Auserleſene Rechts-Fälle

aus allen Theilen

der in Teutſchland üblichen Rechtsgelehrſamkeit

in

Deductionen, rechtlichen Bedenken, Relationen und Urtheilen,

theils in der

Göttingiſchen Juriſten-Facultät

theils in eignem Namen

ausgearbeitet,

von

Johann Stephan Pütter

Königlich Großbritanniſchen Chur-Braunſchweig-Lüneburgiſchen geheimen Juſtitz-Rathe und ordentlichen Lehrer des Staatsrechts auf der Georg-Auguſtus-Univerſität

---

Zweyten Bandes Dritter Theil.

Göttingen

im Verlag der Wittwe Vandenhoeck

1772.

CONSPECTVS

deductionum, reſponſorum et deciſionum, et, quae in iis tractantur, thematum generalium tomi II. partis III.

CCXII. Reſponſum primum de Nou. 1770. auf Anfrage des Fürſten Ludewig Otto von Salm - Salm hochfürſtlicher Durchlaucht, priuato nomine abgefaſſet. p. 553 -- 574.

Clerici e familiis Germaniae illuſtribus progeniti non ſunt incapaces ſucceſſionis feudorum imperii ſecularium.

CCXIII. Reſponſum ſecundum de Dec. 1770. auf Anfrage des Fürſten Ludewig Otto von Salm - Salm hochfürſtlicher Durchlaucht, priuato nomine abgefaſſet. p. 574 -- 578.

1) Votum virile in ſenatu principum territorio ſeculari inhaerens quo minus a poſſeſſore eius etiam clerico exerceri poſſit, nihil impedit. 2) Nec proinde argumentum inde duci poteſt, cur clericus in territorio ſeculari ſuccedere nequeat.

CCXIV. Reſponſum de Ian. 1768. in Sachen Bamberg contra Brandenburg - Onolzbach und Mark Fürth, auf Anfrage der Letztern, praemiſſo ſtatu cauſſae puncto aduocatiae et iuris collectandi, im Namen der Göttingiſchen Juriſten - Facultät abgefaſſet. p. 578 -- 604.

1) Ex documentis priuatos reditus ad determinatum vſum concedentibus, et ad iurisdictionem vti dicitur vogteticam extenſis, iura territorialia eminentiora, quale eſt ius collectandi, non probantur. 2) Poſſeſſio vel quaſi libertatis a tributis, quamuis ſola non probet immunitatem, contra eum tamen cum effectu allegari poteſt, qui ipſam immunitatem agnouit, nec ſibi ſuperioritatem territorialem, quae ſola ius collectandi tribuit, competere probauit. 3) Singulare eſt exemplum collectarum imperii, quas contra Turcas R. I. 1542. conceſſit, et incongrua eſt illius legis imperii allegatio ad poſſeſſionem vel quaſi iuris collectandi prouiſorie determinandam, quum potius actus, ex norma R. I. 1543., quo ſtatibus ius collectandi ſubditos tributis obnoxios conceſſum eſt, requiratur. 4) Remedium reuiſionis, ſi pars victrix cautionem praeſtiterit, effectu ſuſpenſiuo in camera imperiali deſtituitur. 5) Quodſi tamen noua releuantia adfuerint, ſalua reuiſione etiam reſtitutio in integrum peti poteſt. 6) Contrarium quidem ſtatuit camera in decreto communi d. 17. Iul. 1760., ſed ſperari poteſt, fore, vt improbetur illud a viſitatione, quae iam Wetzlariae eſt.

CCXV. Reſponſum primum de Octob. 1771. auf Anfrage des Landesvorſtandes der fürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn - Neuſtadt, puncto obligationis ſubditorum ad praeſtanda onera comitum collegialia ex dono gratuito imperatori ſponte promiſſo, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 604 -- 618.

CONSPECTVS.

1) Subditi comitatus imperii non tenentur collectis comitum imperii collegialibus, praeterquam pro rata ſumtuum ad ferendum votum curiatum comitum in comitiis aliisue conuentibus deputationum imperii circulorumue, niſi ſpeciali pacto vel obſeruantia plura ſusceperint id genus onera. 2) Ex ſpeciali conſtitutione dynaſtiae Gymbornenſis obligatio ad praeſtandas collectas comitum imperii collegiales ſubditis non incumbit. 3) Etiamſi itaque re iudicata camerali collegium comitum imperii Weſtphalicum condemnatum ſit ad praeſtandam certam pecuniae ſummam ex dono gratuito Carolo VII. imperatori facto reſiduam; inde tamen non conſequitur a ſubditis hanc ſummam errogari poſſe, ſed recte ii contra hanc exſecutionem poſt ſententiam adhuc interueniunt.

CCXVI. Reſponſum ſecundum de Oct. 1771. auf Anfrage des Landesvorſtandes der fürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt, puncto iurium principis et ordinum prouincialium circa aerarium prouinciale, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 618 -- 624.

1) Aerarium prouinciale, quod ex collectis conſiſtit, quae non niſi conſentientibus ſubditis imponi poſſunt, non patitur aſſignationes ſolius principis eiusue officialium citra praeſcitum et conſenſum ordinum prouincialium datas. 2) Iis, quibus defenſio iurium et libertatis ſubditorum incumbit, negari non poſſunt ſumtus eam in rem neceſſarii, ex aerario prouinciali aut ſingularibus collectis contribuendi. 3) Ii, qui rationibus aerarii prouincialis praefecti ſunt, vbi obſeruantiae id conuenit, merito eliguntur ab ordinibus prouincialibus, ſalua confirmatione principis, eiusque ſuprema inſpectione circa ea, quae cum illo contrahuntur.

CCXVII. Reſponſum tertium de Octob. 1771. auf Anfrage des Landesvorſtandes in der fürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt, puncto excubiarum in caſtro domini praeſtandarum ordinisque in illis obſeruandi, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 624 -- 627.

1) Obligatio ciuium ad praeſtandas in caſtro excubias non praeciſe ſeruilis eſt, ſed et mere territorialis eſſe poteſt; vnde et turnus in praeſtandis excubiis illis mero iure collegiali ſeruari poteſt, nec opus eſt diſpenſatione principis, ſi vnus in alterius locum ſurrogatur. 2) Speciatim in dynaſtia Gimbornenſi ſubditi, qui olim ad comitatum Marcanum pertinuerunt, omnino liberi homines ſunt, immunes ab omni praeſtatione ſeruili, et vi ſpecialis pacti iure meritoque poſtulant, vt priſtina in his rebus obſeruantia ſarta tecta iis relinquatur.

CCXVIII. Reſponſum de Nou. 1767. auf Anfrage des Herrn Majors von Reck zu Iggenhauſen, puncto fideicommiſſi familiae a femina conditi, concurſui obaerati poſſeſſoris haud ſubiiciendi, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 627 -- 633.

1) Fideicommiſſum familiae eſt, quod ad conſeruationem familiae relinquitur. 2) Quale et a femina intuitu familiae, e qua oriunda eſt, fieri poteſt. 3) Nec fideicommiſſarii eiusmodi heredes tenentur aere alieno patris, nec proinde bonum fideicommiſſo obnoxium ad eius concurſum trahi poteſt, ſed recte a filiis ceu heredibus fideicommiſſariis ſibi vindicatur. 4) Praeſtationes autem a primo fideicommittente ipſi fideicommiſſo ſub reſeruatione dominii iniunctae iure vindicantur ab ipſo herede fideicommiſſario, et citra concurſum ſuper bonis patris eius exortum.

CCXIX. Reſponſum de Oct. 1767. auf Anfrage gewiſſer fürſtlicher Allodial-Erben, puncto ſeparationis feudi ab allodio, im

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. 634 -- 648.

1) Separatio feudi ab allodio inter illuſtres ordinarie non venit in quaeſtionem inter fratrem et ſorores, ſed inter filias vltimi defuncti et agnatos. 2) Fieri tamen poteſt, vt princeps filiabus etiam cum filio concurrentibus de ſucceſſione in allodio nouiter adquiſito proſpiciat; maxime accedente conuentione ea de re inter patrem et filium ſucceſſorem (ea mente emancipatum) inita. 3) Eoque caſu in theſi eadem obtinent principia, quae ceterum in ſeparatione feudi ab allodio iuris ſunt; niſi qua in conuentione ſingularia definita ſint. 4) Sic ſcilicet debita, quae non per ſe feudalia et territorialia ſunt, incumbunt heredibus allodialibus, non ſucceſſori in territorio; 5) Item legata in teſtamento vltimi defuncti ſcripta; etiamſi pro numero annui ſalarii definita ſint. 6) Salaria autem, quorum dies iam ceſſit venitque ante mortem teſtatoris, ante omnia decedunt paratae pecuniae, quae tempore mortis in promtu eſt. 7) Hinc quum ſucceſſor in territorio per conuentionem cum anteceſſore in regimine initam ſuſceperit certam pecuniae ſummam pro hereditate allodiali per auerſionem ſoluendam, deductis ante *paſſiuis allodialibus*; haec ita intelligenda ſunt, vt aes alienum praeter debita feudalia decedat iſti ſummae; reſidua autem ſalaria decedant pecuniae, (am Caſſen-Vorrathe) quam cum ceteris allodiis per auerſionem emit ſucceſſor. 8) Similiter huic pecuniae decedunt cautiones a conductoribus praediorum principi praeſtitae. 9) Sumtus funebres praeſtandi quidem ab heredibus allodialibus; ſumtus autem luctus a ſucceſſore territoriali. 10) Miniſtri principis, adhibiti in concipiendo teſtamento, in teſtimonium quidem vocari poſſunt ad definiendum ſenſum verborum teſtamenti dubiorum; ſed inutile id foret, vbi verba clara; nec plane id fieri poteſt, vbi non ſolum de teſtamento, ſed potius de conuentione interpretanda agitur. Multo minus iis iusiurandum deferri poteſt.

CCXX. Reſponſum de Oct. 1771. auf Anfrage eines Sachwalters, eine kayſerliche Debit-Commiſſion und Verbindlichkeit eines Sohnes, die väterlichen Schulden zu bezahlen betreffend, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 648 -- 665.

1) Adplicatio textus 2. F. 45. in familiis Germaniae illuſtribus haud immerito impugnatur; omnino autem in territorio, quod plane non eſt feudum, ſed ſolum in fideicommiſſo familiae conſiſtit, fieri nequit. 2) Pecuniam quoque fideicommiſſo obſtrictam ſucceſſor in territorio ex hereditate defuncti merito repetit; verum in meliorationibus, quae in hereditate iſta continentur, res non ſuccedit in locum pretii, ſed vna cum aliis creditoribus in concurſu repetitionem illam inſtituere debet ſucceſſor. 3) Decreta propter aes alienum caeſarea commiſſione, quam vulgo vocant kayſerliche Adminiſtrations- und Debit-Commiſſion, fines exacte regundi ſunt inter ea, quae vi commiſſionis iſtius, et quae vi ſuperioritatis territorialis exercenda veniunt; ita vt princeps obaeratus quidem nihil in praeiudicium creditorum facere debeat, ſed nec creditorum cauſſa ipſum territorium deterius reddi, curſumque iuſtitiae aliorumue iurium regiminis territorialis impediri fas ſit. 4) Durante tali commiſſione proſpiciendum eſt competentiae principis obaerati, et conſeruationi territorii eiusque iurium et pertinentiarum; quare nec ſumtus eam ob rem neceſſarii denegari poſſunt. 5) In minorennitate ſucceſſoris in territorio, cuius anteceſſor aes alienum contraxit, officium tutoris eſt, vt tum liberare ſtudeat ſucceſſorem a commiſſione aduerſus anteceſſorem decreta, tum iuſtis eam limitibus contineri omni modo curet.

CCXXI. Reſponſum de Nou. 1770. ein von dem berühmten Rechtsgelehrten Georg Franzke geſtiftetes Stipendium betreffend, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 665 -- 669.

1) In probanda deſcendentia et conſanguinitate leuiores admittuntur probationes ad effectum iuramenti ſuppletorii credulitatis; 2) maxime ad conſequendum ſtipendium familiae, cuius cauſſa per ſe fauorabilis eſt, nec per diſpoſitionem teſtatoris tam rigoroſae probationi adſtricta.

CCXXII. Deductio de 1771. für die Ritterſchaft des Erzſtifts Cölln wider die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter, deren Beyträge zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndicus betreffend, abgefaſſet und zum Druck befördert. p. 669 -- 692.

1) In archiepiſcopatu Colonienſi quatuor ſunt claſſes ordinum prouincialium, quarum ſuum quaeque habet ſyndicum. 2) Bona equeſtria ibi alia pro ſemiſſe, alia pro dodrante, alia ex aſſe a collectis immunia, alia tamen et plane tributaria ſunt; 3) ſiue ceterum ex nobilitate auita ſint eorum poſſeſſores, ſiue ſecus. 4) Attamen alii, quam ex nobilitate auita, non admittuntur ad comitia prouincialia. 5) Singulares autem obtinent collectae equeſtres (Ritterſimpeln) ad ſalarium ſyndici equeſtris aliosque ordinis equeſtris vſus. 6) Quae a qualibuscumque bonorum equeſtrium poſſeſſoribus tam nobilibus quam ignobilibus exiguntur. 7) Omnium enim in vtilitatem vergunt. 8) Quumque olim aliquando omnia et ſingula bona equeſtria non poſſint non habuiſſe poſſeſſores nobiles; res non aliter quam cum onere ad nouos poſſeſſores ignobiles transire potuit. 9) Sic quoque res iam ordinata fuit compluribus receſſibus prouincialibus. 10) Contraria autem decreta vitio ſub - et obreptionis laborant. 11) Aliaque fallacia modo argumenta ordini equeſtri hucusque oppoſita fuerunt. 12) Quin poſſeſſorium etiam, licet abſorbeatur hic euidentia petitorii, tamen ſimiliter ſuccurrit ordini equeſtri; 13) Quippe cuius poſſeſſio contra longe maiorem partem aduerſariorum in aprico eſt, 14) et ratione illorum etiam, qui contradicunt, ipſa exactione harum collectarum et vel ſolo animo conſeruata eſt.

CCXXIII. Reſponſum de Iun. 1771. die Zulaſſung catholiſcher Bürger und Handwerksmeiſter in evangeliſchen Reichsſtädten betreffend, zu Beſtärkung des Reſp. CCXX. tom. 1. part. 4. p. 928. priuato nomine abgefaſſet. p. 692 -- 721.

1) Ciuitates imperii, quos nouos ciues magiſtrosque in opificiis recipere velint nolintue, liberrimo arbitrio vtuntur. 2) Nec vllo modo cogi poteſt ciuitas pure euangelica ad recipiendos nouos ciues magiſtrosue catholicos. 3) Neque enim id infert ſanctio I. P. O. art. 5. §. 35. vt ne tolerati a mercatorum aut opificum tribuumue communione arceantur.

CCXXIV. Reſponſum de Iun. 1772. auf Anfrage Sr. regierenden hochfürſtl. Durchlaucht von Anhalt-Bernburg, wegen einer von dero Unterthanen am Cammergerichte ausgewürkten kayſerlichen Commiſſion, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 722 -- 773.

1) In cauſſa, quae partim monita ſubditorum ad rationes ſuper exactionibus bellicis redditas ab officialibus a principe conſtitutis partim peraequationem onerum bellicorum concernit, non habet locum commiſſio caeſarea, ſed territorialis; 2) etſi vel maxime etiam camera principis ſimul in quaeſtionem veniat, eiusue mandatarius quoque interuenerit. 3) Multo minus iam decreta atque pendens commiſſio territorialis immutari et transſcribi poteſt in commiſſionem caeſaream. 4) Princeps in camera imperiali ſupplicans pro mandato de praeſtando debitam obedientiam ordinationibus cameralibus, quibus iam adprobata erat commiſſio eius territorialis, ideo non deſinit eſſe iudex in illa cauſſa, nec propterea vices partis litigantis vel plane rei ſuſcipit. 5) Commiſſio, quae litigantium competentia admittere, actaque ad extraneos transmittere parata eſt, nihil adhuc grauaminis intulit, a quo appellari poſſit. 6) Nec per ſaltum a commiſſione territoriali valet appellatio ad ſuprema imperii tribunalia. 7) Ad exhibita extraiudicialia, quae per ſententiam cameralem ad acta regiſtrari iubentur, quidquid in eadem ſententia, non audita prius altera parte, decernitur, haud obtinere poteſt vim iudicati iudicialis. 8) Multo magis reme-

remedium reſtitutionis in integrum aduerſus talem ſententiam admittendum eſt, in quo quidquid profertur a parte antehac inaudita, nouum eſt.

CCXXV. Reſponſum de Febr. 1771. puncto iurium et obligationum matris tutricis, cui ſimul eſt vſusfructus bonorum defuncti coniugis, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 773 -- 784.

1) Mater, cui ex diſpoſitione mariti et ex lege prouinciali competit vſusfructus bonorum defuncti mariti, non opus habet, vt inuentarium conficiat, et rationes reddat, licet ſimul conſtituta ſit tutrix liberorum ſuorum, quos tamen alendi onus e bonis mariti ei ſimul incumbit. 2) Nec renunciatio huius iuris recte colligi poteſt e formula iurisiurandi tutorii, quod non informata iurauit. 3) Mater, cui in territorio, vbi vſusfructus eiusmodi in bonis defuncti mariti vſitatus eſt, libera de bonis mariti diſpoſitio in caſum ſuſceptae prolis relinquitur, ita vt nec fructuum quemquam participem facere nec rationes reddere debeat, non tamen intelligitur liberam diſpoſitionem de ſubſtantia bonorum, ſed ſolum de fructibus eorum habere; nec itaque bona iſta in praeiudicium liberorum aere alieno onerare poteſt. 4) Transactio contra haec principia inita falſa cauſſa nititur, ac propterea tam ex capite doloſae inductionis quam laeſionis enormiſſimae recte impugnatur.

CCXXVI. Reſponſum de Febr. 1756. auf Anfrage Herrn Bürgermeiſter und Rath der Stadt Frankfurt am Mayn, die Maynzer Meſſe betreffend, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet p. 784 -- 811.

1) Priuilegium caeſareum, quod iis temporibus datum fuit, quo imperator id dare adhuc poterat, etiam hodie valet, licet abhinc circumſcripta ſit imperatoris poteſtas, vt id hodie amplius largiri non poſſit. 2) Quamobrem priuilegium caeſareum antiquum, quod prohibet ſtatum vicinum, ne quid in ſuo territorio faciat, quod alterius nundinis detrimentum inferre poſſit, priuilegiato ius agendi etiam hodie omnino tribuit. 3) Nundinae ſollennes (Meſſen) et minus ſollennes (Jahr- und Wochen-Märkte) multum inter ſe differunt. 4) Ius concedendi priuilegia nundinarum ſolleunium, quorum ſcilicet correlata obligatio effectum habet per totum imperium, et olim fuit, et adhuc eſt imperatoris reſeruatum, ita vt ſtatus Imperii in ſuis territoriis nundinas quidem minus ſollennes vi ſuperioritatis, non vero ſollennes cum effectu ordinare poſſint. 5) Actio, cuius ius agendi venit ex violatione priuilegii caeſarei, non praeciſe in conſilio imperiali aulico, ſed etiam in camera recte inſtituitur.

CCXXVII. Reſponſum de Nou. 1770. eine adeliche Regredient-Erbſchaft betreffend, auf Anfrage eines Sachwalters, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 811 -- 821.

1) Fideicommiſſum familiae poſteris femineis relictum ſub praerogatiua filiorum non exſpirat, quam diu poſteri feminei ſuperſunt. 2) Nec ab vltimo poſſeſſore maſculo, filiis quidem deſtituto, ſed filias tamen, et ex filiabus nepotes habente, tranſit ad remotiores poſteros femineos, quaſi ad *heredes regredientes*, ſed manet in eadem linea, in quam ſemel intrauit. 3) Liberum tamen eſt vltimo poſſeſſori ſuis iterum poſteris nouam ſucceſſionis legem praeſcribere.

CCXXVIII. Reſponſum de Nou. 1770. eine adeliche Regredient-Erbſchaft betreffend, auf Anfrage eines Sachwalters, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet p. 821 -- 828.

 1) Priſtina

1) Priſtina bonorum auitorum natura in vim taciti, quod vocant, fideicommiſſi familiae in familia nobili conſeruata iure cenſetur, ſi qua bona a ſeculis inde in eadem familia manſerunt, filiaeque ad conſeruandum familiae ſplendorem ad renunciandum adactae ſunt. 2) Intra familiam tamen alienationes inter viuos non minus quam diſpoſitiones teſtamentariae fieri poſſunt. 3) Exſtincta autem ſtirpe maſcula vltimi poſſeſſoris filiae merito praeferuntur remotioribus filiae olim renunciatae poſteris, tamquam ſic dictis *heredibus regredientibus*. 4) Poſita tamen hac hypotheſi *hereditatis regredientis* in eam non recte computantur, que a poſſeſſoribus in ſuum magis, quam in regredientium commodum impenſa ſunt.

CCXII. RESPONSVM PRIMVM

auf Anfrage des Fürſten Ludewig Otto von Salm-Salm hochfürſtlicher Durchlaucht

priuato nomine abgefaſſet im Nov. 1770.

THEMA GENERALE.

Clerici e familiis Germaniae illuſtribus progeniti non ſunt incapaces ſucceſſionis feudorum imperii ſecularium.

Rechtliches Bedenken

über die Frage:

Ob nach der heutigen Reichsverfaſſung catholiſche Geiſtliche der Lehens- und Erbfolge in fürſtlichen und gräflichen Reichs-Landen fähig ſeyen?

Auf Veranlaſſung einer ohnlängſt herausgekommenen Schrift unter dem Titel:

"Gründliche Ausführung von der Ausſchlieſſung der Geiſtlichen und dem Vorzuge der weltlichen Brüder in der Folge in Teutſche weltliche zumal Lehenbare Fürſtenthümer Graf- und Herrſchaften, aus den Longobardiſchen und Teutſchen Lehenrechten, des Teutſchen Reichs allgemeinem, und des Fürſtlich Salmiſchen Wild- und Rheingräflichen Hauſes beſonderem Herkommen, zum Beweiſe, daß dem in dem geiſtlichen Stande befindlichen und ſchon die Weihung habenden älteſten Herrn Sohn des den 4. Hornung verſtorbenen Herrn Fürſten, Nikolas Leopold zu Salm-Salm, nämlich dem Herrn Fürſten Ludwig Otto, Abt zu Boherie in Frankreich nicht, ſondern vielmehr deſſen im Alter folgenden weltlichen Bruder, dem Herrn Fürſten Maximilian Friedrich zu Salm-Salm die Erb- und Lehensfolge in den von dem Herrn Vatter verlaſſenen Fürſtlich Salm-Salmiſchen Landen von Rechtswegen zuſtehe; mit Beylagen ſub num. 1. bis 23. Mannheim 1770." fol.

Inhalt.

Nach der urſprünglichen Beſtimmung der Lehen und des geiſtlichen Standes ſchicken ſich beyde nicht für einander §. 1.; daher das Longobardiſche Lehenrecht die Geiſtlichen von der Lehensfolge ausſchließt §. 2., ſo daß gar kein Geiſtlicher ein Lehen erben oder behalten ſoll §. 3., auch nicht, wenn er den geiſtlichen Stand wieder ablegt §. 4.

Allein die älteren ſowohl Teutſche als Longobardiſche Lehenrechte ſind oft durch neues Herkommen geändert §. 5., wie inſonderheit das Beyſpiel von der Untheilbarkeit gröſſerer Lehen zeiget §. 6., die ſowohl in ihrer urſprünglichen Beſchaffenheit als in den Lehens-Geſetzen gegründet §. 7., gleichwohl ganz in Abgang gekommen war §. 8., wie Moſer gegen Ludewigen ganz recht erinnert §. 9.

Eben ſo verhält ſichs mit der geiſtlichen Ausſchlieſſung von der Lehensfolge §. 10., ſeitdem ſowohl hoher als niederer Adel dem geiſtlichen Stande wegen der reichen Stiftungen ſich gewidmet §. 11.; Denn da fiel es ſolchen Geiſtlichen von vornehmer Gebuhrt hart, ſich der Jagd und des Krieges zu enthalten §. 12.; ſie thaten vielmehr Kriegesdienſte, wie weltliche §. 13.; wie noch bis ins XVI. Jahrhundert groſſe Beyſpiele zeigen §. 14.

Hier fiel alſo der Grund weg, warum ſolche Geiſtliche keine Lehen beſitzen ſollten §. 15., zumal da man annahm, daß auch ein Biſchof, ſofern er geiſtlich war, und zugleich Land und Leute hatte, zweyerley Perſonen vorſtellte §. 16., und da Geiſtliche in Allodial-Gütern und Ländern unſtreitig erbten §. 17., worauf doch ebenfalls Kriegesdienſte hafteten §. 18.

Die meiſten pflegten zwar beym Eintritt in den geiſtlichen Stand Verzicht zu leiſten §. 19., beſonders ehe das Recht der Erſtgebuhrt ſo gänge und gäbe war §. 20., nach deſſen Einführung die Nachgebohrnen, ſie mögen geiſtlich ſeyn oder nicht, ohnedem nicht ſuccediren §. 21.

Es war aber doch zwiſchen den Verzichten der Geiſtlichen und der Töchter ein groſſer Unterſchied §. 22.

Die G. B., ſo nur Layen zur Succeſſion beruft, gehet nur auf Churfürſtenthümer §. 23., ſo wie mit der darinn feſtgeſetzten Erſtgebuhrt §. 24., da alſo in einem ſo wenig als im andern der Schluß von der G. B. oder einzelnen Familien-Geſetzen auf andere Häuſer gilt §. 25.

Aber auch in Familien-Geſetzen ſind Geiſtliche nicht ſo häufig, und nicht leicht ſchlechterdings von der Lehensfolge ausgeſchloſſen §. 26.; ſondern gemeiniglich doch vor entfernteren Agnaten zugelaſſen §. 27.

Dahin gehet z. E. ausdrücklich ein Pfälziſches Haus-Geſetz von 1444. §. 28.

Und ſelbſt das Brandenburgiſche Haus-Geſetz von 1473. ſchließt die Geiſtlichen nicht ſchlechterdings aus §. 29.; ſondern nur, ſofern noch Weltliche da ſind §. 30.; daher wenigſtens Anſpach und Bayreuth an einen Geiſtlichen hätte kommen können §. 31.

Alſo ſind Geiſtliche nach den Grundſätzen der Teutſchen groſſen Häuſer doch nicht ſchlechterdings der Lehensfolge unfähig §. 32.; wie es doch nach Longobardiſchen Lehenrechte ſeyn müſte §. 33.

Sie ſuccediren vielmehr ohne Anſtand, wenn ſie den geiſtlichen Stand verlaſſen §. 34.

Und, wo ihnen kein Verzicht oder Haus-Geſetz entgegen ſtehet, ſuccediren ſie, wenn ſie auch geiſtlich bleiben §. 35.

Solches beweiſet das klare Beyſpiel vom Erzherzoge Leopold von Oeſterreich, der als Biſchof 1623. in Tyrol ſuccedirte §. 36.; Und, wenn gleich die Fälle ſeit dem Primogenitur-Rechte ſeltener ſind, ſo gibt es doch auch ganz neue ſolche Fälle §. 37., als 1) im Hauſe Hohenlohe-Bartenſtein, wo von drey Brüdern der mittlere geiſtlich war und blieb §. 38., gleichwohl wider die Abſicht des Erſtgebohrnen zur Mitregierung kam §. 39., und des geiſtlichen Standes ungeachtet nicht nur dabey blieb §. 40., ſondern auch hernach noch in Pfädelbach ſuccedirte, und bis an ſein Ende regierender Herr blieb §. 41.

2) In dem gräflichen Hauſe der Reichserbtruchſeſſen lebt noch jetzt der Biſchof von Chiemſee §. 42., der Anfangs drey ältere Brüder hatte §. 43., aber nach deren Abgang regierender Herr zu Trauchburg wurde §. 44., ob er gleich in den Oeſterreichiſchen Lehen nicht erben konnte §. 45., wie ſolches der Oeſterreichiſche Lehenbrief von 1758. zeiget §. 46.

Aber mit den Reichs-Lehen wurde er würklich belehnet §. 47., wovon ein Kayſerlicher Lehenbrief von 1761. hier eingerückt wird §. 48.

Ja bey einem neuen Falle 1764. ward er vom R. H. R. ſo gar angewieſen, die Reichs-Lehen vor den entfernteren Agnaten zu ſuchen §. 49.

Dieſe beyde Fälle ſind nicht etwa Ausnahmen von der Regel §. 50.; ſondern beweiſen das neueſte Reichsherkommen unwiderſprechlich §. 51.; ſo daß Moſer, wenn ihm ſolches bekannt geweſen wäre, auch hier anders geſchrieben haben würde §. 52.

Auch ſchon ältere Teutſche Denkmäler ſtimmen damit überein §. 53., wie Schilter ſchon bemerkt hat §. 54.

Die Rechtsgelehrten haben ſich aber meiſt nur an das Longobardiſche Lehenrecht gehalten §. 55., als Haneton, der jedoch den gegentheiligen Gebrauch bezeuget §. 56.; Mynsinger, dem faſt alle folgende nachgeſchrieben §. 57., Vvlteivs, der gleichwohl auch das Herkommen für die Geiſtlichen anführt §. 58.;

Alſo iſt es den Vorurtheilen für das Longobardiſche Lehnrecht zuzuſchreiben §. 59., wenn Fürſten von Anhalt ein Kayſerlich Privilegium bewürkt, daß ihnen der geiſtliche Stand in der Lehensfolge nicht ſchaden ſolle §. 60., welches an ſich nicht nöthig geweſen wäre §. 61.

So ſind auch am Bayriſchen Lehenhoſe die Geiſtlichen erſt neuerlich ausgeſchloſſen §. 62.

Und es mag an mehreren Lehenhöfen eben ſo gegangen ſeyn §. 63.

Davon gilt aber auf Reichs-Lehen keine Folge §. 64.

Im Rheingräflichen und fürſtlichen Hauſe Salm iſt auch kein beſonderes Herkommen wider die Geiſtlichen §. 65.

Vielmehr iſt ſchon der Gegenbeweis davon geführet §. 66.

Denn ſo hat der Erzbiſchof Conrad von Maynz 1416. das Rheingräfliche Schloß Dhaun bekommen §. 67., ingleichen Croneck 1476. ein anderer geiſtlicher Herr vom Hauſe §. 68.

So behielt ſich auch 1491. der Domherr Friderich ausdrücklich den Erbfall vor §. 69., und bezog ſich in ganz anderem Verſtande auf des Hauſes Herkommen §. 70.

Eben dieſes geſchah auch 1629. vom Fürſten Philipp Otto von Salm §. 71., der die Nachgebohrnen nicht des geiſtlichen Standes, ſondern der Erſtgebuhrt wegen ausſchloß §. 72.

Wider alles dieſes hindert auch nicht die Furcht, daß Geſchlechter ausgehen möchten §. 73.

Wohl aber könnte die gröſte Ungerechtigkeit ſelbſt gegen Erſtgebohrne daraus entſtehen §. 74.

Es bleibt demnach dabey, daß Geiſtliche allerdings ſowohl überhaupt in Reichs-Lehen, als im Fürſtlichen Hauſe Salm ſuccediren können §. 75.

---

§. 1.

Nach der urſprünglichen Beſtimmung der Lehen und des geiſtlichen Standes ſchicken ſich beyde nicht für einander;

Wenn man in Erörterung der Frage von der Lehens-Folge der Geiſtlichen auf die urſprüngliche Beſchaffenheit der Umſtände ſowohl in Anſehung des Lehensweſens als in Anſehung der geiſtlichen zurückgehet; ſo fällt es freylich ſehr in die Augen, daß Lehen eigentlich zu Kriegsdienſten, Geiſtliche aber zu Gottesdienſtlichen Handlungen, mithin beyde zu ſehr verſchiedenen und nicht wohl beyſammen paſſenden Zwecken beſtimmt ſind.

Daher es nicht zu bewundern iſt, wenn man von alten Zeiten her ſowohl den geiſtlichen Stand als das weibliche Geſchlecht der Lehen unfähig gehalten; wie ſich das Sächſiſche Lehenrecht cap. 2. darüber erkläret: "Pfaffen und Frauen, Bauern und Kaufleute — ſollen Lehenrechts darben;" und der *auctor vetus de beneficiis* §. 4.: "Clerici et mulieres, ruſtici et mercatores — iure carent beneficiali."

§. 2.

daher das Longobardiſche Lehenrecht die Geiſtlichen von der Lehensfolge ausſchließt,

Deſto gröſſeren Beyfall ſcheinet alſo das ohnedem noch jetzt in Kraft eines Geſetzbuchs in Teutſchland geltende Longobardiſche Lehnrecht zu verdienen, wenn es dieſe ſowohl mit der Natur der Sache als mit anderen Teutſchen Denkmälern übereinſtimmende Verordnung enthält, daß der geiſtliche Stand der Lehensfolge völlig unfähig

big ſey; wie es ſich darüber mehr als einmal aufs beſtimmteſte erkläret, als 2. F. 21.: "— Deſiit eſſe miles ſeculi, qui factus eſt miles Chriſti; nec beneficium pertinet ad eum, qui non „debet gerere officium." 2. F. 36. "— Feu„dum retinere non poſſe, quia ipſum ſeruire „non valet. Sic dicimus in clerico etc." 2. F. 26. §. 4.: "Qui clericus efficitur, aut votum „religionis aſſumit; hoc ipſo feudum amittit." 2. F. 30.: "— clericum nullo modo in bene„ficium paternum debere ſuccedere."

§. 3.
ſo daß gar kein Geiſtlicher ein Lehen erben oder behalten ſoll,

Sofern es auf dieſe Stellen des longobardiſchen Lehenrechts ankömmt, läßt ſich mit größtem Rechte behaupten, daß I) Geiſtliche nicht nur in keinen Lehen ſuccediren können, ſondern daß ſie auch Lehen, die ſie vor Antretung ihres geiſtlichen Standes ſchon in Beſitz gehabt, alſobald nach deſſen Antritt verliehren; und II) daß nicht nur monachi und canonici regulares, ſondern auch canonici ſeculares und jede andere clerici, ſie mögen nur die minores oder auch die maiores ordines, mithin nur primam tonſuram oder ſchon characterem indelebilem haben, der Lehensfolge für unfähig zu halten ſind, weil jene Lehens-Texte in ganz allgemeinen Ausdrücken von allen clericis reden, und die eigentliche Beſtimmung aller Geiſtlichen von dem Zwecke der Lehen gänzlich abweicht.

§. 4.
auch nicht wenn er den geiſtlichen Stand wieder ablegt.

Wenn alſo nach ſolchen Grundſätzen auch einer mit päbſtlicher Diſpenſation den geiſtlichen Stand wieder verläßt, und in den weltlichen Stand zurückgehet; ſo kann ihm ſolches zwar in Anſehung ſolcher Lehen, deren Succeſſion ihm erſt nachher zufällt, zu ſtatten kommen. Wer aber zur Zeit des Anfalls noch geiſtlich iſt, und hernach erſt ſeinen Stand verändern will; dem kann es alsdann nicht mehr helfen, weil hier billig auf das tempus delatae ſucceſſionis zu ſehen iſt, mithin dem nächſtfolgenden, den dann einmal die Reyhe getroffen hat, ſein Recht nicht wieder benommen werden kann.

So iſt es wenigſtens, wenn man einmal annimmt, daß Geiſtliche der Lehensfolge unfähig ſind, der Analogie der Rechte gemäß; und ſo verordnet auch das longobardiſche Lehnrecht ausdrücklich: clericum nullo modo in beneficium paternum debere ſuccedere, etiamſi, poſteaquam habitum religionis aſſumſerit, poſtpoſuerit. Idem in omnibus, qui habitum religionis adſumunt, vt conuerſi. Hi enim nec poſtea in feudo ſuccedunt, et, ſi quod habent, perdunt.

2. F. 30. §. 1. 2.
conf. Boehmer *conſult.* tom. 3. part. 1. reſp. 142. d. 622. ſq.

§. 5.
Allein die älteren ſowohl Teutſche als Longobardiſche Lehnrechte ſind oft durch neueres Herkommen geändert.

So ſehr man aber auch den Gebrauch der longobardiſchen Lehensbücher, wie ſolche einmal unſerm corpori iuris einverleibt, und dadurch nebſt dem Römiſchen Rechte zugleich in Teutſchland in Gang gebracht ſind, in ſeinem Werthe läßt, zumal ſofern es auf Verordnungen ankömmt, die ſowohl mit der Natur der Sache als mit andern Denkmälern älterer Teutſcher Rechte übereinſtimmen; ſo wenig fehlet es gleichwohl an Beyſpielen, da wegen veränderter Umſtände ein neues Herkommen von allem dem abweicht. Und in ſolchen Fällen würde es heutiges Tages eben ſo vergeblich ſeyn, ſich auf das, was den älteren Teutſchen Rechten und der urſprünglichen Beſchaffenheit der Sache gemäß geweſen, als auf das longobardiſche Lehnrecht zu berufen, indem unſtreitig ein neueres Herkommen das ältere aufhebet, das longobardiſche Lehenrecht aber ohnehin nur in Kraft eines gemeinen ſubſidiariſchen Rechts gilt, mithin gegen ein davon abweichendes und in der Teutſchen Verfaſſung gegründetes Herkommen eben ſo zurückſtehen muß, als es ſelbſt in Anſehung des Römiſchen Rechts der Reichshofrathsordnung tit. 1. §. 15. gemäß iſt, "zuförderſt gute Ordnungen und Gewohnhei„ten, und in Mangel derſelben die Kayſer„lichen Rechte in Acht zu nehmen", auch eben dieſelbe Reichshofraths-Ordnung tit. 5. §. 1. in f. zwar nicht bloß allegirten, aber doch zu Recht probirten Lehen-Gebräuchen vor den Lehen-Rechten billig den Vorzug gibt.

§. 6.
wie inſonderheit das Beyſpiel von der Untheilbarkeit gröſſerer Lehen zeiget,

Ohne hier von dem Gebrauch zu machen, was ſchon

Ricciardvs de Antiqvis *de vſu iuris feudalis Longobardici in Germaniae terris*, 1739.

Kopp in den Proben des Teutſchen Lehnrechts, und deren zweyten Theils Vorberichte von der Unhinlänglichkeit des longobardiſchen Lehenrechts bey Entſcheidung der Teutſchen Lehens-Streitigkeiten,

und andere von der übertriebenen Anwendung des longobardiſchen Lehenrechts ausgeführet haben, inſonderheit ſo fern man ſich nur ſchlechterdings an dem Buchſtaben dieſer in Italien compilirten Geſetzbücher halten will, ohne das, was der Teutſchen Verfaſſung und dem in Teutſchland üblichen Herkommen gemäſſer ſeyn möchte, einiger Achtung zu würdigen; will ich mich hier mit einer einigen Inſtanz begnügen, die man nur von der Untheilbarkeit der gröſſeren Lehen als der Herzogthümer, Markgrafſchaften und ande-

rer lehenbarer Fürſtenthümer und Graffſchaften hernehmen darf.

§. 7.

die ſowohl in ihrer urſprünglichen Beſchaffenheit als in den Lehens=Geſetzen gegründet,

Hier iſt nichts gewiſſer, als daß nach der urſprünglichen Beſchaffenheit dieſer ſo genannten feudorum regalium maiorum, da ſolche als wahre Gouvernemens anzuſehen waren, an deren Theilung ohne Unſchicklichkeit und ohne Widerſpruch gegen die Natur der Sache nicht gedacht werden konnte.

Solches bewährt auch das ältere Teutſche Herkommen vollkommen, da ganze Jahrhunderte hindurch, wenn ein Herzog in Bayern, Sachſen oder anderen Teutſchen Provinzen mehrere Söhne hinterließ, von ſelbigen nur einer das väterliche Herzogthum bekam, und die übrigen nur comites oder dynaſtae wurden.

Und damit ſtimmt nun das longobardiſche Lehenrecht wörtlich überein, da es 2. F. 55. §. 1. heißt: Ducatus, marchia, comitatus non diuidatur.

§. 8.

gleichwohl ganz in Abgang gekommen war,

Nichts deſto weniger iſt es gewiß und richtig, daß, wie ſich die Umſtände hernach geändert, da man Herzoge, Markgrafen u. ſ. f. nicht mehr als Gouverneurs betrachtet, ſondern ihre Länder als erbliche Güter angeſehen, ſchon ſeit mehreren Jahrhunderten in Teutſchland Herzogthümer, Markgraſſchaften und Graſſchaften allerdings getheilet worden, bis erſt die goldene Bulle wiederum die Untheilbarkeit der weltlichen Churfürſtenthümer feſtgeſetzt, und ſeitdem einzelne fürſt- und gräfliche Häuſer das Recht der Erſtgebuhrt meiſt erſt ganz neuerlich eingeführt haben.

§. 9.

wie Moſer gegen Ludewigen ganz recht erinnert.

Wenn demnach Ludewig und andere Rechtsgelehrten dieſen Text des longobardiſchen Lehnrechts zum Beweiſe anführen wollen, daß noch jetzo nicht nur Churfürſtenthümer, ſondern auch Fürſtenthümer und Graſſchaften untheilbar ſeyen; ſo erinnert der berühmte Herr Etats=Rath

Moſer in ſeiner Einleitung zum Reichshofraths=Proceß 3. Theil p. 381. §. 61.

ganz recht darauf:

"das Reichs=Herkommen habe dieſer Verordnung ihre Würkung benommen;

„und wenn alles wahr wäre, was Ludewig vom Zuſtande Teutſchlandes behaupte; ſo laufe die Summe da hinaus: Vor Zeiten ſeyen die Lehen untheilbar geweſen; „es ſey nun aber, auf weſſen Antrieb und „aus was Urſachen, beliebt worden, als es „wolle; gnug, daß der Herr von Ludewig „und alle andere, welche der Theilung auch „noch jetzo zuwider ſind, geſtehen müſſen, „daß doch ſeit etlichen oder vielen hundert „Jahren dieſe Theilungen zur allgemeinen „Gewohnheit geworden ſeyen ꝛc."

§. 10.

Eben ſo verhält ſichs mit der geiſtlichen Ausſchlieſſung von der Lehensfolge,

Läßt ſich nun aber auch auf eben die Art zeigen, daß in Anſehung der Geiſtlichen von hohem Adel die Umſtände in Teutſchland ebenfalls ganz anders geworden, als es die urſprüngliche Beſtimmung des geiſtlichen Standes mit ſich gebracht, und daß nach der in dieſem Stücke gleichfalls veränderten Teutſchen Reichsverfaſſung von langen Zeiten her bis auf den heutigen Tag würklich Geiſtliche zur Lehens=Folge in Kayſerlichen und Reichs=Lehen gelaſſen worden; ſo mögen die Worte des longobardiſchen Lehenrechts von Ausſchlieſſung der Geiſtlichen von der Lehensfolge noch ſo klar ſeyn, und mit der urſprünglichen Beſchaffenheit der Lehen und des geiſtlichen Standes noch ſo ſehr übereinſtimmen; ſo muß es doch hier zurückſtehen, und es würde alsdann eben ſo unſtatthaft ſeyn, wegen Ausſchlieſſung eines Geiſtlichen von der Succeſſion in Reichs=Lehen, als wegen Untheilbarkeit der Fürſtenthümer und Graſſchaften auf das longobardiſche Lehenrecht ſich zu berufen.

§. 11.

ſeitdem ſowohl hoher als niederer Adel dem geiſtlichen Stande wegen der reichen Stiftungen ſich gewidmet;

Nun iſt es zwar in Anſehung des niederen geiſtlichen Standes, dem nicht wenigſtens eine Rittermäſſige Gebuhrt zu ſtatten gekommen, auch in Teutſchland dabey geblieben, daß ſelbiger ſich mit ſeiner urſprünglichen Beſtimmung begnügen müſſen, und ſo wenig mit Kriegs- und Lehens-Dienſten als mit Jagd und anderen von ſothaner Beſtimmung abweichenden Dingen ſich beſchäfftigen dürfen, daher es in ſo weit allerdings dabey geblieben, daß ſolche Pfaffen Lehenrechts darben müſſen.

Wie aber gar frühzeitig in Teutſchland die geiſtlichen Stiftungen ſo beträchtlich geworden, daß Perſonen von den gröſten Geſchlechtern ſich dadurch reitzen laſſen, in den geiſtlichen Stand zu treten, und nicht nur in Erz- und Biſtümern oder Abteyen und anderen Prälaturen, ſondern auch in Canonicaten ihre reichliche Verſorgung gefunden; ſo hat die Sache eine ganz andere Geſtalt gewonnen, wenn man jetzt die Frage aufwirft:

Ob einer von Adel oder von gräflicher oder fürſtlicher Gebuhrt bloß deswegen, weil er den geiſtlichen Stand, um an den reichen Stiftungen Antheil zu bekommen, erwehlt, ſich aller Vorrechte ſeiner Gebuhrt begeben müſſe?

und

und ob dieſer geiſtliche Stand auch unter ſolchen Umſtänden an aller Strenge der urſprünglichen Kirchen-Rechte gebunden ſey?

§. 12.

Denn da fiel es ſolchen Geiſtlichen von vornehmer Gebuhrt hart, ſich der Jagd und des Krieges zu enthalten;

Hier hat man bald den Ausweg gefunden, daß ein Teutſcher Prälat allenfalls eine doppelte Perſon vorſtelle; eine, die eigentlich dem Zwecke der geiſtlichen Würde gemäß iſt; aber zugleich eine andere, die vom Beſitze derer damit verknüpften Güter und weltlichen Gerechtſamen abhänget.

So ward ein jeder Biſchof zugleich ein Fürſt, ein Teutſcher Reichsſtand, ein Regent in ſeinem Lande. Und ſo hat ſich von langen Zeiten her kein Teutſcher Biſchof übel genommen, ſich mit Dingen zu beſchäfftigen, die nichts weniger als der urſprünglichen Beſtimmung des geiſtlichen Standes gemäß waren.

Inſonderheit aber hat es allen Geiſtlichen, die gebohrne von Adel oder höheren Standes waren, von je her hart gehalten, ſich der Jagd und des Krieges zu enthalten, als zweyer Hauptvorzüge des Teutſchen hohen und niedern Adels.

§. 13.

Sie thaten vielmehr Kriegsdienſte, wie weltliche;

In der Geſchichte der mittleren Zeiten finden ſich davon Beyſpiele gnug, daß Biſchöfe, Aebte und andere Geiſtliche, eben wie Weltliche, gepanzert und mit Waffen erſchienen, Feldzüge mitgemacht, Schlachten beygewohnt, und alſo würklich Kriegsdienſte geleiſtet haben.

So blieben z. E. im Jahre 982. in der Schlacht mit den Saracenen bey Baſentello der Biſchof Henrich von Augsburg und der Abt Werner von Fulda,

Mascov. *comment. de rebus imperii ſub Ottone II.* p. 131.

Und um eben die Zeit lieferten der Erzbiſchof Giſelbert von Magdeburg und der Biſchof Hilliwart von Halberſtadt den Wenden am Tangerfluß ein glückliches Treffen,

Ditmarus Merseburgensis lib. 3. in Leibnitz *ſcriptoribus* tom. 1. p. 345. ſq.

Von den Zeiten Ottonis III. ſchreibt

Tancmarus in *vita Berwardi* cap. 28. bey Leibnitz tom. 1. p. 455.:

Iubent (apoſtolicus et imperator) vniuerſos Theotiſcos epiſcopos circa natale domini ad illorum praeſentiam feſtinare, non ſolum ad ſynodum, ſed cum omni ſuo vaſatico (i. e. armato clientum et feudalium agmine cum vaſallis) ita conſtructos, vt ad bellum, quocumque imperator praecipiat, poſſent procedere.

Und von den Zeiten Conradi II. heißt es in

Wiberti *vita Leonis IX.* lib. 1. §. 7. p. 57.

Bruno vice ſui pontificis Hermanni in expeditione Conradi imperatoris Longobardiam — eſt profectus, Leuitico officio inſignitur. Namque illo ſuo antiſtite annis morbisque praegrauato, ipſe auxiliares militum copias imperatori venientes a Tullo ducendas et diſponendas ſuſcepit.

Hahns Reichshiſtorie tom. 2. p. 268. not. o.

§. 14.

wie noch bis ins XVI. Jahrhundert groſſe Beyſpiele zeigen.

Wenn es darauf ankäme auſſer dieſen mir nur gleich erinnerlichen Beyſpielen noch mehrere Beweiſe davon zu häufen, darf ich mich nur auf das beziehen, was

Caſp. Ziegler *de epiſcopo milite in veteri eccleſia inuiſo* (Viteb. 1672. 4.) cap. 9. ſq.

und

Ludou. Thomassinus in *vetere et noua eccleſiae diſciplina circa beneficia et beneficiarios*, part. 3. (edit. Lat. II. Lugd. 1705. fol.) lib. 1. cap. 45. ſq. p. 172. ſq.

ex inſtituto davon geſchrieben haben.

Nur dieſes will ich noch hinzufügen, wie ſelbſt bey der Kirchenverſammlung zu Coſtnitz den 19. Jan. 1415. der damalige Churfürſt und Erzbiſchof Johannes von Maynz nach der Beſchreibung

Ulrichs von Reichenthal vom concilio zu Coſtnitz fol. 4.

nicht wie andere geiſtliche Herren in geiſtlichen Kleidern, ſondern reyſſig als ein Ritter, von Kopf bis zu Fuß geharniſcht, zu Pferde ſeinen Einzug gehalten

Kölers Münzbeluſtigungen tom. 4. p. 343. ſq.;

wie der Prinz Hermann von Heſſen als Adminiſtrator des Erzſtifts Cölln im Jahre 1473. die vom Herzog Carl dem Kühnen von Burgund belagerte Stadt Neuß 46. Wochen vertheidiget,

Kölers Münzbeluſtigungen tom. 4. p. 253.

und wie endlich noch in den Cöllniſch-Truchſeſſiſchen Händeln von 1582. her ſowohl der abgeſetzte Churfürſt Gebhard, als der an ſeine Stelle zum Erzbiſchofe und Churfürſten ernannte Prinz Ernſt von Bayern und auf deſſen Seite ein Prinz von Sachſen-Lauenburg als Domherr perſönlich alle Arten von Kriegshandlungen unternommen.

Melch. ab Isselt *de bello Colonienſi* lib. 2. p. 233. ſq.

§. 15.

Hier fiel alſo der Grund weg, warum ſolche Geiſtliche keine Lehen beſitzen ſollten,

In Teutſchland fiel alſo in Anſehung ſolcher Geiſtlichen, die von Gebuhrt hier die Waffen zu tragen berechtiget und gewohnt waren, offenbar der Grund hinweg, wenn man ſie deswegen, weil ſie der Kriegsdienſte unfähig waren, vom Beſitze der Lehen ausſchlieſſen wollte.

Und wenn gleich ſonſt nicht immer der Schluß gilt, daß, wo der Grund eines einmal angenommenen Rechtes wegfalle, deswegen auch das Recht ſelbſt aufhöre; ſo iſt doch hier klar, daß die Teutſche Geiſtlichkeit von adelicher oder höherer Herkunft ſich nicht nur dabey erhalten, daß ſie würklich Kriegsdienſte geleiſtet, ſondern daß ſie auch des Beſitzes der Lehen, wovon ſie nur die Unfähigkeit zu Kriegsdienſten abgehalten haben würde, nicht für unfähig gehalten worden.

§. 16.

zumal da man annahm, daß auch ein Biſchof, ſofern er geiſtlich war, und zugleich Land und Leute hatte, zweyerley Perſonen vorſtellte,

Daß Biſchöfe, Aebte und andere Prälaten in Teutſchland ganze Länder mit denen darauf haftenden Regalien zu Lehen tragen, auch vielfältig Herzogthümer, Grafſchaften und andere vorher weltlich geweſene Länder zu Lehen bekommen; iſt eine jedermann kundige und noch von niemanden bezweifelte Wahrheit.

Nur würde von ſolchen der Kirche ſelbſt gewidmeten Lehen noch freylich kein Schluß auf die Lehensfolge geiſtlicher Perſonen in weltlichen Lehen gelten.

Jedoch ſoviel kann wenigſtens hieraus analogiſch gefolgert werden, daß eben ſo, wie ein Teutſcher Biſchof, ſofern er die biſchöfliche Würde führet, und ſofern er Land und Leute regiert, zweyerley Perſonen vorſtellt, ſo auch ein Geiſtlicher von fürſtlicher oder gräflicher Herkunft eine andere Perſon vorſtellt, ſofern er bloß als Geiſtlicher betrachtet wird, und eine andere, ſofern ihm von ſeiner Gebuhrt wegen ein Fürſtenthum oder eine Grafſchaft zufällt. Wenigſtens kann die Verbindung dieſer zweyerley Eigenſchaften in einer Perſon in einem Falle ſo wenig widerſprechend ſeyn, als im andern.

Iſt es nicht widerſprechend, daß ein Churfürſt von Cölln, als Erzbiſchof, und als Herzog in Weſtphalen, ein Biſchof zu Würzburg, als Biſchof und als Herzog in Franken, ein Biſchof zu Münſter als Biſchof und als Burggraf zu Stromberg, u. ſ. f. zweyerley Perſonen vorſtellen; ſo iſt auch nichts widerſprechendes darinn, daß ein Abt zu Boherie zugleich Fürſt zu Salm ſeyn kann.

§. 17.

und da Geiſtliche in Allodial-Gütern und Ländern unſtreitig erbten,

Man darf nur vorerſt die Lehenbarkeit bey Seite ſetzen, und ſich den Fall der Erbfolge eines Geiſtlichen in Familien-Gütern oder Land und Leuten, die nicht Lehen ſind, vorſtellen. Hier leugnet meines Wiſſens niemand, daß ein Geiſtlicher ſo gut, als ein Weltlicher, der Succeſſion fähig ſey, ſofern er nicht etwa durch eigne Verzichtleiſtung derſelben ſich begeben habe.

Wäre alſo von einem bloſſen Allodial-Fürſtenthume oder Grafſchaft die Frage, ſo würde jedermann dahin einſtimmen, daß alsdann freylich ein ſolcher Geiſtlicher in zweyerley Eigenſchaften, anders, als Geiſtlicher, und anders, als Erbe eines ſolchen Landes oder Familien-Gutes, anzuſehen ſey; und eines dem andern gar nicht im Wege ſtehe.

§. 18.

worauf doch ebenfalls Kriegsdienſte hafteten.

Nun haftet ja nach eben der urſprünglichen Teutſchen Verfaſſung, vermöge deren Vaſallen zu Kriegsdienſten ſchuldig ſind, auch auf jeden andern liegenden Gründen, auf Gütern und Ländern, wenn ſie auch bloß Allodial ſind, die Verbindlichkeit zu Kriegsdienſten! Eben der Grund, wegen deſſen ſowohl in Stamm- als Lehen-Gütern Töchter gegen Mannsſtamm zurückſtehen müſſen.

Ge. Lud. Boehmer diſſ. *de iuribus ex ſtatu militari Germanorum pendentibus* cap. 1. §. 4. p. 7., §. 10. p. 23.

Sollten alſo Fürſten und Grafen, wenn ſie geiſtlichen Standes ſind, der Kriegsdienſte unfähig, und deswegen von der Lehensfolge ausgeſchloſſen ſeyn; ſo müſten ſie auch in Land und Leuten oder anderen Familien-Gütern, die nicht Lehen, ſonden nur Stammgut ſind, nicht Succeſſions-fähig ſeyn.

Stehet ihnen aber hier nach der Teutſchen Verfaſſung ihr geiſtlicher Stand nicht im Wege, ſo iſt es auch nicht abzuſehen, warum ſie bloß des geiſtlichen Standes halber von der Lehensfolge ausgeſchloſſen ſeyn ſollten.

§. 19.

Die meiſten pflegten zwar beym Eintritt in den geiſtlichen Stand Verzicht zu leiſten,

Daß ſich inzwiſchen ſo viele Beyſpiele finden, da geiſtliche Herren von hohem und niedern Adel nicht nur auf Lehen, ſondern auch auf Stammgüter, ja auf alle väterliche und mütterliche Verlaſſenſchaft Verzicht geleiſtet, oder daß man auch in Familien-Geſetzen denen, die im geiſtlichen Stande ihre Verſorgung gefunden, es zur Pflicht gemacht, zum Beſten ihrer Brüder

und

und deren männlicher Nachkommenſchaft ſich ihres Erbtheiles zu begeben; damit hat es in der That eine ganz andere Bewandtniß.

Nicht als ob ſolche geiſtliche Herren vermöge der Rechte und nach der Teutſchen Verfaſſung der Lehens- oder Erbfolge unfähig gehalten worden wären; Sondern weil ſie auf andere Art ihre Verſorgung hatten, und um nur die Aufnahme des Geſchlechts mittelſt Verhütung zu vieler Theilungen aufrecht zu halten, das war der wahre Bewegungsgrund ſolcher Verzichte und Familien-Geſetze.

§. 20.

besonders ehe das Recht der Erſtgebuhrt ſo gänge und gäbe war,

Inſonderheit muß man in Anſehung derer Beyſpiele, die ins mittlere Zeitalter fallen, wohl vor Augen haben, daß um ſelbige Zeit das nachher ſo häuſig und faſt allgemein eingeführte Recht der Erſtgebuhrt noch faſt ganz unbekannt war.

Familien, die alſo nur etwas zahlreich waren, würde gar nicht zu helfen geweſen ſeyn, wenn jedesmal alle Brüder hätten theilen wollen.

Gleichwohl war dazu ein jeder berechtiget. Folglich war es ein Glück, und ein Ausweg, zu dem man in allen chur- und fürſtlichen und gräflichen Häuſern ſeine Zuflucht nahm, daß, wenn ein oder auch zwey, drey Brüder Land und Leute bekamen, die übrigen, wenn ihrer noch mehrere waren, mit Pfründen und Prälaturen verſorget, und dadurch ihres väterlichen Erbtheils ſich zu begeben bewogen wurden; es ſey nun, daß die jüngeren, wie ſichs gemeiniglich fügte, auf ſolche Art den geiſtlichen Stand erwehlen muſten, oder, wie es bisweilen auch wohl geſchah, daß ſelbſt der Erſtgebohrne, etwa aus beſonderer Neigung ſich in geiſtlichen Stand begab, und den jüngeren Land und Leute ließ; welches letztere veranlaßte, daß, wenn in Familien- oder anderen Geſetzen (wie z. E. in der goldenen Bulle,) gewiſſe Vorzüge auf die Erſtgebuhrt geſetzt wurden, ſolches mit Fleiß auf den erſtgebohrnen Weltlichen eingeſchränkt wurde, weil man vorausſetzte, daß, wenn der Erſtgebohrne ſich dem geiſtlichen Stande widmete, derſelbe ohnehin Verzicht leiſten würde.

§. 21.

nach deſſen Einführung die Nachgebohrnen, ſie mögen geiſtlich ſeyn oder nicht, ohnedem nicht ſuccediren.

Sofern hernach das Recht der Erſtgebuhrt mehr gäng und gäbe worden, haben ſich dieſe Umſtände in ſo weit geändert, daß die nachgebohrnen Herren in chur- und fürſtlichen oder gräflichen Häuſern, ſie mögen geiſtlich werden oder weltlich bleiben, ohnehin mit einer gewiſſen jährlichen Abfindung ſich begnügen müſſen, und alſo, wenn ſie auch in geiſtlichen Stand treten, nicht einmal Verzicht leiſten dürfen, weil ſie ohnedem in der Succeſſion gegen den Erſtgebohrnen zurückſtehen müſſen.

Man kann alſo auch heutiges Tages nicht ſagen, daß jüngere Prinzen oder Grafen von catholiſchen Häuſern, die geiſtlich ſind, ihres geiſtlichen Standes wegen nicht ſuccediren; ſondern ſie ſuccediren nur wegen der eingeführten Erſtgebuhrt nicht.

Und ehedem hingegen, ſo lange dieſe noch nicht eingeführt war, ſuccedirten ſolche Geiſtlichen nur in ſo weit nicht, als ſie zum Beſten ihres Hauſes Verzicht geleiſtet hatten, und zwar wiederum nicht, als ob ſie ihres Standes halber der Succeſſion unfähig wären, ſondern weil ſie anderweit ihre hinlängliche Verſorgung hatten.

§. 22.

Es war aber doch zwiſchen den Verzichten der Geiſtlichen und der Töchter ein groſſer Unterſchied.

Wenn man demnach zwiſchen dem geiſtlichen Stande und dem weiblichen Geſchlechte nunmehro eine nähere Vergleichung anſtellt; ſo ſcheint zwar noch jetzt darinn eine Aehnlichkeit zu ſeyn, daß, wo das Recht der Erſtgebuhrt gilt, die nachgebohrnen Geiſtlichen ſo wenig als die Töchter zur Erbfolge kommen, und daß auch da, wo das Recht der Erſtgebuhrt noch nicht eingeführet worden, dennoch geiſtliche Herren gemeiniglich eben ſo wie Töchter zur Aufnahme ihrer Familie auf deren Güter Verzicht zu leiſten pflegen.

Jedoch in der That iſt zwiſchen beyden von je her noch ein beträchtlicher Unterſchied geblieben. Denn das Frauenzimmer iſt 1) gleich von Gebuhrt an bloß des Geſchlechtes wegen von der Succeſſion, ſo lange Mannsſtamm vorhanden, ausgeſchloſſen, und zwar 2) nicht nur in Lehen- ſondern auch in allen anderen liegenden Gründen und Stammgütern; Sobald aber 3) der Mannsſtamm abgehet, iſt es zwar zur Erbfolge in den Familien-Gütern, die nicht in genauern Verſtande ſo genannte Mannlehen ſind, berechtiget. Allein zu ſolchen Mannlehen kann es nie gelangen.

Geiſtliche hingegen haben 1) von Gebuhrt völlig gleiches Recht mit ihren weltlichen Brüdern oder Vettern, und ſelbſt der geiſtliche Stand hindert ſie 2) an der Succeſſion in Stammgütern oder anderen Allodien gar nicht. Wären ſie aber 3) des geiſtlichen Standes halber vom Lehen ausgeſchloſſen, ſo könnten ſie auch nicht dazu gelangen, wenn gleich ihr ganzes Geſchlecht ausgienge.

Nun iſt dieſes gleichwohl unſtreitig in Teutſchland Herkommens. Alſo ſind die Geiſtlichen gewiß nicht ſchlechterdings der Lehensfolge unfähig. Und zwiſchen Verzichten der Töchter, die ohnedem nicht ſuccediren könnten, und Verzichten der Geiſtlichen, denen ſonſt ihr Succeſſions-Recht nicht abgeſprochen werden könnte, iſt demnach ein groſſer Unterſchied zu machen.

§. 23.

Die G. B., ſo nur Layen zur Succeſſion beruft, gehet nur auf Churfürſtenthümer;

Daß die goldene Bulle zur Succeſſion in weltlichen Churfürſtenthümern immer nur Layen gelangen laſſen will; davon lieſſe ſich vielleicht noch eine ganz andere Erklärung gedenken, als wie man gemeiniglich dieſe Stelle auslegt (§. 20.). Jedoch auſſer den Churhäuſern kann die goldene Bulle ohnedem hier für andere Fürſtenthümer und Grafſchaften ſo wenig zu einiger Regel dienen, als in Anſehung der Untheilbarkeit und des Rechts der Erſtgebuhrt die Verordnung der goldenen Bulle von den Chur-Landen im mindeſten einige Würkung auf andere Reichs-Lande gehabt hat.

Carl der IV. hat bey Abfaſſung der goldenen Bulle überhaupt die Churfürſten und deren Vorzüge zum beſonderen Augenmerke genommen, und mag allenfalls Urſache gehabt haben, dafür zu ſorgen, daß auſſer den drey geiſtlichen Churfürſten nicht noch mehrere Churfürſten geiſtlichen Standes ſeyn möchten. Was würden aber da für Schlüſſe herauskommen, wenn man das, was die goldene Bulle von Churfürſten verordnet, auch von Fürſten und Grafen als ein allgemeines Reichsgeſetz behaupten wollte?

§. 24.

ſo wie mit der darinn feſtgeſetzten Erſtgebuhrt,

Wenn alſo auch in einzelnen churfürſtlichen oder fürſtlichen und gräflichen Häuſern durch beſondere Familien-Geſetze oder Herkommen ausgemacht iſt, daß kein Geiſtlicher Succeſſionsfähig ſeyn ſolle; ſo hat es damit eben die Bewandtniß, wie mit dem Erſtgebuhrts-Rechte und der Untheilbarkeit der gröſſeren Reichs-Lehen.

Ungeachtet dieſe ſowohl im Longobardiſchen Lehenrechte als in der goldenen Bulle ausdrücklich feſtgeſetzt war; ſo ſind doch faſt in allen fürſtund gräflichen Häuſern vor und nach der goldenen Bulle Theilungen geſchehen. Und es blieb offenbar die Regel, daß auſſer den eigentlichen Chur-Landen alle übrige Reichs-Lande getheilet werden konnten, und der Erſtgebohrne die Nachgebohrnen von der Succeſſion nicht ausſchloß.

§. 25.

da alſo in einem ſo wenig als im andern der Schluß von der G. B. oder einzelnen Familien-Geſetzen auf andere Häuſer gilt.

Seitdem haben nun zwar die meiſten fürſtlichen und gräflichen Häuſer ſowohl als die churfürſtlichen nach und nach das Recht der Erſtgebuhrt angenommen. Wenn man aber noch heutiges Tages die Frage überhaupt aufwirft:

Ob nach der Teutſchen Reichsverfaſſung auſſer den Churfürſtenthümern die Untheilbarkeit und Erſtgebuhrt in Teutſchen Reichslanden gelte?

ſo würde es ſehr gefehlt ſeyn, wenn man aus den nunmehro ſo häufigen Beyſpielen des eingeführten Erſtgebuhrts-Rechts für alle fürſt- und gräfliche Häuſer eine Regel machen wollte.

Vielmehr gilt offenbar hier von 99. Häuſern nicht der Schluß auf das 100te. Und wenn alle übrige alt- und neu- fürſtliche Häuſer die Erſtgebuhrt eingeführt haben, ſo wird deswegen doch der jüngere Prinz von Sachſen-Meinungen mit ſeinem älteren Herren Bruder die Mitregierung führen, und vier jüngere Herren Fürſten zu Solms-Braunfels wollen deswegen doch ihrem ältern Herrn Bruder die Regierung nicht alleine überlaſſen.

Eben ſo wenig würden allenfalls hundert und mehr einzelne Familien-Geſetze, welche geiſtlichen Herren das Succeſſions-Recht benähmen, die bisherige allgemeine Regel: daß in Teutſchen Reichs-Lehen allerdings Geiſtliche ſuccediren können, zu entkräften vermögend ſeyn.

§. 26.

Aber auch in Familien-Geſetzen ſind Geiſtliche nicht ſo häufig, und nicht leicht ſchlechterdings von der Lehensfolge ausgeſchloſſen;

Doch derer Familien-Geſetze, welche die Geiſtlichen von der Succeſſion ausſchlieſſen, ſind bey weitem nicht ſo viele, als es Primogenitur-Verordnungen gibt.

Denn wenn man die Churhäuſer ausnimmt, deren Verordnungen ſowohl wegen der Primogenitur als wegen Ausſchlieſſung der Geiſtlichen eigentlich nur als Befolgungen der goldenen Bulle angeſehen werden können; ſo ſind noch zur Zeit wenig oder gar keine Haus-Geſetze fürſtlicher und gräflicher Familien bekannt, welche geiſtliche Herren ihrer Erb- und Lehens-Folge unfähig erklären ſollten.

Daß aber ein Geiſtlicher von Adel oder vom Herrenſtande, ohne daß ihm ein Verzicht oder ein beſonderes Familien- oder Landes-Geſetz im Wege geſtanden, wider ſeinen Willen von der Erb- und Lehens-Folge ausgeſchloſſen wäre, davon iſt meines Wiſſens noch kein einziges Beyſpiel bisher beygebracht worden.

§. 27.

ſondern gemeiniglich doch vor entfernteren Agnaten zugelaſſen.

Vielmehr hat man ſelbſt die Verzichte ſowohl als die Familien-Geſetze gemeiniglich ſo eingerichtet, daß Grafen oder Fürſten, die in den geiſtlichen Stand getreten, nur gegen ihre Brüder und deren männliche Nachkommen zurückſtehen müſſen, hingegen ſofern ſie deren Abgang erlebet, ihnen der Rücktritt zur verziehenen Erb- und Lehens-Folge und zwar vor den entfernteren Agnaten ausdrücklich vorbehalten worden; da man dann freylich, wenn ein ſolcher Fall ſich zugetragen, gemeiniglich erwarten können, daß ein

ſolcher

ſolcher geiſtlicher Herr, auch wohl noch auf ſeine Vermählung und fernere Fortſetzung ſeines Stamms Bedacht nehmen, und alſo den geiſtlichen Stand, wenn es die Umſtände noch geſtatteten, mit dem weltlichen wieder verwechſeln würde.

Wenn einer aber ſolches auch nicht wollte oder könnte, ſo ſtimmen die meiſten Familien-Geſetze doch dahin überein, daß ihm dann doch auf Zeitlebens unbenommen bleibe, ſich die ihm zugefallenen Lehen und andere Güter zuzueignen; ſo daß alsdann doch erſt nach ſeinem Tode die Reyhe an die entferntern Agnaten kömmt, mithin ein Geiſtlicher, auch wenn er geiſtlich bleibt, und wenn er ſo tiefgeiſtlich iſt, daß er aus dieſem Stande nicht wieder zurück kann, dennoch die würkliche Lehen-Folge erhält; welches unmöglich ſeyn würde, wenn man in Teutſchland bey der Strenge des longobardiſchen Lehenrechts hierinn geblieben wäre (§. 4.).

§. 28.

Dahin gehet z. E. ausdrücklich ein Pfälziſches Haus-Geſetz von 1444.

Daß dieſes würklich von je her in Teutſchland ſo gehalten worden, darüber kann ich mich ſicher auf den Inhalt wo nicht aller, doch gewiß der meiſten von geiſtlichen Herren geſchehenen Verzichtleiſtungen, und hieher gehörigen Familien-Geſetze berufen.

Eines der deutlichſten Beyſpiele findet ſich davon in dem auch in obgedachter Ausführung von Ausſchlieſſung der Geiſtlichen §. 34. p. 26., wiewohl mit Weglaſſung dieſer Stelle, angezogenen Teſtamente weyland Pfalzgraf Stephans von Zweybrücken vom Jahre 1444. in

Lünigs Reichsarchive part. ſpec. cont. 2. p. 24. ſq.

Moſers Staatsrecht tom. 13. p. 29.

wo es ausdrücklich heißt: daß auf unbeerbten Abgang der weltlichen Herren von ihren geiſtlichen Brüdern diejenigen ſuccediren ſollen:

"die Layen werden mögen.„"

"Möchte aber derſelben keiner ein Laye „werden und bleiben; ſo ſoll es doch auf ſie „fallen und ihnen ihr Lebtage fallen und wer„den, und nach aller ihrer Tode fallen nach „Inhalt des Briefes, und da es von Rechts„wegen hinfallen ſoll."

Vermöge dieſer Stelle, die man in vorgedachter Ausführung von der Ausſchlieſſung der Geiſtlichen rc. §. 34. p. 26. vielleicht nicht durch einen bloſſen Zufall überſehen hat, ſind nicht nur geiſtliche Herren des Hauſes der Succeſſion völlig fähig erkannt, ſofern ſie demnächſt den geiſtlichen Stand verlaſſen wollen, ſondern auch im Fall ſie geiſtlich bleiben, da ſie denn doch für ihre Perſonen ſelbſt vor den Agnaten der übrigen Linien dieſes Hauſes den Vorzug haben ſollen; welches eine ſehr widerrechtliche Verordnung geweſen ſeyn würde, wenn überhaupt nach der Teutſchen Reichsverfaſſung kein geiſtlicher Herr in weltlichen Land und Leuten ſuccediren könnte.

§. 29.

Und ſelbſt das Brandenburgiſche Hausgeſetz von 1473. ſchließt die Geiſtlichen nicht ſchlechterdings aus;

Selbſt das Churbrandenburgiſche Hausgeſetz, das in

Pauli Preuſſiſcher Staatsgeſchichte tom. 2. p. 301. ſq.

befindliche Teſtament des Churfürſten Alberti Achillis von Brandenburg vom Jahre 1473., welches gemeiniglich als das Hauptbeyſpiel eines ſolchen Hausgeſetzes angeführt wird, vermöge deſſen die Geiſtlichen an Land und Leuten keinen Theil haben ſollen,

(Siehe J. E. Nevmann *meditation. iuris priuati principum* tom. 5. p. 246.)

Selbſt dieſes Hausgeſetz, ſage ich, iſt der Succeſſionsfähigkeit der Geiſtlichen bey weitem nicht ſo ſehr zuwider, wie es dem erſten Anblicke nach ſcheinet.

Denn wie es überhaupt die Abſicht hat, daß künftig immer drey, und nicht mehr regierende Herren im Hauſe ſeyn ſollen, einer als Churfürſt und zwey in den Fränkiſchen Fürſtenthümern Anſpach und Bayreuth; ſo verordnet es 1) daß alle übrige Prinzen vom Hauſe künftig im geiſtlichen Stande ihre Verſorgung ſuchen ſollen. Würde aber 2) einer von den drey regierenden Stämmen abgehen, ſo ſoll der nächſtfolgende Geiſtliche, falls er ſeinen geiſtlichen Stand verlaſſen will und kann, an des abgegangenen Stelle eintreten. Im Fall jedoch 3) die in geiſtlichen Stand getretenen Herrn des Hauſes ſo tief geiſtlich wären, daß ſie nicht weltlich werden möchten, ſo ſollen die geſammten Lande des Hauſes nur bey zwey, oder auch allenfalls nur bey dem einen weltlichen regierenden Herrn bleiben, und in ſo fern alſo, ſo lange nur noch ein weltlicher Herr vom Hauſe übrig iſt, kein Geiſtlicher an Land und Leuten Theil haben.

§. 30.

ſondern nur, ſofern noch weltliche da ſind;

Es bleibt alſo doch ſelbſt nach dieſem wichtigen Hausgeſetze 1) ein jeder Geiſtlicher Succeſſionsfähig, und zwar den weltlichen Herrn völlig gleich geſchätzt, ſofern ihm noch der Rückweg in den weltlichen Stand nicht ganz benommen iſt. Und 2) auch diejenigen, die ſo tief geiſtlich ſind, daß ſie aus dieſem Stande nicht zurück können, hat doch der Churfürſt Albertus Achilles nicht ſchlechterdings von der Landesfolge ausgeſchloſſen, wie man gemeiniglich dieſe Worte dahin deutet:

daß die Geiſtlichen an denſelben Land und Leuten keinen Theil haben ſollen. Sondern der klare Contert des Teſtamentes zeiget, daß dieſe Worte den Nachſatz einer Periode ausmachen, deren Vorderſatz ganz ausdrücklich auf die Bedingung eingeſchränkt iſt: wenn noch ein weltlicher Prinz vom Hauſe vorhanden, der alsdann nicht nur die Chur-Lande, ſondern auch Anſpach und Bayreuth haben ſolle, ohne daß in ſolchem Fall die ſonſt vorgeſchriebene Zahl dreyer regierenden Herren den Geiſtlichen zu gut kommen ſolle.

Denn ſo lautet dieſe ganze Stelle in ihrem Zuſammenhange:

"Und ob es zu dem Falle käme, das Gott „der Allmächtige gnädiglich geruhe zu verhüten, daß nicht mehr denn ein Sohn weltlich, und die andern ſo tief geiſtlich wären, „daß ſie nicht weltlich werden möchten, „ſo ſoll derſelbe weltliche Sohn und ſeine „Erben die Lande in der Mark zu Brandenburg, auch in Franken und auf dem Gebirge, alle mit allen ihren Zugehörungen „beſitzen, inne haben und behalten, und die „Geiſtlichen an denſelben Landen und Leuten, allen und jeden, keinen Theil haben."

Pauli Preuſſiſche Staatsgeſchichte tom. 2. p. 306. ſq.

§. 31.

Daher wenigſtens Anſpach und Bayreuth an einen Geiſtlichen hätte kommen können.

Daß auch auf den Fall, wenn das ganze Haus bis auf einen Geiſtlichen abſterben, und alſo gar kein weltlicher Herr mehr vorhanden ſeyn ſollte, ein ſolcher Geiſtlicher an ſolchen Landen keinen Theil haben ſolle; läßt ſich aus dieſer Stelle, ohne ihr offenbare Gewalt anzuthun, nicht behaupten.

Und wenn ein ſolcher Fall (ohne daß die Reformation dazwiſchen gekommen, die ohnedem alle dieſe Umſtände geändert,) möglich geblieben wäre, daß vom ganzen Hauſe nur ein einziger Prinz als geweyhter Prieſter übrig wäre; ſo würde, wenn man auch in Anſehung des eigentlichen Churfürſtenthums wegen der goldenen Bulle eine Ausnahme geſtatten wollte, dennoch wenigſtens wegen Anſpach und Bayreuth nicht abzuſehen ſeyn, wie man darinn einem ſolchen geiſtlichen Herrn aus dieſem Albrechtiſchen Teſtamente nur hätte Schwierigkeit machen wollen. Oder ſollte es auch dem Churfürſten Albrecht wohl in Sinn gekommen ſeyn, in ſolchem Falle ſeine Lande eher einer weiblichen Nachkommenſchaft, oder einem Erbverbrüderten, oder gar dem Lehenherrn zu gönnen, als ſie noch einem ſeiner männlichen Nachkommen, der zum Unglück den geiſtlichen Stand nicht mehr verlaſſen könnte, doch noch wenigſtens auf ſeine Lebenszeit zu laſſen?

§. 32.

Alſo ſind Geiſtliche nach den Grundſätzen der Teutſchen groſſen Häuſer doch nicht ſchlechterdings der Lehensfolge unfähig;

Alles dieſes beweiſet wenigſtens ſo viel, daß nach den Grundgeſetzen der größten chur- und fürſtlichen Häuſer, die den geiſtlichen Stand in Anſehung der Succeſſion auch noch ſo ſehr eingeſchränket haben, doch geiſtliche Herren, auch wenn ſie geiſtlich bleiben, der Succeſſion in weltlichen Ländern, ſie mögen Lehen oder Allodial ſeyn, nie ſchlechterdings unfähig erkläret, ſondern höchſtens nur in Fällen, da noch weltliche Herren vorhanden, denſelben nachgeſetzt, ſofern ſie aber noch den geiſtlichen Stand verlaſſen können und wollen, auch den weltlichen völlig gleich geachtet worden.

§. 33.

wie es doch nach dem Longobardiſchen Lehenrechte ſeyn müßte.

Hätte man hingegen in den Teutſchen fürſtlichen und gräflichen Häuſern der Vorſchrift des Longobardiſchen Lehenrechts hierinn Platz gelaſſen, ſo würde weder in einem noch in dem andern Falle ein Geiſtlicher jemals der Succeſſion in Reichslehenbaren Land und Leuten fähig geweſen ſeyn (§. 3. 4.).

Nun iſt dieſes gleichwohl ſelbſten nach den ſtrengſten Familien-Geſetzen klar. Alſo ergibt ſich unwiderſprechlich, daß in dieſem Stücke, wie in ſo vielen andern (§. 5. ſq.), das Longobardiſche Lehenrecht in dem Reichsherkommen in Anſehung unſerer fürſtlichen und gräflichen Häuſer einen Abfall gelitten.

Und wo vollends kein beſonderes Familien-Geſetz dem geiſtlichen Stande Ziel und Maaß ſetzt, da kann nach der Teutſchen Verfaſſung einem gebohrnen Fürſten oder Grafen an dem *ex pacto et prouidentia maiorum* auf ihn geerbten Succeſſions-Rechte, bloß des geiſtlichen Standes wegen gewiß nie etwas abgeſprochen werden, als ſofern er ſich ſelbſt etwa ſeines Rechtes begeben hat.

§. 34.

Sie ſuccediren vielmehr ohne Anſtand, wenn ſie den geiſtlichen Stand verlaſſen.

Man kann ſich alſo hier auch mit Recht auf die unzehligen Beyſpiele berufen, da Fürſten und Grafen, die ſchon erzbiſchöfliche, biſchöfliche oder andere geiſtliche Stellen bekleidet, wenn ſie den Abgang ihrer Brüder oder Stammsvettern erlebet, wiederum zur Lehens- oder Erbfolge in ihren Familien-Gütern gelanget ſind, auch gemeiniglich hernach ſich noch vermählet, und deswegen den geiſtlichen Stand niedergelegt haben.

Denn wenn man dargegen anführen will, daß ſolche Herren deswegen den geiſtlichen Stand niedergelegt hätten, weil ſie als Geiſtliche ſonſt nicht hätten ſuccediren können; ſo widerlegt ſich dieſes theils ſchon von ſelbſten aus den vorhin angeführten Familien-Geſetzen, vermöge deren ſolche geiſtliche Herren, auch wenn ſie geiſtlich bleiben, zur Succeſſion zugelaſſen werden.

Theils

Theils würde in allen denen Fällen, da die Veränderung des Standes erſt nach dem Succeſſions-Falle geſchähe, es damit zu ſpät ſeyn, weil bey der Succeſſions-Fähigkeit ſchlechterdings auf die Zeit des Anfalls zu ſehen iſt (§. 4.).

§. 35.

Und, wo ihnen kein Verzicht oder Hausgeſetz entgegenſtehet, ſuccediren ſie, wenn ſie auch geiſtlich bleiben.

Noch weit mehr ergibt ſich aber alles dieſes aus ſolchen Fällen, da Herren, die beym Eintritt in den geiſtlichen Stand keinen Verzicht geleiſtet, und auch deshalb kein Familien-Geſetz wider ſich gehabt, bey entſtandenen Fällen würklich zur Succeſſion mitgelanget ſind.

Denn wenn ſolches auch nur von einem einzigen Falle gezeiget werden könnte, ohne daß irgend erſchiene, daß es nur per modum diſpenſationis und ohne Conſequenz geſchehen ſey; ſo iſt zum Beweiſe eines Herkommens, ſo vielen Schwierigkeiten derſelbe ſonſt unterworfen iſt, doch kein Schluß ſicherer zu machen, als von der Würklichkeit auf die Möglichkeit:

> Es iſt geſchehen, daß geiſtliche Herren ihres geiſtlichen Standes ungeachtet, und ohne die geringſte Spuhr, daß es nur eine Ausnahme von der Regel ſeyn ſollen, zur Succeſſion in Reichs-Lehenbaren Land und Leuten gelanget ſind.
>
> Folglich kann es geſchehen, und iſt dem Reichsherkommen nicht zuwider.

§. 36.

Solches beweiſet das klare Beyſpiel vom Erzherzog Leopold von Oeſterreich, der als Biſchof 1623. in Tyrol ſuccedirt;

Man könnte ſich alſo ſchon mit dem einzigen Falle beruhigen, den

> Moſer im Teutſchen Staatsrechte tom. 12. p. 353. ſq. §. 38.

in dieſer Abſicht zuerſt angeführt hat, da im Hauſe Oeſterreich des Kayſers Ferdinands des II. Bruder, Erzherzog Leopold, der damals Biſchof zu Paſſau und Straßburg war, nach Abgang des Erzherzog Ferdinands von Throl und des Erzherzog Albrechts, als des letzten von des Kayſers Max des II. Linie, als Miterbe ſein Erbgebührniß verlangte, und in der deshalb unterm 19. Nov. 1623. errichteten Erbtheilung die geſammten Ober- und Vorder-Oeſterreichiſchen Lande bekam, ohne ſich noch zu erklären, daß er den geiſtlichen Stand niederlegen wollte; wie er dann auch noch bis ins Jahr 1626. geiſtlich blieb, und erſt da, als er ſich zu vermählen entſchloſſen war, den geiſtlichen Stand niederlegte.

In der That iſt es kaum zu begreifen, wie dieſes ſo klaren Falles ungeachtet vorbenannter berühmter Staatsrechtslehrer wegen der Richtigkeit des Reichs-Herkommens, daß ſolches den Geiſtlichen in der Reichs-Lehens-Folge nicht entgegenſtehe, noch in Zweifel bleiben können, und wie er ſich dagegen mit der Antwort beruhiget:

> "Erzherzog Leopold habe ſich ſchon damals „erkläret, den geiſtlichen Stand, wie auch „einige Jahre hernach geſchehen, nieder-„zulegen; cingendum autem haberi pro „cincto."

§. 37.

Und, wenn gleich die Fälle ſeit dem Primogenitur Rechte ſeltener ſind, ſo gibt es doch auch ganz neue ſolche Fälle,

Vermuthlich haben diejenigen, die bisher an der Richtigkeit des Reichs-Herkommens in dieſer Sache gezweifelt, ſich nur dadurch irre machen laſſen, weil heutiges Tages ſolche Fälle, da geiſtliche Herren würklich zum Beſitz von Land und Leuten gelangen, eben darum weniger vorkommen, weil ſie gemeiniglich bey ihrer Verſorgung im geiſtlichen Stande zum Beſten ihres Hauſes Verzicht zu leiſten pflegen, auch überdies meiſt nachgebohrne Herren vom Hauſe ſind, die ſeit dem nun faſt durchgängig eingeführten Rechte der Erſtgebuhrt ohnehin in der Lehens- und Erbfolge zurückſtehen müſſen.

Deſto unwiderſprechlicher hoffe ich aber die Sache darzuthun, da ich zwey ganz neue Beyſpiele vorlegen kann, die auf alle Weiſe nicht den mindeſten Widerſpruch oder Zweifel übrig laſſen.

§. 38.

als 1) im Hauſe Hohenlohe-Bartenſtein, wo von drey Brüdern der mittlere geiſtlich war und blieb,

In dem gräflichen jetzt fürſtlichen Hauſe Hohenlohe, welches beſage

> Lünigs Reichsarchivs ſpicil. ſecul. part. 1. p. 299. 303.
>
> Moſers Einleitung zum Reichshofraths-Proceß tom. 3. p. 109. ſq.

die geſammte, nunmehro ebenfalls zum Fürſtenthum erklärte Grafſchaft Hohenlohe von Kayſer und Reiche zu Lehen träget, hatte weyland Herr Graf Philipp Carl zu Hohenlohe-Bartenſtein († 1729.) drey Söhne hinterlaſſen: 1) Carolum Philippum geb. 1702.; 2) Ioſephum Antonium geb. 1707.; 3) Rupertum Franciſcum Ferdinandum geb. 1709., von welchen der mittlere, Graf Joſeph, ſchon in ſeiner Jugend dem geiſtlichen Stande gewidmet, und mit einem Canonicate im Erzſtifte Cölln verſehen ward, wo er zuletzt Domſcholaſter geworden, auch darneben noch mehrere Präbenden zu Salzburg, Straßburg, Augsburg, und Ellwangen bekommen, und die Prieſter-Weyhe erhalten hat.

> Fortgeſetzte neue genealogiſche Nachrichten part. 41. (1765.) p. 386.

§. 39.

§. 39.

gleichwohl wider die Abſicht des Erſtgebohrnen zur Mitregierung kam,

Unmittelbar nach des Vaters Tode hatten dieſe drey Herren Brüder die Regierung und Landes-Folge gemeinſchaftlich angetreten.

Als ſich aber bald hernach der älteſte, in Beziehung auf eine vorgefundene väterliche Verordnung, der Mitregierung ſeiner jüngeren Herren Brüder widerſetzte, klagten dieſe am Reichshofrathe, und erhielten unterm 19. Sept. 1730. eine kayſerliche Reſolution, vermöge deren ſie in ihrer hergebrachten compoſſeſſione vel quaſi corregiminis et condominii mit und nebſt ihrem älteſten Herrn Bruder auctoritate Caeſarea bis auf weitere kayſerliche Verfügung geſchützet wurden.

Moſers merkwürdige Reichshofraths-concluſa tom. 8. p. 35. ſq.

Moſers Staatsrecht tom. 13. p. 293.

§. 40.

und des geiſtlichen Standes ungeachtet nicht dabey blieb,

Hier war alſo ſchon der Fall, daß ein Reichsgraf, der ein catholiſcher Geiſtlicher war, vom Kayſer ſelbſten und zwar nichts weniger, als mit gutem Willen ſeines ältern Bruders, der vielmehr die Regierung alleine verlanget hatte, die Mitregierung einer Reichslehenbaren Grafſchaft bekam.

Und vermöge eines vom damaligen Biſchofe zu Bamberg und Würzburg hierüber im Jahre 1732. vermittelten Vertrages blieb es dabey, daß gedachter Herr Graf Joſeph Anton, der geiſtlichen Standes war und blieb, die Bartenſteiniſche Mitregierung behielt, und der jüngere Herr Graf Ruprecht Franz Ferdinand dargegen den Hohenlohe-Pfädelbachiſchen Landes-Antheil für ſich alleine bekam.

Moſers Staatsrecht tom. 13. p. 294.

§. 41.

ſondern auch hernach noch in Pfädelbach ſuccedirte und bis an ſein Ende regierender Herr blieb.

Nachdem hernach am 21. May 1744. alle drey Brüder vom Kayſer Carl dem VII. in Fürſtenſtand erhoben waren; und darauf der jüngſte Bruder, Ruprecht Franz Ferdinand Fürſt zu Hohenlohe-Pfädelbach den 3. April 1745. ohne Erben ſtarb; bekam vollends der mittlere Bruder geiſtlichen Standes, der Fürſt Joſeph Anton, den völligen Pfädelbachiſchen Landes-Antheil, und war alſo ſeitdem nicht nur Mitregent zu Bartenſtein, ſondern auch für ſich ſelbſt allein regierender Herr zu Hohenlohe-Pfädelbach, ſo lange er lebte, ungeachtet er zugleich als geweyhter Prieſter im geiſtlichen Stande blieb, bis endlich erſt nach ſeinem Tode am 18. May 1764. dieſer Landes-Antheil dem regierenden Fürſten zu Hohenlohe-Bartenſtein zu Theil wurde.

S. obangezogene fortgeſetzte neue geneal. Nachr. part. 41. (1765.) p. 386. Jngleichen die alten genealogiſch=hiſtoriſchen Nachrichten part. 81. (1745.) p. 787.

wie auch

Schumanns genealogiſches Handbuch 1752. part. 1. p. 328.

§. 42.

2) Jn dem gräflichen Hauſe der Reichserbtruchſeſſe lebt noch jetzt der Biſchof von Chiemſee,

Ein anderer Fall zeigt ſich in der Perſon des noch jetzt lebenden Fürſten, Biſchofs Franciſci Caroli zu Chiemſee, gebohrnen Reichs-Erbtruchſeſſen Grafen zu Waldburg, als würklich regierenden Grafen zu Trauchburg und Scheer, wovon man ſich in einem jeden der jährlich herauskommenden genealogiſchen Handbücher erſehen kann, hier aber noch einige beſondere Umſtände vorgeleget werden können, welche die Evidenz dieſes Beyſpieles ganz auſſer allen Zweifel ſetzen werden.

§. 43.

der anfangs drey ältere Brüder hatte,

Beſagter Herr Fürſt Biſchof Franz Carl zu Chiemſee war der jüngſte Sohn weiland Chriſtophori Franciſci Reichs-Erbtruchſeſſen, Grafen zu Scheer und Trauchburg, der bey ſeinem Ableben am 6. März 1717. vier Söhne hinterließ: 1) Ioſephum Wilhelmum geb. 1694.; 2) Iohannem Erneſtum geb. 1695.; 3) Friedericum Antonium Marquardum geb. 1700.; und 4) vorbenannten Franciſcum Carolum geb. 1701., der ſchon in ſeinen jüngern Jahren Domherr zu Salzburg und 1742. Biſchof zu Chiemſee ward.

S. Schumanns genealogiſches Handbuch 1745. part. 2. p. 72.

§. 44.

aber nach deren Abgang regierender Herr zu Trauchburg würde,

Vermöge einer von dieſen Brüdern verabredeten Primogenitur-Conſtitution, welche mittelſt Reichshofraths-concluſi vom 15. Dec. 1724.

in Moſers merkwürdigen Reichshofraths-concluſis tom. 7. p. 255.

und in Moſers Staatsrechten tom. 13. p. 328.

die Kayſerliche Beſtätigung erhielt, ſollten ſeitdem zwey regierende Grafen, einer zu Scheer-Friedberg, der andere zu Trauchburg=Dürmetingen ſeyn.

Dieſes

Dieſes waren dann die beyden älteſten, Ioſephus Wilhelmus zu Scheer, und Iohannes Erneſtus zu Trauchburg.

Jedoch als dieſer leztere 1733. unbeerbt ſtarb, trat an deſſen Stelle der dritte Bruder Fridericus Marquardus. Und da 1744. auch dieſer ohne Erben ſtarb, ſuccedirte nunmehro der jüngſte Bruder Franciſcus Carolus, der ſchon damals ſeit 1742. Biſchof zu Chiemſee war, und mit den ordinibus maioribus characterem indelebilem hatte, als regierender Graf zu Trauchburg.

S. Schumanns genealogiſches Handbuch 1752. part. 2. p. 67.

Hingegen in der Scheeriſchen Linie folgte obbenanntem Ioſepho Wilhelmo († 1756.) ſein Sohn Leopoldus Auguſtus geb. 1728., als regierender Graf zu Scheer-Friedberg.

§. 45.

ob er gleich in den Oeſterreichiſchen Lehen nicht erben konnte,

Nur in Anſehung der Oeſterreichiſchen Lehen ſtand dem Herrn Biſchofe zu Chiemſee ſein geiſtlicher Stand entgegen, wie dann merkwürdig iſt, daß die bekannte Verordnung weyland Kayſers Carls des VI. vom Jahre 1718., vermöge deren die beym Oeſterreichiſchen Lehenhofe hergebrachte Ausſchlieſſung der Geiſtlichen von der Lehensfolge ausdrücklich auch auf ſolche, die nur primam tonſuram hätten, bis ſolche erſt den weltlichen Stand wieder angetreten, erſtreckt wurde,

in BVRGERMEISTER *cod. diplom. equeſtri* part. 3. p. 646.

Lünigs corp. iur. feud. tom. 2. pag. 439.

und in meinen *primis lineis iuris priuati principum* §. 26. p. 34. not. e.

ſelbſt durch vorbenannten Herrn Grafen Johann Wilhelm von eben dieſem Reichs-Erbtruchſeſſiſchen Hauſe veranlaſſet worden, als welcher damals Canonicus zu Salzburg, jedoch noch mit keiner Präbende verſehen geweſen.

§. 46.

wie ſolches der Oeſterreichiſche Lehenbrief von 1758. zeiget.

Als daher am 27. Febr. 1758. zu Freyburg die gewöhnlichen Oeſterreichiſchen Lehen dieſes Reichserbtruchſeſſiſchen Hauſes ausgefertiget wurden; waren die Formalien dieſer Lehenbriefe folgendermaſſen gefaſſet:

"Wir Maria Thereſia ꝛc. — bekennen, „daß vor uns gekommen iſt der hoch- und „wohlgebohrne, unſer Kämmerer und lie„ber Getreuer, Leopold Auguſt, des heil. „Röm. Reichs Erbtruchſeß, Graf zu Fried„berg und Trauchburg ꝛc. — und hat uns „allerunterthänigſt, daß wir ihm für ſich „ſelbſt, als noch einzig vorhandenen Agna„ten Scheeriſcher Linie, (maſſen hieraus „die übrigen, benanntlich Friedrich Mar„quard und Johann Ernſt, ohne Hinter„laſſung ehelich männlicher Deſcendenz mit „Tode abgegangen, und deren dritter Bru„der Franz Carl, den geiſtlichen Stand „angenommen,) ſodann anſtatt ſeines ver„ſtorbenen Vetters Johann Jacobs Grafen „zu Zeil hinterlaſſenen Sohns, Franz An„toni; dann weyland Sebaſtian Wunibalds „nachgelaſſenen Sohns, Franz Ernſts Gra„fen zu Zeil-Wurzach; weiter an ſtatt ſei„ner Vettern, Joſeph Franz Maximilian „Henrichs und Carl Eberhards, Grafen zu „Wolfeck; und endlich an ſtatt ſeines Vet„tern Gebhard Xaveri Grafen zu Wolfeck„Waldſee (maſſen dieſes leztern Bruder, „Antoni Wilibald, Dom- und Capitular„Herr zu Augsburg, mithin geiſtlichen Stan„des iſt,) aller Reichs-Erbtruchſeſſen und „Freyherren zu Waldburg, reſpective „Scheer-Zeyl- und Wolfeggiſcher Linien, „die Grafſchaft Friedberg, auch Herrſchaft „und Städtlein Scheer mit allen Regali„en ꝛc. — — für ein rechtes Manns- und „Stamm-Lehen zu verleyhen allergnädigſt „geruheten. ꝛc."

§. 47.

Aber mit den Reichs-Lehen wurde er würklich belehnet,

Hier ward alſo von den Oeſterreichiſchen Lehen der Herr Graf Franz Carl freylich bloß deswegen, weil er geiſtlichen Standes war, ausgeſchloſſen.

Wie aber ſolches auf den beſonderen Rechten des Oeſterreichiſchen Lehenhofs beruhete, ſo zeiget ſich eben hier augenſcheinlich die ganz andere Verfaſſung des Kayſerlichen und Reichs-Lehenhofs, indem es bey ſelbigem gar keinen Anſtand fand, daß beſagter Herr Graf Franz Carl, ſeines geiſtlichen Standes ungeachtet, die Belehnung über alles das, was dieſe Scheer-Trauchburgiſche Linie von Kayſer und Reiche zu Lehen hat, nebſt ſeinem Vetter, dem Herrn Grafen Leopold Auguſt, mit erhielt; wie ſolches folgender Extract des Reichshofraths-Protocolls beſaget:

"Iouis 13. Aug. 1761."

"Reichs-Erbtruchſeß, Leopold Auguſt „Graf zu Friedberg und Trauchburg für ſich „und ſeinen Vetter, Franz Carl, puncto „inueſtiturae über den Blutbann in der „Grafſchaft Friedberg und Herrſchaft „Scheer; ſiue Implorantiſcher Anwald „Joſeph Anton von Hugenſtein hat anheu„te den gewöhnlichen Lehens-Eyd abge„legt."

"Matthias Wilhelm von Haan."

Womit noch drey ebenmäſſige Extracte von eben dem Tage wörtlich übereinkommen puncto inueſtiturae über die Vogtey zu Eiſenharz und den Wildbann daſelbſt; ingleichen über einen Theil der Vogtey und Kirchenſatz, dann einen Theil des Gerichts zu Eiſenharz; und endlich über den Blutbann in dem Dorfe Zell und Herrſchaft Kißlegg; als welches insgeſammt die Stücke ſind, welche dieſe Linie des Reichserbtruchſeſſiſchen Hauſes von Kayſer und Reiche zu Lehen trägt.

§. 48.

wovon ein Kayſerlicher Lehenbrief von 1761. hier eingerückt wird.

Und ſo beſagen auch vier unter eben dem dato, den 13. Aug. 1761., ausgefertigte Kayſerliche Lehenbriefe, daß beyde Grafen Leopold Auguſt und Franz Carl mit obigen Lehen vom Kayſer belehnt ſeyen, wie folgender Lehenbrief in extenſo davon zur Probe dienet:

"Wir Franz von Gottes Gnaden erwehlter Römiſcher Kayſer, zu allen Zeiten „Mehrer des Reichs ꝛc. bekennen öffentlich „mit dieſem Briefe, und thun kund aller„männiglich, daß uns der Hoch- und Wohl„gebohrne unſer und des Reichs-Erbtruch„ſeß und lieber getreuer Leopold Auguſt, „des heiligen Römiſchen Reichs Graf zu „Friedberg und Trauchburg, für ſich und „im Namen ſeines Vetters Franz Carls, „Reichserbtruchſeſſen und Grafen zu Fried„berg und Trauchburg unterthänigſt ange„rufen und gebeten, daß wir ihnen den „Bann in der Grafſchafft Friedberg, und „Herrſchaft Scheer, und ihren Zugehörun„gen, auch ſonſten in anderen, deren Graf„und Herrſchaften, Gericht und Gebieten, „über das Blut zu richten, wie von Alters „herkommen iſt, und ihre Voreltern bishe„ro ruhiglich inngehabt und gebraucht ha„ben, ſo von uns und dem heiligen Reich „zu Lehen rühren, und ihnen nunmehro, nach „tödtlichem Abgang weyland unſers nächſten „Herrn Vorfahrers am Reich, Kayſer Carls „des ſiebenden Chriſtmildeſten Andenkens, „wie auch auf Abſterben ihres reſpectiue „Vaters und Bruders Joſeph Wilhelm Eu„ſebi, Reichs-Erb-Truchſeſſen, Grafen zu „Friedberg und Trauchburg, von uns als „jetzt regierenden Römiſchen Kayſer, zum vor„haben den Theil völlig und verſchiedentlich, „wiederum zu Lehen zu empfangen, und zu „verneueren, gebührete, zu Lehen zu ver„leyhen gnädiglich geruheten;"

„Das haben wir angeſehen, ſolch ihr de„müthig ziemliches Bitten, auch die ange„nehme, getreue und nützliche Dienſte, ſo „ihre Voreltern unſern Vorfahren gethan, „auch uns und dem heiligen Reich hinfüh„ro wohl thun mögen und ſollen;"

"Und darum mit wohlbedachtem Muthe, „gutem Rathe und rechten Wiſſen, ihnen „ſolchen Bann, wie obberührt iſt, über das „Blut zu richten, von neuem zu Lehen gnä„diglich verliehen;"

"Und leihen ihnen den auch aus Römiſch „Kayſerlicher Macht-Vollkommenheit wiſ„ſentlich in Kraft dieſes Briefs, alſo daß „ſie den hinfüro von uns und dem heiligen „Reich Lehensweiſe innen haben, und einen „oder mehr ihrer Amtleuten, die Vernunft „und Ehrbarkeit halben hierzu tauglich und „ſchicklich ſeyen, ſo oft ihnen das Noth be„dünket, an ihre ſtatt beſtellen, damit bey „dem Eyde, ſo uns Sie, als hernach ſte„het, darum gethan, und als ſich gebühret, „von denſelben Amtleuten auch nehmen ſol„len, zu handlen, zu richten, und zu voll„fahren, gegen den Reichen als den Armen, „und den Armen als den Reichen, und da„rinnen nicht anzuſehen Gunſt, Muth, „Gab, Furcht, Freund- oder Feindſchaft, „noch ſonſten keine andere Sache, dann al„lein gleiches gerechtes Gericht und Recht, „immaſſen das ihr jeder an dem jüngſten „Gerichte verantworten will, getreulich und „ohne Gefährde, doch uns und dem heiligen „Reiche, auch dem Hauſe Oeſterreich an ihrer „und unſerer Obrigkeit, auch ſonſten män„niglich an ſeinen Rechten unvergriffen und „unſchädlich."

"Die vorgemeldte Reichs-Erb-Truchſeſ„ſen Grafen zu Friedberg und Trauchburg „haben uns auch darauf durch ihren gevoll„mächtigten Anwald, den Ehrſamen unſern „und des Reichs lieben getreuen, Joſeph „Anton von Hugenſtein, Agenten an un„ſerm Kayſerlichen Hof, gewöhnlich Gelübd „und Eyd gethan, uns und dem heiligen Reich „von ſolcher Lehenſchaft wegen, getreu, ge„horſam, und gewärtig zu ſeyn, mit dem „Bann, vorgemeldter maaſſen, zu dienen, „zu handlen, und zu thun, als ſich gebühret „und herkommen iſt, ohne gefährde."

"Mit Urkund dieſes Briefs, beſiegelt mit „unſerm Kayſerlichen anhangenden Inn„ſiegel, der geben iſt zu Wien den 13ten „Aug. 1761."

§. 49.

Ja bey einem neuen Falle 1764. ward er vom R. H. R. ſo gar angewieſen, die Reichs-Lehen vor den entferneteren Agnaten zu ſuchen.

Als vollends hernach am 1. Oct. 1764. auch der Herr Graf Leopold Auguſt ohne Leibes-Erben verſtarb, mithin Herr Franz Carl, Fürſt-Biſchof zu Chiemſee, noch der einzige vom Scheer-Trauchburgiſchen Mannsſtamm dieſer Linie übrig war; fielen alle Reichs-Lehen ſothaner Linie nunmehro alleine auf dieſen geiſtlichen Fürſten. Und obgleich derſelbe damit umgieng, dieſe Reichslehen mit Vorbeygehung des noch übrigen Trauchburg-

Truch-

Truchſeſſiſchen Mannsſtamms in Preuſſen, jetzt ſofort an die entfernten Georgiſche Linie dieſes Reichsgräflichen Hauſes zu reſigniren; ſo zeigt doch wiederum nachſtehendes Reichshofraths-Concluſum vom 9. Aug. 1765., wie der Biſchof ſo gar wider ſeinen Willen angewieſen worden, um die würkliche Belehnung ſeiner eignen Perſon gebührend anzurufen.

"Veneris 9. Aug. 1765."

"Reichs-Erbtruchſeß, Franz Carl, Graf „zu Trauchburg und Friedberg, Biſchof und „Fürſt zu Chiemſee puncto inueſtiturae, über „den Blutbann in der Grafſchaft Friedberg und „Herrſchaft Scheer, item über die Vogtey zu „Eiſenharz und den Wildbann daſelbſten, item „über einen Theil der Vogtey und Kirchenſatz, „denn einen dritten Theil des Gerichts zu Eiſen-„ſenharz: Siue ermeldter Herr Biſchof und Fürſt „zu Chiemſee, ſub praeſent. 28. Iunii nup. über-„gibt per ab Hugenſtein allerunterthänigſte An-„zeige des den 1. Octobr. anni praet. ohne Hin-„terlaſſung männlicher Deſcendenz erfolgten To-„desfalls des Reichs-Erbtruchſeſſen Leopold Au-„guſt Grafen zu Friedberg und Trauchburg, cum „petito hum^mo^ pro clem^me^ renouanda inueſti-„tura, über die nunmehro ledige Reichslehen, ob „momenta vero intus expoſita, concedenda ve-„nia alienandi feuda in proximos agnatos, ap-„pon. Num. 1. usque 6. incluſiue."

"In eadem Reichs-Erb-Truchſeß Franz Ernſt „Graf von Zeil zu Wurzach, proprio et agnato-„rum nomine ſub praeſ. 1. Iulii nup. übergibt, „per eundem ab Hugenſtein, allerunterthänigſte „Anzeige der durch das den 1ten Oct. a. p. er-„folgte zeitliche Abſcheiden des Grafen Leopold „Auguſt, Reichs-Erb-Truchſeſſen Grafen zu Fried-„berg und Trauchburg, an die Reichs-Erb-Truch-„ſeſſiſch-Georginiſche gräfliche Lineam reſpectiue „bereits angefallenen und weiters zu fallenden „Reichs-Erb-Truchſeſſiſch-Jacobiniſchen Herr-„ſchaften und Güter, mit Bitte: pro clem^me^ „impertienda inueſtitura über den Blutbann in „der Grafſchaft Friedberg und Herrſchaft Scheer; „cum adi. ſub Lit. A. B. C. et D."

"Item von Hugenſtein ſub praeſ. eodem, „exhibendo den letzteren Lehenbrief, und die Spe-„cial-Vollmacht, ſupplicat hum^me^ pro clem^me^ „impertienda inueſtitura, admittendoque man-„datarium ad praeſtandum iuramentum fidelita-„tis. Appon. lit. E. et F."

"In eadem Reichs-Erb-Truchſeß Franz An-„ton Graf zu Zeyl proprio et agnatorum nomi-„ne ſub praeſ. 9. Iulii nup. übergibt, per ab „Hugenſtein allerunterthänigſte Anzeige der durch „den am 1ten Octobr. 1764. erfolgten Todesfall „des Grafen Leopold Auguſt, Reichs-Erb-Truch-„ſeſſen Grafen zu Friedberg und Trauchburg, an „die Reichs-Erb-Truchſeß-Georginiſche gräfliche „Lineam reſpectiue, bereits angefallenen, und „weiter zu fallenden Reichs-Erb-Truchſeſſiſch-„Jacobiniſchen Herrſchaften und Güter, mit „Bitte: pro clem^me^ impertienda inueſtitura „über die Vogtey Eiſenharz und den Wildbann „daſelbſt, cum adiunctis ſub Num. 1. 2. 3. et 4."

"Idem von Hugenſtein ſub praeſ. eodem, „exhibendo den letzteren Lehenbrief, und die Spe-„cial-Vollmacht, ſupplicat hum^me^ pro clem^me^ „impertienda inueſtitura, et admittendo man-„datarium ad iuramentum fidelitatis. Appon. „Num. 5. et 6."

"Idem von Hugenſtein ſub praeſ. 16. Iulii „nuperi requirendo feudum, über einen Theil „der Vogtey und Kirchenſatz, dann einen dritten „Theil des Gerichts zu Eiſenharz, exhibendoque „requiſita, ſupplicat hum^me^ pro clem^me^ con-„cedenda inueſtitura, admittendoque mandata-„rium ad praeſtandum iuramentum fidelitatis. „Appon. Lit. A. usque F. incluſiue."

"In eadem Implorantiſchen Grafen Fried-„rich Ludwigs Reichs-Erb-Truchſeſſen Grafen zu „Waldburg de rato et mandato cavirender An-„wald Joachim Gottlieb von Fabrice ſub praeſ. „1. huius. übergibt allerunterthänigſte vorläufig „beſcheinigte Anzeige, daß nach dem am 1. Octobr. „a. p. erfolgten Todesfall des Grafen Leopold Au-„guſt Reichs-Erb-Truchſeſſen Grafen zu Friedberg „und Trauchburg, der Biſchof und Fürſt zu Chi-„emſee keineswegs der letztere von der Gräflich-„Jacobiniſchen Linie ſeye, ſondern dieſe annoch in „Preuſſen florire, mithin auch von der Gräflich-„Georginiſchen Linie keine Anſprüche gemacht wer-„den können, iuncto petito hum^mo^ pro clem-„^me^ in praeiudicium Implorantis et eius agna-„torum nil ſtatuendo, ſed eum potius in iure „ſuccedendi contra quoscunque manutenendo, „et tuendo; cum adiunctis ſub Num. 1. 2. 3. „4. et 5. in duplo."

1.) "Hat die von dem Herrn Biſchofen „Fürſten von Chiemſee begehrte Auffan-„dung, ſamt der hierauf von deſſen Agna-„tis der Georginiſchen Linie gegründeten Le-„hens-Anſuchung nicht ſtatt, Sed"

2do) "*Iniungatur* dem Herrn Fürſten, „um die würkliche Belehnung ſeiner „eigenen Perſon in gebührender Form, „und zwar in Anſehen eines jeden der ihm „angefallenen, in einem beſonderen Lehen-„brief enthaltenen Lehenſtücke, mithin auch „in Anſehen des Blutbanns in dem Dorfe „Zell und der Herrſchaft Kißlegg, abſon-„derlich anzurufen, wozu und zu Beybrin-„gung der allenthalben erforderlichen ſämmt-„lichen Lehens-requiſitorum, wie auch ad „praeſtandum praeſtanda ihm ein zwey-„monathlicher Terminus hiemit anberaumet „wird."

3tio) "Communicetur des Grafen Fried-„rich Ludwigs Exhibitum de praeſ. 1. cum „ſowohl ihm dem Herrn Fürſten als der

„Gräflich-Georginiſchen Linie zur Vernehm„laſſung, cum termino duorum menſium."

§. 50.

Dieſe beyde Fälle ſind nicht etwa Ausnahmen von der Regel;

Hier ſind alſo zwey ganz neue Fälle, da in zwey verſchiedenen Reichsgräflichen Häuſern zwey mit den ordinibus maioribus und alſo mit dem charactere indelebili verſehene catholiſch geiſtliche Herren zur Succeſſion in Reichslehenbaren Landen gelanget ſind, und als würklich regierende Herren ſolche Lande beſeſſen, auch die Kayſerliche Belehnung darüber erhalten haben; und zwar nicht nur ohne allen Widerſpruch, ſondern auch ſo, daß nicht die geringſte Spuhr dabey zu erblicken iſt, als ob etwa eine Ausnahme von der Regel darunter obgewaltet hätte; da vielmehr die Umſtände gerade das Gegentheil zeigen, indem in dem einen Falle der älteſte Herr Graf von Hohenlohe-Bartenſtein ſeinen jüngern geiſtlichen Bruder wider ſeinen Willen zum mitregierenden Herrn von Bartenſtein annehmen, und ſo ihm auch die Pfädelbachiſche Succeſſion laſſen müſſen; im andern Falle aber der Herr Biſchof zu Chiemſee ſelbſt vom Reichshofrathe genöthiget worden, die Belehnung über die Truchſeß-Trauchburg und Scheeriſchen Lande für ſeine Perſon zu nehmen, da er ſolche lieber ſeinen entfernteren Herren Vettern überlaſſen hätte.

§. 51.

ſondern beweiſen das neueſte Reichsherkommen unwiderſprechlich;

Wären nur dieſe beyden Fälle denen, die bisher an der Lehens-Folge der Geiſtlichen in Reichslehenbaren fürſtlichen oder geiſtlichen Ländern gezweifelt haben, bekannt geweſen; ſo kann ich mir kaum vorſtellen, daß ſie nicht dadurch eines andern überzeuget worden ſeyn ſollten.

Denn wo man zu Behauptung eines Herkommens ſo klare Beyſpiele vor ſich hat, und wo vollends, wie hier, nicht das geringſte von beſonderen Umſtänden eintritt, die etwa glaublich machen könnten, daß etwas nur aus ganz auſſerordentlicher Bewilligung, oder etwa unter der Verwahrung, daß es nicht zur Conſequenz gereichen ſolle, geſchehen ſey; da kann man ſicher urtheilen, daß das, was auf ſolche Art würklich geſchiehet, auch die wahre Regel enthalte, daß es geſchehen könne (§. 35.).

§. 52.

ſo daß Moſer, wenn ihm ſolches bekannt geweſen wäre, auch hier anders geſchrieben haben würde.

Ich bin verſichert, daß ſelbſt der Herr Etatsrath Moſer, wenn er dieſe beyden Fälle vor Augen gehabt hätte, das Herkommen in dieſer Sache nicht für ſo ungewiß gehalten, mithin ſeinen Ausſpruch im Teutſchen Staatsrechte tom. 12. p. 356., worauf in oftgedachter Ausführung von Ausſchlieſſung der Geiſtlichen ſoviel gebauet wird, und wobey gleichwohl bloß die Longobardiſchen Lehenrechts-Texte den Ausſchlag in den Entſcheidungsgründen geben müſſen, nicht ſo gefaſſet haben würde.

Er würde vielmehr eben ſo, wie er an dem oben (§. 9.) angezogenen Orte der Ludewigiſchen Lehre von der Untheilbarkeit der Länder begegnet, auch hier dem Herrn von Ludewig in ſeiner Meynung von Ausſchlieſſung der Geiſtlichen von der Lehensfolge widerſprochen haben.

§. 53.

Auch ſchon ältere Teutſche Denkmäler ſtimmen damit überein,

Daß aber auch das Longobardiſche Lehenrecht hier nicht ſo ſchlechterdings alle Denkmäler der älteren Teutſchen Rechte auf ſeiner Seite hat, davon gibt es Spuhren gnug, da man auch ſchon in älteren Teutſchen Lehenrechtsbüchern die Geiſtlichen der Lehen nicht ſo unfähig gehalten, wie es dem Longobardiſchen Lehenrecht gemäß ſcheint.

Denn ſo heißt es z. E. in dem iure feudali Alemannico cap. 3. (ex editione Schilteri 1697. p. 4.):

> Ein jeglicher Pfaffe, der von Ritters Art iſt, der mag wohl haben Lehen zu ſeinem Leben. Er mag es aber nicht von der Hand leyhen, noch anders damit nichts thun, es ſey denn mit des Herrn Willen.
>
> Und hat ein Pfaffe einen Bruder oder mehr Brüder, und empfängt er ein Lehen mit den Brüdern mit einer Lehenshand, und hat auch mit ihnen Nutzen und Beſitz; und ſterben ſie dann ohne Lehens-Erben, ſo bleibet ihm das Lehen mit Rechte in dem Rechte, als hievor geſchrieben iſt;

oder nach der Schilterſchen Lateiniſchen Ueberſetzung:

> Quilibet clericus originis equeſtris poteſt vtique feudum tenere quamdiu viuit; ſed non poteſt vlterius in feudum dare aut ſimile quid facere, niſi cum conſenſu domini.
>
> Si clericus habet fratrem vnum vel plures, et feudum cum fratribus ſimultanea inueſtitura accipit, idque vna cum iis poſſidet eoque fruitur; iis mortuis absque heredibus feudalibus, feudum clerico manet de iure, eoque modo, quo ſupra ſcriptum eſt.

§. 54.

wie Schilter ſchon bemerkt hat.

Hier iſt offenbar die Rede von der Lehensfolge eines Geiſtlichen in weltlichen Lehen, die ihm, wann

wann er auch geiſtlich bleibt, hier zugeſprochen wird; gerade im Gegentheil von dem, was das Longobardiſche Lehenrecht verordnet.

Und da hier die Teutſche Praxis ſo klar auf Seiten dieſes Alemanniſchen Lehenrechts iſt, ſo konnte SCHILTER in ſeinem beygefügten *commentario ad ius feud. Alem.* cap. 3. §. 4. p. 56. bey dieſem Artikel mit größtem Grunde ſchreiben: Hi qui diſſentiunt — perperam et praepoſtere regulam cudere contenderunt ex iure peregrino et iudicatis Longobardicis aduerſus iura propria et praxin fori Germanici.

§. 55.

Die Rechtsgelehrten haben ſich aber meiſt nur an das Longobardiſche Lehenrecht gehalten.

Wenn man aber nun noch die Frage aufwirft, wie bey ſo klarer Bewandtniß der Sache doch ſo viele groſſe Rechtsgelehrte die Lehens-Folge der Geiſtlichen in Reichs-Lehen noch in Zweifel ziehen können; ſo iſt nichts gewiſſer, als daß theils die Kenntniß ſolcher Beyſpiele, woraus das Herkommen abzunehmen, den meiſten nicht beygewohnt.

Theils kann es aber auch recht zur Probe dienen, was in Colliſion eines Herkommens und geſchriebener Geſetze dieſe letztere für einen gewaltigen Eindruck vor jenen zu machen vermögend ſind.

§. 56.

als Haneton, der jedoch den gegentheiligen Gebrauch bezeuget;

Einer der erſten Lehenrechts-Lehrer, die dieſen Theil der Rechtsgelehrſamkeit in etwas mehrere Ordnung gebracht,

Wilhelmus HANETON, *de iure feudorum*, ſo zuerſt 1564. in Druck gekommen,

faſſet zwar das Herz, wider das Longobardiſche Lehenrecht hierinn das Gegentheil zu behaupten; Er nimmt aber zu Entſcheidungsgründen zu Hülfe, daß ein Geiſtlicher die Lehensdienſte allenfalls durch Subſtituten verrichten laſſen könne, und daß die widrige Lehens-Texte nur von Mönchen zu verſtehen ſeyen. Inzwiſchen legt er zugleich ein ſehr bündiges Zeugniß ab, daß wenigſtens in Praxi damals gänge und gäbe geweſen ſey, Geiſtliche zur Lehenfolge zuzulaſſen.

Seine Worte verdienen deswegen hier eingerückt zu werden. Lib. 2. cap. 3. §. 6. (in der von Valerio Andr. DESSEL mit Pauli CHRISTINAEI Anmerkungen zu Löwen 1647. 4. beſorgten Ausgabe obiger Hanetoniſchen Schrift 80, ſq.) heißt es: Sed quid, an filius, vel nepos clericus vna cum fratribus ſuis laicis vel ſolus patri vel auo in feudum ſuccedere poterit? Et non poſſe — quamplurimi exiſtimarunt. Nam (vt ipſi ratiocinantur,) ſi vaſallus, clericatus ſuperuenientis ratione, feudo antea quaeſito ex continenti priuatur — quanto magis et clericatus antea adeptus eum impediet, quo minus feudum antea non quaeſitum per ſucceſſionem adquirere poſſit? — Verum alii — in contrariam ſententiam iuerunt, cenſueruntque, clericum, non ſolum ſimplicis tonſurae, ſed etiam maiores ordines adeptum, ſiue ſolum, ſiue cum fratribus ſuis tam ad feuda quam allodialia ſuccedere poſſe. — Nam clericus etiam ſuo nomine feudum recipere poteſt. — Et ideo ſi per idoneum ſubſtitutum feudi domino ſeruire ſe paratum eſſe adſerat, audiendus atque admittendus erit. — Nec huic ſententiae refragatur aduerſariorum argumentum, quo aiunt, hoc conſuetudine feudali eſſe expreſſe traditum, quod vaſallus clericus effectus feudum amittat. — Id enim in his dumtaxat locum habet, qui per ingreſſum monaſterii et profeſſionem religionis clerici facti ſunt. — Verum clericos ſeculares, nullis votis addictos, in ſacris tamen conſtitutos ad feuda etiam recta atque ſeruitiis obnoxia ſuccedere poſſe aequius et verius eſt — praeſertim quum *videam*, *paſſim clericos ſeculares, etiam in ſacris ordinibus conſtitutos, vt laicos, ad huiusmodi feuda ſuccedere*, licet in eisdem locis monachi ad ea non ſuccedant. Qui quidem *vſus ſatis communis* hanc conſuetudinem ſcriptam et a doctoribus noſtris multum controuerſam interpretatur — adeo, vt *hodie nullus dubitationi locus hac in re relictus* ſit."

§. 57.

Mynſinger, dem faſt alle folgende nachgeſchrieben,

Der berühmte Ioachim MYNSINGER hat centuria 5. obſ. 48. eine beſondere Obſervation der Frage gewidmet: num in feudo clericus, ſiue monachus, ſuccedere poſſit? Und nachdem er dreyerley Meynungen davon angeführet, als 1) quod clericus in feudo ſuccedere poſſit; 2) quod clericus in feudo non ſuccedat, und 3) quod diſtingui debeat, an ſeruitia per ſubſtitutum praeſtari poſſint, nec ne? ſo hilft er ſich ganz kurz durch, indem er hinzufügt: *Vtcumque ſit, dominis cameralibus viſum* eſt, ſecundam opinionem ceteris veriorem, magisque communem eſſe.

Und dieſes war gnug, faſt allen folgenden Rechtsgelehrten zum Leitfaden zu dienen, um ſich dabey zu beruhigen, daß das, was der Buchſtabe der Lehens-Texte im corpore iuris mit ſich brächte, auch von den Herren cameralibus als richtig angenommen ſey; Schutz gnug, daß man einer mühſamen Unterſuchung überhoben ſeyn konnte: ob und was etwa der Teutſchen Reichsverfaſſung und dem Herkommen gemäſſer ſeyn möchte? obgleich SCHILTER in *comm. ad ius feud. Alem.* cap. 3. §. 4. p. 56. über dieſe Mynſingeriſche Obſervation die ſehr gegründete Anmerkung macht: "Licet fortaſſis aliquando dominis cameralibus ita viſum fuiſſe referat MYNSINGER

ſINGER *cent.* 5. *obſ.* 48. id tamen non facit ius in vniuerſum."

§. 58.

Vulteius, der gleichwohl auch das Herkommen für die Geiſtlichen anführt;

Auf ſolche Art iſt ſelbſt der ſcharfſinnige Hermannus VVLTEIVS in ſeinem zuerſt 1595. herausgegebenen Buche de feudis eorumdemque iure dieſer Meynung beygetreten, indem er lib. 1. cap. 9. n. 67. (edit. 2. Marb. 1597. 8. p. 463. ſq.) zum Entſcheidungsgrunde annimmt: Quod clericus in feudo non ſuccedat, *textus eſt rotundus* in c. 1. in fin. de feud. feminae — Quinimmo *ipſis etiam dominis cameralibus* hanc opinionem ceteris veriorem magisque communem viſam eſſe teſtatur MYNSINGER cent. 5. obſ. 48. Et quum perſpicuum ſit hanc ſententiam *tam manifeſtis iuris feudalis textibus*, quin etiam communibus interpretum ſuffragiis probe ſuffultam et ſtabilitam eſſe, ab illa tam in iudicando quam in conſulendo non eſſe recedendum, ſcribit PISTOR qu. 33. n. 11.

Und da er hernach p. 467. andere anführet, welche behaupteten, communem videri ſententiam, vt comes habens comitatum illum non amittat, ſi epiſcopus factus ſit; ſo fügt er hinzu: de iure tamen veriorem eſſe illam putauerim, epiſcopum a feudi ſucceſſione excludendum eſſe — quamuis *de conſuetudine*, niſi renunciatio legitima accedat, *in Germania etiam hodie ſecus ſeruetur*; muß alſo doch das gegentheilige Teutſche Herkommen geſtehen, wovon er hernach p. 470. noch ein bündigeres Zeugniß ablegt mit den Worten: "Ita hodie *ex generali Germaniae conſuetudine* etiam *clerici*, praeſertim ſeculares, feuda, quae habent, retinent, atque, ſi caſus ita contingat, *in feudis ſuccedunt*, non attento eo, quod, ſicut dixi, iure feudali ſecus cautum eſt. Ex quo fit, vt, ſi ſucceſſio illis deneganda eſt, neceſſe ſit eos, qui habitum clericalem adſumunt, ſucceſſioni legitimae renunciare."

Wenn Vulteius bey dieſer von ihm bezeugten Gewohnheit gleich keine beſondere Fälle anführt, ſo verdient er doch deſto mehr Glauben, je widriger ſolche Gewohnheit ſelbſt der von ihm angenommenen Meynung war, und je weniger übrigens zu vermuthen iſt, daß er, als ein damals ſchon ſo erfahrner und berühmter Rechtsgelehrter dieſes Zeugniß aus Irrthum abgelegt haben ſollte, da zumal aus obigem klar iſt, daß es damals gewiß an ſolchen Beyſpielen nicht gefehlt haben kann.

§. 59.

Alſo iſt es den Vorurtheilen für das Longobardiſche Lehenrecht zuzuſchreiben;

Wenn demnach von jenen Zeiten her, da man in dem irrigen Wahne, als ob Teutſchland das Römiſche Reich wäre, und als ob Juſtinianus ſich zu unſern Kayſern, als ihr Vorfahr am Reiche verhielte, das Römiſche Recht und mit demſelben die Longobardiſchen Lehensbücher ohne Unterſchied und ohne weitere Prüfung für die Richtſchnur aller Rechtsfälle gehalten, — wenn, ſage ich, von ſolchen Zeiten her faſt alle Teutſche Rechtsgelehrten die Geiſtlichen der Lehensfolge unfähig erkläret; ſo iſt es bloß dem zuzuſchreiben, daß ſie ſchlechterdings an den Buchſtaben des Longobardiſchen Lehenrechts hangen geblieben.

Und da iſt es nicht zu bewundern, wenn ſolches ſowohl in Reichslehenbaren Fürſtenthümern, als bey Reichsſtändiſchen Lehenhöfen hin und wieder einen groſſen Einfluß gehabt hat.

§. 60.

wenn Fürſten von Anhalt ein Kayſerlich Privilegium bewürkt, daß ihnen der geiſtliche Stand in der Lehensfolge nicht ſchaden ſolle,

Hieher rechne ich die für die gegentheilige Meynung ſo ſcheinbar angezogenen Kayſerlichen Privilegien, welche die Anhaltiſchen Fürſten Adolf, Magnus und Georg vom Kayſer Max dem I. 1492. und von Carl dem V. 1521. bewürket, damit ihnen der geiſtliche Stand und die Weyhung nicht am Beſitz ihrer innhabenden oder künftig noch anfallenden väterlichen oder anderen Erbgüter, es ſeyen Lehen oder Eigen, Abbruch oder Nachtheil gebähren möchte; da dann in dieſen Kayſerlichen Privilegien in ſolcher Abſicht "den gemeinen geſchriebenen und anderen Rechten, Statuten, Ordnungen und Gewohnheiten, ſo wider ſolches insgemein oder inſonderheit ſeyn, *ausgelegt, gebraucht, oder verſtanden werden möchten*" derogirt wird, jedoch mit der in Privilegien gewöhnlichen Clauſel: daß ſolches "in dieſem Fall auf das mal und nicht ferner jetzt als dann" geſchehe; wie ſolches vollſtändig in

Beckmanns Hiſtorie des Fürſtenthums Anhalt part. 4. p. 523. ſq.

zu leſen iſt.

§. 61.

welches an ſich nicht nöthig geweſen wäre.

Hier fällt freylich in die Augen, daß dieſe Anhaltiſche Fürſten beſorgt geweſen ſeyn müſſen, daß ihnen der geiſtliche Stand am Beſitz ihrer väterlichen Landes-Antheile zum Nachtheil gelegt werden möchte. Und ſie mochten es auch Urſache haben zu beſorgen, wenn ſie alle damalige Rechtsgelehrten aus dem bloß nach dem Longobardiſchen Lehenrecht geſtimmten Tone ſprechen hörten, daß Geiſtliche weder in Lehen ſuccediren, noch bereits habende Lehen behalten könnten.

Vermuthlich haben ihnen aber auch eben die Rechtsgelehrten die Cautel an die Hand gegeben, ſich durch ein Kayſerliches Privilegium deshalb zu ſichern, wobey am Kayſerlichen Hofe eben ſo wenig Schwierigkeit war, als wenn ein Fürſt

durch ähnliche Rathgebungen ſich bewegen ließ, ſeine Landsordnung oder ſein Hausgeſatz oder einen in ſeinem Lande eingeführten Wochen-Markt vom Kayſer beſtätigen zu laſſen.

Wenn man ſolches im Grunde für lauter Ausnahmen von der Regel halten wollte; würde man der Sache gewiß viel zu viel thun.

§. 62.

So ſind auch am Bayriſchen Lehenhofe die Geiſtlichen erſt neuerlich ausgeſchloſſen.

Was aber die übertriebene Anwendung des Longobardiſchen Lehenrechts, auch auf anſehnliche Teutſche Lehenhöfe für eine Würkung gehabt habe, davon kann ſelbſt der Churbayriſche Lehenhof zu einem ſehr merkwürdigen Beyſpiele dienen.

Denn ſo bezeuget der ehemalige Bayriſche Canzler und Lehensprobſt,

Caſp. SCHMID in *comm. ad ius Bauaricum* tom. 2. (1695.) tit. 12. art. 1. §. 11. p. 717.

fürs erſte: quod clerici in feudis emtitiis ad ſucceſſionem admitti debeant. Und darauf ſchreibt er von ſich ſelbſten: Antequam ego praeficiebar curiae feudali, paſſim non tantum in feudis emtitiis et titulo oneroſo adquiſitis, ſed etiam in aliis equeſtribus, immo et maſculinis, canonici cathedralium eccleſiarum admiſſi et inueſtiti fuerunt, ita vt ego incoeperim dubitare, an non verum ſit, quod HANNETON *de iure feud.* lib. 2. cap. 3. et VULTEIUS lib. 1. *de feudis* cap. 9. n. 67. adfirmant, generalem conſuetudinem eſſe in Germania, quod clerici in omnibus feudis ad ſucceſſionem admittantur; quamuis ego toto tempore praepoſiturae meae nullum clericum ad inueſtituram admiſerim, prius tamen admiſſos benigne tolerauerim, iuxta illud: Turpius eiicitur, quam non admittitur hoſpes.

Wenn alſo den Geiſtlichen ſeitdem in der Lehensfolge in Bayriſchen Lehen Schwierigkeit gemacht worden, haben ſie es bloß dieſem Herrn Caſpar Schmid zu danken, deſſen eignes Zeugniß den klareſten Beweis enthält, daß die Ausſchlieſſung der Geiſtlichen am Bayriſchen Lehenhofe nichts weniger, als deſſen althergebrachter Verfaſſung gemäß geweſen; wie dann auch im codice Maximilianeo Bauarico 1756. part. 4. cap. 18. §. 40. p. 513. doch ausdrücklich der Obſervanz zum Vortheile der Succeſſion der Weltgeiſtlichen Platz gelaſſen worden, und der

Freyherr von Kreittmayer in ſeinen Anmerkungen über den codicem Maximilianeum tom. 5. p. 1887.

ſich hier auf jene Stelle des Schmidiſchen commentarii beziehet.

§. 63.

Und es mag an mehreren Lehenhöfen ſo gegangen ſeyn.

Ich laſſe dahin geſtellt ſeyn, ob nicht ſelbſt vom Churpfälziſchen, wie auch vom Oeſterreichiſchen und anderen Lehenhöfen, wo die Ausſchlieſſung der Geiſtlichen von der Lehensfolge zur Regel angenommen iſt, ſich Spuhren finden möchten, daß dergleichen Grundſätze ebenfalls erſt in neueren Zeiten aus Vorurtheilen des Longobardiſchen Lehenrechts und derer dieſer Meynung zugethanen Rechtsgelehrten aufgekommen ſeyen.

Es iſt jedoch weit entfernt, daß dieſe Meynung bey allen Teutſchen Lehenhöfen durchgedrungen wäre, indem nicht nur in Sachſen eine beſondere Verordnung das Gegentheil feſtgeſetzt, ſondern auch ſelbſt in obangeführter Ausführung von Ausſchlieſſung der Geiſtlichen ꝛc. von den Niederländiſchen, Lürenburgiſchen, Cleviſchen und Münſteriſchen Lehen ſolches nicht in Abrede geſtellt werden können.

§. 64.

Davon gilt aber auf Reichs-Lehen keine Folge.

Wenn aber auch alle einzelne Reichsſtändiſche Lehenhöfe darinn übereinſtimmten, daß in Lehen, deren Lehenherrlichkeit einem Reichsſtande zuſtehet, kein Geiſtlicher zugelaſſen würde; ſo könnte ſolches doch dem Kayſerlichen und Reichs-Lehenhofe, und denen Lehen, die Fürſten und Grafen als Vaſallen haben, nicht Ziel noch Maaß ſetzen.

Sondern wie in vielen anderen Dingen Fürſten und Grafen in denen Lehen, die ſie vom Reiche haben, ganz anderer Rechte und Freyheiten genieſſen, als die von Reichsſtänden hinwiederum ihren Vaſallen geſtattet werden; ſo zeigen obige Beyſpiele ganz unwiderſprechlich, daß bis auf den heutigen Tag Fürſten und Grafen, die geiſtlichen Standes ſind, wenn ſie auch ſchon die ordines maiores haben, und im geiſtlichen Stande bleiben, von der Lehensfolge in Reichslehenbaren fürſtlichen oder gräflichen Ländern nicht ausgeſchloſſen ſind.

Und dieſes Herkommen, wie es am Kayſerlichen und Reichs-Lehenhofe würklich in Uebung iſt, muß hier ſowohl vor allen beſonderen Rechten anderer einzelner Reichsſtändiſchen Lehenhöfe, als vor allen Lehenstexten der Longobardiſchen Lehensbücher und vor allen Meynungen und Irrthümern der Rechtsgelehrten den Preis behalten.

§. 65.

Im Rheingräflichen und fürſtlichen Hauſe Salm iſt auch kein beſonderes Herkommen wider die Geiſtlichen.

Was inſonderheit noch die Rheingräflich und fürſtlich Salmiſche Familie anbetrifft, ſo iſt fürs erſte von einem Familien-Geſetze, vermöge deſſen in dieſem

dieſem Hauſe ein jeder Geiſtlicher der Succeſſion unfähig ſeyn ſollte, nichts bekannt.

Wenn aber dieſes aus einem beſondern Herkommen des Hauſes behauptet werden ſollte; ſo iſt dazu nichts weniger als hinlänglich, wenn auch noch ſo viele Fälle beygebracht werden, da um Zerſplitterung der Länder dieſes Hauſes zu verhüten geiſtliche zum Beſten der weltlich gebliebenen freywillig Verzicht geleiſtet haben. Sondern ſo würde es eigentlich auf ſolche Fälle ankommen, da Herren dieſes Hauſes bloß deswegen, weil ſie geiſtlich geweſen, wider ihren Willen von der Succeſſion ausgeſchloſſen worden.

§. 66.

Vielmehr iſt ſchon der Gegenbeweis davon geführt.

Mich dünkt, durch das, was hievon in der ſo betitelten

> Abgedrungenen Vorſtellung an die höchſtanſehnliche Reichsverſammlung von Seiten des regierenden Herrn Fürſten Ludwig Carl Ottens zu Salm-Salm ꝛc. (1770. fol.) §. 91. ſq. p. 66. ſq.

enthalten, iſt bereits ein völliger Gegenbeweis geführet worden, daß es ſelbſt nach dem Herkommen dieſes Rheingräflichen Hauſes nicht an Beyſpielen fehle, da geiſtliche Herren würklich an Land und Leuten Antheil gehabt haben; womit alſo das angebliche gegentheilige Herkommen von ſelbſten zerfällt.

Wenn man aber auch nur einige Hauptfälle, die von der andern Seite zu Beſcheinigung eines Herkommens in dieſem Hauſe angeführet werden, etwas näher betrachtet; ſo verliehrt ſich ſelbſt aller Schein dieſes Vorgebens bis zum klaren Widerſpiele, das vielmehr daraus hervorleuchtet.

§. 67.

Denn ſo hat der Erzbiſchof Conrad von Maynz 1416. das Rheingräfliche Schloß Dhaun bekommen.

Muſte doch, beſage der ſub num. 10. der ſo genannten gründlichen Ausführung beygelegten Urkunde vom Jahre 1416. ſelbſt dem Erzbiſchofe Conrad von Maynz, als einem gebohrnen Rheingrafen, von ſeinem Bruder und Bruders Söhnen das Rheingräfliche Schloß Dhaun mit allem Zugehöre eingeräumet werden? Wie ſollte ihnen das in Sinn gekommen ſeyn, wenn nach der Teutſchen Verfaſſung oder nach dem beſonderen Herkommen dieſes Hauſes ein Geiſtlicher aller Erb- und Lehens-Folge unfähig geweſen wäre, und alſo an den väterlichen Landen durchaus keinen Antheil gehabt hätte?

Denn daß dieſes ein freywilliger Uebertrag in dem Verſtande geweſen ſey, daß gedachter Erzbiſchof Conrad nichts zu fordern, und es alſo bloß der Freygebigkeit ſeines Bruders und ſeiner Vettern zu danken gehabt, und daß er es deswegen ihr Schloß genannt hätte, darinn wird ſchwerlich jemand dem Verfaſſer gedachter Ausführung beypflichten.

§. 68.

ingleichen Troneck 1476. ein anderer geiſtlicher Herr vom Hauſe.

Wenn übrigens Herren vom Hauſe, die im geiſtlichen Stande als Domherren mehrerer Erz- und Hochſtifter oder ſonſten ihre hinlängliche Verſorgung gehabt, zum Vortheil ihrer Brüder ſich ihres Erbtheils ſowohl an der väterlichen als mütterlichen Verlaſſenſchaft begeben; ſo iſt daraus ſo wenig nach dem Herkommen dieſes Hauſes, als nach denen häufig gnug vorkommenden Beyſpiele anderer Häuſer zu folgern, daß deswegen ohne Verzicht ſolchen Herren bloß ihres geiſtlichen Standes halber nichts gebühret hätte. Denn da ſolches alsdann nicht nur auf Lehen, ſondern auch auf alle übrige väterliche und mütterliche Verlaſſenſchaft gelten muſte, würde es offenbar zu viel beweiſen.

Und ſo wenig es gewöhnlich iſt, Töchter mit ganzen Schlöſſern und Stücken Landes abzufinden, ſo wenig würde ein Schloß Dhaun, oder wie es in der Urkunde von 1476. ſub num. 12. vorkömmt, ein Schloß Troneck an geiſtliche Herren des Hauſes zur Abfindung gegeben ſeyn, wenn ihre Verzichte von keiner andern Art, als die gewöhnlichen Verzichte der Töchter, geweſen wären.

§. 69.

So behielt ſich auch 1491. der Domherr Friedrich ausdrücklich den Erbfall vor.

Inſonderheit verdient auch noch aus dem Verzichte, den der Wild- und Rheingraf Friederich, als der Hochſtifte Maynz, Cölln, Trier und Straßburg Canonicus, beſage der Urkunde ſub num. 16. unter den Beylagen der Ausführung p. 19. ſq. im Jahre 1491. geleiſtet hat, bemerket zu werden, wie derſelbe zwar alles ſeines Erbtheils ſich begeben, jedoch nur zum Beſten ſeiner Brüder, und mit dem ausdrücklich hinzugefügten Vorbehalte:

> "Ob die obgenannten unſere Brüder beyde ohne Leibes-Erben abgiengen, ſo ſoll uns dieſer Verzicht nicht hindern, ſondern wir alsdann wieder frey zu allem unſern väterlichen und mütterlichen Erbe zugelaſſen werden."

Hätte ſich alſo der hier vorbehaltene Fall zugetragen, ſo würde unfehlbar dieſer Rheingraf Friedrich den ſeinen Brüdern überlaſſenen Landes-Antheil mit Recht in Anſpruch genommen haben, und zwar ohne ſich einmal darüber zu erklären, ob er alsdann den geiſtlichen Stand niederlegen, oder darinn bleiben wollte.

So weit war es entfernt, daß nach den Grundſätzen dieſes Hauſes ein Geiſtlicher an ſich aller Lehens- und Erbfolge unfähig geachtet ſeyn ſollte! Vielmehr dient das Herkommen dieſes Hauſes augenſcheinlich das alles zu beſtärken, was oben nach der allgemeinen Teutſchen Reichsverfaſſung und dem übereinſtimmenden Gebrauche aller fürſt- und gräflichen Häuſer angeführet worden.

§. 70.

§. 70.

und bezog ſich in ganz anderem Verſtande auf des Hauſes Herkommen.

Wenn man hingegen in oftgedachter Ausführung §. 97. p. 76. aus eben dieſer Verzichts-Urkunde vom Jahre 1491. die Worte, die ſich auf

"das ehrliche alte löbliche Herkommen der Voreltern"

beziehen, aus ihrem Zuſammenhange herausreißt, um dadurch ſcheinbar zu machen, als ob dieſes Herkommen die Ausſchlieſſung der Geiſtlichen von der Erbfolge von ſelbſten mit ſich brächte; ſo darf man nur den Zuſammenhang dieſer Worte anſehen, um ſich vom Ungrunde dieſes Blendwerks zu überzeugen.

Die ganze Stelle iſt ſo gefaßt:

„Wir Friedrich — thun kund, daß wir „angeſehen und betrachtet haben das ehrli„che altlöbliche Herkommen, ſo unſere Vor„eltern ſeeligen Gedächtniſſes freundlich in „guter Einigkeit ihre Grafſchaft und Land„ſchaften, das ihnen denn auch zu guter „ehrbarer fruchtbarer Nutzbarkeit erſproſſen, „hergebracht haben;"

"Und damit dann aber die Wildgraf„ſchaft, Rheingrafſchaft und Grafſchaften „von Salm hinfort deſto ruhiger in fried„lichem Weſen bey einander unzertheilt blei„ben; ſo haben wir uns, unſerm Herrn dem „allmächtigen Gott zu Lobe — geiſtlich zu „werden, und hinfort die Zeit unſers Le„bens im geiſtlichen Stande — zu vollſtre„cken vorgenommen."

"Und dieweil wir noch zwey Brüder, „nehmlich Jacoben und Johannen bey Le„ben haben, die dann auch zur Welt ge„ſchickt, und inſonderheit der gemeldte un„ſer lieber Bruder Johann mit Kindern „beladen; ſo haben wir — verziehen auf „all unſer väterlich und mütterlich Erbtheil, „auch ſonſt andere Neben- und Bey-Fälle ꝛc."

Hier iſt offenbar die Beziehung auf das Herkommen darauf gerichtet, daß die Voreltern ihre Grafſchaft und Landſchaften in Einigkeit hergebracht, und daß ſolche ferner unzertheilt bleiben möchten. Und um es bey dieſem Herkommen zu laſſen, erklärt der Rheingraf Friedrich, wie er im geiſtlichen Stande ſein Auskommen zu ſuchen, und deswegen für ſich keinen Landes-Antheil zu begehren gemeynt ſey. Daß aber ein Herkommen dieſes Hauſes geiſtliche Herren, wenn ſie auch keinen Verzicht geleiſtet, von aller Erbfolge ausſchlieſſe, davon iſt hier kein Wort geſagt.

§. 71.

Eben dieſes geſchah auch 1629. vom Fürſten Philipp Otto von Salm,

Eben ſo bezieht ſich das ſub num. 21. Auszugsweiſe beygebrachte Teſtament des Fürſten Philipp Otto zu Salm vom 4. May 1629. zwar auf ein Herkommen des Hauſes, aber nichts weniger, als in Verbindung mit dem Satze: daß kein Geiſtlicher an der Lehens- und Erbfolge Theil haben könne; Sondern der Teſtator übergibt hier ſeine Lande und Güter ſeinem älteſten Sohne, als Univerſal-Erben,

pour en jouir et diſpoſer ſelon qu'ont accoutumé de faire nos ancêtres de la famille de dits Rhingraves.

Hier will der Teſtator ſeinem Landesfolger nur nicht mehr und nicht weniger Gewalt über ſeine Güter einräumen, als bey ſeinen Vorfahren herkommlich geweſen. Was hat aber das mit Ausſchlieſſung der Geiſtlichen für Verwandtſchaft?

§. 72.

der die Nachgebohrnen nicht des geiſtlichen Standes ſondern der Erſtgebuhrt wegen ausſchloß.

In dieſem fürſtlich Salmiſchen Teſtamente iſt vielmehr, wenn man es genauer anſiehet, eine offenbare Primogenitur-Verordnung enthalten, da der Teſtator nicht nur ſeinem erſtgebohrnen Sohne, ſondern auch unter allen ferneren Nachkommen immer nur dem Erſtgebohrnen die Succeſſion in ſeinen Landen zugewandt, und die Nachgebohrnen mit einer jährlichen Penſion von 4000. Franken abgefunden wiſſen will.

Indem er nun zugleich ſeinen jüngern Sohn dem geiſtlichen Stande widmet, und ſich ebenfalls mit dieſer Penſion zu begnügen anweiſet; ſo iſt es ſo weit entfernt, daß ſolches bloß auf dieſen geiſtlichen Stand ſeine Rückſicht habe, daß der Teſtator vielmehr ausdrücklich hinzufügt, daß auch, im Fall ſein jüngerer Sohn den geiſtlichen Stand nicht fortſetzen würde, es doch dabey ſein Bewenden haben ſolle.

Folglich iſt hier, wie ſeitdem in allen mit dem Rechte der Erſtgebuhrt verſehenen catholiſchen Häuſern, der jüngere nicht, weil er geiſtlich iſt, ſondern wegen des feſtgeſetzten Vorzuges der Erſtgebuhrt von der Succeſſion ausgeſchloſſen.

Davon kann aber auf einen geiſtlichen Herrn des Hauſes, der ſelbſt der Erſtgebohrne iſt, kein Schluß gemacht werden.

§. 73.

Wider alles dieſes hindert auch nicht die Furcht, daß Geſchlechter ausgehen möchten.

Aber würde nicht endlich die Erhaltung der hohen Geſchlechter, als einer der wichtigſten Grundſätze der Teutſchen Succeſſions-Rechte, darunter leiden, wenn weltliche Fürſtenthümer und Grafſchaften an geiſtliche Beſitzer kommen ſollten, von denen die Fortpflanzung des Geſchlechtes nicht weiter zu hoffen iſt?

Dieſes kann allenfalls zum Bewegungsgrunde dienen, in beſonderen Familien- oder anderen Geſetzen deshalber Vorſehung zu thun. Allein ſo lange noch kein Reichsgeſetz den Geiſtlichen das Succeſſions-Recht benimmt, das ihnen das bisherige Herkommen gelaſſen; ſo machen ſolche Convenienz-Gründe kein Recht aus.

Es iſt aber auch ohnehin davon kein Unheil für Teutſchland und deſſen hohe Geſchlechter zu fürchten. Denn ſo häufig iſt der Fall nicht, daß geiſtliche Herren die Reyhe trifft, Land und Leute zu erben. Und ſofern hernach mit päbſtlicher Diſpenſation ein ſolcher Herr noch ſeinen Stand verändern und ſich vermählen kann; ſo iſt es vielmehr ein Glück, wenn alsdann kein widriger Rechtsſatz entgegenſtehet, der mit der Hoffnung, ein Land zu erben, auch gewiß die Neigung, den Stand zu verändern, mithin das Geſchlecht noch fortzuſetzen, ganz benehmen würde.

§. 74.

Wohl aber könnte die gröſte Ungerechtigkeit ſelbſt gegen Erſtgebohrne daraus entſtehen.

Wenn man hingegen in einem Hauſe, worinn das Recht der Erſtgebuhrt gilt, ſich nur den Fall vorſtellt, daß einmal zufälliger Weiſe ein erſtgebohrner Sohn von ſeinen Eltern weniger geliebt würde, als der nachgebohrne; ſo würde mit dem Grundſatze von Ausſchlieſſung der Geiſtlichen von der Lehensfolge nichts leichter ſeyn, als daß Eltern einen ſolchen Erſtgebohrnen in ſeiner zarten Jugend in geiſtlichen Stand gehen lieſſen, und ihn dadurch wider alle Rechte und gegen die ganze Verfaſſung, wie ſie das Erſtgebuhrts-Recht mit ſich bringet, in der Succeſſion zurückſetzen könnten; Ein Recht, das ſchwerlich einer unſerer erſtgebohrnen Teutſchen Fürſten und Grafen ſeinen Eltern zugeſtehen würde.

So ſchreibt ſchon einer der älteſten Lehenrechts-Lehrer,

Sonsbeck in *comm. ad vſus feudorum* part. 12. n. 138. p. 64.:

Si admitteretur, per ſuſceptionem minoris ordinis clericalis ſtatim amitti (feudum); iam parentes vel agnati ſtuderent quotidie circumuenire et filios inducere vel agnatos adultos, vt ordinem minorem aſſumerent, quod magis a parente alius fortaſſe filius vel agnatus magis amatus feudum conſequerentur, quod puto nullo modo admittendum, ne peccandi feneſtra iis pateſiat.

§. 75.

Es bleibt demnach dabey, daß Geiſtliche allerdings ſowohl überhaupt in Reichs-Lehen, als im Fürſtlichen Hauſe Salm ſuccediren können.

Dieſem allem zufolge iſt demnach meines Erachtens mit allem Rechtsbeſtande zu behaupten:

Daß, wo nicht in beſonderen Haus-Geſetzen oder Herkommen ein anderes gegründet, nach dem bisherigen Reichs-Herkommen, der widrigen Verordnungen des Longobardiſchen Lehenrechts, wie auch einzelner Lehenhöfe ungeachtet, ein Geiſtlicher von fürſtlicher oder gräflicher Gebuhrt, ſo fern ihm kein Verzicht entgegen ſtehet, der Succeſſion in Reichslehenbaren Fürſtenthümern oder Grafſchaften für unfähig nicht zu achten;

und daß alſo nach dem, was bisher vom Fürſtlichen Hauſe Salm zum Vorſchein gekommen, den Fürſten Ludewig Carl Otto zu Salm-Salm ſein geiſtlicher Stand an der Succeſſion in dieſem Fürſtenthum nicht zu hindern vermag. v. R. w.

Göttingen den 13. Nov. 1770.

CCXIII. RESPONSVM SECVNDVM

auf Anfrage des Fürſten Ludewig Otto von Salm-Salm hochfürſtlicher Durchlaucht

priuato nomine abgefaſſet im Dec. 1770.

THEMATA GENERALIA.

I. Votum virile in ſenatu principum territorio ſeculari inhaerens quo minus a poſſeſſore eius etiam clerico exerceri poſſit, nihil impedit.

II. Nec proinde argumentum inde duci poteſt, cur clericus in territorio ſeculari ſuccedere nequeat.

Inhalt.

Es ſcheint, daß ein Geiſtlicher nicht auf der weltlichen Fürſten-Bank ſitzen könne §. 1., wie dann der Oeſterreichiſche Sitz auf der geiſtlichen Bank nur eine Ausnahme von der Regel iſt §. 2.

Allein es kömmt hier I) nicht auf die Perſon des Beſitzers, ſondern auf die Eigenſchaft des Landes an, wie A) ſelbſt geiſtliche Stiftungen weltliche Stimmen führen §. 3.; als a) im Schwäbiſchen Grafen-collegio, und alſo auch auf der weltlichen Fürſtenbank 1) die Abtiſſinn zu Buchau wegen der Herrſchaft Straßberg §. 4.; 2) der Landcommenthur von Elſaß und Burgund wegen Alſchhauſen §. 5.; 3) der Abt zu St. Blaſius wegen der Grafſchaft Bondorf §. 6.; und wie b) auch Münſter wegen der Burggrafſchaft Stromberg Sitz und Stimme auf der weltlichen Bank ſuchet §. 7.; geſchweige denn B) wenn nur zufälliger Weiſe einmal ein weltlich Land an einen Herrn fällt, der für ſeine Perſon geiſtlich iſt §. 8.; wie 1) vermöge des Zweybrückiſchen Teſtaments von 1444. möglich geweſen wäre §. 9., und 2) noch zwey ganz neue Fälle vom Biſchöfe von Chiemſee und vom Fürſten von Hohenlohe-Pfädelbach würklich ſich ereignet §. 10., wobey auch der Unterſchied zwiſchen votis curiatis und virilibus nicht hindert, daß nicht auf gleiche Art ein weltliches votum virile von einem Geiſtlichen ſollte geführt werden können §. 11.

Zumal da II) jetzt nur durch Geſandten geſtimmt wird; dazu aber ſchon mehrmalen ſelbſt Geiſtliche von weltlichen Fürſten gebraucht worden §. 12. Ein Geiſtlicher kann alſo allerdings auf der weltlichen Fürſtenbank ſitzen, und iſt deswegen der Succeſſion in weltlichen Ländern nicht unfähig. §. 13.

P. M.

§. 1.

Es ſcheint, daß ein Geiſtlicher nicht auf der weltlichen Fürſten-Bank ſitzen könne,

Bey der Frage:

> **Ob ein Geiſtlicher in einem Fürſtenthume, worauf Sitz und Stimme auf der weltlichen Bank im Reichsfürſtenrathe haftet, zur Succeſſion gelangen könne?**

möchte man vielleicht einen Anſtand daher nehmen, weil nach dem einmal in unſerer Reichstags-Verfaſſung hergebrachten Unterſchiede der beyden Bänke alle geiſtliche Stände auf der geiſtlichen Bank, und hinwiederum keine andere, als weltliche Stände, auf der weltlichen Bank ihren Platz haben; wie dann ſelbſt die Stimmen derer im Weſtphäliſchen Frieden ſeculariſirten Erz- und Biſtümer als Magdeburg, Bremen, Verden, Halberſtadt u. ſ. w. als nunmehrige weltliche Stimmen von der geiſtlichen Bank auf die weltliche herüber geſetzet worden; woraus zu folgen ſcheinet, daß hinwiederum kein geiſtlicher Herr auf der weltlichen Fürſtenbank zu Sitz und Stimme gelaſſen werden könne.

§. 2.

wie dann der Oeſterreichiſche Sitz auf der geiſtlichen Bank nur eine Ausnahme von der Regel iſt.

Zu Hebung dieſes Anſtandes könnte man gleich anfangs die Inſtanz machen, wie gleichwohl ſelbſt Oeſterreich und Burgund, als offenbar weltliche Reichsſtände, dennoch auf der geiſtlichen Bank ſitzen; woraus man folgern könnte, daß der Unterſchied der beyden Bänke nach denen darauf Sitz und Stimme habenden Perſonen geiſtlichen oder weltlichen Standes doch nicht ſo weſentlich ſeyn müſſe, daß nicht ein Weltlicher auf der geiſtlichen Bank, mithin auch hinwiederum ein Geiſtlicher auf der weltlichen Bank Sitz und Stimme haben könnte, und daß alſo wenigſtens deswegen ein geiſtlicher Herr, den die Reyhe der Succeſſion in einem weltlichen Lande träffe, davon nicht ausgeſchloſſen werden dürfte.

Jedoch da es mit dem Oeſterreichiſchen Platze auf der geiſtlichen Fürſtenbank, als einer bloſſen Ausnahme von der Regel, eine ganz beſondere Bewandtniß hat; ſo wird es nicht undienlich ſeyn, der Sache noch von mehreren Seiten etwas näher auf den Grund zu gehen.

§. 3.

Allein es kömmt hier I) nicht auf die Perſon des Beſitzers, ſondern auf die Eigenſchaft des Landes an; wie A) ſelbſt geiſtliche Stiftungen weltliche Stimmen führen;

Die Hauptſache beſteht darinn, daß bey dem Unterſchiede der beyden Bänke im Reichsfürſten-Rathe nicht ſowohl auf den perſönlichen Stand dererjenigen, die Sitz und Stimme auf der einen oder auf der andern Bank haben, als vielmehr auf die Eigenſchaft des Landes, auf welchem ſolche Stimme haftet, geſehen wird.

Wenn alſo auch ein weltliches Land in geiſtliche Hände kömmt, ſo fehlt es ſelbſt in ſolchen Fällen, da nicht bloß zufälliger Weiſe einmal ein Beſitzer für ſeine Perſon geiſtlich iſt, ſondern auch alsdann, wenn ein weltliches Land auf beſtändig an eine geiſtliche Stiftung gekommen, nicht an Beyſpielen, daß geiſtliche Herren wegen weltlicher Länder unter den übrigen weltlichen Stimmen ihren Platz haben.

§. 4.

als a) im Schwäbiſchen Grafen=collegio, und alſo auch auf der weltlichen Fürſtenbank 1) die Abtiſſinn zu Buchau wegen der Herrſchaft Straßberg;

Von der Art ſind z. E. noch jetzo dreyerley geiſtliche Stiftungen, welche wegen weltlicher Länder im Schwäbiſchen Grafen=collegio, mithin in ſo weit auch auf der weltlichen Bank im Reichsfürſtenrathe, Sitz und Stimme haben, als 1) die gefürſtete Abtiſſin zu Buchau, die als Erbfrau der Herrſchaft Straßberg die zweyte Stelle unter den Schwäbiſchen Grafen einnimmt, mithin auch an deren Stimme auf der weltlichen Fürſtenbank ihren Antheil hat,

Moſer von Reichsſtänden p. 741. 830.

Büſchings Erdbeſchreibung tom. 3. (edit. 3. 1761.) p. 1420.

§. 5.

2) der Landcommenthur von Elſaß und Burgund wegen Alſchhauſen;

Desgleichen hat 2) der Landcommenthur der Teutſchen Ordens=Balley Elſaß und Burgund wegen Alſchhauſen den dritten Platz unter den Schwäbiſchen Grafen, und alſo auch in ſo weit ſeinen Antheil an deren Stimme auf der weltlichen Bank des Reichs=Fürſtenraths, ungeachtet ſonſt ſolche Ordens=Stimmen zur geiſtlichen Bank gerechnet werden.

Moſer *l. c.* p. 823.

Büſching *l. c.* p. 1441.

§. 6.

3) der Abt zu St. Blaſius wegen der Grafſchaft Bondorf;

Endlich 3) ſeitdem der Abt zu St. Blaſius, der von wegen ſeiner Abtey ein Landſaß im Oeſterreichiſchen Brißgau iſt, im Jahre 1613. die Reichsgrafſchaft Bondorf in Schwaben erkauft hat, iſt auch dieſer bloß wegen dieſer Grafſchaft ein Reichsſtand, und mit Sitz und Stimme unter den Schwäbiſchen Grafen, mithin auch auf der weltlichen Fürſtenbank begabet.

Büſching *l. c.* p. 1508.

§. 7.

und wie b) auch Münſter wegen der Burggrafſchaft Stromberg Sitz und Stimme auf der weltlichen Bank ſuchet.

Bekanntlich iſt unter den Candidaten zu neuen Stimmen im Reichsfürſtenrathe auch der Biſchof von Münſter wegen der Burggrafſchaft Stromberg, weshalber ſchon vom 2. Jul. 1653. ein Kayſerliches Commiſſions=Decret vorhanden,

Londorp. *act. publ.* tom. 7. p. 8.

PFEFFINGER *ad Vitriar.* tom. 2. p. 699.

Moſers Staatsrecht tom. 35. p. 294. ſq.

und wovon noch 1754. von neuem Anregung geſchehen iſt,

Moſer von Reichsſtänden p. 633.

Wenn es mit dieſer neuen Stimme zur würklichen Introduction gekommen wäre, oder noch kommen ſollte, würde ihr Platz ohne allen Zweifel nicht auf der geiſtlichen, ſondern auf der weltlichen Bank ſeyn.

Moſer von Reichsſtänden p. 643. §. 130. n. 1.

§. 8.

geſchweige denn B) wenn nur zufälliger Weiſe einmal ein weltlich Land an einen Herrn fällt, der für ſeine Perſon geiſtlich iſt;

Da es alſo nach unſerer Reichs=Verfaſſung gar keinen Zweifel hat, daß ein geiſtlicher Beſitzer eines weltlichen Landes das darauf haftende Sitz= und Stimm=Recht unter den weltlichen Ständen und auf der weltlichen Fürſtenbank ſo gar alsdenn ausübt, wenn auch das weltliche Land auf beſtändig mit einer geiſtlichen Stiftung verbunden, mithin unaufhörlich in geiſtlichen Händen iſt; ſo kann es noch viel weniger Zweifel haben, daß eine Stimme, die auf einem weltlichen Lande haftet, das nur zufälliger Weiſe einmal an einen Beſitzer gekommen, der für ſeine Perſon geiſtlich iſt, der aber vielleicht ſelbſt noch den geiſtlichen Stand mit dem weltlichen verwechſeln kann, oder doch demnächſt wieder weltliche Landes=Folger haben wird, auf der weltlichen Fürſtenbank nach wie vor ihren Platz behalte, und daß alſo ein ſolcher geiſtlicher Beſitzer eines weltlichen Landes ohne allen Anſtand dem Reichsfürſtenrathe auf der weltlichen Bank beywohnen könne.

§. 9.

wie 1) vermöge des Zweybrückiſchen Teſtaments von 1444. möglich geweſen wäre,

So ſelten dergleichen Fälle ſich würklich zu ereignen pflegen, ſo wird doch niemand in Zweifel ziehen, daß, wenn ſich z. E. der Fall ſo zugetragen hätte, wie der Pfalzgraf Stephan von Zweybrücken in ſeinem Teſtamente 1444. in

Moſers Staatsrechte tom. 13. p. 29.

geordnet hatte, (nehmlich daß, wenn von ſeinen Nachkommen nur noch Geiſtliche übrig wären, die nicht wieder Layen werden möchten, ſolche dennoch auf Zeitlebens das Land behalten ſollten,) alsdann ein ſolcher Pfalzgraf von Zweybrücken, wenn er gleich für ſeine Perſon ein Domherr oder ſonſt geiſtlich geweſen wäre, dennoch ſein Recht unter den weltlichen Fürſten im Reichsfürſten=Rathe zu erſcheinen ungehindert behalten haben würde.

Und wer wollte ſich nur in Sinn kommen laſſen vollends das zu behaupten, daß ein ſolcher Herr aus dem Grunde, als ob auf der weltlichen Fürſtenbank kein geiſtlicher Herr ſitzen könne,

ſelbſt

ſelbſt nicht einmal zur Succeſſion in den Pfalz-zweybrückiſchen Landen hätte gelangen können!

§. 10.

und 2) noch zwey ganz neue Fälle vom Biſchofe von Chiemſee und vom Fürſten von Hohenlohe-Pfädelbach würklich ſich ereignet,

Noch jetzo iſt würklich der Fall in terminis vorhanden, indem der Fürſt-Biſchof Franz Carl zu Chiemſee, als gebohrner Reichserbtruchſeß Graf von Waldburg, und als würklich regierender Graf zu Trauchburg und Scheer im Schwäbiſchen Grafen-collegio ſeine eigne Stimme, mithin auch an der Schwäbiſchen Grafen-Stimme auf der weltlichen Fürſtenbank ſeinen Antheil hat; ſo wie auch noch vor kurzem der ähnliche Fall mit dem erſt den 18. May 1764. verſtorbenen Fürſten Joſeph Anton von Hohenlohe-Pfädelbach geweſen, der als Domherr in verſchiedenen Hochſtiftern ſelbſt die ordines maiores, und doch zugleich an der Hohenlohiſchen Stimme im Fränkiſchen Grafen-collegio, mithin auch auf der weltlichen Fürſtenbank ſeinen unſtreitigen Antheil gehabt und behalten hat.

§. 11.

wobey auch der Unterſchied zwiſchen votis curiatis und virilibus nicht hindert, daß nicht auf gleiche Art ein weltliches votum virile von einem Geiſtlichen ſollte geführt werden können.

Zwiſchen den gräflichen votis curiatis und den fürſtlichen votis virilibus iſt zwar der bekannte Unterſchied, daß jene nicht, wie dieſe, unter den Namen jeder einzelnen Stände, und alſo z. E. nicht Truchſeß, Hohenlohe, u. ſ. w. ſondern nur Schwäbiſche oder Fränkiſche Grafen ꝛc. aufgerufen werden.

Es iſt aber doch auch jetzt noch einem jeden mit Sitz und Stimme begabten Reichsgrafen unverwehrt, ſich perſönlich im Reichsfürſtenrathe einzufinden, und den Platz auf der weltlichen Fürſtenbank zu nehmen.

Moſers Staatsrecht tom. 39. p. 97. ſq.
Moſer von Reichsſtänden p. 1009. §. 266.

Alſo könnte noch jetzt der Fürſt-Biſchof von Chiemſee, als Graf von Scheer und Trauchburg, und der Abt von St. Blaſius als Graf von Bondorf, ungehindert auf der weltlichen Fürſtenbank perſönlich erſcheinen.

Mit welchem Rechte wollte man es denn einem nur für ſeine Perſon im geiſtlichen Stande befindlichen Fürſten von Salm verwehren, wenn er auch perſönlich dem Fürſtenrathe beywohnen, und den ſeinem Hauſe und Lande zukommenden Platz auf der weltlichen Bank nehmen wollte? Wie viel weniger mag man daher einen Grund nehmen, ſeine Succeſſions-Fähigkeit in denen Landen zu bezweiflen, an deren Stimmführung ihn der geiſtliche Stand auf keine Weiſe hindern kann?

§. 12.

zumal da II) jetzt nur durch Geſandten geſtimmt wird; dazu aber ſchon mehrmalen ſelbſt Geiſtliche von weltlichen Fürſten gebraucht worden.

Bedenkt man vollends noch, daß heutiges Tages ohnedem kein Reichsſtand leicht mehr in Perſon der Reichsverſammlung beywohnet, ſondern alle Stimmen nur durch Geſandten beſorget zu werden pflegen; ſo verſchwindet gar aller Schein, warum nicht ein fürſtlich Salmiſcher Geſandter eben ſo gut von einem Fürſten von Salm, der für ſich geiſtlichen Standes iſt, zur Stimmführung auf der weltlichen Bank bevollmächtiget werden könnte, als der Schwäbiſch-gräfliche Geſandte auf eben der Bank zugleich vom Abt zu St. Blaſius und vom Fürſten Biſchof zu Chiemſee mit bevollmächtiget iſt.

Daß aber auch ſelbſt das perſönliche Sitzen auf der weltlichen Bank durch den geiſtlichen Stand nicht behindert wird, davon zeugen Beyſpiele gnug, da weltliche Stände geiſtliche Perſonen zu ihrer Stimmführung auf der weltlichen Fürſtenbank gebraucht haben, wie z. E. die Unterſchriften der Reichsabſchiede von den Jahren 1497. 1498. und 1500. zeigen, daß ein gewiſſer Johann Nagel, Probſt zu Oſnabrück, die herzoglich Jülich- und Cleviſche, und der Probſt von Ellwangen die herzoglich Würtenbergiſche Stimme zu führen gehabt.

Sammlung der Reichsabſchiede (Frankf. 1747. fol.) part. 2. p. 38. 53. 90.

§. 13.

Ein Geiſtlicher kann alſo allerdings auf der weltlichen Fürſtenbank ſitzen, und iſt deswegen der Succeſſion in weltlichen Ländern nicht unfähig.

Aus dieſem allem ergibt ſich demnach klar:

Daß die Einwendung, als ob ein geiſtlicher Herr auf der weltlichen Fürſtenbank nicht Sitz und Stimme haben könne, auf keine Weiſe gegründet, noch alſo das Reichsherkommen, vermöge deſſen auch geiſtliche Herren in weltlichen Ländern allerdings ſuccediren können, zu entkräften vermögend ſey.

Göttingen den 14. Dec. 1770.

CCXIV. RESPONSVM

praemiſſo ſtatu cauſſae

puncto aduocatiae et iuris collectandi.

---

in Sachen Bamberg contra Brandenburg-Onolzbach und Mark Fürth

auf Anfrage der Letztern,

---

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Januar 1768.

THEMATA GENERALIA.

I. Ex documentis priuatos reditus ad determinatum vſum concedentibus, et ad iurisdictionem vti dicitur vogteticam extenſis, iura territorialia eminentiora, quale eſt ius collectandi, non probantur.

II. Poſſeſſio vel quaſi libertatis a tributis, quamuis ſola non probet immunitatem, contra eum tamen cum effectu allegari poteſt, qui ipſam immunitatem agnouit, nec ſibi ſuperioritatem territorialem, quae ſola ius collectandi tribuit, competere probauit.

III. Singulare eſt exemplum collectarum imperii, quas contra Turcas R. I. 1542. conceſſit, et incongrua eſt illius legis imperii allegatio ad poſſeſſionem vel quaſi iuris collectandi prouiſorie determinandam, quum potius actus, ex norma *R. I.* 1543., quo ſtatibus ius collectandi ſubditos tributis obnoxios conceſſum eſt, requiratur.

IV. Remedium reuiſionis, ſi pars victrix cautionem praeſtiterit, effectu ſuſpenſiuo in camera imperiali deſtituitur.

V. Quodſi tamen noua releuantia adfuerint, ſalua reuiſione etiam reſtitutio in integrum peti poteſt.

VI. Contrarium quidem ſtatuit camera in decreto communi d. 17. Iul. 1760., ſed ſperari poteſt, fore, vt improbetur illud a viſitatione, quae iam Wetzlariae eſt.

ARGVMENTA SPECIALIA.

Status cauſſae.

1. Diplomata Imperatorum Henrici II. et III. de a. 1007. et 1062. pro ſuperioritate Bambergenſi adducta.
2. Argumenta Onoldina iis oppoſita.
3. Opinio Fürthenſium.
4. Fundatio Conradi Burggrauii Norimbergenſis.
5. non tamen ex diplomate a. 1303.,
6. ſed ex diplomate a. 1307.,
7. et ex diplomate a. 1314.
8. eiusque ex confirmatione a. 1431.
9. Inde enata diuerſa incolarum Fürthenſium conditio.
10. Iuraque Onoldina ibi vigentia partim indubitata, partim controuerſa cum Bambergenſibus.
11. Acta ea de re a. 1372-1486.
12. ſigillatim a. 1481. et. 1532.

13.

13. Exactio collectarum aduerſus Turcas a. 1542. ab epiſcopo Bambergenſi facta,

14. pro ſingularibus circumſtantiis, quae eo tempore in terris Onoldinis obtinuerunt,

15. ſed exactioni iſti a. 1543. repetitae realiter contradixerunt Onoldini, capto officiali Bambergenſi.

16. Inde a. 1544. egerunt Bambergenſes contra Onoldinos in camera ſuper fracta pace publica;

17. mandata etiam in aula caeſarea petierunt a. 1547.;

18. cauſſa tamen tractata fuit in iudicio camerali,

19. vbi praeterea multae aliae acceſſerunt lites inter easdem partes.

20. Interim fit proteſtatio Onoldina ſuper nouis attentatis a. 1618.

21. multoque plura accidunt durante bello tricennali.

22. Bambergenſes autem de nouo agunt coram deputatione imperii ex capite amneſtiae a. 1651.,

23. iterumque de nouo in conſilio imperiali aulico a. 1715.

24. Noua autem transactione cauſſa ſopita fuit a. 1717.,

25. contradicentibus tamen Fürthenſibus.

26. Reſuſcitatur deinde lis a. 1746. in conſilio imperiali aulico,

27. et ſimul in camera imperiali, vbi priſtina cauſſa de a. 1544. reaſſumitur.

28 Ibique interueniunt Fürthenſes a. 1755.

29-36. Argumenta huius interuentionis.

37. Sententiae camerales d. 27. Oct. 1766.

38-54. Reuiſio Fürthenſium, eiusque grauamina in libello reuiſionis deducta.

Reſponſum.

55. Introitus.

56. Quaeſtio propoſita.

Rationes dubitandi.

57. I. Epiſcopali ſedi Bambergenſi ab imperatore Henrico II. liberrima poteſtas data, locum Fürthi poſſidendi, vel etiam commodum ſibi aduocatum ſupereligendi, et quidquid libeat in vſum coenobitae fraternitatis inde faciendi.

58. Accedit aliud diploma Henrici IV., quo Bambergenſi eccleſiae ad hunc locum teloneum et percuſſura proprii numiſmatis redditur, quae ſuperioritatem territorialem continere videntur.

59. Conradus Burggrauius Norimbergenſis anno 1303. ſedi Bambergenſi Mannſchaft und Vogtey in loco Fürthi ipſi competentem dedicauit.

60. Eiusdem argumenti documentum de anno 1314. exſtat.

61. 62. Receſſu deputationis 1651. et transactione 1717. epiſcopatus et capitulum poſſeſſionem vel quaſi exercitii iurisdictionis ciuilis retinuerunt.

63. Ex quibus, quum voce Vogtey haud raro ſuperioritas territorialis ſignificetur, epiſcopo Bambergenſi ius collectandi huic annexum competere videtur.

64. II. Tributis imperii et circulorum regulariter omnes imperii ſubditi ſubiecti ſunt, nec immunitas praeſumitur.

65. Priuilegium, quod de ſpeciali tantum tributorum genere loquitur, et quo ne augerentur cautum eſt, liberationem continere non cenſetur.

66. A ſpeciali onerum genere ad alia concludi nequit.

67. Nec ex verbis: ne ex his Vogtſchaft fiat, aliud euincitur.

68 Libertas a tributis ob dominorum controuerſiam poſſeſſionem immunitatis dare non poteſt.

69 Quamdiu de re principaliter agitur, poſſeſſionem determinare expedit.

70. In hac determinanda vnius actus ante litem motam peracti ratio haberi poteſt;

71. veluti, ſi conſtat, eiusmodi actum paulo ante litem motam conſenſu eorum, quorum intereſſe poterat, peractum eſſe.

72. Quamuis a tributis Turcicis hodie inuſitatis, ad imperii tributa non valere videatur conſequentia, difficile tamen eſt ei ius, tributa imperii et circuli colligendi denegare, qui illa exegit.

73. Quod quis tantum tributa Turcica ſoluerit, eum ab aliis immunem eſſe non probat.

74. Sententia, qua ſaluo poſſeſſorio ordinario et petitorio, per modum prouiſorii ſummariſſimi alicui poſſeſſio adiudicatur, neminem grauat.

Rationes decidendi.

75. I. In originali diplomatis Henriciani multa vitia diplomatica apparuerunt.

76. Circumſtantiae, ſtatui illius temporis contrariae, et tunc nondum exſtantes, quae fidem inſtrumenti eius admodum minuunt, inſertae ſunt.

77. Ex conceſſione, *vt Bambergenſes liberam habeant poteſtatem locum cum appendicis ſuis tenendi, poſſidendi vel etiam ſibi commodum aduocatum ſupereligendi, ſeu quidquid libeat modis omnibus in vſum coenobitae fraternitatis inde faciendi*, ſuperioritas territorialis non probatur.

78. Nec, ſi imperatoris conceſſio exſtitiſſet, Burggrauii Norimbergenſis datione, nec ſucceſſorum confirmatione opus fuiſſet.

79. Ex deciſione ſuperioritatem non probatam eſſe, argumentum pro iure collectandi deſumi non poteſt, nec documentorum ſententia reiectorum ratio habenda eſt.

80. Nulla itaque iurium Bambergenſium in locum Fürthi praeter litteras dedicatorias Burggrauii Conradi 1307. et 1314. fundamenta exſtant.

81. Documentis quoque, quibus Mannſchaft und Vogtey conceſſa, dubia obmota, quae tamen originali eorum productione remota ſunt.

82. Patet vero ex hisce documentis, non epiſcopalem ſedem, ſed capitulum die Domprobſtey, hanc donationem accepiſſe.

83. Donationes ibi factae ad praeſtationes priuatas tantummodo ſpectant, ad peragenda ter quotannis ſollennia, vltra quem finem extendi nequeunt.

84. Qui certis et determinatis reditibus praepoſitus eſt, ad iurisdictionem conſtitutus non videtur.

85. Voce Vogtey haud raro complexus redituum priuatorum ſignificatur, et determinatio ex circumſtantiis facienda eſt.

86. Hinc ſi poſtea ne Vogtſchaft fiat cautum eſt, difficillima quidem interpretatio eſt, adauctionem tamen iſtorum redituum prohibitam eſſe, in dubium vocari nequit.

87. Conſtat praeterea, eiusmodi conſtitutionem in fauorem Fürthenſium factam, eaque vel omnem iurisdictionem, vel quatenus legem conceſſionis excedit, prohibitam eſſe.

88. Ex quo ſequitur, conceſſam aduocatiam in loco Fürthi non ex vocis ambitu interpretandam eſſe.

89. Nec ex eius conceſſione, et permiſſa adminiſtratoris conſtitutione iurisdictionis datio apparet,

90. contra quam, quum ſubditi auxilium petierint;

91. quamuis poſſeſſio eius permiſſa et pacto agnita ſit.

92. Quum tamen haec inaudita altera parte facta ſint, illudque pactum proteſtatione interpoſita ſaluo tertiorum iure confirmatum ſit;

93. haec aduocatia extenſa ad iurisdictionem maiorem extenſionem non patitur.

94. Quamuis itaque iurisdictio vogtetica adſit, tamen quum Franci ſemper hanc iurisdictioni criminali vel aliis iuribus territorialibus oppoſuerint,

ius collectandi praecipuum aliquod iurium regiminis eminentiorum ad hanc non pertinet.

95. Quamobrem nec ex vero documentorum huc pertinentium ſenſu, nec ex eorum ad iurisdictionem vogteticam extenſione, ius collectandi eccleſiae cathedralis Bambergenſis, multo minus vero ſedis epiſcopalis probatur.

96. II. Fürthenſes ſemper in continua immunitatis ab oneribus poſſeſſione fuerunt.

97. Quum primo Bambergenſis epiſcopus Fürthenſibus anno 1481. tributa Turcica imponere vellet, ex parte Brandenburgica cautum eſt, praeter annuos reditus eccleſiae cathedrali debitos nulla Bambergenſium Fürthi iura eſſe.

98. Quo factum eſt, vt poſtea anno 1532. nulla tributa ibi exigerentur.

99. Initio poſtea ſeculi XVII. ſaepius poſtulata, nunquam vero ob prohibitionem Onolsbacenſium praeſtita ſunt.

100. Ipſi Bambergenſes aliis tributa poſtulantibus Fürthenſium, ab imperatoribus Henrico ſancto et Henrico IV. ipſis conceſſam immunitatem agnouerunt.

101. Eandem capitulum Bambergenſe apud conſilium imperii aulicum teſtatum eſt.

102. Pariter contra Norimbergenſes Bambergenſes interueniendo plenam Fürthenſium immunitatem, ex conceſſione imperatoria, et actualem exemtionem allegarunt.

103. Quamuis immunitas nulla ab oneribus probata ſit, ei tamen, ſi de ſingulorum iure ſermo eſt, ius collectandi tribui nequit, qui ipſe immunitatem agnouit, nec ſuperioritatem, a qua ius collectandi pendet, probauit.

104. Exactione tributorum Turcicorum a. 1542. facta, ius collectandi non probatur, nec exinde norma deſumenda eſt.

105. Eſt enim ea ratio tributorum noſtrorum, vt ea tantum, quae in comitiis imperii vel circulorum conceſſa ſunt, ſecundum numerum menſium Romanorum inter ſtatus diſtribuantur et a ſubditis colligantur.

106. Quod quis talia tributa ſemel tantum exegerit, ad poſſeſſionem prouiſorie determinandam ſufficit; actus vero huc non pertinens contrarium clarius docet.

107. Primo epiſcopo Monaſterienſi eiusmodi ſubſidium anno 1535. conceſſum eſt.

108. Poſtea in comitiis imperii 1541. contra Turcas dimidia pars trium menſium ita determinata eſt, vt ad vnum menſem pro ſingulo pedite quatuor, pro equite duodecim floreni exſoluantur.

109. R. I. 1543. auxilium militum et pecuniae duorum menſium Romanorum promiſſum eſt.

110. Iisdem comitiis ſtatibus permiſſum, quum antea ſummas conceſſas ex bonis domanialibus ſoluere tenerentur, easdem nunc a ſubditis colligere.

111. Ex quo per decretum huius R. I. ſemper domini a ſubditis tributis ſubiectis tributa Turcica et menſium Romanorum praeſtationes exegerunt.

112. Si quis igitur poſt hanc 1543. conditam legem imperii ibique territoriorum dominis conceſſum ius colligendi tributa Turcica vel menſes Romanos in loco quodam exegit, huius rei ratio in determinanda poſſeſſione habenda eſt.

113. Actus vero quaeſtionis anno 1542. ideoque ante illam legem imperii, quae ius collectandi vi ſuperioritatis confirmauit, conditam peractus eſt, illudque ſubſidium tributorum Turcicorum ſingulare erat, nec aliud eius exemplum exſtat.

114. Eodem enim R. I. vrgentiſſimae neceſſitatis mentio facta eſt.

115. Quamobrem extraordinarium auxilium quaeſitum, et prouiſum eſt, vt omnes I. R. G. ciuitates, ſtatus et ſubditi ſoluerent,

116. et quidem de bonis omnibus ex ſingulis millibus florenis quinque darent.

117. Ita quidem, vt in quolibet ducatu quatuor receptores eligerentur, qui congererent, et ſex circulorum receptoribus traderent.

118. Summa haec fuit, vt nemo, cuius dignitatis aut ſortis fuerit, immunis aut exſors haberetur.

119. Incongrua itaque eſt illius legis imperii allegatio ad exigenda tributa vi iuris collectandi, vbi tunc praeſtita ſunt, quum enim contra hanc collectam omnis immunitatis allegatio prohibita fuerit, haec aliis caſibus permiſſa eſt.

120. Subſequens enim R. I. ius collectandi per modum menſium Romanorum ad eos reſtrinxit, qui dominorum iuri tributorum ſubeſſent.

121. Quo factum eſt, vt non ſolum clerici et vniuerſitates, aliaque collegia, ſed etiam nobilitas immediata primariam immunitatem recuperarent.

122. Et quamuis nobiles tributa Turcica in nonnullis regionibus ſuſceperint, non tamen menſes Romanos praeſtant, quare ab his ad tributa imperii et circulorum conſequentia non valet.

123. Nec ex iſtis extraordinariis collectis, ius territoriale collectandi ad tributa imperii et circulorum euincitur.

124. Ne vero hae collectae in locis litigioſis differrentur, prouiſum, vt ex ſingulis circulis conſtituerentur, qui pecuniam reciperent.

125. Et reſeruatio ſpecialis addita eſt, vt haec prouidentia territoriorum dominis ſine praeiudicio ſit.

126. Quae conſtitutio tunc maxime ratione Fürthenſium adhibenda fuit, quum in poſſeſſione immunitatis eſſent, et de iuribus territorialibus domus Brandenburgica, epiſcopatus et capitulum Bambergenſe, et ciuitas Norimbergenſis certamen haberent.

127. Quam ob rem vi illius conſtitutionis die Kreysausſchreibende Fürſten ſine praeiudicio omnium hanc collectam recipere potuerunt.

128. Accedit, quod tunc temporis Marchio Culmbacenſis ſub tutela Marchionis Onolsbacenſis eſſet, et finita tutela noua diuiſio inter eos fieret, qua impediti praefecti tunc Onolsbaci praeſentes, Bambergenſem ab exactione illorum tributorum arcere non potuerunt.

129. Conſulentibus Fürthenſibus enim illi reſponderunt, vt, quum in comitiis conſtitutum eſſet, vt nemo huius collectae exſors haberetur, ſaluis ceteroquin cuiuslibet iuribus, hanc interim praeſtarent, non vero ſe amplius onerari paterentur.

130. 131. Sic facta proteſtatione illa praeſtatio epiſcopo facta, nec vnquam vel ante vel poſt eam, tributa ipſi exſoluta ſunt.

132. Actum vero eſt, vt ob principum diſſidia collectae Turcicae differrentur.

133. Statutum tamen, ea in nullius praeiudicium tendere poſſe.

134. Dictum enim, ciues has collectas non ſuis immediatis dominis, ſed caeſari et imperio ſoluere.

135. Epiſcopus eccleſiae cathedralis Bambergenſis ſubditos non omnibus, ſed iis tantum tributis ſubiicere ſtuduit, quae in caſu neceſſitatis exigerentur.

136. Non igitur praetenſio Bambergenſis ad omnia tributa ſpectat, nec ex ipſius confeſſione illae collectae vi iuris territorialis exactae ſunt.

137. Teſtibus denique probatum eſt, actui illi occaſionem dediſſe diſſenſum dominorum, nihilo tamen ſecius locum Bambergenſem pecuniam contuliſſe quam poſtea Fürthenſes reſtituerunt, ipſos praeterea Fürthenſes ſummam feciſſe, et conſiliarios Brandenburgenſes, non vt interim Bambergenſi ſoluerent, ſed vt Norimbergam mitterent, praecepiſſe.

138. Nec vnquam Bambergenſes quietam poſſesſionem iuris collectandi per modum menſium Romanorum, qualia ſunt tributa noſtra, nacti ſunt, quum potius ſtatim praeſens lis mota ſit.

139.

139. Sic nunquam Bambergenſis ius tributa colligendi exercuit, a Turcicis vero a. 1542. collectis et ne quiete quidem perceptis, ad hodierna argumentari nequit.

140. Actus ex ſpeciali legis imperii prouiſione, in caſum litigioſae iurisdictionis membris circuli commiſſae peractus, ad decretum prouiſorium, quod in ſubditis tantum iuri collectandi ſubiectis locum habet, conſtituendum, non ſufficit.

141. Decretum prouiſorium intra illos terminos conſiſtere oportet, vt omnia ſint integra et in euentum litis parti illaeſa.

142. Si a tempore latae ſententiae denique poſſeſſio decernitur, antea nullam adfuiſſe indubitatum eſt; et noua repartitio docet, nullam adeſſe, quae adplicanda ſit.

143. Deductis dudum omnibus, quae ad definitiuam ſententiam ferendam neceſſaria ſunt, ita vt ex adhuc deducendis melioris ſententiae ſpes non relinquatur, reſeruatio poſſeſſorii ordinarii et petitorii nihil prodeſt.

144. Ex nexu hominum cenſiticorum ius territoriale collectandi probari nequit.

145. Iudex ſecundum acta et probata, non ſecundum priuatam conſcientiam pronunciare debet.

Inſeratum.

146. Quaeſtio propoſita.

Ratio dubitandi.

147. R. I. N. reuiſio appellationi aequiparata eſt, ſi talis ſit ſententia, vt appellatio alias admitti debeat, quamobrem in caſu propoſito effectus ſuſpenſiuus huc pertinere videtur.

Rationes decidendi.

148. Lex ipſa R. I. N. §. 124. analogiam appellationis ſuſtulit, et praeſtita cautione cauſis religionis exceptis, eiusmodi ſententiarum exſecutionem admiſit.

149. Prius tamen vi ſententiae nihil peragi poteſt, quam cautione de reſtituendo in caſum reformatoriae praeſtita.

150. Remedium reſtitutionis in integrum exſecutionem ſententiae ſuſpendit.

151. Vt hoc vero adhiberi poſſit, non tantum noua requiruntur, ſed et reuiſioni interpoſitae vi decreti communis d. 17. Iul. 1760. renunciari debet.

152. Sed commune illud decretum non conuenit cum analogia iuris,

153. nec vero diſſimile eſt, a viſitatoribus illud improbatum iri.

154. Deciſio quaeſtionis.

Status cauſſae.

1 Das Hochſtift Bamberg behauptet die Landshoheit über Fürth zu haben, aus folgenden zwey Urkunden:

I) vom Kayſer Henrico II. vom Jahre 1007. in Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 132., worinn folgende Worte vorkommen:

> Noſtrae quemdam proprietatis locum Furthi dictum, in pago Nordgowe, et in comitatu Berengeri comitis ſitum, ad ſtipendium canonicorum (Bamb.) — vna cum omnibus eius pertinentiis ſiue adhaerentiis, videlicet: vicis, villis, eccleſiis, ſeruis et ancillis — donamus — vt Bambergenſes fratres ex noſtro iure liberam dehinc habeant poteſtatem, eundem locum Fürthi cum omnibus appendiciis ſuis tenendi, poſſidendi, vel etiam ſibi commodum aduocatum ſupereligendi etc.

II) vom Kayſer Henrico IV. vom Jahre 1062., in Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 135., worinn es heißt:

> — mercatum cum teloneo et percuſſura proprii numiſmatis reddidimus et reconfirmauimus etc.

2 Dieſem wird aber von Anſpach widerſprochen, weil I) das Original der Urkunde von 1007., ſo zuerſt bey einer Conferenz 1697. zum Vorſchein gekommen,

a) zweyerley Dinte gehabt:

1) eine blaſſe und röthlichere, in den Worten: Furti dictum; Nordgower, Berengeri; Furti nuncupatur.

2) eine ſchwärzere, im ganzen übrigen Inhalte;

b) in der Mitte, nach eben den gedachten Hauptworten, ganze leere ſpatia.

Daher wahrſcheinlich ſey:

> der Aufſatz dieſer Urkunde müſſe etwa auf ein ander Gut beſtimmt geweſen ſeyn, wobey ſich etwa ſolche Pertinenzen befunden, wie hier benannt, und, da ſolches abgeſchlagen, erſt Fürth davor ſubſtituirt ſeyn.

Allenfalls auch II) weil die Worte des diplomatis keine Landeshoheit in ſich faſſen.

Die Fürther behaupten auch, unter der Landeshoheit des Markgrafen von Onolzbach zu ſtehen, und durch eine Verſtiftung des Burggrafen Conrads zu Nürnberg zwar Erbzinsleute von der Domprobſtey zu Bamberg geworden zu ſeyn; auſſer dieſem Erbzins aber durch einen von eben dem Conrad ihnen ertheilten Sicherheitsbrief, von allen und jeden Steuern befreyet zu ſeyn. 3

Nehmlich Conrad, Burggraf zu Nürnberg, verſtiftet auf ſeinen und ſeiner Hausfrauen Todesfall der Domprobſtey zu Bamberg die Vogtey in der Hofmark Fürth unter der Verbindlichkeit, jährlich einige Seel-Meſſen dafür zu leſen. 4

Dieſe Stiftung begründen die Bamberger auf eine Urkunde vom Jahr 1303., welche aber von den Fürthern als unächt verworfen wird; 5

Dargegen berufen ſich die Fürther auf eine im Onolzbachiſchen Archiv im Original vorhandene Urkunde von 1307. (ſub Z.), worinn es heißt: 6

„Wir Conrad ꝛc. thun kund an dieſem „Brief, daß wir mit guter Bedächtniß, und

„auch mit Rath des ehrſamen Herrn Johannes von Muchel, des Thumprobſts und alles des gemeinen Gotteshauſes zu Bamberg, haben geſetzt und gemacht unſer Seel-Geräth, daß ſie das ewiglich begehen ſollen, die vorgenannte Chorherren und die Vicarien alle Jahr drey Jahr-Zeit mit dreyen Siebenten und mit dreyen Dreyſſigſten als hernach an dieſem Brief geſchrieben ſteht.

„Des erſten ſo ſollen ſie unſers ſelben Jahrzeit begehen, und unſer Wirthin Frauen Agneſen Jahrzeit, alſo ſie gefället, mit ſambten dreyen Siebenten und mit dreyen Dreyſſigſten, und darnach unſers Vaters und unſerer Mutter und aller unſerer Vörderen ſeeliger Jahrzeit, ſollen ſie begehen zu St. Peters und St. Pauls Meſſe ꝛc. und auch alſo mit ſambt den Siebenten und auch den Dreyſſigſten;

„Und darum ſo haben wir geſchafft und gemacht, zu geben und zu dienen ewiglich, den vorgenannten Chorherren und den Vicarien gemeiniglichen alle Jahr je zu jeglicher der vorgenannten Jahrzeiten, ſunderlichen je zu der Jahrzeit 6. Pfund Heller und 5. Simra Korns, und je zu dem Siebenten ſunderlichen 3. Pfund Heller und zu dem Dreyſſigſten auch ſunderlichen 3. Pfund Heller.

„**Das ſeynt die Gut und auch die Leuth, die das vorgenannt Geld dienend und geben ewiglichen an Pfennigen und an Korn,** zu Unterführenberg von einem Lehen, welches der Kammerer genannt beſitzet, ein halb Pfund Heller ꝛc. — zu Obernführenberg — Obernfahrenbach — Unternfahrenbach — Poppenreuth — Furth — ꝛc.

Hier ſind an jedem Orte einigen namhaften Leuten gewiſſe Lieferungen an Hellern und Simmra Korns angeſetzt.

„So haben wir auch gemacht und geſchafft zu dem vorgenannten Seelgeräth zu geben und zu dienen ewiglich, alle Jahr 4. Pfund Heller und 80. Heller um Wachs ꝛc. und dies Wachs ſoll man 12. Pfund machen zu 12. Lichtern, und die Licht ſoll man brennen zu den vorgenannten dreyen Jahrzeiten ꝛc.

„**Das ſeynt die Gut und die Leut, die das Geld dienent und gebent in** Groſſenreuth ꝛc.

„Wir haben auch geſchafft und beſtettigt zween ewige geiſtliche Verweſer, die ewiglich beſingen ſollen meiner Frauen, ſamt Kunigunden und Kayſer Heinrich Altar zu Bamberg ꝛc.

„und darum ſo haben wir geſchafft, daß man denſelben zweyen geiſtlichen Verweſern gebe alle Jahr ꝛc.

„**Dieß ſind die Gut und die Leut die das Geld dienent und geben ſollen ꝛc.**

„So haben wir auch gemacht und geſchafft, wer Thumprobſt iſt, daß der einen **Ammann ſoll ſezen über dieß Gut**, der ſein Pfleger ſeye, daß er deſto fleiſſiger ſeye mit Treuen, daß die vorgemeldten Jahrzeiten drey begangen werden, als wir ſie geſetzt haben mit den Lichtern und auch die zwey Kerzen auf den zweyen Chören nicht verſäumt werden,

„der Ammann ſoll dem Thumprobſt vorausgeben 3½ Simra Korns und ſoll ihm ſelbſt zu Liebe haben 42. Lämmer, oder je 30. Heller für ein Lamm, und 90. Hüner.

„**Das ſeyn die Gut die das Korn geben ꝛc.**

„**So ſeynd dieß die Hüner und Lämmer ꝛc.**

„Wir aber Johannes v. G. G. Domprobſt und das ganze Capittel der Kirche zu Bamberg, approbiren alle und jede oben beſchriebene Satzungen und verordnete geiſtliche Stiftungen einmüthig und insgeſammt,

„geben zu denſelben unſern vollkommenſten Conſens und verlangen ſie, wie ſolche droben ausgedrückt zu ſehen, ohnverbrüchlich und getreulich zu erfüllen.

„Zum Gezeugniß und Veveſtigung haben wir für nöthig erachtet, das Innſiegel unſers Capittels, nebſt dem Innſiegel des obgemeldten Conrads gegenwärtigem Briefe anzufügen. Gegeben und geſchehen zu Bamberg, anno 1307.

Ueber eben dieſe Stiftung gibt Conrad 7
1314. den Fürthiſchen Gemeinden zu ihrer Sicherheit einen ſo genannten Stiftungsbrief unter folgenden Worten:

„Wir Conrad — thun kund — daß wir mit guter Vorbedachtung und mit geſammter Hand unſer lieben Hausfrauen, Frauen Agneſen, **haben geben und geſchafft nach unſer beyder Tode die Vogtein in der Hofmark zu Fürte, Sant Georien zu Babnberch** und demſelben Gotteshauſe ewiglich durch Gott;

„**Wir haben auch** durch unſern Seelheil und unſern Kinde und aller unſerer Fördern Seelheil, ob ſie den Leuten in derſelben Hofmark oder ihren Erben in je einen

„nen daheimen Schaden gethan haben, die-
„ſelben Güter ſo gethanen Güte ge-
„ſezt und gemachet, als hernach geſchrie-
„ben iſt, denſelben Leuten und ihren
„Erben ewiglich, daß **ihnen daſſel-**
„**be Geld nicht gehöhert ſoll**
„**werden und auch nimmer**
„**mehr Fogtſhaft ſoll werden;**

„Dieß ſind die Güt und das Geld
„an Korn und an Pfennigen, an
„Lämmern und an Hünern ꝛc.

„Dieſe vorgeſchriebene Güther al-
„le, ſo wie ſie genannt ſind, haben
„wir den geſprochenen Leuten in der
„Hofmark zu Fürth, ihren Erben
„und ihren Nachkommen verliehen
„ewiglich, zu haben und zu beſitzen
„um ſo genanntes Geld, als es be-
„nannt iſt;

„Sie ſollen auch uns und unſerer Wir-
„thin alle Jahr daſſelbe Geld geben, es ſey
„an Pfennigen, an Korn ꝛc.

„Nach unſer beyder Tode ſo ſollen
„ſie dieſelben Gült dienen und geben
„zu Babnberch Sant Georgien und
„demſelben Gotteshauſe ewiglich;

„Dieſer vorgeſchriebenen Sache und Re-
„de und geſeztes ſind Gezeugen ꝛc.

„Daß dieſe vorgeſchriebene Sache alle
„ganz und ungebrochen und ſtet bleibe, des
„geben wir den geſprochenen Leuten
„dieſen Brief zu einer Sicherheit ge-
„feſtet und geſiegelt mit unſer beyder
„Innſiegel ꝛc."

8 Welche Stiftungs-Urkunde die Fürther zuerſt vom Markgraf Friedrich dem I. 1431. und ſeitdem von einem jedesmaligen Markgrafen, als ihren Schutz- und Schirmherren, beſtätigen laſſen.

9 Seitdem beſteht alſo die Hofmark Fürth theils 1) aus denjenigen Einwohnern, von deren Gütern die angeſezte Stiftungsgefälle an die Domprobſtey nach Bamberg geliefert werden, theils 2) aus ehemals Burggräflichen, jezt Markgräflich-Anſpachiſchen Lehen, welche zum Theil von Nürnbergiſchen Bürgern, als Markgräflichen Vaſallen verliehen werden;

Fürthiſches Reſp. §. 3. p. 4.
Büſchings Erdbeſchr. II. Theil. 2. Band. p. 1655.

10 Und die Markgrafen von Anſpach üben

a) ohne Wiederſpruch Zoll, Geleit, Wildbann;

b) aber über die hohe Obrigkeit und Fraiſch wird zwiſchen Anſpach, Bamberg und Nürnberg geſtritten, wiewohl 1583. und 1587. zwiſchen Nürnberg und Brandenburg in prima et reviſionis inſtantia am C. G. für Brandenburg geſprochen iſt,

Staatsc. 48, 689. ibique alleg.
Tilem. de Benign. *ſyntagm. deciſ.* dec. 4. vol. 3. n. 56.

c) Dann wird nur zwiſchen Bamberg an einem, und Anſpach und den Fürthern am andern Theil über den Verſtand der für die Domprobſtey geſtifteten Vogtey geſtritten; woraus Bamberg eine Jurisdiction macht, und Anſpach und Fürth nur praeſtationes dominicales.

Nachher macht Bamberg Neuerungen mit 11
Erhöhung des Handgelds und anderer Gebühren, und mit Anſinnung neuerlicher onerum.

Wie aber das Haus Brandenburg nicht nur den Territorial-Schuz, ſondern auch noch einen beſonderen Erb-Schuz über Fürth behauptet, wofür es jährlich von alten Zeiten her einen gewiſſen Schuzhaber bekommen; ſo haben die Fürther ſchon zu Fried. I. und Alberti Achillis Zeiten (intra 1372 — 1486.) bey ſelbigen als ihren natürlichen Schuzherren dargegen Hülfe geſucht; inſonderheit auch wegen der Eingriffe in Gerichts-Sachen ꝛc. wie davon 2. ſupplicationes zeugen.

Fabers Staatscanzley tom. 48. p. 702., tom. 49. p. 442. 444.

Wie nun unter andern Bamberg 1481. 12
auch Türkenſteuer von Fürth fordert; ſchreibt deswegen Markgraf Albrecht an den Biſchof; wobey es auch damals ſein Bewenden gehabt haben ſoll;

Desgleichen 1532. teſte confeſſione Bamberg. num. act. 67. et elogio teſtium num. 30.

Als aber 1542. die Markgrafen über die 13
Landestheilung ſtreitig ſind, und die damalige Türkenſteuer im R. A. §. 107. gar beſonders begünſtiget wird;

verbis: "Ob ſich zutrüge, daß zwey die
„Obrigkeit zu haben vermeynten —

„daß alsdenn andere des Kreyſes ver-
„wandte Stände darüber verordnen ſollten ꝛc.

„doch jedes Obrigkeit ohne Schaden;"

bedient ſich Bamberg dieſer Umſtände damals die Türkenſteuer von Fürth zu erheben; jedoch unter Verwahrung, den althergebrachten Freyheiten nicht zu präjudiciren;

und zwar unter folgenden Umſtänden, wie 14
ſolche ex rotulo teſtium erhellen:

Nachdem ſchon mehrmalen Bamberg Steuer angeſonnen; da aber jedesmal 4. Mann von der Gemeinde nach Anſpach geſchickt worden, und daſelbſt immer Befehl bekommen: an Bamberg nichts zu bezahlen;

mit der Verſicherung alles Schutzes, und mit der Verwarnung: im widrigen Fall, wenn ſie an Bamberg 1. Pf. bezahlten, an An-

Anſpach 10. Pf. bezahlen zu ſollen; an ſtatt ſie ſonſt ganz frey wären.

So waren auch diesmal 4. Mann nach Anſpach geſchickt; hatten aber von dortigem Statthalter und Räthen zur Antwort bekommen:

daß ſie diesmal nur die Steuer zahlen möchten, weil es eine auf dem Reichstage bewilligte allgemeine Land- und Türkenſteuer ſey;

Doch jedem an ſeinen Rechte unſchädlich; und ſollten ſie die Steuer ſelbſt ſammlen.

p. 408. teſt. 9.

Ueberall aber, wie inſonderheit 1. Zeuge ſagt, hat der Anſpachiſche Beamte zu Cadolzburg geäuſſert:

daß ſie nicht die Antwort geben würden, wenn ihre Herren nicht über die Theilung irrig wären.

15 Als hernach Bamberg die 1543. ausgeſchriebene Türkenſteuer abermals beytreiben will, und deswegen, weil die Fürther in Güte nicht wollen, einige von ihnen gefangen nimmt; ſo läßt Anſpach 1544. wieder den Bambergiſchen Domprobſteylichen Beamten gefangen nehmen.

16 Darüber entſteht nun die Klage auf Landfriedensbruch, mit Anführen: Der Biſchof habe zu Fürth die hohe Obrigkeit, und der Domprobſt und Capitel die niedere.

Es erfolgt auch darauf 1544. citatio et mandatum ſuper fracta pace publica.

17 Auch auf ähnliche Vorfälle 1547. bewürkt Bamberg dergleichen Mandate vom Reichshofrathe, bis ſolche 1549. Carl der V. an das C. G. verweiſet.

18 Am C. G. wird aber dieſer Haupt-Proceß puncto pacis publicae immer fortgeſetzt, obgleich die Gefangene inzwiſchen losgelaſſen; dabey aber incidenter in puncto doli probandi die von Bamberg behauptete Hoheit immer mit in Conteſtation kömmt.

19 Hierzu kommen nun noch viele andere Irrungen zwiſchen Bamberg und Anſpach, beſonders wegen der Jurisdiction zu Fürth, da beſondere Neuerungen noch 1585. vorgehen, und wegen des Kayſerlichen Landgerichts; welche meiſt per appellationem ans C. G. kommen.

20 Darüber geſchieht unter andern 1618. May 20. ein Verweis dieſer Neuerungen vom Markgraf Joachim Ernſt an die Domprobſteylichen Beamten, in einem öffentlichen Manifeſte.

21 Aber im dreyſſigjährigen Kriege ſoll Bamberg wieder vieles ſich von neuem angemaſſet haben.

22 Gleichwohl erfolgt hernach eine Bambergiſche Klage bey der Deputation ex capite amneſtiae, und den 14. (24.) May 1651. dortiger Beſcheid:

Bamberg in der Vogteylichen Jurisdiction zu ſchützen, und die Anſpachiſche Eingriffe zu caſſiren;

wiewohl NB. die Fürther hiebey nicht gehöret worden;

Vielmehr 1) quod probe notandum, ſeitdem noch 1698. von Bamberg ſelbſt, noch die Freyheit der Fürther:

daß ſie mit Steuern keinesweges zu beſchweren,

anerkannt, und gegen Nürnberg vertheidiget worden;

Auch ſodann 2) der Deputations-Beſcheid über 60. Jahre liegen blieben, bis 1715. Bamberg, wegen einer von Anſpach niedergeriſſenen Mühle, beym Reichshofrath Gebrauch davon gemacht, und 1715. Febr. 15. eine paritoriam darauf ausgewürkt. 23

Wobey ſich jedoch Anſpach ſo wenig beruhiget, daß die Sache vielmehr 1717. Oct. 29. durch einen Vergleich (in der Staatscanzley tom. 31. p. 391.) abgethan worden, 24

worinn Bamberg in poſſeſſorio in der Vogteylichen Obrigkeit reſtituirt wird, mit Inbegriff des Rechts, Ellen, Maaß und Gewicht zu viſitiren, Handwerker aufzurichten ꝛc.

Jedoch auch hiergegen proteſtiren die Fürther, und bewürken 1718. Jan. 31. daß der Vergleich nur ſaluo iure tertiorum confirmirt wird. 25

Bringen auch 1718. Decemb. 16., 1719. May 8. weitere concluſa vom Reichshofrathe gegen Bamberg aus: die Fürther klaglos zu ſtellen ꝛc.

Seitdem ruhen dieſe Streitigkeiten bis 1746. 26

In dieſem Jahre wird aber I) den Fürthern von Bamberg contra ſtatum anni decretorii ein catholiſcher Gerichtsdiener aufgedrungen, auch ſeitdem das Hofgericht von Bamberg wieder in Anſpruch genommen.

Worüber ſich Fürth ſowohl ans corpus Euangelicorum als an Reichshofrath wendet, bis es 1757. Sept. 14. zwiſchen beyden Fürthiſchen Gemeinde-Theilen darüber zum Vergleiche kömmt, der 1766. Oct. 7. cum renunciatione litis beym Reichshofrathe angezeiget wird.

Um eben die Zeit entſteht II) ein Streit zwiſchen dem Kayſerlichen Landgerichte und den Jud Fränkeliſchen Söhnen zu Fürth; bey Gelegenheit deſſen Bamberg die alte Sache von 1544. her am C. G. reaſſumirt. 27

Hierüber kommen erſt jetzo 1755. Oct. 27. die Fürther interueniendo ein, indem ſie 1) die Bam- 28

Bambergiſchen Urkunden anfechten, und 2) gegen die 1542. erhobene Steuer behaupten, daß ſolche ob litigioſam ſuperioritatem, und ſaluo iure geſchehen ſey.

29 Sie behaupten nehmlich:

A) Dem Biſchofe habe nie die Landeshoheit über ſie zugeſtanden:

Bamberg ſuche ſelbige zwar zu behaupten theils wegen der Kayſerlichen Privilegien, theils aber vermöge des Conradiniſchen Stiftungsbriefes von 1303.;

30 Allein 1) was die angeblichen und in

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 132.

befindlichen priuilegia, und insbeſondere das von Henrich dem II. betreffe, ſo ſey ſelbiges weder jemals im Original vorgelegt, noch auch dieſſeits jemals agnoſcirt worden, wie es denn ſolche notas falſitatis habe, daß ſie den Brandenburg-Onolzbachiſchen Abgeordneten in der mit den Bambergiſchen Deputirten 1697. wegen des Kerniſchen Hauskaufes zu Fürth gehaltenen Conferenz gleich in die Augen gefallen wären, wie der ſub Y. beyliegende Protocolls-Extract zeige; und wie in

Fabers Staatscanzley tom. 38. c. 5. p. 347. und tom. 48. c. 17. p. 678.,

insbeſondere aber in der 1754. zum Druck gebrachten

Brandenburgiſchen kurzen Beleuchtung p. 24. ſq. und p. 49. ſq.

weitläuftig ausgeführt ſey.

31 Was 2) den angeblichen Schenkungsbrief von 1303. in

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 153.

betreffe, ſo ſey eine groſſe Vermuthung wider die Authentie deſſelben:

Denn 1) komme er weder mit dem Conradiniſchen Sicherheits-Briefe von 1314., noch mit der zu Onolzbach im Original aufbehaltenen Schenkungs-Urkunde von 1307. (ſub Z.) überein, wie die in der Brandenburgiſchen Beleuchtung ſub E. adiunctim angefügte Vergleichung dieſer beyden Stiftungsbriefe klar vor Augen lege;

Es ſey 2) nicht abzuſehen, wie Conrad 11. Jahre nachher den Fürthiſchen Gemeinden zu ihrer Sicherheit,

und damit ihnen das geſetzte Geld nicht erhöhet, noch auch ſie vogthaft werden ſollen,

einen Stiftungsbrief habe ertheilen können, welcher von jener Schenkungs-Urkunde in Anſehung der angeſetzten Gelder ſo ſehr abweiche;

Auch ſey er 3) daher verdächtig, weil er der Kayſerlichen Commiſſion 1559. in einem in gelbes Pergament eingebundenen Buche vorgelegt worden, mit der Entſchuldigung:

daß das Original deſſelben bey der Eroberung von Altenburg verlohren gegangen ſey;

Dieſem trete noch 4) bey, daß nicht einmal der Ort, wo er ausgeſtellt ſeyn ſolle, benannt ſey;

Dahingegen 5) der zu Onolzbach im Original aufbehaltene Schenkungsbrief mit der Fürthiſchen Sicherheits-Urkunde in allem genau übereinkomme;

Zudem 6) die von dem Domprobſt und dem ganzen Capitel geſchehene und demſelben angefügte Acceptation, wie auch die Unterſiegelung von beyden Theilen offenbar anzeige,

daß dieſes der wahre von beyden Theilen vollzogene Schenkungsbrief ſey;

Ueberdieſes müſſe ſich 7) der letztere ebenfalls im Original zu Bamberg finden, weil ſelbſt die zu dem Seelengeräthe beſtellte Vicarien ihn zu Onolzbach vormals producirt, und dabey angemerkt hätten, in was für Puncten demſelben zuwider gehandelt worden;

Aus welchem allen genugſam abzunehmen 32
ſey, daß die angebliche Urkunde von 1303. entweder einſeitig zu Bamberg abgefaßt, aber vom Conrad gemißbilliget und unvollzogen zurückgegeben, oder wohl gar untergeſchoben ſey, wie bereits

Oetter in der Burggräflich Nürnbergiſchen Geſchichte Verſ. 3. B. 1. §. 10. p. 339.

angeführt, und in der

Brandenburgiſchen Beleuchtung p. 72. ſq.

weitläuftig dargethan ſey.

B) Eben ſo wenig ſtehe dem Biſchof eine 33
Beſteurung zu.

Denn 1) gebe die Conradiniſche Stiftung dem Domprobſte kein weiteres Recht, als den beſtimmten und nimmer zu erhöhenden Erbzins zu heben.

Im übrigen aber ſtehe ihnen 2) vermöge des Conradiniſchen Sicherheitsbriefes eine völlige und von ihren rechtmäſſigen Landes- und Schutzherren niemals bezweifelte Immunität von allen Steuern und Abgaben zu;

Wie ſie denn 3) ſich dem Biſchofe, als er ihnen 1481., und alſo 167. Jahre nach der Conradiniſchen Befreyung eine Steuer aufbürden wollen, ſtandhaft widerſetzt hätten, ſo daß er nicht allein damals, ſondern auch bey der folgenden Türkenſteuer 1532. ihnen etwas abzufordern ſich nicht unterſtanden habe, und ſie alſo auſſer dem langen notoriſchen Beſitze ihrer Immunität, auch dieſe zwey rechtmäſſige actus prohibitorios vor ſich hätten;

Nun habe er freylich 3) die zunächſt ge-

folgte Türkenſteuer vom Jahr 1542. würklich beygetrieben; allein auch dieſe würkliche Erhebung ſchade ihrer Immunität im geringſten nicht; denn es ſey damals der beſondere Umſtand eingetreten, daß die beyden Häuſer Bayreuth und Onolzbach, mit einander wegen der Landestheilung im Streit gelegen hätten;

34 Bey welchem Umſtande die Verordnung

des R. A. von eben dem Jahre §. 170.

eingetreten ſey, als woſelbſt es heiſſe:

„damit dieſe Anlage nirgends verhindert „werde, meynen, ordnen und wollen wir:

„Ob ſich zutrüge, daß in einem Kreyſe „Städte oder Unterthanen wären, darü„ber zween die Obrigkeit zu haben „vermeynten, und ſich derohalben „nicht vergleichen möchten oder woll„ten, welcher aus ihnen von denſel„ben Städten oder Unterthanen die „Anlage fordern und empfahen ſolle,

„daß alsdann die andern, deſſelben „Kreyſes verwandte Stände verord„nen, der das erlegte und eingebrachte „Geld an dem ſtreitigen Orte obberührter „Weiſe und Maaſſe empfahe, und den Ein„nehmern deſſelben Kreyſes überliefere;

„Doch den Herrſchaften an ihr je„des Gerechtigkeit und Obrigkeit oh„ne Schaden, denen auch hiermit nichts „benommen, noch den Unterthanen wider „ihre Herrſchaft gegeben oder zugelaſſen „werden ſoll."

35 Bamberg habe alſo a) nicht iure proprio et territoriali, ſondern nur lediglich als ein dritter Kreysſtand, welchen er vermöge ſeines Kreysausſchreibamts am ſchicklichſten habe vorſtellen können, die damalige Steuer eingehoben.

Und b) von Seiten der Fürther habe man ihm dieſe Steuerhebung deſto unbeſorgter zugeſtehen können, als ihre Immunität theils durch die actus prohibitorios von 1481. und 1532. und durch ihre ſelbſt bey dieſer Steuer eingelegte Verwahrung, theils aber durch die der Verfügung dieſes R. A. angehängte Clauſel völlig geſichert geweſen;

Daß alſo dieſemnach c) der Grund der damaligen Erhebung dem Biſchofe unmöglich ein beſtändiges Recht habe geben können;

Denn wenn d) der Biſchof behaupten wolle, daß ſich die damalige Steuerhebung auf ſein ius proprium gründe, ſo würde ſie gar ein actus vicioſus ſeyn, und gegen der Fürther ältere actus poſſeſſorios anſtoſſen, und mithin nicht die mindeſte rechtliche Würkung nach ſich ziehen können.

36 Dieſem wird in dem

Fürth. Reſp. §. 11. p. 8.

noch der Umſtand beygefügt, daß Bamberg 1538. einen Vertrag auf ſieben Jahre mit Brandenburg errichtet habe, kraft deſſen beyderſeitige actus in ſolcher Zeit keinem Theile präjudiciren ſollten.

* * *

Auf dieſe von den Fürthern deducirte Gerechtſame, ſoll Bamberg nicht das geringſte geantwortet haben.

* * *

Endlich erfolgen am 27. Oct. 1766. am Cammergerichte zwey Urtheile ſowohl a) puncto pacifragii, als b) puncto protectionis folgenden Inhalts: 37

I) Anſpach wird von der citatione puncto fractae pacis publicae abſolvirt;

II) Jedoch deſſen Geſuch, remiſſionis ad Austraegas, beſonderen Umſtänden nach abgeſchlagen; ſondern zugleich in der Hauptſache erkannt:

1) daß die Bambergiſche Landeshoheit und Obergerichtbarkeit noch nicht erwieſen ſey;

2) pro protectione Onoldina

a) paritorie

b) jedoch ohne Abbruch der Bambergiſchen Vogtey;

3) puncto iuris collectandi ſoll

a) Bamberg die Domprobſteylichen Unterthanen von nun an zu allen Reichs- und Kreys-Steuern beyziehen,

b) Anſpach ſeine Unterthanen auch mit anſetzen;

III) ſaluo tamen cuique parti poſſeſſorio ordinario vel petitorio.

* * *

Hierwider wird von Seiten Fürth Reviſion eingewandt, und im Reviſions-Libelle folgendergeſtalt gerechtfertiget:

Ohnerachtet 1) Bamberg auf die in den dieſſeitigen Interventional-Schriften ausgeführte und beſcheinigte Unbefugniß der Türkenſteuer nicht das geringſte geantwortet, ſo habe gleichwohl das C. G. darauf gar keine Rückſicht genommen, und noch weniger den Gegentheil wegen des eben dadurch eingeſtandenen Ungrundes ſeiner Prätenſion, pro confeſſo et conuicto gehalten; 38

Insbeſondere aber gravire 2) das membr. 4., in welchem man ſie für Domprobſteyliche Amtsunterthanen ausgegeben habe, 39

da doch a) notoriſch ſey, daß der Biſchof nimmermehr dergleichen Amtsunterthanen; ja nicht einmal einen Domprobſteylichen Cenſiten in der Hofmark gehabt habe;

auch

auch b) nicht einmal der Domprobſt jemals einige landesherrliche Rechte über die Fürther weder ausgeübt habe, noch auch dergleichen aus der Conradiniſchen Stiftung, in welcher ſie ihm als bloſſe Erbzinsleute angewieſen wären, habe erlangen können;

40 Hauptſächlich aber ſey 3) zu bemerken, daß der Markgraf in dem membr. 1. von der angeſtellten Klage ſey entbunden worden;

Da nun aber dieſe Klage eben daher entſtanden ſey, daß der Biſchof ſich des iuris collectandi angemaßt, der Markgraf hingegen eine erlaubte Retorſion gebraucht habe, und alſo durch die Entbindung von der Klage die Unbefugniß der prätendirten Steuern ſattſam zu erkennen ſey;

So ſey nicht abzuſehen, wie dennoch dem Biſchofe ein Steuerrecht, und zwar nicht nur auf die nur allein prätendirte Türkenſteuer, ſondern ſo gar mit einer Ausdehnung auf alle Reichs- und Kreys-Steuern, habe ertheilt werden können;

Bevorab da das ius collectandi unſtreitig der Landeshoheit anklebe, dieſe aber dem Markgrafen über die Hofmark notoriſch zukomme, und er alſo einzig und allein zu dergleichen Steuern berechtiget ſeyn würde, wenn nicht der Conradiniſche Sicherheitsbrief die Fürther, auſſer dem angeſetzten Erbenzins, von allen übrigen Abgaben befreyet hätte;

41 Da nun ferner 4) die vom Biſchofe beſtrittene Landeshoheit in dem membr. 3. für nicht erwieſen declarirt, und er dadurch zugleich mit den Henrichiſchen Privilegien von 1007. und 1062. abgewieſen ſey; ſo ſey nicht zu begreifen, wie dem Biſchofe, als einem ganz fremden Herrn, ein Steuerrecht habe geſtattet werden können;

42 Denn es würde 5) höchſt gravirlich ſeyn, wenn man die 1542. von Bamberg, als einem dritten Kreysſtande, und mithin in einer dem Hauſe Brandenburg unnachtheiligen Qualität, erhobene Türkenſteuer, für einen actum der vogteylichen Gerichtbarkeit anſehen wolle,

weil a) Bamberg nirgends einen Amtsunterthanen und Cenſiten in der Hofmark habe;

Zwar habe es b) in derſelben einige wenige Nürnbergiſche Aftervaſallen, wie das von Bamberg an den Kayſer 1701. Apr. 19. erlaſſene Schreiben (ſub Aa) bemelde:

„alldieweil aber einige (von den Nürnbergiſch-Fürthiſchen Einwohnern) meinem „Stift Bamberg und der daſelbſtigen Domprobſtey mit Lehenpflichten zugethan ꝛc."

Dieſe aber wären bekannten Rechten nach, ihren immediaten Lehnherren in Anſehung aller lehnsherrlichen Gerechtſame einzig und allein verbindlich;

Dahingegen c) der Biſchof über die übrigen domprobſteylichen Cenſiten weder ein Oberlehenseigenthum, noch ſonſt die mindeſte Vogtheylichkeit hergebracht habe;

auch d) nicht einmal die Domprobſtey ſich eine vollkommene vogtheyliche Gerichtbarkeit anmaſſen könne, ſondern ſich mit denen im Stiftungsbriefe angeſetzten und nimmer zu erhöhenden Abgaben müſſe begnügen laſſen.

Wenn man nun 6) bedenke, daß Onolzbach von der wegen der Türkenſteuer erhobenen Klage entbunden, und dem Biſchofe ſeine verlangte Obergerichtbarkeit für nicht erwieſen erkannt ſey, und die Domprobſtey ſelbſt weiter kein gegründetes Recht habe, als ihr im Stiftungsbriefe ertheilt ſey, daß auch die 1542. erhobene Türkenſteuer dem Biſchof unmöglich ein Recht geben könne; ſo ſey es ganz unerhört, daß man die Fürther zu allen Reichs- und Kreys-Steuern dem Biſchofe unterwürfig machen wolle; 43

Indem 7) Bamberg nicht einmal zu der einigen Türkenſteuer im geringſten berechtigt ſey, theils, weil der Markgraf in Anſehung dieſer Steuer in den Jahren 1481. und 1532. actus iuris prohibendi poſſeſſorios exercirt, und auch 1543. die Rechte der Fürther ſtandhaft vertheidiget habe, theils aber, weil der Biſchof mehrmalen ſelbſt eingeſtanden habe, daß er weder die Türkenſteuer 1542. in eigenem Namen erhoben, noch auch ſonſt zu andern Steuern über die Hofmark befugt ſey; 44

und zwar ſowohl a) in ſeiner am C. G. unterm 17. Oct. 1548. ad faſc. 1. wieder Onolzbach exhibirten Klage:

„Iſt ihnen darauf der Abſchied erfolgt, „ſich in Reichung ſolcher Steuer, in Bedenkung, daß dieſelbe Anwalds Principalen nicht, ſondern dem Kayſer „und Reiche zugehörig, willfährig zu „verhalten ꝛc.

„Und dieſe Hülfe Anwalds Principalen nicht, ſondern dem Kayſer und „Reiche gehörig ꝛc.

als auch b) in ſeinen am 9. Oct. 1582. übergebenen concluſionibus eventualibus fol. 27. b:

„Daß Bamberg ganz nicht gemeynt „geweſen, die domprobſteylichen Unterthanen durchaus in alle Steuer „zu ziehen, geſtalten man weder die „ordentliche, noch alle *extraordinari* „von ihnen verlangt hätte;

„ſondern alle diejenigen, welche in des „Reichs und Landes äuſſerſten Nothfällen „pflegten aufgelegt zu werden, und darwider auch von Reichswegen keine Befreyung, Präſcription, Gewohnheit oder Herkommen ſtatt haben ſollte ꝛc."

Ueberdies aber 8) da Bamberg in allen ſeinen Schriften nichts weiter gebeten, als 45

Onolzbach zu inhibiren, daß es das Bisthum Bamberg an Erhebung der ausgeſchriebenen Türkenſteuer nicht weiter behindern möge;

ſo ſey es höchſt unverantwortlich, daß, da in actis prioribus nur die extraordinäre Türkenſteuer in Frage geſtanden, das E. G. den Fürthern alle Reichs- und Kreys- ordinari- Steuern aufladen wolle;

48 Es ſey demnach 9) dieſe Extenſion der Collecten ganz und gar unſtatthaft,

weil a) überhaupt von extraordinären Steuern keine Extenſion auf ordinäre gelte,

Barbosa in *theſ. loc. comm.* voce: *extenſio* n. 5. et 8.
Idem *de oper. ruſtic.* nr. 1.

Beſonders aber b) die Fürther durch den Conradiniſchen Sicherheitsbrief von allen Steuern, ſie möchten Nahmen haben, wie ſie wollten, auf ewig eremt wären;

Dergleichen Befreyungen c) in Teutſchland, nach dem Zeugniß

Cramers in den Wetzlar. Nebenſt. P. 10. Abh. 1. §. 12.

nicht ganz ungewöhnlich wären;

49 Mithin ſey 10) auf keine Weiſe zu verantworten, daß man die Fürther ſine ſufficiente cauſae cognitione, in ſummario abſque vllo probato actu poſſeſſorio wolle prouiſionaliter zu allen Reichs- und Kreys-Steuern condemniren, da ſie doch ſo geraume Zeit von ihrer erſten Stiftung an von allen und jeden Steuern gänzlich eximirt geweſen, und dieſer Befreyung der einzige 1542. vorgefallene actus, da ſie in einem Nothfall und mit Zwang zu contribuiren, wären genöthiget worden, keinesweges nachtheilig ſeyn könne,

Cramers Wetzlar. Nebenſt. P. 10. Abh. 11. p. 155.
Klock *de contrib.* c. 16. n. 204.

50 Vielmehr ſey 11) offenbar, daß wider dieſe althergebrachte Exemtion weder eine Extenſion, noch eine proviſoriſche Manutenenz ſtatt haben könne, ſo lange bis Bamberg eine Befugniß zu Reichs- und Kreys-Steuern in poſſeſſorio ordinario oder in petitorio gehörig bewieſen habe,

Cramer *l. c.* p. 158. ſq.

bevorab da die Fürther vorhin ſchon ganz allein auſſer der ungewöhnlichen Steuer zeither ganz enorme Koſten getragen hätten, und nur wegen des letzten Krieges von 1757. bis 1763. laut der Beylage Bb. einen Aufwand von 127463. Fl. zu beſtreiten gehabt hätten, welcher aber mehrentheils bisher noch nicht habe können abgetragen werden;

51 Demnach ſey 12) ganz augenſcheinlich, daß die ohne allen Grund in poſſeſſorio momentaneo ertheilte und vim definitiuae habende Proviſional-Verfügung gänzlich ungültig ſey,

Mevius P. III. *dec.* 376.

und müſſe alſo der dargegen ergriffenen Reviſion der effectus ſuſpenſiuus nothwendig angedeyhen.

Ueber alles dieſes könne 13) der Biſchof 52
aus den Henrichſchen Privilegien, welche ohnehin ſchon im membr. 3. für verworfen zu halten wären, ſo wenig ein Recht Steuern zu erheben für ſich herleiten, als er vielmehr ſchon zum öftern aus eben dieſen priuilegiis eine vollkommne Steuerfreyheit der Fürthiſchen Hofmark vertheidiget habe;

Denn als a) zu Ende des vorigen Jahrhunderts die Stadt Nürnberg über die zu Fürth wohnende Nürnbergiſche Hinterſaſſen, worunter einige Bambergiſche Aftervaſallen begriffen geweſen, das ius collectandi habe behaupten wollen, ſo habe der Biſchof in ſeinen an den Bambergiſchen Amtmann zu Fürth unterm 8. Oct. 1698. erlaſſenen Befehle ſub Cc. einflieſſen laſſen:

„Daß es bekannt und offenbar ſey, „was nicht nur allein von dem Kayſer *Henrico ſancto*, ſondern auch nachher von dem Kayſer Henrich dem „*IV.* obbenannter Hofmark Fürth und „deren Innwohnern ohne Unterſchied, was für Herrſchaften „dieſelbe anhängig ſeyn mögen, für ſpecial Gnaden und Freyheiten, ſonderlich in dem, daß ſie „mit Steuer, und was davon „dependirt, keinesweges beſchwert oder belegt werden „ſollen, ertheilet und verliehen worden;

„Als wird Amtmann zu Fürth hiermit „befehliget, obbenannten Innwohnern daſelbſt die förderſamſte Bedeutung zu thun, „daß ſie in obangeregtes Nürnbergiſches „Geſinnen forderhin nicht gehelen, ſofort „zu denen etwa noch weiter fordernden „Steuern und was davon dependiren mag „auf keinerley Weiſe einverſtehen, ſondern „ſich ihrer Kayſerlichen Privilegien halten „und dabey verbleiben ſollen."

und b) das ſämmtliche Dom-Capitel habe in ſeiner den 19. April 1701. in eben dieſer Sache am Reichshofrathe übergebenen Vorſtellung ſub Dd. deducirt:

„Gleichwie nun nach Inhalt ſothaner Privilegien hochverbindlich, und „zwar ſub graui exorciſmo verſehen: daß „alle unſers Amts Fürth Innwohner „und Gemeindsgenoſſen, ohne Diſtinction, wem dieſelbe mit der Unterthanſchaft zuſtändig auſſer den „Erbſchuldigkeiten und andern

„gerin-

„geringen Gebührniſſen frey und un-„belegt ſeyn und bleiben, mithin des „*beneficii praedictorum priuilegiorum* „*cum pleniſſimo effectu* gaudiren ſol-„len ꝛc.“

Wie denn auch c) der Bambergiſche Anwald in einer puncto iuris collectandi im Jahr 1705. am Reichshofrathe wider die Stadt Nürnberg interueniendo eingereichten Gegenvorſtellung ſub Ec, folgende merkwürdige Stellen habe einflieſſen laſſen:

„Da bevorab die allergnädigſt confirmir-„ten priuilegia Henriciana, Inhalts wel-„cher alle Inwohner zu Fürth insge-„ſammt ohne Diſtinction der Media-„tät und Immediеtät *indiſcriminatim* „*per vniuerſalem imperatoriam conceſſio-*„*nem* von allen oneribus, wie ſie „Namen haben mögen, exi-„mirt ſeyn, das glatte Widerſpiel „ausſagen ꝛc.

„Worinnen die Inwohner per aliud pri-„uilegium magis authenticum ſchon „vor Alters von allen *oneribus* oh-„ne einige Reſervation *in terminis ter-*„*minantibus* befreyet ſeyn ꝛc.

„So wird aber dem entgegen geſetzt, wie „in mehr berührten Privilegien unter an-„dern die ſalutaris clauſula expreſſe ent-„halten:

„quae rite ſcribi et appellari poſſunt, „welche formalia ſoviel virtualiter nach ſich „ziehen, daß der Hofmark Fürth in vim „imperatoriae libertatis et conceſſionis „nicht nur von denen *oneribus ab illo* „*tempore praeſenti*, ſondern auch *ab* „*omnibus excogitatis et in futurum exco-*„*gitandis* eximirt worden ꝛc.

53 Da nun dieſem zufolge 14) dergleichen eigene und gerichtliche Confeſſion bekannten Rechtens unwiderruflich ſey, ſo wären gleichwohl die Fürther neuerlich zu allen Reichs- und Kreys-Steuern verurtheilt worden;

54 Derohalben wird gebeten:

Dieſe Reviſion auf- und anzunehmen, und derſelben aus an- und ausgeführten triftigen Urſachen den effectum ſuſpenſiuum zu vergönnen; annebenſt auch in Rechten zu erkennen und auszuſprechen:

Daß nach ſattſam berichtigtem puncto formalium mittelſt Aufhebung des membr. 4. ſententiae grauatorialis, kraft welcher ſie zu Präſtirung aller Reichs- und Kreys-Steuern anmaßlich condemnirt werden wollen, ſolcher unſtatthafte Ausſpruch wiederum zu caſſiren, hingegen die Gemeinde zu Fürth und Conſorten bey der ab aeuo wohlhergebrachten Stiftungsmäſſigen Immunität und Exemtion von allen Steuern, wie ſie auch Namen haben mögen, nach ihrem uralten Herkommen auf ewig frey und ledig zu ſprechen, und auch dabey zu manuteniren; Gegentheil aber in die der Gemeinde zu Fürth und Conſorten verurſachte gericht- und auſſergerichtliche Koſten zu verurtheilen ſey.

* * *

Rechtliches Bedenken.

Als uns der in Sachen weyland Herrn Weigands, jetzo Herrn Adam Friedrichs, Biſchofs und Fürſten zu Bamberg, wie auch Domprobſten daſelbſt, Klägern an einem, wider Statthalter und Räthe zu Onolzbach, jetzo Herrn Chriſtian Friedrich Carl Alexander, Markgrafen zu Brandenburg-Onolzbach, Beklagten am andern, desgleichen Bürgermeiſter, Schutzführer und Vorſteher der Gemeinden in der Hofmark Fürth und incorporirten Dorfſchaften, Intervenienten am dritten Theile, von dieſen letztern wider ein am 27. Oct. 1766. am Kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte ergangenes Urtheil, an ein hochpreisliches iudicium reuiſorium eingereichte Reviſions-Libell, ſammt deſſen Anlagen ſub litt. A. vsque Ee., imgleichen ein gedrucktes 55

„Reſponſum iuridicum conſultatiuum, „über das von der Fürther Gemeinde in „cauſſa fractae pacis Bamberg contra „Brandenburg ergriffene remedium reui-„ſionis nebſt einem Anhange, worinn die „angezogenen vornehmſten Actenſtücke ent-„halten, 1767. 4.“

zugeſandt, und über die Frage: 56

Ob gedachte Gemeinde zu Fürth nebſt ihren Conſorten von einem hochpreislichen Reviſions-Gerichte einer *reformatoriae* und Aufhebung des *membri IV.* gedachten Cammergerichts-Urtheils ſich mit Grunde getröſten könne?

unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

Rationes dubitandi.

Obwohl, ſoviel I) überhaupt die hier in Frage ſtehenden Bambergiſchen Rechte auf Fürth anbetrifft, das Hochſtift Bamberg ſich 1) auf eine in 57

Lünigs Reichsarchive ſpicileg. eccleſiaſt. contin. I. p. 480.

wie auch in

Ludewigs ſcriptoribus rerum Bambergenſium p. 1281.

und

und in

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 132. ſq.

befindliche Urkunde des Kayſers Henrichs des II. vom Jahre 1007. beziehet, als worinn es unter andern heißt: — Nos noſtrae quemdam proprietatis locum, Fürthi dictum, in pago Nordgowe et in comitatu Berengari comitis ſitum, ad ſtipendium canonicorum in eadem (Bambergenſi) epiſcopali ſede Deo ſeruientium, vna cum omnibus eius pertinentiis ſiue adhaerentiis, videlicet vicis, villis, eccleſiis, ſeruis et ancillis, areis, terris cultis et incultis, viis, inuiis, exitibus et reditibus, quaeſitis vel inquirendis, ſiluis, foreſtibus, ſaginis, venationibus, aquis, piſcationibus, molis, molendinis, rebus mobilibus et immobilibus, ac ceteris omnibus, quae rite ſcribi et appellari poſſunt, quoquolibet modo vtilitatibus hac noſtrae auctoritatis praeceptali pagina, prout firmius poſſumus, donamus atque proprietamus, omnium contradictione remota; praecipientes igitur, vt dilectiſſimi in Chriſto Babergenſis fratres noſtri ex noſtro iure liberam adhinc habeant poteſtatem, eumdem locum Fürthi nuncupatum cum omnibus appendiciis ſuis tenendi, poſſidendi, vel etiam ſibi commodum aduocatum ipſi loco nuper dicto ſupereligendi, ſeu quidquid illis libeat modis omnibus in vſum coenobitae fraternitatis inde faciendi etc."

58 Welche Urkunde nach den Umſtänden ſelbiger Zeit die nachherige völlige Landeshoheit des Hochſtifts Bamberg in dem hier benannten Orte Fürth um ſo mehr zu begründen ſcheinet, als 2) noch eine Urkunde des Kayſers Henrichs des IV. vom Jahre 1062. bey

Lünig *l. c.* p. 482.

Ludewig *l. c.* p. 1282.

und in

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 135.

hinzukömmt, worinn es heißt: — Babenbergenſis eccleſiae in maiori monaſterio, videlicet Sancti Petri, Deo militantibus ad quemdam locum illorum iuris, Vürthe dictum, in pago Nordgowe ſitum in comitatu Henrici comitis, mercatum, a beatae memoriae patre noſtro aliquando Nurenberc translatum, cum teloneo et percuſſura proprii numiſmatis reddidimus et reconfirmauimus etc. Wodurch alſo namentlich auch Markt Zoll und Münze, als wichtige Regalien, hier für Bamberg gegründet zu ſeyn ſcheinen;

59 Hernach 3) Burggraf Conrad von Nürnberg nicht nur in ſeinem vom Jahre 1303. datirten Stiftungsbriefe für die Domprobſtey zu Bamberg, wie ſolcher in

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 153. ſq.

befindlich iſt, ſich in ſeinem und ſeiner Gemahlinn Namen der Ausdrücke bedienet:

„— geben und opfern dem lieben Herrn, „Kayſer Henrich und der heiligen Frau „St. Cunigunden zu Bamberg auf ihrer „beyder Altar nach unſer beyder Tode die „**Mannſchaft und die Vogtey**; die wir „haben zu Fürth in derſelben Hofmark, — „mit unſers lieben Herrn Hand Biſchofs „Leupolds, **der der vorgeſprochenen „Mannſchaft Lehenherr iſt** ꝛc.

Sondern auch 4) in dem unter den Anlagen 60 des Reviſions-Libells

ſub litt. C. p. 194. ſq.

befindlichen Stiftungsbriefe deſſelben Burggrafen Conrads vom Jahre 1314. gleich anfangs die Worte vorkommen:

„daß wir — haben gegeben und geſchafft „— **die Vogteyen in der Hofmark zu „Fürth**, Sanct Georgien zu Bamberg und „demſelben Gotteshauſe ewiglich ꝛc."

Womit ferner 5) ſowohl der in obgedachtem 61 Reſponſo conſultatiuo ſub num. 19. p. 53. beygedruckte Deputations-Abſchied vom $\frac{11}{21}$ May 1651., welcher das Hochſtift und die Domprobſtey zu Bamberg in Uebung der Vogteylichen Obrigkeit, auch Abſtrafung der Frevelfälle in dem Mark Fürth und zugehörigen Dorfſchaften ſchützt;

als auch 6) der hernach unterm 29. Oct. 62 1717. geſchloſſene Vergleich in

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 391.

dahin ohne Ausnahme übereinſtimmen, daß dem Hochſtifte und der Domprobſtey zu Bamberg die vogteyliche Obrigkeit zu Fürth zugeſtanden wird;

Woraus dann 7) um ſo vortheilhaftere Fol- 63 gerungen für Bamberg ſich zu ergeben ſcheinen, je weniger es an Beyſpielen fehlet, daß unter dem Worte **Vogtey** wo nicht die völlige Landeshoheit, doch ein derſelben nahe kommender complexus iurium verſtanden wird;

Cramers Wetzlariſche Nebenſtunden part. 68. p. 1. ſq.

auch das ius collectandi nach Befinden wohl damit verbunden ſeyn kann, wie inſonderheit ein praeiudicium aus einem Cammergerichts-Urtheile vom Febr. 1605. bey

Klock *de contrib.* cap. 3. n. 173. p. 77.

zu beſtärken ſcheinet;

Demnächſt II) was inſonderheit dieſen ei- 64 gentlich dermalen in Betrachtung kommenden Punct des Beſteurungs-Rechts anbelanget, fürs erſte 8) wie überhaupt keine Steuerfreyheit in dubio zu vermuthen iſt, ſo am wenigſten eine gänzliche Befreyung von Reichs- und Kreys-Steuern, als welchen der Regel nach alle und jede Mitglieder des Teutſchen Reichs unterworfen ſind, ohne klaren Beweis eines rechtmäſſigen Befreyungs-Grundes ſtatt finden kann;

Mevius part. 3. *deciſ.* 180.

65 gleichwohl 9) vorgedachte vom Burggrafen Conrad von Nürnberg im Jahr 1314. an die Leute in der Hofmark zu Fürth ausgeſtellte, und ſeitdem von allen folgenden Burggrafen zu Nürnberg und Markgrafen zu Brandenburg beſtätigte Urkunde, wie ſolche unter den Anlagen des Reviſions-Libells

ſub litt. C. p. 194. ſq.

befindlich iſt, zu Begründung einer ſolchen Steuerfreyheit mit Beſtande nicht angeführet werden mag, indem die darinn enthaltene Verordnung:

„daß ihnen (den Leuten in der Hofmark „zu Fürth,) daſſelbe Geld nicht gehöhert „ſoll werden; und auch nimmermehr Vogthaft ſoll werden,“

offenbar nur auf die vermöge dieſer und der vorigen Urkunde vom Jahre 1307. für die Domprobſtey zu Bamberg zu Begehung der drey vorgeſchriebenen Jahrszeiten geſtiftete Gefälle gehet, damit ſolche nicht über die in eben dieſer Urkunde enthaltene genaue Beſtimmung und ausführliche Beſchreibung in Zukunft erhöhet werden ſollten;

66 Davon aber 10) aus landesherrlicher Macht oder von Reichs- und Kreyswegen anzulegende Steuern nicht nur an ſich ganz unterſchieden, und in jener Urkunde gar nicht berühret ſind, ſondern auch davon, daß gewiſſe zu einer Gottesdienſtlichen Stiftung ausgeſetzte Gefälle in der Folge nicht gehöhert werden ſollen, kein bündiger Schluß zu machen iſt, daß deswegen nebſt ſothanen Gefällen auch keine Anlagen von ganz anderer Art und aus einer ganz andern Quelle ſtatt finden ſollten;

67 Welches eben ſo wenig 11) aus vorberührten letzteren Worten:

„und auch nimmermehr Vogthaft ſoll „werden,“

deren Auslegung ohnehin groſſen Schwierigkeiten unterworfen, mit Grunde geſchloſſen werden kann;

68 Vielmehr 12) wenn bisher die Fürthiſchen Einwohner von Steuern frey geblieben, ſolches allem Anſehen nach nur daher entſtanden, weil die Landeshoheit ſelbſt nebſt dem davon abhangenden Beſteurungs-Rechte zwiſchen dem Hochſtifte Bamberg, dem Hauſe Brandenburg und der Stadt Nürnberg in Streit befangen geweſen, mithin nicht ſowohl ein Vorrecht gedachter Einwohner, als der Streit über die Frage: wem das Recht Steuern von ihnen zu fordern zukomme? ihren bisherigen Beſitz der Steuerfreyheit veranlaſſet haben mag;

69 Daher dann 13) da dieſer Streit in petitorio, oder auch nur in poſſeſſorio ordinario noch jetzo nicht erlediget iſt, gleichwohl um nur vorerſt ein momentaneum poſſeſſorium zu berichtigen, bey dem darauf gerichteten letzteren Cammergerichts-Urtheile die Nothdurft zu erfordern geſchienen, über ein ſo wichtiges Recht, wie das ius collectandi iſt, wenigſtens auf eine proviſoriſche Verfügung Bedacht zu nehmen;

70 In ſolcher Abſicht auch 14) für hinlänglich angenommen werden können, wenn ſich ante litem motam auch nur ein einiger ruhig ausgeübter actus auf einer oder der andern Seite gefunden;

71 Nun aber 15) in facto klar, und aus dem bey dem Reviſions-Libelle

ſub litt. W. p. 380. ſq.

befindlichen Zeugen-rotulo mit allen Umſtänden zu erſehen iſt, daß im Jahre 1542., mithin ohnlängſt vor gegenwärtigem im Jahre 1544. angegangenen Rechtsſtreite, der damalige Biſchof von Bamberg die in ſelbigem Jahre auf dem Reichstage bewilligte Türkenſteuer von den Einwohnern zu Fürth erhoben, und zwar ſo, daß dieſe zuvor vier Mann aus ihren Mitteln nach Anſpach deswegen abgeordnet, um daſelbſt anzufragen: wie ſie ſich hiebey verhalten ſollten? worauf ſie von dortigem Statthalter und Räthen zur Antwort bekommen: daß ſie dieſe Steuer, weil es eine auf dem Reichstage bewilligte allgemeine Land- und Türkenſteuer ſey, nur bezahlen möchten; daß alſo dieſer von Bambergiſcher Seite ausgeübte actus ſelbſt mit Vorwiſſen und Bewilligung der Anſpachiſchen Regierung, adeoque praeſcitu et conſenſu omnium, quorum intereſſe poterat, geſchehen, und daher deſto weniger Bedenken dabey zu ſeyn ſcheinet, einen ſo ruhig ausgeübten actum zur einsweilen Richtſchnur in Beſtimmung eines proviſorii anzunehmen;

Klock *de contrib.* cap. 20. n. 200. p. 548.

72 Und obgleich 16) damals nur von einer Türkenſteuer, dergleichen heutiges Tages nicht mehr üblich, die Rede geweſen, dennoch davon auf andere Reichs- und Kreys-Steuern kein ungegründeter Schluß zu ſeyn ſcheinet, indem beydes auf einerley Gründen beruhet, und die ehemalige Türkenſteuer in der That nichts anders, als eine Gattung von Reichsſteuer geweſen; daher es ſchwer fallen dürfte, Beyſpiele vom Gegentheile beyzubringen, daß nicht derjenige, der ehedem Türkenſteuer an einem Orte zu erheben gehabt, jetzt auch andere Reichs- und Kreysſteuern daſelbſt zu erheben berechtiget ſeyn ſollte;

73 Wie dann 17) auch ſchwerlich ein Grund anzugeben ſeyn möchte, warum die Einwohner von Fürth eben nur die Türkenſteuer, und auſſer derſelben keine andere Art von Reichs- und Kreys-Steuer abzutragen ſchuldig ſeyn ſollten;

74 Endlich 18) bey allem dem von Seiten der Fürther Gemeinde um ſo weniger ein rechtlicher Grund zur Beſchwerde wider das letztere Cammergerichts-Urtheil vorhanden zu ſeyn ſcheinet, als

als ſolches überall nur per modum prouiſorii in poſſeſſorio ſummariſſimo, tam ordinario poſſeſſorio, quam petitorio ſaluo geſprochen, und alſo jedem intereſſirten Theile ſein Recht weiter auszuführen ausdrücklich vorbehalten worden;

Wannenhero, daß es ſo unnöthig als unſtatthaft ſey, von Seiten der Fürther Gemeinde zum remedio reuiſionis die Zuflucht zu nehmen, es das Anſehen gewinnen dürfte;

Rationes decidendi.

75 Dennoch aber und dieweil I) was die Hoheits-Rechte des Hochſtifts Bamberg über die Gemeinde zu Fürth überhaupt betrifft, 1) bey denen von Bambergiſcher Seite vorgebrachten alten Urkunden, nachdem ſolche lange Zeit nur in Abſchrift, und endlich bey einer im Aug. 1697. zu Fürth gehaltenen Conferenz das erſtemal im Original vorgebracht worden, beſage des darüber geführten Conferenz-Protocolls, in der, bey obigen Reviſions-Libell

sub litt. Y. p. 481. ſq.

befindlichen Anlage, ſich gar erhebliche Mängel hervorgethan, da die Hauptworte: Furti, Nordgowe und Berengari mit blaſſer und röthlicher, und das übrige mit ſchwärzerer Dinte geſchrieben, auch hin und wieder leere ſpatia befunden worden;

76 Darneben 2) das in der erſten Urkunde von 1007. eingerückte Verzeichniß von denen zum loco Furthi gehörigen pertinentiis ſiue adhaerentiis, videlicet vicis, villis, eccleſiis, — ſiluis, foreſtibus, ſaginis, venationibus, aquis, piſcationibus, molis et molendinis etc. mit dem damaligen Zuſtande von Fürth, wo von andern dazu gehörigen vicis, ſiluis, molis et molendinis u. ſ. w. nichts vorhanden geweſen, nicht übereingetroffen; welches die Wahrſcheinlichkeit, daß es mit ſothaner Urkunde nicht richtig ſey, vermehret;

77 Ueberdies aber 3) wenn man auch den Inhalt ſothaner Urkunde für richtig annehmen wollte, dennoch eine groſſe Frage ſeyn würde, ob ſich aus der darinn enthaltenen Schenkung, mit der Clauſel: vt dilectiſſimi in Chriſto Babergenſes fratres noſtri, ex noſtro iure liberam dehinc habeant poteſtatem, eumdem locum cum omnibus appendiciis ſuis tenendi poſſidendi, vel etiam ſibi commodum aduocatum ipſi loco ſupereligendi, ſeu quidquid illis libeat modis omnibus in vſum coenobitae fraternitatis inde faciendi, mit völligem Grunde auf die heutige Landeshoheit ſchlieſſen laſſe?

78 Wenigſtens 4) wenn es mit dieſer Bambergiſchen völligen Gewalt über Fürth ſeine Richtigkeit gehabt hätte, in dem nachherigen Erfolge kaum begreiflich ſeyn würde, wie gleichwohl erſt lange hernach der Burggraf Conrad von Nürnberg in den Jahren 1307. und 1314. jene Stiftungs-Briefe ausfertigen, und wie alle deſſen Nachfolger denſelben die landesherrliche Beſtätigung geben, auch ſonſten zur Ausübung landesherrlicher Rechte, als Zolls, Geleites, Wildbanns und dergleichen gelangen können;

Bey allem dem jedoch 5), dem möchte ſeyn, wie ihm wollte, vor jezo genug ſeyn kann, daß wenigſtens in eben dem Urtheile, wodurch ſich Fürth beſchweret findet, über jenen Hauptpunct zugleich dahin geſprochen worden: 79

„daß die von Seiten des Herrn Klägers (Biſchofs zu Bamberg), prätendirende Obergerichtbarkeit und Landeshoheit im Amte Fürth noch zur Zeit für „nicht erwieſen zu halten;"

Derowegen, ſo lange es bey dieſem Urtheile bleibet, und nach den eignen Grundſätzen, welche die Herren Urtheils-Verfaſſer hiebey zum Grunde geleget, weder die von Bamberg prätendirten Hoheits-Rechte, noch die zu deren vermeynten Beweiſe angebrachten Urkunden zum Entſcheidungs-Grunde dienen können;

Vielmehr 6) bey ſo geſtalten Sachen und nach der wahren Beſchaffenheit aller Umſtände zur urſprünglichen Begründung derer in Fürth ſtatt findenden Bambergiſchen Gerechtſamen weiter nichts übrig bleibet, als was aus den Burggräflich Conradiſchen Stiftungsbriefen von den Jahren 1307. und 1314. abzunehmen iſt; 80

Immaſſen 7) auch hier die von Bambergiſcher Seite vorgebrachte etwas ältere Urkunde vom Jahre 1303., in 81

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 153. ſq.

worinn der Bambergiſchen Mannſchaft und Vogtey zu Fürth, und daß der Biſchof zu Bamberg ſothaner Mannſchaft Lehensherr ſey, gedacht wird, von Seiten des Hauſes Brandenburg und der Einwohner zu Fürth gleichfalls als unächt widerſprochen wird, und hingegen der mit den Originalien beſtärkte Inhalt jener Urkunden von 1307. und 1314. von der andern Seite nicht widerſprochen werden kann;

Aus dieſen Urkunden aber 8) unleugbar erhellet, daß vorerſt nicht der Biſchof oder das geſammte Hochſtift zu Bamberg, ſondern nur die Domprobſtey daſelbſt mit dieſer Stiftung begabet worden, folglich ſofern jetzt Rechte des Biſchofs und des Hochſtifts in Frage kommen ſollen, es denſelben gänzlich an einem rechtlichen Grunde fehlet; 82

Sodann 9) alle Rechte, welche beſagte Stiftungsbriefe der Domprobſtey beylegen, offenbar nur in praeſtationibus priuatis an Geld und Früchten u. d. g. beſtehen, und keinen andern Zweck, als nur die Hergebung der nöthigen Koſten zu Unterhaltung auf der beſtändig zu drey Jahrs-Zeiten vorgeſchriebenen Gottesdienſtlichen 83

Ver-

Verrichtungen, zum Gegenſtande haben; daher auch im Zweifel die Auslegung ſothaner Urkunden nicht über dieſen Zweck hinauszuziehen iſt;

84 Folglich 10), wenn es in der Urkunde von 1307., beym Reviſions-Libell

sub litt. Z. p. 500.

heißt:

„So haben wir auch gemacht und geſchafft: wer Domprobſt iſt, daß der einen „Ammann ſoll ſetzen über dieſes Gut, „der ſein Pfleger ſey, daß er deſto fleiſſiger ſey mit Treuen, daß die vorgemeldten Jahrs-Zeiten drey begangen werden, „als wir ſie geſetzt haben, mit den Lichtern, „und auch die zwey Kerzen auf den Choren nicht verſäumt werden, und auch die „zwey geiſtlichen Verweſer nicht verſäumet „werden. Der Ammann ſoll dem Domprobſt vorausgeben 3½ Simmern Korns, „und ſoll ihm ſelbſt zu Lieb haben 42. Lämmer oder je 30. Heller für ein Lamm, und „90. Hüner;"

unter den hier benannten Ammann, den der Domprobſt zu Bamberg zum Pfleger über dieſes Gut, oder über dieſe Gefälle ſetzen ſolle, ſowohl nach dem buchſtäblichen Verſtande dieſer Worte, als nach dem ganzen Zuſammenhange der Sachen keine zur Ausübung einiger Gerichtbarkeit beſtimmte Perſon, noch alſo ein nach heutiger Art ſogenannter Amtmann, der Gerichte zu verwalten hat, ſondern ein bloſſer Guts-Pfleger, Verwalter, Oeconomus, zu verſtehen geweſen, dem die Aufſicht darüber anvertrauet worden, daß die Gefälle ſowohl richtig abgetragen, als gehörig in Acht genommen und dem Zwecke gemäß angewandt werden möchten;

85 Solchemnach 11) auch in der folgenden Urkunde vom Jahre 1314. beym Reviſions-Libell

p. 194. litt. C.

der gleich von Anfang gebrauchte Eingang:

„daß wir — haben gegeben und geſchafft „nach unſer beyder Tode die Vogtey in „der Hofmark zu Fürth, ꝛc."

billig aus der Folge und dem übrigen ganzen Inhalte ſowohl dieſer als der vorigen Urkunde ſo zu erklären iſt, daß das Wort Vogtey hier nicht, wie ſonſt wohl üblich, mit der Bedeutung einer Art von Gerichtbarkeit verknüpft, ſondern, wie eben dieſes Wort in vorigen Zeiten auf unzehlig verſchiedene Arten gebraucht worden,

WACHTER *gloſſar. Germ.* ſub voce *Vogd.* p. 1789. ſq.

mithin jedesmal nach denen dabey eintretenden Umſtänden auszulegen iſt, hier offenbar nur der Inbegriff mehrerer Privat-Gefälle und derer damit verbundenen Rechte darunter verſtanden worden;

86 Wie dann 12) noch hinzukömmt, daß in eben dieſer Urkunde gleich hernach die bereits oben angezogenen Worte eingefloſſen:

„daß ihnen (den Leuten in der Hofmark „zu Fürth) daſſelbe Geld nicht gehöhert ſolle „werden, und auch nimmer mehr „Vogthaft ſoll werden;"

da zwar ſelbſt in der buchſtäblichen Erklärung dieſer letzteren Worte ſich allerley Schwierigkeiten zeigen, als z. E. ob die Worte eigentlich ſo lauten:

daß das Geld nicht Vogthaft werden ſolle;

oder ob die Meynung ſey:

daß die Leute nicht Vogthaft werden ſollen;

imgleichen ob das Wort nimmermehr nur als ein Wort für das lateiniſche numquam; oder ob es als zwey verſchiedene Wörter nehmlich nimmer mehr, numquam magis, oder numquam amplius geſetzt worden; wie vielleicht eine genauere Einſicht des Originals einiges näheres Licht hierinn geben kann, vielleicht aber auch bey der in ſelbigen Zeiten des XIV. Jahrhunderts ſehr unachtſamen Teutſchen Schreibart immer einige Ungewißheit übrig bleiben wird;

Inzwiſchen 13) aus dem ganzen Zuſam- 87
menhange unſtreitig ſo viel abzunehmen iſt, daß dieſe Stelle zum Vortheile der Fürther Leute, und zur Einſchränkung der Domprobſteylichen Rechte, oder zur Verhütung, daß dieſe nicht über die Abſicht der Stiftung ausgedehnet werden ſollten, abgezielet hat, und daß alſo entweder überhaupt allem Vogthaft werden, oder daß wenigſtens keine weitere Vogthafte Eigenſchaft, als nach der Vorſchrift und Abſicht dieſer Stiftungs-Urkunde entſtehen möchte, damit vorgebeuget werden ſollen;

Da denn 14) in beyden Fällen der gewiſſe 88
Schluß daraus folget, daß der gleich anfangs gebrauchte Ausdruck von der verſchafften Vogtey in der Hofmark zu Fürth nicht ohne alle Einſchränkung und in jedem etwa ſonſt mit dieſem Worte verknüpften Verſtande genommen werden ſollen, ſondern nach dem übrigen Inhalte eben dieſer Urkunde zu erklären geweſen;

Dargegen nun zwar 15) in folgenden Zei- 89
ten die Domprobſtey zu Bamberg die Auslegung nichts deſto weniger ſo gemacht, als ob durch dieſe Vogtey, und durch jene Beſtellung eines Ammanns derſelben eine Art von Gerichtbarkeit, dergleichen ſonſt unter dem Worte Vogtey wohl verſtanden wird, eingeräumet ſey; auch deswegen allerley Mittel und Wege, um in Beſitz einer ſolchen Gerichtbarkeit und mehrerer Rechte zu kommen, zur Hand genommen;

Und obgleich 16) die Fürther darwider bey 90
den Herrn Markgrafen zu Brandenburg als ihren natürlichen Schutzherren Hülfe geſucht, wie davon zwey alte Bittſchriften in

Fabers Staatscanzley tom. 49. p. 442-444.

und unter den Anlagen des Reviſions-Libells

ſub litt. L. M. p. 308. 313.

zum Beweiſe dienen;

91 Dennoch 17) durch einen Spruch von der zur Reſtitution ex capite amneſtiae geſetzten Reichsdeputation zu Nürnberg unterm $\frac{14}{24}$ May 1651. beſage der Anlage ſub num. 19. bey obgedachtem gedruckten

Reſponſo conſultatiuo p. 53.

das Hochſtift und die Domprobſtey zu Bamberg in Uebung der Vogteylichen Obrigkeit geſchützt, auch dabey in einem zwiſchen Bamberg und Anſpach am 29. Oct. 1731. geſchloſſenen in

Fabers Staatscanzley tom. 31. p. 391.

befindlichen Vergleiche, es gelaſſen worden;

92 Jedoch 18) eines Theils dieſes alles, ohne daß die Einwohner zu Fürth ſelbſt dabey gehöret worden, vorgegangen, daher auf deren Proteſtation der letztgedachte Vergleich, beſage der Anlage des Reviſions-Libells

ſub litt. P. p. 346.

vom Reichshofrathe nur ſaluo iure tertiorum beſtätiget worden;

93 andern Theils 19) bey ſo geſtalten Sachen dieſe nach und nach bis zu einer Art von Gerichtbarkeit ausgedehnte Vogtey doch immer in Rückſicht auf ihre urſprüngliche Begründung in dubio eher reſtrictiue als extenſiue zu nehmen iſt;

94 Dannenhero 20), wenn man auch nunmehro eine der Bambergiſchen Domprobſtey zuſtändige vogteyliche Gerichtbarkeit in der Hofmark zu Fürth als richtig vorausſetzt, dennoch ſelbige auf ein Beſteurungs-Recht um ſo weniger ausgedehnet werden kann, als der Franken ganz gewöhnliche Ausdruck von der vogteylichen Obrigkeit ganz gemeiniglich nur von der niederen Gerichtbarkeit verſtanden, und ſowohl der peinlichen Gerichtbarkeit als anderen Landesherrlichen höheren Rechten ordentlicher Weiſe entgegen geſetzt, mithin das ius collectandi als eines der wichtigſten von den höheren Landesherrlichen Rechten darunter der allgemeinen Regel nach nie begriffen wird;

95 Welches alles dann 21) wenigſtens ſo viel zu Tage leget, daß ſowohl nach dem urſprünglichen Sinne dererjenigen Urkunden, welche vermöge der bisherigen Uebereinkunft beyder Theile, wie auch nach den eignen Grundſätzen derer letzteren Cammergerichts-Urtheile in dieſer Sache zum Grunde geleget werden können, als auch ſelbſt nach der in neueren Zeiten von Bambergiſcher Seite zuwege gebrachten Ausdehnung der alten Stiftung bis zu einer Vogteylichen Gerichtbarkeit, gleichwohl auf keine Weiſe weder für die Domprobſtey zu Bamberg, noch viel weniger für den dortigen Biſchof zu Bamberg und das Hochſtift daſelbſt ſolche Hoheits-Rechte zu behaupten ſeyen, aus welchen denſelben ein ius collectandi zu Fürth zugeeignet werden könnte;

Hiernächſt, was II) den Punct der Fürthiſchen Steuer-Freyheit anbetrifft, wenn gleich 22) aus denen bisher zum Vorſchein gekommenen Urkunden, und inſonderheit aus der oben angeführten Stelle aus der Urkunde vom Jahr 1314., daß die darinn verzeichneten Abgaben nicht erhöhet werden ſollen, kein hinlänglicher Rechtsgrund einer völligen Befreyung von Reichs- und Kreys-Steuern ſich ergibt, dennoch in facto unleugbar iſt, daß die Einwohner zu Fürth von je her in dem Beſitze einer ſolchen völligen Steuer-Freyheit ſich befunden, und weder an Bamberg, noch an Anſpach, noch an Nürnberg irgend einige Steuern entrichtet; Vielmehr gegen alle Anſprüche, welche etwa einer oder der andere von beſagten Competenten deshalber gemacht, jedesmal von den anderen ſelbſten geſchützet worden; 96

Immaſſen inſonderheit 23) gegen den von Seiten des Hochſtifts Bamberg ſchon im Jahr 1481. gemachten Verſuch, eine Türkenſteuer zu Fürth zu erheben, das Haus Brandenburg, beſage des beym Reviſions-Libell 97

ſub litt. U. p. 376. ſq.

befindlichen Schreibens, ſich der Fürther angenommen, und zum Grundſatze feſtgeſtellet:

„daß dem Domprobſt zu Bamberg keine „Gerechtigkeit zu Fürth weiter zukomme, „dann die Gülten, und was ihm die armen „Leute nur aus Bitte mit Willen, und mit „Vergunſt des Hauſes Brandenburg als „Erbſchutzherrn thun wollten;“

Welches 24) von der Würkung geweſen, daß es nicht nur damals dabey verblieben, ſondern daß Bamberg auch hernach im Jahre 1532. die damalige Türkenſteuer von Fürth nicht gefordert, wie man ſich deshalb auf ein vom Hochſtifte Bamberg ſelbſten in ſeinen concluſionibus 67. fol. 65. actorum mandati poenalis enthaltenes Geſtändniß, und auf die Auſſagen derer Teſt. 1. 2. 3. 5. 8. 9. 10. und 12. ad art. 33. in beſagten Acten mandati poen. 30. bezogen; 98

Geſtalt dann ferner 25) durch die einſtimmigen Auſſagen mehrerer Zeugen, in dem, dem Reviſions-Libelle 99

ſub litt. W. p. 380. ſq.

beygefügten rotulo ſo viel klar beſtärket wird, daß der Biſchof von Bamberg in der erſtern Hälfte des XVI. Jahrhunderts den Fürthern zwar mehrmalen Steuern zugemuthet; daß aber jedesmal deswegen vier Mann von der Gemeinde nach Anſpach geſchickt worden, und daß ſie von daher einmal wie das andere mal die Weiſung bekommen, an Bamberg nichts zu bezahlen, und ſich dargegen des Anſpachiſchen Schutzes geſichert zu halten,

halten, mit der Verwarnung, daß ſie im widrigen Falle, wenn ſie an Bamberg einen Pfennig bezahlten, an Anſpach hernach zehen Pfennige bezahlen ſollten, an ſtatt daß ſie ſonſt ganz frey ſeyn würden;

100 Zudem 26) ſelbſt das Hochſtift Bamberg bey mehreren Gelegenheiten einer ſolchen völligen Steuerfreyheit der Fürther Einwohner das Wort geredet, indem z. E. beſage der Anlage des Reviſions-Libells

sub litt. Cc. p. 536.

in dem an den Bambergiſchen Amtmann zu Fürth ſub dato Bamberg den 8. Oct. 1698. erlaſſenen Befehle ausdrücklich zum Grunde geleget worden:

„daß es bekannt und offenbar ſey, was „nicht nur allein von dem Kayſer Henrico „ſancto, ſondern auch nachher vom Kayſer „Henrico IV. der Hofmark Fürth und de„ren Einwohnern **ohne Unterſchied, was „für Herrſchaften** dieſelben anhängig „ſeyn mögen, für Special-Gnaden und Frey„heiten, ſonderlich in dem, **daß ſie mit „Steuer, und was davon dependirt, „keinesweges beſchwert oder beleget „werden ſollen**, ertheilet und verliehen „worden;"

Aus welchem Grunde damals der Bambergiſche Beamte zu Fürth die dortigen Einwohner bedeuten ſollen, zu denen von der Stadt Nürnberg ihnen angeſonnenen Steuern ſich nicht zu verſtehen;

101 Desgleichen 27) in der am 19. Apr. 1701. vom Domcapitel zu Bamberg beym Reichshofrath übergebenen Vorſtellung, laut des daraus dem Reviſions-Libelle

sub litt. Dd. p. 540.

beygefügten Extracts, umſtändlich behauptet worden:

„daß die Fürther Einwohner und Ge„meinds-Genoſſen, ohne Diſtinction, wem „dieſelben mit der Unterthanſchaft zuſtän„dig, **auſſer den Erbſchuldigkeiten** und „anderen geringen Gebühriſſen **frey und „unbelegt** ſeyn und bleiben müſten;"

102 Nicht minder 28) in der vom Bambergiſchen Anwalde im Jahre 1705. in puncto iuris collectandi, interueniendo wider die Stadt Nürnberg, gleichfalls beym Reichshofrathe eingereichten Gegenvorſtellung, laut der Beylage des Reviſions-Libells

sub litt. Ee. p. 547.

mit mehrerem angeführet worden:

„daß alle Einwohner zu Fürth ohne Di„ſtinction per vniuerſalem imperatoriam „conceſſionem **von allen** *oneribus*, **wie „ſie Namen haben mögen, eximirt „ſeyn;"**

„und daß ſie ſchon vor Alters **von allen** „*oneribus* ohne einige Reſervation in ter„minis terminantibus **befreyet**, — mithin „nicht nur von den oneribus ab illo tem„pore praeſenti, ſondern auch *ab omnibus* „*excogitatis et in futurum excogitandis* „eximiret ſeyen; ꝛc."

Inzwiſchen 29) wenn bey allem dem auch 103 die gänzliche Steuerfreyheit der Fürthiſchen Einwohner noch nicht für hinlänglich begründet und bewieſen gehalten werden ſollte, dennoch nach der gegenwärtigen Lage der Sache und nach deren beſonderen Umſtänden um ſo billiger hierauf Rückſicht zu nehmen iſt, als nicht etwa in Frage ſtehet:

ob das Reich durch die von Fürth behauptete Exemtion ſeine Steuern verlieren, oder deswegen mehr oder weniger bekommen ſolle?

ſondern nur dieſes:

ob das Hochſtift Bamberg berechtiget ſey, zu demjenigen quanto, was zu Reichs- und Kreys-Steuern von wegen des Biſtums Bamberg überhaupt beygetragen werden muß, auch die Fürthiſchen Einwohner zuzuziehen?

Daher die Entſcheidung dieſer Sache auf die Art, wie ſolche in dem Cammergerichts-Urtheile vom 27. Oct. 1766. ausgefallen, nicht dem Reiche, ſondern nur dem Hochſtifte Bamberg zu gute kommen würde; dieſes aber deſto willkührlicher iſt, da nicht nur vorberührtermaſſen das Hochſtift Bamberg bisher bey mehreren Gelegenheiten die völlige Steuer-Freyheit der Fürther Einwohner ſelbſt behauptet, ſondern auch in eben demſelben Cammergerichts-Urtheile vom 27. Oct. 1766. die von Seiten des Biſchofs zu Bamberg prätendirende Landeshoheit, ſo doch ſonſt das Haupt-Fundament von allem iure collectandi ausmacht, noch zur Zeit für nicht erwieſen erkläret;

Soviel aber III) den oben angeführten 104 actum der im Jahre 1542. vom Biſchofe zu Bamberg zu Fürth erhobenen Türkenſteuer anbelanget, vor allen Dingen 30) die eigentliche Beſchaffenheit ſothaner Türkenſteuer vom Jahre 1542. genau zu erörtern, um ſo nöthiger iſt, als eines Theils der Haupt-Entſcheidungs-Grund des hier in Frage ſtehenden proviſoriſchen Erkenntniſſes zweifelsohne von ſelbigem actu hergenommen iſt, auch andern Theils ſelbige Türkenſteuer eben in die Zeiten einfällt, in welchen der Urſprung des heutigen Reichs- und Kreys-Steuerweſens hauptſächlich zu ſuchen iſt, zugleich aber bey näherer Einſicht der Sache ſich ganz deutlich veroffenbaret, daß es mit der im Jahre 1542. bewilligten Türkenſteuer eine ganz andere Bewandtniß, als mit allen vor und nachherigen Türkenſteuern und anderen Reichs-Anlagen gehabt, daher von dem, was im Jahre 1542. vorgegangen,

gen, am allerwenigſten ein rechtlicher Grund hergenommen werden mag, eine Richtſchnur vom Beſteurungs-Rechte überhaupt darnach zu beſtimmen;

105 Anerwogen 31) unſer heutiges Reichs- und Kreys-Steuerweſen bekanntlich ſo eingerichtet iſt, daß, auſſer den beſonders angelegten immer fortwährenden Cammerzielern, keine andere Anlage ſtatt findet, als die auf Reichs- oder Kreys-Verſammlungen nach einer gewiſſen Zahl Römer-Monathe bewilliget worden, da denn nach Proportion der Mannſchaft, die im Jahre 1521. dem Kayſer Carl dem V. zum damals vorgeweſenen Römerzuge auf jede Reichsſtände vertheilet worden, ein jeder Reichsſtand für jeden Mann zu Pferde 12. Fl., zu Fuß 4. Fl., ſo vielfach, als es die Zahl der bewilligten Römer-Monathe mit ſich bringet, zu bezahlen hat, dieſe ganze Anlage aber hinwiederum von ſeinen Unterthanen zu erheben berechtiget iſt;

106 Folglich 32) ein einiger ruhig ausgeübter actus von dieſer Art, da ein Reichsſtand von jemanden zu einer ſolchergeſtalt bewilligten Reichs- oder Kreys-Steuer von Römer-Monathen eine Steuer ausgeſchrieben und erhoben, allerdings ceteris paribus einen hinlänglichen Bewegungsgrund abgeben könnte, nach Befinden vorerſt dem Beſitz des Beſteurungs-Rechts mittelſt eines proviſoriſchen Erkenntniſſes darnach zu beſtimmen; deſto mehr aber die Richtigkeit der von Seiten der Fürther Einwohner zur Reviſion gebrachten Beſchwerde eben dadurch hervorleuchtet, wenn ſich aus dem folgenden ergeben wird, daß es mit der vom Biſchof zu Bamberg im Jahre 1542. zu Fürth erhobenen Türkenſteuer keine ſolche, ſondern eine ganz andere Bewandtniß gehabt;

107 Immaſſen dann 33) der Inhalt derer hieher gehörigen Reichsabſchiede ſelbſten ergibt, wie von den jetzt ſogenannten Römermonathen die erſte Spuhr in dem

R. A. zu Worms 1535. §. 4.
in der neuern Sammlung der Reichsabſchiede part. 2. p. 410.

vorkömmt, da wegen der damaligen Händel mit den Wiedertäufern zu Münſter dem dortigen Biſchofe eine Reichshülfe an Gelde in der Maaſſe bewilliget worden:

„daß ein jeder Reichsſtand den ganzen „Anſchlag des Römerzuges, auf dem Reichs„tage zu Worms 1521. bewilliget, ſofern „ſich der auf Einen Monath an Gelde thut „erſtrecken, und dazu noch Ein Viertheil „eines Monaths an Gelde erlegen ſolle;"

108 Worauf ferner 34) der zweyte ähnliche Fall im

R. A. zu Regenſpurg 1541. §. 41. ſq.
in der neuern Sammlung der R. A. part. 2. p. 436. ſq.

enthalten, da man auf ſelbiger Reichsverſammlung "gegen den Türken und deſſen Tyranney, „da derſelbe viel Tauſend Chriſtliches Volks weg„geſchleppt, zur eilenden Hülfe"

„einen halben Anſchlag an Geld auf drey „Monathe, und im Fall der Noth auch auf „den vierten, für einen Gereiſigen 12. Fl., „für einen Fußknecht 4. Fl. jeden Monaths „gerechnet,"

bewilliget;

Sodann 35) im 109

R. A. zu Nürnberg 1543.

ebenfalls gegen die Türken theils

§. 7. in der Samml. der R. A. part. 2. p. 484.

eine Hülfe an Mannſchaft von 20000. Mann zu Fuß und 4000. zu Pferde, theils aber auch wieder

§. 19. in der Samml. *l. c.* p. 486.

eine Geldhülfe von "zwey ganzen Monaths Sold, „der Hülfe nach, wie einem jeden zu Roß und „Fuß in dem Wormſiſchen Anſchlage (1521.) „auferleget, nehmlich für ein Pferd 12. Fl., und „für einen Fußknecht 4. Fl.," bewilliget worden;

Und da 36) bis dahin die Regel geweſen, 110 daß ein jeder Reichsſtand die bewilligte Geldhülfe von ſeinen eignen Cammergütern leiſten müſſen, mithin deshalber keine Steuer von ſeinen Unterthanen erheben können; gleichwohl beſage eben deſſelben

R. A. 1543. §. 24.
in der Samml. *l. c.* p. 487.

"ſolche Hülfe von der Stände eigenen Cammer„gütern, in Anſehung etlicher vieler Urſachen zu „leiſten," nunmehro für beſchwerlich und unmöglich gehalten worden;

Deswegen 37) darauf erſt in dieſem 111

R. A. *l. c.* §. 24.

verordnet worden:

„Daß eine jede Obrigkeit alle ihre Un„terthanen, die ſie vermöge der Rechte und „alten beſitzlichen Herkommens zu ſteuren „und zu belegen hat, auf den gemeinen „Pfennig — oder ſonſt durch eine Steuer „oder Anlage, wie eine jede Obrigkeit für „gut anſehen würde, anlegen und einziehen „möge; ꝛc."

Dabey es auch ſeitdem in der Maaſſe, daß ein jeder Reichsſtand die auf Reichstägen zur Türkenhülfe oder ſonſten bewilligten Römermonathe wieder von ſeinen Unterthanen erheben könne, bis auf den heutigen Tag geblieben iſt;

Folglich 38) wenn der Biſchof von Bam- 112 berg in Gefolg dieſes im Jahre 1543. errichteten Reichsgeſetzes, mithin vermöge des darinn zuerſt

einer

einer jeden Reichsſtändiſchen Landeshoheit beygelegten Beſteurungs-Rechts, einen ſolchen actum, dergleichen zur Türkenhülfe nach einer gewiſſen Zahl Römer-Monathe bewilligte Steuern zu Fürth zu erheben, entweder im Jahre 1543. ſelbſten oder in einem der folgenden Jahre ruhig ausgeübt hätte, ſolches allerdings von groſſem Gewichte, um darnach eine proviſoriſche Beſtimmung zu machen, geweſen ſeyn würde;

113 Nun aber 39) im Jahre 1542., da der gegenwärtig in Frage ſtehende actus vorgegangen, nicht nur das erſt das Jahr darauf begründete Recht, daß ein jeder Reichsſtand zum Behuf derer zur Türkenhülfe bewilligten Römermonathe iure territoriali Steuern auszuſchreiben befugt ſey, noch in keinem Reichsgeſetze gegründet geweſen, ſondern auch mit der in ſelbigem Jahre bewilligten Türkenſteuer eine ganz andere Einrichtung getroffen worden, die ſeitdem nicht wieder ſo vorgekommen, auch gar nicht auf den Fuß der Römermonathe gegangen, folglich auf dieſen hernach allgemein und auf beſtändig mit dem iure territoriali verbundenen modum collectandi keinen Schluß begründen kann;

114 Indem nehmlich 40) zuförderſt der Eingang des

R. A. zu Speyer 1542.
in der Samml. der R. A. part. 2. p. 445.

von der damaligen auſſerordentlich dringenden Veranlaſſung einer auſſerordentlichen Hülfe ſelbſt die ausführliche Nachricht gibt:

„daß der Kayſer den im Spätjahr 1541. „zu Widerſtand des Erbfeindes der Chri„ſtenheit unternommenen Zug vor Algier „aus zugeſtandenem Ungewitter nicht in „Würkung bringen mögen,"

„und daß hingegen ſich leider zugetragen, „daß gemeiner Chriſtenheit Erbfeind, der „Türke, eigner Perſon, mit Macht in das „Königreich Ungarn eingedrungen, den kö„niglichen Stuhl, Schloß und Stadt Ofen „eingenommen, denſelbigen mit ſammt Peſt „nothdürftiglich beſetzt;"—

„Mithin keines andern zu verſehen, denn „daß er auf den bevorſtehenden Sommer „nicht allein den überbleibenden Theil der „Krone Ungarn in ſeine Gewalt zu bringen, „ſondern auch alle anſtoſſende Lande Teut„ſcher Nation zu überziehen, und in ſeine „viehiſche und tyranniſche Dienſtbarkeit zu „bezwingen unterſtehen werde;"

„wie dann nun nach Eroberung Ofen — „ihm, dem Türken, faſt alle Päſſe, Thür „und Thore gegen Teutſche Nation frey of„fen ſtehen, daß er nunmehro in das heil. „R. R. ein eben platt Land hat ꝛc."

115 Welche beſorgliche Umſtände denn damals 41) veranlaſſet, daß man auf auſſerordentliche Rettungs-Mittel Bedacht genommen, und daher um eine anſehnliche Geldhülfe nach Geſtalt der vorſtehenden Noth beyſammen zu bringen, den Weg eingeſchlagen, daß, wie gedachter

R. A. 1542. §. 49. in der Samml. p. 453.

ſelbſt ſich ausdrückt:

„Weil dieſe Expedition den gemeinen „chriſtlichen Glauben, gemeine Teutſche „Nation und Vaterland, und alſo alle „Stände in gemein betreffe,"

„deswegen auch alle Stände, Städte „und Einwohner des heil. Reichs und Teut„ſcher Nation, die ſich derſelben Wohlfahrt „und Friedens gebrauchen, ſie ſeyen in des „Reichs Anſchlägen begriffen oder nicht, „auch unangeſehen einiger Freyheit in die„ſe beharrliche Hülfe gezogen werden ſoll„ten; ꝛc."

und zwar 42) beſage ſothanen 116

R. A. 1542. §. 51. in der Samml. p. 454.

vermittelſt eines ſo genannten gemeinen Pfennigs und Anſchlages ſolchergeſtalt, daß ein jeder von allen beweglichen und unbeweglichen Hab und Gütern je von hundert Gulden rechtes Werths einen halben Gulden, und von tauſend Gulden Werths Güter, fünf Gulden entrichten ſollte;

Wobey 43) zugleich 117

§. 74. ſq. beſagten R. A. in der Samml. p. 457.

der beſondere modus verabredet worden, daß in jedem Fürſtenthume vier Einnehmer, einer vom Landesherrn, einer von den Prälaten, einer von der Ritterſchaft und einer von den Städten geordnet, ſodann in jedem Lande Truhen mit vier Schlöſſern, die nicht anders als von den vier Einnehmern zuſammen zu öffnen, angeleget, von ſothanen Landes-Einnehmern aber die Gelder wieder an ſechs Kreys-Einnehmer abgeliefert werden ſollten;

Sodann 44) hiebey ſo wenig im geringſten 118
einige Befreyung ſtatt finden ſollen, daß nicht nur vermöge

§. 61. gedachten R. A. in der Samml. p. 455.

alle Stifter, Capitel, Klöſter, Ordens-Leute, Kirchen, der Kirchen Fabriken, Spitäler, geiſtliche und weltliche Brüderſchaften, und alle andere geiſtliche Verſammlungen, Communen und Clauſen von Mann und Frauen, ſie ſeyen eremt oder nicht; ſondern auch vermöge

§. 71. l. c. p. 457.

alle Zünfte, Gaffeln, Gilden, desgleichen alle andere Univerſitäten, Communen, Collegia, Facultäten und Sammlungen, wie die Namen haben, davon nicht ausgenommen ſeyn ſollten;

119 Folglich 45) ſchon aus dieſem Grunde übel geſchloſſen ſeyn würde, wenn man davon, daß jemand in dieſem oder jenem Lande zu dieſer ganz auſſerordentlichen Türkenſteuer im Jahre 1542. das ſeinige beygetragen, den Schluß machen wollte, daß derſelbe in ſothanem Lande dem iuri collectandi territoriali zu allen Reichs- und Kreys-Steuern unterworfen ſeyn müſſe; indem, wenn gleich beſage dieſes obgedachten

R. A. 1542. §. 57.

gegen dieſe damalige Anlage niemand einige Freyheit, Verträge oder alt Herkommen anziehen ſollen, dennoch ſolche Freyheiten dadurch keinesweges gänzlich aufgehoben, und bey künftigen Fällen von anderer Art ſich darauf zu beziehen nicht verboten worden;

120 Immaſſen vielmehr 46) gleich der folgende

R. A. 1543.

in der oben angeführten Stelle

§. 24. in der Samml. p. 487.

das damals auf den Fuß der Römer-Monathe begründete ius collectandi territoriale ganz namentlich wiederum nur auf diejenigen Unterthanen eingeſchränket,

„die jede Obrigkeit vermöge der Rechte „und alten beſitzlichen Herkommens zu ſteu„ern und zu belegen gehabt,"

„und nicht anders, dann ſichs von Rechts„wegen gebühret, und wie ſie es in ruhi„gem Gebrauche und Herkommen haben;"

121 Daher 47) nicht nur die Geiſtlichkeit, ingleichen Univerſitäten, Facultäten und andere befreyete collegia, welche 1542. ausdrücklich mit angeleget waren, ſeitdem wieder in den Genuß ihrer Freyheit gekommen und darinn geblieben ſind, ſondern auch faſt in allen Teutſchen Fürſtenthümern die Ritterſchaft ihre vom Urſprunge des Teutſchen Steuerweſens hergebrachte Steuer-Freyheit behauptet und beybehalten hat;

122 So daß 48) inſonderheit in manchen Ländern die Ritterſchaft, wenn ſie auch Beyträge zu Türkenſteuern übernommen hat, dennoch nicht gleich zu allen Römer-Monathen, ſo zu andern Zwecken ſeitdem bewilliget worden, oder ſonſt zu allen Reichs- und Kreys-Steuern ſich bequemet hat; Und alſo auch von Beyträgen zur Türkenſteuer überhaupt auf andere Reichs- und Kreys-Steuern ohne Unterſchied kein allgemeiner Schluß nach der Teutſchen Verfaſſung gemacht werden kann; wie z. E. im Anhaltiſchen Landtags-Abſchiede 1598. zwar Türkenhülfe, aber keine andere Reichs-Anlagen von der Landſchaft übernommen worden,

Pütters auserleſene Rechtsfälle part. 3. p. 569. §. 13.

123 Vielweniger 49) bey ſo geſtalten Sachen eine im Jahre 1542. geſchehene Erhebung der damals unter gar beſondern Umſtänden und auf eine ganz auſſerordentliche Art bewilligten Türkenſteuer gegen jemanden, der ſonſt die Steuer-Freyheit beſitzlich hergebracht hat, zu Begründung eines iuris territorialis collectandi zu allen Reichs- und Kreys-Steuern angezogen werden kann;

conf. Klock *de contrib.* cap. I. n. 214. ſq. p. 25., et cap. 11. n. 53. ſq. p. 255.

Textor *de vera ratione ſtatus Germaniae modernae* (1667.) cap. 16. p. 530. ſq.

Datt *de pace publ.* lib. 3. cap. 5. p. 533. ſq.

Mevius part. 2. *deciſ.* 72.

Ueber alles dieſes aber 50) in obgedachtem 124

R. A. 1542. §. 107. in der Samml. p. 462.

noch ein ganz beſonderer bey gegenwärtigem caſu in terminis eintreffender Umſtand enthalten iſt, indem man ſich damals zum voraus vorgeſtellt, wie bey dieſer ohne alle Ausnahme von allen und jeden Einwohnern des Teutſchen Reichs zu erhebenden Anlage gar leicht Fälle vorkommen möchten, da an ein oder anderem Orte, oder über gewiſſe Perſonen, entweder die Obrigkeit und das Recht der Landeshoheit ſelbſt, oder wenigſtens die Frage, wer dieſe Türkenſteuer zu erheben berechtiget ſey, zwiſchen mehrern Reichsſtänden ſtreitig ſeyn könnte; daher, um dadurch an dieſer ſo dringenden und ganz auſſerordentlichen Steuer unter keinem Vorwande irgend einigen Mangel erſcheinen zu laſſen, auf eine der Abſicht ſehr gemäſſe Art verhänget worden, daß bey ſolchen Umſtänden allenfalls von Kreyſes wegen, ein anderer Stand die Erhebung der Anlage an ſolchen Orten beſorgen, ſolches aber niemanden an ſeinen Gerechtſamen Nachtheil bringen ſollte;

Geſtalt 51) die Worte beſagten 125

R. A. 1542. §. 107.

hierüber ſo gefaſſet ſind:

„Damit dieſe Anlage nirgend verhindert „werde, meynen, ordnen und wollen wir, ob „ſich zutrüge, daß in einem Kreyſe Städ„te oder Unterthanen wären, darüber „zween die Obrigkeit zu haben ver„meynten, und ſich derhalben nicht ver„gleichen möchten oder wollten, welcher aus „ihnen von denſelben Städten oder Unter„thanen die Anlage fordern und empfahen „ſollte; daß alsdann die anderen deſſel„ben Kreyſes verwandte Stände ei„nen verordnen, der das erlegte und einge„brachte Geld an dem ſtreitigen Orte obbe„rührter Weiſe und Maaſſe empfahe, und „den Einnehmern deſſelben Kreyſes über„liefere;"

„Doch den Herrſchaften an ihr je-

des

„des Gerechtigkeit und Obrigkeit oh-
„ne Schaden, denen auch hiermit nichts
„benommen, noch den Unterthanen wider
„ihre Herrſchaft gegeben oder zugelaſſen
„werden ſoll;"

126 Welchem zufolge nunmehro 52) ganz begreiflich wird, wie ſothane Verordnung in gegenwärtigem Falle ihre ganz natürliche Anwendung gefunden, da eines Theils die Einwohner zu Fürth bisher zu keiner Steuer jemals gezogen waren, dieſe ihre beſitzlich hergebrachte Freyheit jedoch nach Vorſchrift dieſes Reichsabſchiedes ſie von dieſer Türkenſteuer nicht befreyen konnte, andern Theils aber eben deswegen natürlicher Weiſe hiebey in Erinnerung kam, daß über die obrigkeitlichen und landesherrlichen Rechte zu Fürth zwiſchen dem Hauſe Brandenburg, ſodann dem Hochſtifte und der Domprobſtey zu Bamberg; wie auch der Reichsſtadt Nürnberg allerley Streitigkeiten obwalteten, daher von ſelbſten als eine ſtreitige Frage in die Augen fiel, wem es von dieſen ſtreitigen Theilen eigentlich zukommen würde, die damalige Türkenſteuer zu erheben;

127 Da denn 53) keinen Zweifel haben konnte, daß bey ſo geſtalten Sachen jene auf den Fall einer ſtreitigen Obrigkeit ausdrücklich gerichtete Verfügung des

R. A. 1542. §. 107.

unwiderſprechlich hier eintrete; folglich auf der einen Seite dem Biſchofe von Bamberg niemand wehren konnte, in der Eigenſchaft eines Kreysſtandes und mitausſchreibenden Fürſten in Gefolg ſothaner Vorſchrift dieſe Steuer zu Fürth zu erheben; hingegen auf der andern Seite auch daraus ſo wenig für den Biſchof oder das Hochſtift zu Bamberg einiger Vortheil zu Begründung eines iuris collectandi territorialis, als wider das Haus Brandenburg einiger Nachtheil erwachſen konnte, da gedachter Reichsabſchied deshalber ſelbſt die bündigſte Verwahrung hinzugefüget hatte;

128 Welches alles 54) noch mehr durch einen zufälligen Umſtand begünſtiget worden, da aus der Geſchichte des Hauſes Brandenburg bekannt iſt, wie der Markgraf Albrecht der jüngere von Brandenburg-Culmbach während ſeiner Minderjährigkeit unter Vormundſchaft ſeines Oheims des Markgrafen Georgii pii zu Anſpach geſtanden, nach deren Endigung aber im Jahre 1541. zwiſchen dieſen beyden Herren eine neue Ländertheilung vorgenommen worden, und darüber eben um die Zeit, als obgedachte Türkenſteuer 1542. im Werk geweſen, groſſe Irrungen entſtanden;

Joh. Paul Reinhards Entwurf einer Hiſtorie des Hauſes Brandenburg p. 116.

Carl Fried. Pauli Einleitung zur Staatsgeſchichte der Preuſſiſchen Staaten p. 364. ſq.

So daß damals zu Anſpach ſelbſt nur Statthalter und Räthe anweſend geweſen, welche in Anſehung dieſer beſonderen Streitigkeit noch weniger dazu kommen können, dieſe Steuer zu Fürth zu erheben und den Biſchof von Bamberg davon abzuhalten;

Wie dann 55) alles dieſes durch den bey 129
dem Reviſions-Libelle

ſub litt. W. p. 380. ſq.

befindlichen Zeugen-rotulum, der am 31. Aug. 1562. am Cammergerichte zu Speyer zu den Acten gekommen, in hinlängliches Licht geſetzt worden, geſtalt daſelbſt

Teſt. 5. ad art. defenſ. 26. p. 390. ſq.

ausgeſagt:

„Wie der Biſchof von Bamberg 1542.
„Türkenſteuer an das Amt Fürth begehret,
„ſey er Zeuge mit drey andern von dem
„ganzen Amte Fürth nach Anſpach geſchickt
„worden, und hätten ſolches den fürſtlichen
„Räthen angezeiget und fürgehalten;

„Darauf ihnen der Beſcheid worden:

„Es ſey eine gemeine Land- und Tür-
„kenſteuer, und auf dem Reichstage ge-
„williget worden, daß niemand derſelben
„ſolle gefreyet ſeyn;

„Darum ſollten ſie die Steuer geben;
„doch einem jeden an ſeinen habenden Ge-
„rechtigkeiten ſolches unnachtheilig;

„und wenn der Biſchof ſie weiter be-
„ſchweren wollte, ſollten ſie ihm nichts
„geben;

„denn der Markgraf ihr gnädigſter
„Herr ſey ſo ſtattlich wohl, daß er ſie bey
„ihren Freyheiten und altem Herkom-
„men wohl ſchützen wolle ꝛc."

Desgleichen 56) 130

Teſt. 6. ad art. defenſ. 26. p. 306. ſq.

„Sey wahr, daß der Biſchof zu Bam-
„berg 1542. eine Türkenſteuer an das Amt
„Fürth begehret; da hätten ſie aber vier
„Mann aus dem Amte nach Anſpach zu ih-
„rem Schutzherrn geſchickt, und den Fürſt-
„lichen Räthen ſolches anzeigen laſſen;

„Und als die vier Mann wieder gekom-
„men, hätten ſie die Antwort gebracht:

„Dieweil ſolche Türkenſteuer auf dem
„Reichstage bewilliget worden ſey, und
„daß ſolches einem jeglichen an ſeinen
„Rechten und Privilegien unnachtheilig
„ſeyn ſolle;

„ſo könnten ſie ſich das nicht erwehren;

„Doch ſollten ſie die Steuer un-
„ter ſich anlegen und ſammlen, und
„nicht dem Biſchofe zu Bamberg,
„ſondern nach Nürnberg erlegen;"

„Darauf hätten ſie einen Revers vom Bi-
ſchofe

„ſchoſe begehret, daß ihnen ſolche Steuer „an ihren Freyheiten unnachtheilig ſeyn „ſolle;

„welches aber der Biſchof nicht habe thun „wollen;

„Dadurch es ſich faſt ein halb Jahr ver„zogen, daß ſie die Steuer nicht eingeſamm„let;

„Indem der Biſchof mit denen von „Herzogenaurach handeln laſſen, daß ſie „die Steuer eine Weile dargeliehen und zu „Nürnberg erleget;

„Und als ſie (die Fürther) die Steuer „eingeſammlet, ſey hernach der Caſtner zu „Herzogenaurach nach Fürth mit einer ei„ſernen Truhe gekommen, und ſie ange„ſprochen, ob ſie die ausgelegte Türkenſteu„er wiederum erlegen wollten, oder nicht?

„Darauf hätten ſie die geſammlete Steu„er, in Gegenwart ſein, des Zeugen, Ge„richtſchreibers, und anderer, ſo der Caſt„ner dazu verordnet gehabt, doch mit An„meldung, daß ſolches ihren alten „Freyheiten ohne Nachtheil ſeyn ſol„le, in die eiſerne Truhe gelegt, und habe „ſolche Truhe der Caſtner folgends mit ſich „nach Herzogenaurach geführet, daſelbſt in „Beyſeyn der alten Bürgermeiſter und et„wa dreyer Rathsherren, ſo das Geld dar„geliehen, die Truhen wieder geöffnet, und „ihnen das geſammlete Steuergeld zugeſtel„let worden ꝛc."

131 Womit 57) faſt alle übrige Zeugen-Auſſagen übereinſtimmen, als inſonderheit unter andern noch

Teſt. 9. ad art. defenſ. 26. p. 408. ſq.

in folgender Auſſage:

„Er könne ſich wohl erinnern der Türken„ſteuer halber, die das Amt im 1542. Jah„re dem Biſchof gegeben; Sey gleichwohl „der Caſtner zu Cadolzburg, Hans Kind„lein, nach Fürth gekommen, und habe „von des Markgrafen wegen nicht zugeben „wollen, daß das Amt die Steuer dem Bi„ſchof geben ſolle; ſondern ſie ſollten ſie ein„ſammlen und in eine Truhe legen, und „ihm Zeugen bis zum Austrag der Sachen „zu verwahren geben; aber ſolches ſey nicht „geſchehen; ſondern man habe die Steuern „nach Herzogenaurach dem Biſchofe gege„ben; und er wiſſe ſich auch zu erinnern, „daß der Biſchof zu Bamberg und das „Capitel zuvor, auch hernach an das Amt „Fürth Steuer begehret; aber ſie hätten „ſich deſſen beſchwert, und hätten nach An„ſpach zum Markgrafen geſchickt; darauf „hätten die Fürſtlichen Räthe im Namen „des Fürſten ihnen verboten, daß ſie dem „Biſchof oder Domprobſten keine Steuer „geben noch reichen ſollten, und gäben „ſie dem Biſchof oder Domprobſte einen „Pfennig, ſo müßten ſie dagegen dem Mark„grafen ihrem gnädigen Herrn allemal 2. „Pfennige geben; und ſey auch zuvor und „hernach keine Steuer angelegt noch gege„ben worden;"

Worneben endlich 58) im 132

art. defenſ. 34.

in obangezogenen rotulo

ſub litt. W. p. 456.

noch dahin articuliret worden:

„daß die Erlegung der gemeinen Türken„hülfe im Jahre 1542. von der Herrſchaft „Brandenburg, wie auch an anderen Or„ten darum geduldet worden, daß damals „beyde Herren Markgrafen ſich ſelbſt mit „einander geirret, dadurch ſich derſelben „Ausſchreiben der Türkenhülfe etwas in die „Länge verzogen;"

„daß auch dieſelbige Steuer von dem „ganzen Römiſchen Reiche und allen Stän„den ohne einig Ausnehmen oder Proteſta„tion, doch ſonſten einem jeden an ſeinen „habenden hergebrachten Befreyungen un„vorgreiflich bewilliget;"

Worauf nicht nur 59) den letztern Punct 133 betreffend

Teſt. 9. et 12.

bekräftiget, wie ſie oft ſagen hören, daß ſolche Steuer einem jeglichen an ſeinen habenden hergebrachten Befreyungen unnachtheilig bewilliget worden ſey; ſondern auch der erſte Umſtand von jenem Artikel vom

Teſt. 5.

folgendermaſſen bezeuget wird:

„Er habe von dem Caſtner zu Cadolz„burg, Hans Kindlein, auf eine Zeit ge„höret, daß er ihm, Zeugen, geſagt: daß „die beyden Fürſten ſich gegen einander ge„irret hätten, und wenn das nicht geſche„hen wäre, hätten ſie die Steuer jetzt auch „nicht geben dürfen ꝛc."

Ueberdies auch 60) in der am 17. Oct. 1548. 134 vom Bambergiſchen Anwalde am Cammergerichte übergebenen Petition, beſage der daraus angeführten Stelle im

Reviſions-Libelle p. 138. ſq.

ausdrücklich erkläret worden:

Es ſey den Fürthern zu erkennen gegeben, in Reichung ſolcher Steuer (von 1542.) zu bedenken: "daß dieſelbige Anwalds gnä„digen Herrn und Principalen nicht, ſon„dern der Römiſch-Kayſerlichen Majeſtät „und dem heiligen Reiche, zu Widerſtand „unſers heiligen Chriſtlichen Namens und „Glaubens Erbfeinde dem Türken, gehö„rig ꝛc.

Im-

135 Jmgleichen 61) in denen am 9. Nov. 1582. übergebenen Concluſionibus:

„Daß Bamberg ganz nicht gemeynet ge„weſen, die Domprobſteyliche Unterthanen „durchaus in alle Steuer zu ziehen, — ſon„dern allein diejenige, welche in des Reichs „und Landes äuſſerſten Nothfällen pflegten „aufgelegt zu werden, und darwider auch „von Rechtswegen keine Befreyung, Prä„ſcription, Gewohnheit oder Herkommen „ſtatt haben ſollte; ꝛc.“

136 Daher dann 62) ſchon aus dieſem letztern unleugbar ſo viel abzunehmen iſt, daß a) die Bambergiſchen Anſprüche ſelbſt nicht einmal auf alle Reichs- und Kreys-Steuern gegangen, ſondern nur auf ſolche, die in äuſſerſten Nothfällen und aller Freyheiten ungeachtet ſtatt fänden; daß aber auch b) nach eignem Bambergiſchen Geſtändniß die im Jahre 1542. erhobene Türkenſteuer nicht als eine vi iuris territorialis erhobene, ſondern nur als eine dem Kayſer und Reiche zugehörige ganz auſſerordentliche Steuer angeſehen worden;

137 Noch mehr aber 63) aus obigen Zeugen-Auſſagen ſich ergibt, wie a) bloß der zufällige Umſtand, daß im Jahre 1542. die damaligen Herren Markgrafen von Brandenburg-Culmbach und Anſpach unter ſich ſtreitig geweſen, es veranlaſſet, daß ſie in Rückſicht auf obangezogenen

§. 107. des R. A. 1542.

nicht hindern können, daß Bamberg in ſelbige Steuer Hände eingeſchlagen; wiewohl b) die Sache eigentlich ſo zugegangen, daß ein Bambergiſcher Ort Herzogenaurach einsweilen die Auslage für Fürth thun müſſen, und deren Erſtattung hernach von den Fürthern nur geſchehen; da gleichwohl c) die Fürther die Anlage ſelbſt unter ſich geſammlet, auch d) das Haus Brandenburg oder vielmehr deſſen Räthe ihre Einwilligung keinesweges dahin gegeben, daß Bamberg ſothane Steuer zu Fürth erheben ſollte; ſondern nur, daß die Fürther, ihrer ſonſtigen Befreyung ungeachtet, wegen der beſonderen Umſtände, wie dieſe Steuer auf dem Reichstage bewilliget worden, ſolche entrichten, jedoch unter einander ſebſt anlegen und erheben, und nicht nach Bamberg, ſondern nach Nürnberg abliefern ſollten;

138 Dahingegen 64) in facto klar und unwiderſprechlich iſt, daß weder zuvor noch nachher jemals Bamberg zu ruhiger Erhebung irgend einiger Steuer, und am wenigſten einer auf den Fuß der Römer-Monathe, wie unſere jetzige Reichs- und Kreysſteuer, angelegten Steuer zu Fürth gelangen können, geſtalt vielmehr der Verſuch, den Bamberg gleich darauf im Jahre 1543. zu Fürth machen wollen, zu einer ſolchen reali contradictione von Seiten des Hauſes Brandenburg Anlaß gegeben, daß darüber der gegenwärtige Rechtsſtreit gleich damals im Jahre 1544. ſeinen Anfang genommen;

Daher 65) wenn man alles dieſes zuſammen nimmt, ſich unumſtößlich zu tage leget: 139

daß von Seiten des Hochſtifts Bamberg nie ein ſolcher beſitzlicher actus vorgegangen, da daſſelbe eine ſolche Steuer, wie unſere jetzige Reichs- und Kreysſteuern ſind, als welche nach dem Fuß der Römer-Monathe bewilliget werden, und die ein jeder Reichsſtand von ſeinen ſteuerbaren Unterthanen wieder zu erheben berechtiget iſt, zu zu Fürth erhoben hätte;

und daß hingegen diejenige Türkenſteuer, ſo im Jahre 1542. bewilliget worden, an ſich von jenen heutigen Reichs- und Kreys-Steuern ſo unterſchieden iſt, daß von deren Erhebung auf den Beſitz vel quaſi, andere Reichs- und Kreys-Steuern zu erheben, gar kein Schluß gilt;

ſolches auch nach den beſondern Umſtänden, wie ſich ſolche im Jahre 1542. in Anſehung der Herren Markgrafen von Culmbach und Anſpach befunden, in Rückſicht auf den R. A. 1542. §. 107. von gar keiner rechtlichen Folge ſeyn können;

Folglich 66) unter ſolchen Umſtänden ein ſolcher actus, der ſowohl ratione obiecti eine ganz andere Art von Steuer, welche nicht nur auf ſteuerbare Unterthanen, ſondern auf alle Einwohner des Reichs ohne Rückſicht auf einige Steuerfreyheit gegangen, zum Gegenſtande gehabt, als auch quoad fundamentum iuris nicht vi iuris territorialis; ſondern ex prouiſione legis imperii in caſum litigioſae iurisdictionis membris circuli commiſſa ausgeübet worden, zu Begründung eines prouiſorii territorialis et ordinarii, das nur über ſteuerbare Unterthanen ſtatt findet, und vermöge der Landeshoheit einem jeden Reichsſtande zukömmt, auf keine Weiſe mit Beſtand Rechtens gebraucht werden kann, wie die im Reviſions-Libelle 140

p. 147. ſq.

angeführte Stelle aus

Mevii *deciſ.* part. 3. dec. 376.

bey Gelegenheit eines beynahe ähnlichen Falles die Erforderniſſe eines prouiſorii in einer ſo wichtigen Sache, wie das ius collectandi iſt, ganz wohl erläutert;

Dagegen auch 67) der in dem Cammergerichts-Urtheile vom 27. Oct. 1766. beygefügte Vorbehalt des poſſeſſorii ordinarii oder petitorii der Beſchwerde der Gemeinde Fürth um ſo weniger abhilft, als an ſich das in den Worten abgefaßte Erkenntniß: 141

daß, "das bis daher ſtreitige ius collectandi zu Fürth betreffend, ermeldtem „Herrn Kläger (Biſchofen zu Bamberg), „die Domprobſteylichen Fürther Amts-Un„terthanen zu allen Reichs- und Kreys„Steuern von nun an nach einem pro-

„portionirlichen Anſchlage beyzuziehen und „zu collectiren, — zu überlaſſen, „ſey;"

offenbar über die Gränzen des poſſeſſorii ſummariſſimi, oder momentanei, auf welches jener Vorbehalt ſich eigentlich nur ſchicket, ſehr weit hinausgehet;

142 In näherem Betracht 68) ſelbſt die Worte, daß dem Biſchofe von nun an zu überlaſſen ſey, die Fürther Einwohner zu allen Reichs- und Kreys-Steuern beyzuziehen, ſchon von ſelbſten zu erkennen geben, daß der Biſchof nicht bereits ante litem motam ſolches in ruhigem Beſitze gehabt habe; wie dann auch die hinzugefügte Beſtimmung:

daß ſolches nach einem proportionirlichen Anſchlage geſchehen ſolle,

ſo viel implicite in ſich faſſet, daß dieſer proportionirliche Anſchlag erſt von neuem entworfen und berichtiget werden müſſe, da ſonſt nach der Natur des poſſeſſorii momentanei nur der zuletzt beobachtete Anſchlag zum Grunde zu legen geweſen wäre; wobey aber freylich die Schwierigkeit, daß die im Jahre 1542. gebrauchte Art der Anlage zum gemeinen Pfennig ſich nicht auf die heutige Art der Anlage zu den Römer-Monathen ſchicke, von ſelbſten in die Augen gefallen ſeyn würde;

143 Bey ſo geſtalten Sachen aber 69) unter dem Scheine eines nur in poſſeſſorio momentaneo mit Vorbehalt des ordinarii vel petitorii ertheilten Spruchs in der That hier ein ſolches Erkenntniß vorhanden iſt, da ein in der Hauptſache ſtreitiges Recht einem Theile ſo gut wie definitiue zuſpricht, und deswegen eine deſto gröſſere Beſchwerde enthält, als vielmehr die Gegengründe, welche ſowohl in poſſeſſorio momentaneo als ſelbſt in poſſeſſorio ordinario et petitorio die Befreyung von allen nach dem Fuß der Römer-Monathe angelegten Reichs- und Kreys-Steuern, und daß das Hochſtift Bamberg desfalls weder Beſitz noch Rechtsgründe für ſich habe, deutlich zu Tage legen, theils in denen hier zum Grunde liegenden circumſtantiis facti, theils in denen bisher verhandelten Acten ſolchergeſtalt begriffen ſind, daß es ſchwer fallen dürfte, noch andere weitere Gründe in poſſeſſorio ordinario vel petitorio vorzubringen, und daß alſo auch dieſer Vorbehalt den Einwohnern zu Fürth wenig oder gar keine Hoffnung übrig laſſen würde, jemals anders, als aus denen ſchon in gegenwärtigen Acten enthaltenen Gründen, eine Abänderung in ſothanem ihnen ſo nachtheilig ausgefallenen Erkenntniſſe zu gelangen;

144 Ohne noch 70) zu gedenken, daß ſelbſt in der in oftgedachtem Urtheile gebrauchten Benennung

der Domprobſteylichen Fürther Amts-Unterthanen

eine erhebliche Beſchwerde liegt, da nach dem, was aus denen bisher vorgekommenen und für richtig erkannten Urkunden abzunehmen iſt, die Bambergiſche Domprobſtey zu Fürth keine Unterthanen, ſondern nur Zinsleute hat, auch nicht abzuſehen iſt, wie aus dem zwiſchen dieſen Zinsleuten und der Domprobſtey zu Bamberg obwaltenden nexu ein ius collectaadi territoriale für den Biſchof von Bamberg begründet werden könne;

Schließlich 71) auch der beygefügte Anhang: 145

daß dem Herrn Beklagten (Markgrafen zu Brandenburg-Onolzbach) ebenfalls zu überlaſſen ſey, ſeine in dem nehmlichen Amte Fürth habenden Unterthanen zu den Reichs- und Kreys-Steuern gleichfalls mit anzuſetzen,

nicht ſowohl ex actis et probatis als ex arbitrio iudicis nach dem einmal eingeſchlagenen Wege eines proviſoriſchen Durchſchnitts hergefloſſen; eben deswegen aber zur Beſchwerde des dabey intereſſirten Theils ſo wenig, als jenes Haupterkenntniß zum Vortheile des Hochſtifts Bamberg, zu Recht beſtehen kann;

So ſind wir ſolchem allem zufolge der rechtlichen Meynung:

Daß die Gemeinde zu Fürth nebſt ihren Conſorten auf geziemende Vorſtellung und Ausführung aller dieſer Gründe von einem hochpreislichen Reviſions-Gerichte einer *reformatoriae* und Aufhebung des *membri IV.* von dem am 27. Oct. 1766. eröffneten Cammergerichts-Urtheile ſich wohl zu getröſten Urſache haben v. R. w.

** ** **

Inſerat.

Als auch über die Frage: 146

Ob der wider das Cammergerichts-Urtheil vom 27. Oct. 1766. in Sachen Bamberg *contra* Brandenburg-Onolzbach von Seiten der Gemeinde Fürth und Conſorten eingewandten Reviſion nicht der *effectus ſuſpenſiuus* zu ſtatten kommen müſſe?

unſere Rechtsbelehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

Rationes dubitandi.

Obwohl vorgedachtes Urtheil in Anſehung des darinn zur Beſchwerde der Gemeinde Fürth enthaltenen Erkenntniſſes von ſolcher Beſchaffenheit 147

heit iſt, daß bey jedem andern noch einer höhern Inſtanz unterworfenen Gerichte vermöge der gemeinen Rechte die Appellation und mit ſelbiger auch der effectus ſuſpenſiuus darwider ſtatt finden würde;

Daher dann, daß auch dem gegenwärtig in Frage ſtehenden remedio reuiſionis der effectus ſuſpenſiuus nicht zu verſagen ſey, es um ſo mehr das Anſehen gewinnen dürfte, als beſage des

jüngſten R. A. §. 125.

die Analogie der Appellation in Anſehung der Reviſion guten Grund zu haben, mithin von jener auf dieſe der Schluß allerdings zu gelten ſcheinet;

Rationes decidendi.

148 Dennoch aber und dieweil 1) nurberührter

R. A. 1654. §. 124.

der Reviſion von ſolcher Zeit an in allen Fällen, nur die einzige Religions-Sachen ausgenommen, den effectum ſuſpenſiuum gänzlich benommen, und alle Cammergerichts-Urtheile, der darwider eingewandten Reviſion ungehindert, gegen eine zu leiſtende Caution de reſtituendo zur Vollziehung zu bringen geſtattet;

Folglich die ſonſt ihre gute Richtigkeit habende Analogie der Appellation in dieſem Puncte vermöge ausdrücklichen Geſetzes wegfällt;

149 Sonſten aber 2) kein rechtlicher Grund abzuſehen iſt, aus welchem dem ungeachtet in gegenwärtiger Sache der effectus ſuſpenſiuus behauptet werden könnte; auſſer daß ſich von ſelbſten verſtehet, daß von Seiten des Hochſtifts Bamberg, ehe es in Gefolg des Urtheils etwas vornehmen kann, zuförderſt hinlängliche Caution de reſtituendo in caſum reformatoriae geleiſtet werden muß, auch bey dem doch erſt noch zu berichtigenden proportionirlichen Anſchlage vielleicht noch ein und anders in Conteſtation gezogen werden könnte;

150 Uebrigens 3) zwar bekannt iſt, daß das remedium reſtitutionis in integrum ſich am Cammergerichte des effectus ſuſpenſiui zu erfreuen hat; und alſo dieſes allenfalls in Erwegung gezogen zu werden verdienen möchte:

ob nicht auch ſothanes remedium annoch zur Hand genommen werden könnte?

151 Wobey 4) nur der einzige Anſtand ſeyn wird, daß eines Theils hierzu von Rechtswegen erhebliche noua, ſo in ante actis noch nicht vorgekommen, erfordert werden, und daß andern Theils am 17. Jul. 1760. ein in

Schellwitz diſſ. *de remedio reuiſionis* (Goetting. 1760.) p. 70.

befindlicher Gemeiner Beſcheid am Cammergerichte publiciret worden:

„Daß, wenn Partheyen und procuratores nach interponirter und acceptirter Reviſion, auch dabey mit vielem Zeitverluſt berichtigter Caution, entweder von neuem oder gar zum zweyten, dritten mal reſtitutionem in integrum zu weiterem Aufenthalte der Execution zu ſuchen ſich unterſtehen, bey Uebergebung der Implorationsſchrift pro reſtitutione in integrum jedesmal auf die vorher interponirte Reviſion förmlich renunciiret werden ſolle ꝛc.“

Inzwiſchen 5) dieſer Gemeine Beſcheid 152
an ſich in der That ſehr hart, und ex analogia iuris nicht wohl abzuſehen iſt, warum nicht ceteris paribus ein Urtheil ſowohl ex nouiter repertis, als zugleich in euentum ſelbſt ex actis prioribus mittelſt verſchiedener einmal in Reichsgeſetzen geſtatteten Rechtsmittel angefochten, und alſo ſalua reuiſione, auch noch reſtitutio in integrum eingewandt werden könne;

Daher 6) dem Cammergerichte zwar un- 153
benommen bleiben würde, in jeden einzelnen Fällen, wo das remedium reſtitutionis ohne hinlänglichen Grund und bloß zum Aufenthalte der Sache angebracht erſchiene, daſſelbe als unſtatthaft zu verwerfen, und alsdann der Execution gegen geſchehene Cautions-Leiſtung ihren Lauf zu laſſen;

Dargegen aber 7) die in obigem gemei- 154
nen Beſcheide enthaltene Verordnung:

daß ein jeder, der nach eingewandter Reviſion auch noch zur reſtitutione in integrum ſeine Zuflucht nimmt, jener Reviſion renunciiren ſolle,

um ſo bedenklicher iſt, als dieſe beyde remedia an ſich gar wohl neben einander beſtehen können, mithin eine Parthey ganz guten Grund haben kann, ein Urtheil ſowohl ex actis prioribus als zugleich ex nouiter repertis anzufechten, und in ſolchem Falle kein Rechtsgrund abzuſehen iſt, warum Partheyen, die einmal beyde Rechtsmittel zu ergreifen vermöge der bisherigen Reichsgeſetze berechtiget ſind, beym Gebrauche des einen ſich des andern verluſtig machen ſollen;

Wannenhero 8) dahin ſtehet, ob nicht ca- 155
ſu eueniente, wenn bey dermaliger hochpreislichen Viſitation die Sache zur Sprache gebracht würde, eine Abänderung ſothanen ohnehin nur bis zur Genehmigung Kayſers und Reichs gültigen gemeinen Beſcheides zu erhalten ſeyn möchte;

Dieſes alles jedoch 9) zuförderſt erhebliche 156
noua, und eine ſorgfältige Prüfung und Ausführung erfordert; Daher wir ſolches nur auf allen Fall und nach Befinden der Umſtände an die Hand geben wollen; auch aus eben dieſer Urſache, weil von dem in der Hauptſache von uns ausgefertigten Gutachten vielleicht öffentlicher Gebrauch gemacht werden möchte, wir nicht nur gegenwärtiges in einem beſonderen Inſerate auszufertigen,

ſondern auch in jenem Haupt-reſponſo die uns vorgelegten Fragen in Eine zu ziehen dienlich gefunden;

So halten wir dafür:

Daß die in gegenwärtiger Sache eingewandten Reviſion der *effectus ſuſpenſiuus* nicht angedeyhen könne, ſondern in ſolcher Abſicht allenfalls das *remedium reſtitutionis in integrum*, ſo fern dazu *noua releuantia* vorhanden, zu ergreifen ſeyn möchte. v. R. w.

CCXV. RESPONSVM PRIMVM

puncto obligationis ſubditorum ad praeſtanda onera comitum collegialia ex dono gratuito imperatori ſponte promiſſo,

auf Anfrage des Landesvorſtandes der fürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Octob. 1771.

THEMATA GENERALIA.

I. Subditi comitatus imperii non tenentur collectis comitum imperii collegialibus, praeterquam pro rata ſumtuum ad ferendum votum curiatum comitum in comitiis aliisue conuentibus deputationum imperii circulorumue, niſi ſpeciali pacto vel obſeruantia plura ſuſceperint id genus onera.

II. Ex ſpeciali conſtitutione dynaſtiae Gymbornenſis obligatio ad praeſtandas collectas comitum imperii collegiales ſubditis non imcumbit.

III. Etiamſi itaque re iudicata camerali collegium comitum imperii Weſtphalicum condemnatum ſit ad praeſtandam certam pecuniae ſummam ex dono gratuito Carolo VII. imperatori facto reſiduam; inde tamen non conſequitur a ſubditis hanc ſummam erogari poſſe, ſed recte ii contra hanc exſecutionem poſt ſententiam adhuc interueniunt.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

Species facti.

2. In electione imperatoris Caroli VII. *comites* loco *doni gratuiti* MCCCC. peditum promiſerunt, duxque qui huic praeeſſet electus, collegio comitum Weſtphalicorum CCCLXXXVIII. milites impoſuit, et ad reſiduam ſolutionem exigendam praefectum ad comitem de Neuwied directorem collegii miſit.

3. Solus hic reliquis inſciis rem ſuſceperat, quae poſtea in conuentu comitum exitu caruit, qnum principes conferre recuſarent.

4. Effecto interim delectu militum director magnam aeris alieni ſummam contraxit, ob quam poſtea in iudicio camerali conuentus mandato et comminatione exſecutionis ad ſoluendum adactus eſt.

5. Ducis vidua interueniente, collegio comitum ſententia camerali iniunctum eſt, liquidationem cum ea peragere, reliquos de ſolutione admonere, iis terminum praefigere, recuſantibus exſecutionem mittere.

6. Principes de *Schwarzenberg* ob dynaſtiam *Gimborn-Neuſtadt* ad collegium comitum Weſtpha-

phalicorum pertinent, et ex concluſo circulari d. a. 1735. XIII. viros praeſtant.

7. Exſtat quidem deſignatio, quantum quisque ſtatuum comitum huius collegii daret.

8. Certioratio quoque anno 1742 principi de Schwarzenberg a directorio facta eſt, nihil vero praeſtitit.

9. Poſt ſententiam cameralem, et ſubſecutum mandatum de exſequendo, de ſolutione facienda admonitus eſt.

10. Interpoſita proteſtatione profeſſus eſt, ſplendorem ordinis comitum principibus curae cordique parum eſſe, eosque nec ad donum gratuitum Carolo VII nec Franciſco I praeſtitum contuliſſe.

11. Ex ſtatu dynaſtiae *Gimborn-Neuſtadt*, vi pacti cum principibus Schwarzenbergenſibus initi, ſine deputatorum ibi conſtitutorum conſenſu tributa imperare prohibitum eſt.

12. Nihilo tamen ſecius anno 1770 hisce deputatis iniunctum eſt modum ſoluendi proponere.

13. 14. Id quod poſtea multoties factum.

15. Lata anno 1771 ſententia camerali de ſolutione comitiſſae interuenienti praeſtanda, huius ſummae quoque collatio imperatur, et petita hanc ob cauſam inſpectio actorum denegatur.

16. Sequente decreto affirmatur, deputatis praeter principis voluntatem nihil aperiendum eſſe.

17. Paulo poſt imperatur ſolutio ratae, nominis cuiusdam ſeminario Clementino Colonienſi a collegio comitum Weſtphalicorum debiti, & ſumtuum itineris ob comitiſſae praetenſiones ſuſcipiendi.

18. Petita informatio et inſpectio actorum ob debitum ignotum denuo denegatur.

19. Subſequenti decreto immodica matriculae taxa agnoſcitur.

20. Facta deſuper ſupplica ad Sereniſſimum ſignificatur, praeſtationes collegiales imperii et circulorum nunquam fuiſſe obiectum tranſactionis, iisque nil ſupereſſe quam ſoluere debitum liquidum et quoad reliqua amicabilis compoſitionis euentum exſpectare.

21. Reiterata ſolutionis iniunctio facta.

22. Deputati interim, iuramento obſtricti ad conſeruanda territorii iura, noua onera ſuſcipiendo opprobriis poſterorum ſeſe nolunt exponere.

23. Quaeſtiones propoſitae.

Rationes dubitandi.

24. *Res imperii et circulorum* ad iura ſtatuum imperii pertinent, quae, licet *ordines prouinciales* maximis in territorio gaudeant iuribus, cum iis communicare haud tenentur.

25. Subditi ſtatuum ad tributa imperii vel circulorum ſecundum praeſcripta legum imperii conferre debent.

26. Nec ratio habetur pactorum antiquiorum, iſta noua lege ex plenitudine poteſtatis remotorum.

27. Pacto propoſito cautum, ne princeps ſubditis iniuſte tributa imponat, excepto caſu vrgentis neceſſitatis, ſubditis exponendae, id quod in caſu propoſito communicatione ſchematis praetenſionum ſufficienter factum eſſe videtur.

28. Aliunde enim conſtat principem, quum ad collegium comitum Weſtphalicorum accederet, praeſtationem quandam ad collegii conſeruationem ſuſcepiſſe.

29. Sufficit praeterea certioratio, quod ex parte regiminis omnia pro auertendo onere facta ſint, nilque praeter tranſactionem ſolutionemue ſupereſſe.

30. Quum *ſubditi nobilium immediatorum* conferant *ſubſidia charitatiua* imperatori praeſtanda, omnino cum analogia iuris publici congruere videtur, dona gratuita comitum ab eorum ſubditis colligi.

Rationes decidendi.

31. Durum eſt et principiis ſocietatis ciuilis repugnat, a ſubditis ſine ſalutis publicae neceſſitate tributa exigi.

32. Ad ſalutem ſecuritatemque publicam tuendam ſumtus quidem ſunt neceſſarii; ſi vero principis aſſertioni, iuſtam cauſam ſubeſſe, ſtari deberet, ſubditi deterioris quam in ſtatu naturali conditionis forent.

33. Leges imperii et pacta obligationem ſubditorum ad tributa definiunt; ſed et praecepta ſocietatis ciuilis naturalia a principe Germaniae haud ſunt negligenda.

34. Exempla docent, ſupereſſe *territoria*, *quae herili modo magis reguntur*, quam territoriali, ſed ſubditi abuſu huius dominii facile ad perniciem euerti poſſunt.

35. Ab his vero ad ſubditos liberos non valet argumentum, et hi potius iure perfecto illorum iuris gentium praeceptorum obſeruationem petere poſſunt.

36. *Legitimae collectandi cauſae* vi legum imperii ſunt, menſium Romanorum et ſuſtentationum camerae imperialis ſolutio, defenſio patriae neceſſaria, et legationes ad comitia et deputationes imperii et conuentus circulorum.

37. Ius quaeuis tributa a ſubditis citra tenorem legis collectandi expreſſo decreto imperatoris d. a. 1671. ſtatibus denegatum eſt.

38. De *praeſtationibus comitum collegialibus* ratione iuris ſubcollectandi legibus imperii nihil ſtatutum reperitur; ſumma earum eo redit, vt ea praeſtent, quae vtilitati imperii inſeruiunt, quo ratione comitum conſeruatio voti curiati referenda.

39. Speciales vnius alteriusue omniumue collegiorum comitum praeſtationes huc non pertinent, quippe quae nec ad ſalutem imperii nec ſubditorum ſpectant.

40. An in materia collectandi maiora valeant, nondum expeditum eſt; principes autem voto virili gaudentes ſingulares comitum praerogatiuas non participant.

41. Princeps de Schwarzenberg ad promiſſum a collegio comitum numerum militum conferre nec ideo obligari poteſt, quum alii principes computati non eſſent, nec inter debitores ipſius mentio facta eſſet.

42. Quatenus princeps pluralitati cedere debeat, ſubditi quidem definire nequeunt; nec eorum eſt ſcire, ad quid ſe, quum collegio accederet, obligauerint. Conceſſiones enim huiusmodi, vti ius foederum ſaluis legibus imperii a ſtatuum voluntate pendet.

43. Sed et onera exinde ſubeunda ex propriis reditibus princeps ferre tenetur.

44. Alias enim membra collegii ſubditis grauiſſima onera imponere poſſent, et vel directorium nomine collegii aes alienum contrahere, nemine ſubditorum nomine reſiſtente.

45. Pluralitati votorum licet deciſio relinquatur, ſubditi tamen non niſi conſentientes obligantur.

46. A territoriis vbi onera comitum collegialia a ſubditis exiguntur, et a ſubditis qui herili modo reguntur, ad alios ſecundum pacta gubernandos falſum eſt argumentum.

47. Quod *ſubditi nobilium immediatorum* nulla alias onera imperii vel circulorum ferentes, *ſubſidia charitatiua* conferant, non probat ſubditos comitum omnibus eiusmodi tributis obnoxios ad dona gratuita ſubeunda teneri.

48. Vi concluſi conſilii imperii aulici d. a. 1743. in iis tantum locis contra ſubditos exſecutio decreta eſt, vbi vſu obtinuit, vt conferre teneantur.

49. Quo confirmatur, in territoriis, vbi ſubditi pacto ſeſe non obſtrinxerunt vel vi obſeruantiae

tenentur, praeſtationes collegiales ex propriis domini reditibus praeſtari debere.

50. Praefectura Neuſtadt, pars comitatus Marchiae, quum duces Cliuiae eam poſſiderent, multis priuilegiis vſa eſt, poſtea a poſſeſſore Friederico Wilhelmo electore Brandenburgenſi, comiti deinde principi de Schwarzenberg in feudum data et cum dynaſtia Gimborn vnita eſt.

51. Eo tempore priuilegia ipſi confirmata, multaque magis determinata ſunt, et cautum eſt, ne princeps ſubditis praeter conſuetudinem onera imponat, niſi vrgente neceſſitate, ſemper tamen allegandа.

52. Patet exinde, dynaſtiam Neuſtadt non herili modo regi, ſed in cauſſis tributorum pactum ſubeſſe, ex quo ſubditorum conſenſus requiritur;

53. Nec noua tributa ſine deputatorum conſenſu imperari poſſe, quo etiam praeſtationes collegiales comitum referri poſſunt.

54. *Dona gratuita* de neceſſitate non ſunt, nec eo allegationi promiſſae ſatisfit, quod neceſſitas ſoluendi ſignificetur, quum ea omnino territorium concernere debeat.

55. *Onera comitum collegialia* itaque nec ex lege nec ex pacto ſubditis incumbunt.

56. Praeſtatio collectarum extraordinariarum facile praeiudicat, quare in ea ſuſcipienda caute procedendum eſt; maxime taxa matriculae circularis normam matriculae imperii excedente.

57. Patet enim exceſſus ex agnitione regiminis, et quod aliis maioribusque comitatibus non tantum imperetur.

58. Duriſſimum itaque eſſet territorio minori collectam extraordinariam cum vſuris nulla ſubditorum culpa cauſatis imponere.

59. Sententia cameralis, collegio comitum ſolutionem debitorum imponens, inaudito principe de Schwarzenberg lata, inde recte oppugnatur.

60. Sententia ſolutionem imperans de modo colleсtandi non diſponit, ſubditis itaque non praeiudicat.

61. Recte itaque interuentione poſt ſententiam ſuſpenſio exſecutionis poteſt impetrari.

62. Conſultum praeterea apud directorium circuli de ſuſpenſione eius agi, idemque et domino directo, cuius intereſt, ne iniuſta exſecutione territorio damnum inferatur, denunciari.

63. Ab ipſo principe ſperari poteſt, fore vt propoſitis iuſtis cauſis territorio ſuccurrere non recuſet.

64. Deciſio Quaeſtionum.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns einige Actenſtücke nebſt etlichen Fragen zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger deren Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

2 Iſt nach vollzogener Kayſerwahl weiland Kayſer Carls des VII. von wegen der vier Reichsgräflichen Collegien, anſtatt des ſonſt einigen neu erwehlten Kayſern zugewandten Reichsgräflichen doni gratuiti, im Jahre 1742 ein Regiment Infanterie von 1400. Mann ins Feld zu ſtellen übernommen, und davon dem Weſtphäliſchen Grafen collegio ſein Antheil zu 388. Mann zugetheilet worden; von welchem Regimente der Herr Graf Friedrich Anton Marquard von Truchſeß-Trauchburg als General-Major das Commando bekommen, der für jeden Mann für Stellung, Mondirung und ſonſtige Requiſiten 66 Gulden 10 Kreuzer und alſo für die dem Weſtphäliſchen Grafen-collegio zugetheilten 388. Mann 25672. Gulden 10 Kreuzer berechnet, und zu Beytreibung der davon rückſtändig gebliebenen Beyträge ſchon im Nov. 1743. einen Hauptmann Namens Richle an den Herrn Grafen Johann Friedrich Alexander von Neuwied, als directorem des Weſtphäliſchen Grafen-collegii, abgeſchickt, da denn beſage eines Berichts des Directorial-Raths Broeske ſub dato Neuwied den 24 Dec 1743. als damalige Reſtanten befunden worden:

„1) die beyden hochgräflichen Häuſer Wied; „2) Lippe-Bückeburg; 3) Rittberg; 4) Gronsfeld; 5) Plettenberg; 6) Styrum wegen Gehmen; und 7) Hallermund."

3 Wobey übrigens in Acten erwehnet wird, daß lediglich beſagter Herr Graf von Neuwied als Director des Weſtphäliſchen Grafen-collegii ohne Zuthun deſſen übriger Mitſtände die ganze Sache veranlaſſet, und ein hernach auf den 27 May 1744. ausgeſchriebener Grafen-Tag, wo die Sache erſt der Ordnung nach collegialiter in Vortrag und Berathſchlagung gebracht werden ſollen, ohne daß es darüber zu einem Collegial-Schluſſe gekommen, ſich zerſchlagen habe; da dann nachher inſonderheit die fürſtlichen Mitglieder dieſes Grafen-collegii die ihnen zugemutheten Beyträge zu dieſem Regimente meiſt von ſich abgelehnet haben.

Als inzwiſchen das Regiment gleichwohl unter dem Commando obgedachten Herrn Grafen von Truchſeß-Trauchburg würklich zu Stande gekommen, (wiewohl es in dem Vorfalle bey Weiſſenburg am 6. Jul. 1744 meiſt zu Grunde gerichtet, und der Ueberreſt davon gänzlich zerſtreuet worden); hat der Herr Graf von Neuwied zu Beſtreitung der Regiments-Gelder auf Rechnung des Weſtphäliſchen Grafen-Collegii, als deſſen Director, eine namhafte Wechſelſchuld contrahiret, die hernach am Kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte von den Juden Löw Aaron Dietz und Herz Baruch Pohl wider beſagten Herrn Grafen von Neuwied, als directorem des Weſtphäliſchen Grafen-collegii, mittelſt eines nachgeſuchten, jedoch nur cum clauſula erkannten mandati de ſoluendo debitum liquidum et agnitum cum vſuris a tempore morae, damnis et expenſis eingeklaget, und durch ein Cammergerichts-Urtheil vom 7. Jul. 1767. denſelben zugeſprochen, und unterm 13. Febr. 1768. bereits die Execution darauf erkannt worden; 4

Iſt auch ferner auf Intervention der von obgedachtem Herrn Grafen von Truchſeß, als dieſes Regiments geweſenen Generale, hinter- 5

hinterlaſſenen Wittwe am 6 März 1771. ein anderweites Cammergerichts-Urtheil dahin ergangen:

"Daß Impetratiſcher Herr Graf „als *director collegii comitum Weſtphalici*, zwiſchen der Frau Intervenientinn, dann den Mitgliedern „erſagten *collegii* wegen derer weiland Herrn Grafen von Truchſeß „für die 388. Mann zu gut geſetzten 25672. Gulden 40. Kreutzer „eine ordentliche Liquidation vornehmen, die ſämmtlichen mit einigen *commembris* etwa getroffenen Particular-Accorde und desfalls ausgeſtellten Quitungen *in „originali* produciren laſſen, ſo fort „in Gefolg der unterm 17. Jul. „1767. ergangenen Cameral-Urtheil „dasjenige, was über Abzug des „bereits hieran erlegten *quanti* und „der den Juden angewieſenen 2000 „Gulden annoch *per reſto* verbleiben würde, ſammt denen bisher „verfallenen und weiter verfallenden Zinſen von den Reſtanten in „der Güte anverlangen, ihnen zu „deren Abtilgung einen kurzen Termin von 3 bis 4 Wochen anberaumen, demnächſt die hierauf eingehenden Gelder der Frau Intervenientinn „abliefern, in Entſtehung deſſen „aber den ſäumigen *reſpective* renitirenden *commembris* die *per ſententiam cameralem de* 13 *Febr.* 1768. „bereits erkannte Execution hinweiſen, auch, wie ein ſo anderes befolget worden, ſeinen Bericht binnen Zeit 2. Monathe erſtatten „ſolle."

6 Da nun unter andern auch des Fürſten von Schwarzenberg Durchlaucht wegen der Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt ein Mitglied des Weſtphäliſchen Grafen-Collegii ſind, und der Kreys-Anſchlag dieſer Herrſchaft vermöge Kreysſchluſſes vom 12. Jan. 1735. auf 13. Mann oder 52. Gulden geſetzt iſt;

7 So findet ſich zwar von des obenerwehnten Neuwiediſchen Directorial-Raths Broesken Hand ein Verzeichniß, wie viel vermöge circularis einem jeden der Herren Mitſtände des Weſtphäliſchen Grafen-collegii an Mannſchaft zugetheilet ſey, da die Stände, auf welche die 388 Mann repartiret worden, in folgender Ordnung namhaft gemacht worden:

„Beyde Sayn	-	45	$\frac{496}{4576}$	Mann
„Beyde Wied	-	36	$\frac{2880}{4576}$	—
„Lippe-Schaumburg	-	20	$\frac{1600}{4576}$	—
„Lippe-Dettmold	-	61	$\frac{224}{4576}$	—
„Bentheim	-	38	$\frac{1040}{4576}$	—
„Steinfurth	-	20	$\frac{1600}{4576}$	Mann
„Virneburg	-	7	$\frac{2888}{4576}$	—
„Rittberg	-	18	$\frac{1440}{4576}$	—
„Gronsfeld	-	6	$\frac{480}{4576}$	—
„Reckheim	-	6	$\frac{480}{4576}$	—
„Winnebourg	-	6	$\frac{480}{4576}$	—
„Holzappel	-	7	$\frac{2888}{4576}$	—
„Witten	-	14	$\frac{1120}{4576}$	—
„Blankenheim	-	16	$\frac{1280}{4576}$	—
„Gehmen	-	2	$\frac{160}{4576}$	—
„Gimborn	-	26	$\frac{2080}{4576}$	—
„Wickerad	-	8	$\frac{640}{4576}$	—
„Mylendonk	-	8	$\frac{640}{4576}$	—
„Schleyden	-	6	$\frac{480}{4576}$	—
„Reichenſtein	-	6	$\frac{480}{4576}$	—
„Reifferſcheid	-	3	$\frac{240}{4576}$	—
„Kerpen	-	10	$\frac{800}{4576}$	—
„Hallermund	-	6	$\frac{480}{4576}$	—
„Brezenheim	-	4	$\frac{320}{4576}$	—
„Saffenburg	-	3	$\frac{240}{4576}$	—

Es iſt auch davon von wegen des Weſt- 8
phäliſch-Gräflichen directorii ſchon im Jahre 1742. an Schwarzenberg wegen Gimborn-Neuſtadt die Notification mit dem Anſatze von 26. Mann oder 1720. Gulden 20 Kreuzer geſchehen;

aber auf dieſes und noch mehr nachgefolgte Directorial-Schreiben von Seiten Schwarzenberg nichts erfolget.

Und als gleichwohl auf das unterm 9
17. Jul. 1767. ergangene Cammergerichts-Urtheil und auf das darauf erfolgte mandatum de exſequendo von des Niederrheiniſch-Weſtphäliſchen Kreyſes Ausſchreibamte die Intimation geſchehen, daß Schwarzenberg wegen Gimborn-Neuſtadt zu Befriedigung obgedachter Juden an Capital 490. Gulden 12 Kreuzer und an Intereſſen 567. Gulden 49 Kreuzer bezahlen ſolle; iſt vielmehr hochfürſtlich Schwarzenbergiſcher Seits dargegen eine Vorſtellung an das Kayſerliche und Reichscammergericht entworfen, und darinn unter andern vorgeſtellt worden:

"Daß Seine hochfürſtliche Durchlaucht 10
„von Schwarzenberg von dergleichen bloß „perſönlichen Grafen-Laſten gleich anderen fürſtlichen Mitgliedern jederzeit „und notanter bey der Krönung Kayſer „Carls des VI., wie auch Franciſci I. befreyet geblieben ſeyen; zumalen dann begreiflichermaßen dasjenige, was das „Luſtre und die Praerogativen des Grafenſtandes in abſtracto anlange, als „warum eigentlich die dona gratuita den „jeweiligen Kayſern gegeben zu werden „pflegten, den regierenden Fürſten, welche ohnehin des voti virilis halber ihres Ranges und ſonſtiger Praeeminenzen „ſich zu erfreuen hätten, ſo hoch nicht an„läge;"

wiewohl aus den Acten, ob und wann dieſe Vorſtellung am Cammergerichte würklich übergeben

geben worden, eigentlich nicht zu erſehen iſt;

11 Wie inzwiſchen die Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt dieſe innere Landesverfaſſung hat, daß gewiſſe Schöffen und Vorſteher als deputati unter dem Namen des Landes- oder Amts-Vorſtandes die Landſchaft vorſtellen, und vermöge eines im Jahre 1658. zwiſchen dem hochfürſtlichen Hauſe Schwarzenberg und dieſer Graffſchaft geſchloſſenen Landesvergleiches, wie ſolcher mit Anmerkungen des aus dieſer Herrſchaft gebürtigen und darinn in Dienſten geſtandenen nachherigen Chur-brandenburgiſchen Comitial-Geſandten von Pollmann nicht nur im Jahre 1730. beſonders abgedruckt, ſondern auch in

Joh. Died. von Steinen Weſtphäliſcher Geſchichte tom. 2. (Lemgo 1755. 8.) p. 400. ſq.

befindlich iſt, keine Steuern anders, als mit Bewilligung dieſes Landes-Vorſtandes und mittelſt eines von ſelbigem zu machenden ſo genannten Ausſchlages, beygetrieben werden können;

12 ſo ergehet gleichwohl unterm 17. Jul. 1770. vom hochfürſtlichen Oberamte zu Gimborn an beſagten Amtsvorſtand ein Decret des Innhalts:

"Obſchon das fürſtliche Oberamt ſich bey „dem hochlöblichen Kreys-directorio beſtmöglichſt verwendet habe, um die Kreys-„Execution wegen der bewuſten Regiments-„Gelder und desfallſiger ratae an Capital „490. Gulden 12 Kreuzer, an Intereſſe „567. Gulden 19 Kreuzer, oder zuſammen „1058. Gulden 1 Kreuzer abzuwenden, ſo „ſey doch alle Bemühung vergebens, zumal „da die fürſtlichen Mitglieder Anſpach, Anhalt-Bernburg, Kauniß-Rittberg, Waldeck ꝛc. ſchon ihre quotam auch bezahlet „haben.

"Es werde demnach dem Amtsvorſtande „anbefohlen, binnen 8 Tagen Zahlungs-„Vorſchläge, wie die 1058. Gulden 1 Kreuzer getilget und abgeführet werden möchten, zu thun; in deſſen Entſtehung ein „neuer Ausſchlag vorgenommen werden ſolle."

13 Worauf auch unterm 11. Aug. 1770. noch ein anderweites Oberamts-Decret des Inhalts erfolget:

"Es hätten Se. hochfürſtliche Durchlaucht mittelſt P. S. d. d. Wien den 1. Aug. „1770. auf erſtatteten oberamtlichen Bericht die Abſtoſſung des Jud Aaron „Dietziſchen Schuldforderung zu bewilligen „geruhet, welches dann dem Amtsvorſtande „zu ſeiner Wiſſenſchaft unverhalten bleibe."

14 Ingleichen unterm 21. Nov. 1770. ein nochmaliges gleichmäſſiges Decret des Inhalts:

"Nachdem die meiſten Stände des Weſtphäliſchen Grafen-collegii ſich zum Abtrage der Forderung der Juden Herz Baruch Bohl und Conſ. verſtanden, und alle „Remonſtrationen von Seiten des Oberamts unwürkſam ſeyen; ſo hätten Sereniſſimus zu Abwendung der vor der Thüre ſtehenden Execution vigore reſcripti „de 31. Oct. 1770. gnädigſt reſolvirt, daß „die dieſſeitige hieſige Herrſchaft betreffende quota an Capital und Intereſſe in toto 1068. Gulden 1 Kreuzer ohne weiteren „Anſtand abbezahlet werden ſollte.

"Wie nun dieſfalſige gnädigſte Declaration Sereniſſimi ſub hodierno ad directorium circuli Weſtphalici geſchehen, ſo verſehe man ſich zu dem Landesvorſtande, daß „er baldigſt die Gelder zuſammenbringen, „und der ſonſt unausbleiblichen Execution „und beſchwerlichen groſſen Koſten vorkommen werde."

15 Nachdem nun ferner auch noch hierauf am 6. März 1771. obgedachtes Cammergerichts-Urtheil wegen der Forderung der Frau Gräfinn von Truchſeß ergangen; ſo wird durch ein fernerweites Oberamts-Decret vom 10. May 1771., mit Beziehung auf ein beygefügtes ſogenanntes Schema praetenſionis, dem Amtsvorſtande angedeutet, daß die Gimborn-Neuſtädtiſche Landſchaft an dieſer Truchſeſſiſchen Forderung 1230. Gulden an Capital, und 1500. Gulden an 25. jährigen Intereſſen zu bezahlen habe; Und auf eine von Seiten des Amtsvorſtandes darwider eingereichte Vorſtellung und vorläufige Bitte um Inſpection der Acten wird den 23. May 1771. vom Oberamte decretiret:

"Was es für Beſchaffenheit mit der Forderung der Frau Gräfinn von Truchſeß „habe, ſolches ſey ganz klar aus dem ſyſtemate praetenſionis zu erſehen, folglich die „gebetene inſpectio actorum unnöthig und „überflüſſig, zumal gnädigſte Landesherrſchaft in vorkommenden Kreys- und Grafen-Collegial-Forderungs-Sachen nach „Reichsüblicher Obſervanz zu handeln und „hierunter das Land zu vertreten pflege; Es „werde hoffentlich der Landesvorſtand von „der Landesväterlichen Sorgfalt Sereniſſimi „ſich überzeuget halten, daß man zu dem „gräflichen collegio nicht mehreres concurriren werde, als wo die Rechtsverbindlichkeit ſolches anweiſe; In untergebenen Falle liegen beyde Reichs-Cammergerichts-„Urtheile in medio, der in dem ſyſtemate „bemerkte Rückſtand ſey unwiderſprechlich „liquide, folglich nichts anders als die Zahlung übrig; Um aber gleichwohl für das „landſchaftliche Intereſſe das äuſſerſte zu „verſuchen, werde man in termino liquidationis bey dem Grafen-Congreſſe zu Neuwied das nöthige, und in ſpecie die armen Umſtände hieſiger angeſeſſenen Unterthanen remonſtriren, und pro re nata mit „der Frau Gräfinn von Truchſeß einen güt-

„lichen

„lichen Accord zu treffen ſuchen; Eine an„dere Auskunft ſey wohl nicht zu finden, „noch vorauszuſehen, wie eine gegründete „Vorſtellung bey dem höchſtpreislichen „Reichscammergerichte, deſſen Urtheile „rechtskräftig ſeyen, gemacht werden kön„ne;"

16 Wie dann auch in einem den 13. Jun. 1771. erlaſſenen Decrete das Oberamt einflieſſen läßt:

"Dem Landesvorſtande gebühre in Gra„fenſachen nichts zu wiſſen, als was Jhro „Durchlaucht gnädigſt reſolviret, oder die „mehreren Mitglieder des hohen collegii „beſchloſſen haben; Ein mehreres werde „nach dem Landes-Vergleiche und altem „Herkommen nicht erfordert."

17 Ueber alles dieſes erfolget den 15. Jun. 1771. ein abermaliges Oberamts-Decret des Jnhalts:

"Nachdem Sereniſſimus vermöge P. S. „d. d. Wien den 1. Jun. 1771. gnädigſt „zu reſcribiren geruhet, daß die wegen ei„ner Schuldforderung des ſeminarii Cle„mentini zu Cölln an das gräflich Weſtphä„liſche Collegium zu 1000. Gulden hieſiger „Herrſchaft zugetheilte rata zu 76. Gulden „14. Kreuzer abgeführet wird; als bleibe „ſolches dem Amtsvorſtande hiermit nach„richtlich ohnverhalten; Und gleichwie man „entſchloſſen ſey, wegen der bekannten gräf„lich Truchſeſſiſchen Schuldforderung ſich „eheſtens nach Neuwied zu begeben; ſo hät„te der Amtsvorſtand daran zu ſeyn, damit „die zu dieſer Reiſe erforderlichen Gelder „intra triduum erleget werden;"

18 Und als hierauf der Landesvorſtand gezie„mend vorgeſtellet, wie ihm nicht bewuſt ſey, daß Gimborn-Neuſtadt jemalen zu dem ſeminario Clementino in Cölln etwas beygetragen habe, daher er vorläufig um nähere Jnformation davon bitte; ſo wird darauf am 25. Jun. 1771. decretirt:

"Die Beſchaffenheit der Sache ſey Se„reniſſimo wohl bekannt; Und nachdem „höchſtſelbe nach dem Vorgange übriger „Mitglieder des Weſtphäliſchen Grafen„collegii die Bezahlung dieſer Collegial„Schuld gnädigſt reſolviret haben; ſo ha„be es dabey ſein Bewenden; Es ſey nie„mals gewöhnlich geweſen, dem Amtsvor„ſtande in Hoheits- und Grafen-Sachen „eine Einſicht zu geſtatten, wo ſie ohnehin „keine Fähigkeit haben; Es geſchehe dem „Landesvergleiche ein Gnüge, wenn das be„hörige remonſtriret werde;"

19 Wobey es auch auf abermalige Vorſtellung den 1. Jul. 1771. nochmals gelaſſen wird, wiewohl das Oberamt in dieſem Decrete ſelbſt einflieſſen läßt:

"Daß die Kreys-Matricul zu 52. Gul„den, welche das Grafen-Collegium befol„ge, überſpannt und exceſſiv ſey, habe ſei„ne Richtigkeit; Es ſey aber auch bekannt, „was man wegen deren Moderation ſchon „für groſſe Bemühung gehabt habe."

Wie nun endlich der Landesvorſtand ſich inzwiſchen auch an ihres Landesherrn des Fürſten von Schwarzenberg hochfürſtliche Durchlaucht gewandt; ſo erfolgt erſtlich den 24. Aug. 1771. ein Oberamts-Decret des Jnhalts: 20

"Es hätten Sereniſſimus vigore reſcripti „d. d. Wien den 14. dieſes ungnädigſt zu „bemerken geruhet, daß der Amtsvorſtand „in ſeinen jüngeren Supplicationen ſo un„ſchicklich als impertinent ſich auf den art. „5. des Landesvergleichs bezogen, da doch „Reichs- und Kreys- auch Collegial-prae„ſtanda ihrer Natur und Eigenſchaft nach „von dem velle und nolle der Unterthanen „niemalen und zu keiner Zeit abgehangen, „folglich auch kein obiectum tranſactionis „prouincialis geweſen ſey, ſondern nach „Ziel und Maaßgabe älterer und jüngerer „Reichsgeſetze von allen Unterthanen non „obſtantibus priuilegiis unweigerlich ent„richtet werden müſten;"

"Gleichwie nun dem Amtsvorſtande ſo„thaner Unfug in höchſtem Namen Sere„niſſimi billigſt verwieſen werde; ſo werde „derſelbe übrigens von ſelbſten begreifen, „daß zu Abwendung fernerer Koſten und „Schaden nichts anders übrig ſey, als die „bereits liquidirte Judenſchuld zu bezahlen, „und wegen der anderweiten Nachforderung „der Frau Gräfinn von Truchſeß einen güt„lichen Vergleich zu erzielen; wozu ſich das „fürſtliche Oberamt, ſo viel mög- und thun„lich, zum Beſten der armen Unterthanen „verwenden werde; welches dann dem Amts„vorſtande zur nachrichtlichen Wiſſenſchaft „ohnverhalten bleibe;"

Und am 9. Sept. 1771. wird dem Landesvorſtande noch folgendes Hofcanzley-Decret im Originale zugefertiget: 21

"Von des Durchlauchtigſten Fürſten und „Herrn, Herrn Joſeph des heiligen Römi„ſchen Reichs Fürſten zu Schwarzenberg, „gefürſteten Landgrafen in Kleggau, Gra„fen zu Sulz, Herzogen zu Crummau, „Herrn zu Gimborn, Ritter des goldenen „Vlieſſes, beyder Kayſerlichen Majeſtäten „würklich geheimen Raths, und Obriſten „Hof-Marſchalls, des heiligen Römiſchen „Reichs Erb-Hof-Richters zu Rothweyl, „Herrn derer Herrſchaften Murau, Wit„tingau, Frauenberg, Poſtelberg, Wild„ſchütz, Reiffenſtein, Drahonitz, Protiwin, „Worlyk, Winterberg, Cheynow und Neu„ſchloß ꝛc. Unſers gnädigſten Herrn wegen, „dem Amtsvorſtand in Neuſtadt auf die „wie-

„wiederhohlte unterthänigſte Vorſtellungen, „die Jud Aaron Dietziſche und gräflich „Truchſeſſiſche Forderungen betreffend, hier„mit anzufügen: Daß bey den jetzigen arm„ſeligen Zeiten, wo die Abgaben den Un„terthanen am beſchwerlichſten fallen, de„ren mehrere und inſonderheit die obgedach„te nahmhafte Forderungen wegen rückſtän„diger Regiments-Gelder hervorgekommen „und zu zahlen ſeyn, bedauren Seine hoch„fürſtliche Durchlaucht um ſo mehr, als es „nicht bey höchſt-Ihroſelben ſtehe, ſie Un„terthanen davon zu befreyen. Zu Errich„tung des von den Reichsgräflichen colle„giis zu Dienſten Seiner Kayſerlichen Ma„jeſtät Carls des VII. höchſtſeligen Gedächt„niß aufgeſtellten Regiments haben Seine „hochfürſtliche Durchlaucht, in der landes„väterlichen Abſicht, ihre getreue Untertha„nen zu ſchonen, ihren von dem hochlöbli„chen Directorio des dortigen gräflichen „collegii gebührend angeſuchten Conſens „zwar nicht ertheilet, dahero auch wider die „von dem Kayſerlichen Reichs-Cammerge„richt erkannte Execution all dienliches ge„höriger Orten vorſtellen laſſen; Es wolle „aber hierauf keine Reflexion gemacht wer„den, und ſey mit weiteren Gegen-Einwen„dungen um ſo weniger etwas auszurichten, „als andere fürſtliche und gräfliche Collegi„al-Mitglieder ſich zu dem ihnen, wie dem „dieſſeitigen Stande, gewöhnlicher maſſen „nach dem Matricular-Anſchlag zugetheil„ten Beytrag bequemet haben. Um alſo „der beſorglichen Execution, mithin gröſſe„ren Koſten und Schäden auszuweichen, „ſeye nichts anders übrig, als die obſiegen„de Theile zu befriedigen, und etwa mit „der Frau Gräfinn von Truchſeß ſich beſt„möglichſt zu vergleichen, wozu das dortige „Oberamt gnädigſt angewieſen worden."

"Der 5te Articul des Landes-Vergleiches „könne hier keine Anwendung finden, noch „von dem einfältigſten Menſchen mißken„net werden, daß im gegenwärtigen Fall „von Collecten für die Landes-Herrſchaft „keine Frage ſey, Reichs-Kreys-und Colle„gial-praeſtanda aber, wenn ſolche durch „die Mehrheit der Stimmen beliebet wer„den, können nicht einmal von ein und an„dern widerſprechenden Ständen hintertrie„ben werden, noch weniger aber von der „Unterthanen Willkühr abhangen. Es ſey „dahero ein groſſer Unverſtand und Ahn„dungswürdiges Unternehmen ihres Aduo„cati Kocher, daß er ſich in den aufgeſetzten „Supplicis ad Sereniſſimum in dieſer Ma„terie auf den Landesvergleich ſo keck habe „berufen dörfen, wo doch ihm als einem „Gelehrten der groſſe Unterſchied der Col„lecten nicht unbekannt, mithin auch das „ungereimte und unthunliche des geſtellten „Begehrens ſelbſt wohl bewuſt ſeyn würde.

„Auch das jetzige hochfürſtliche Oberamt ſey „nicht angewieſen, mit denen Unterthanen „zu disputiren, noch weniger aber ſie mit „Auflagen in herrſchaftlichem Namen zu „belegen, ſondern ihnen den ganz anderen „Verhalt der gegenwärtigen Sache begreif„lich zu machen, und zu ihrem Beſten ü„ber obgedachte Forderung einen gütlichen „Vergleich zu erzielen. Wollten ſie Sup„plicanten aber, wie ſie es demſelben in ex„hibito de praeſ. 29. Iul. nuperi ſo dreiſt „anzudeuten ſich die Freyheit genommen „haben, ſich zu nichts verſtehen, und nicht ſo „viel denen Belehrungen und treuen Er„mahnungen des für das Intereſſe des Lan„des pflichtlich beſorgten fürſtlichen Ober„amts, als den Rathſchlägen gewinnſüch„tiger Advocaten folgen, und den Cammer„gerichtlichen iudicatis mit vermeyntlichen „Proteſtiren genug thun, ſo könnten ſie es „auf die Execution, jedoch auf ihre eigene „Gefahr und Koſten ankommen laſſen, um „mit Schaden gewitziget zu werden."

"Es verbleibe übrigens Seine hochfürſt„liche Durchlaucht denenſelben mit landes„fürſtlichen Hulden und Gnaden wohlgewo„gen. Signatum Wien den 28. Aug 1771."

"Ad Mandatum ſere"niſſimi Domini Princi"pis proprium."

(L. S.) Hochfürſtlich Schwarzenbergiſche Hof-Canzley."

Da nun oftgedachter Landesvorſtand auf der 22
einen Seite die theure Pflicht auf ſich hat, die Gerechtſame des Landes in Obacht zu nehmen, und ſich nicht etwa durch Uebernehmung neuer Laſten über die wahre Obliegenheit und über das Vermögen des Landes, ſowohl gegenwärtig als in Zukunft bey der ſpäten Nachkommenſchaft Vorwürfe zuzuziehen, auf der andern Seite jedoch derſelbe eben ſo entfernt iſt, irgend etwas zu unternehmen, was im Grunde den höchſten Gerechtſamen der gnädigſten Landesherrſchaft zu nahe treten möchte;

So wird nunmehro gefraget: 23

I. Ob nach der Teutſchen Reichsverfaſſung in einer Reichsgrafſchaft oder mit Sitz und Stimme in einem reichsgräflichen *collegio* verſehenen Herrſchaft die Unterthanen ſolche reichsgräfliche Collegial-Anlagen, wie in obiger Geſchichts-Erzehlung vorkommen, ohne daß ſie jemalen ihre Einwilligung dazu gegeben, noch auch bisher jemals dergleichen entrichtet haben, zu übernehmen ſchuldig ſeyen?

II. Ob die Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt vermöge ihrer beſondern Ver-

Verfaſſung und namentlich kraft des mit dem hochfürſtlichen Hauſe Schwarzenberg, als ihrer gnädigſten Landesherrſchaft, im Jahre 1658. geſchloſſenen Landesvergleiches zu Uebernehmung ſothaner gräflichen Collegial-Anlagen angehalten werden könne?

III. Ob und was für rechtliche Mittel darwider allenfalls zu ergreifen ſeyn möchten?

Rationes dubitandi.

24 Ob es nun gleich 1) ſeine gute Richtigkeit hat, daß kein regierender Fürſt oder Reichsgraf ſchuldig iſt, ſeinen Unterthanen vorlegen zu laſſen, was er mit ſeinen Mitſtänden vom Grafenſtande in gräflichen Collegial-Sachen verhandelt hat, indem ſowohl dieſe als Reichs- und Kreystags-Sachen zu denen Reichsſtändiſchen Vorrechten gehören, in deren Ausübung auch in Ländern, wo Landſtände noch ſo groſſe Vorrechte genieſſen, doch der Regel nach kein Teutſcher Reichsſtand an die Nothwendigkeit einer Communication mit der Landſchaft gebunden iſt;

25 Da hingegen 2) es eine ausgemachte Sache iſt, daß eines jeden Reichsſtandes Unterthanen ſchuldig ſind, zu Reichs- und Kreysſteuern dasjenige beyzutragen, was davon die Verordnungen der Reichsgeſetze, als namentlich der

R. A. 1543. §. 24.

R. A. 1654. §. 180.

und die neuern Reichsſchlüſſe von den Jahren 1670. und 1671. mit ſich bringen;

26 ohne daß auch 3) dargegen ältere Landesverträge in Betrachtung kommen, als welchen durch dieſe neuere Reichsſchlüſſe, vermöge der dem Kayſer und Reiche zukommenden höhern Gewalt, welcher alle beſondere Teutſche Staaten untergeordnet ſind, ihre Kraft benommen iſt,

Struben Nebenſtunden part. 4. p. 458.

Moſers Nebenſtunden part. 4. p. 506., part. 5. p. 727.

27 Wiewohl 4) ſelbſt der hier zum Grunde liegende Landesvergleich vom Jahre 1658. art. 5. in

Steinen Weſtphäl. Geſch. tom. 2. p. 408.

nur ſo viel zu enthalten ſcheinet, daß das fürſtliche Haus Schwarzenberg Dero Unterthanen nur nicht wider Gebühr mit Steuern oder Collecten ohne Bewilligung der Deputirten beſchweren ſolle; wobey gleichwohl der Fall einer kundbaren Noth ausdrücklich ausgenommen, und auf ſolchen Fall nur ſo viel verſehen worden, daß alsdann die Noth den Unterthanen ſo vor als nach jedesmal angedeutet und remonſtrirt werden ſolle; welches dann gegenwärtig durch das oben angeführte Schema praetenſionis und durch die übrigen angezogenen Oberamts-Decrete hinlänglich geſchehen zu ſeyn ſcheinen möchte;

Zumal da 5) auch der Herr von Pollmann in obgedachten Anmerkungen über dieſen Landesvergleich bey 28

Steinen l. c. p. 413.

der jetzt in Frage ſtehenden gräflichen Collegial-Bewilligungen Erwehnung gethan, indem er meldet:

wie "der hochfürſtliche Lehens-Inhaber „anno 1702. wegen Gimborn-Neuſtadt ſich „zum Weſtphäliſchen Grafen-collegio geſellet, und desfalls an dem voto curiato „auf dem Reichstage und an anderen Praerogativen beſagten collegii mit Theil nehme; mithin auch einen gewiſſen Geldanſchlag zu Erhaltung der Collegial-Verfaſſung in ſpecie des gräflichen Geſandten „beym Reichstage, Syndici etc. übernommen habe ꝛc."

Hiernächſt 6) in gegenwärtigem Falle auch ſchon von Seiten der Landesherrſchaft und deren nachgeſetzten Oberamtes nachdrücklich verſichert worden, wie bereits alles erſchöpft ſey, was nur hätte geſchehen können, um dieſe Laſt vom Lande abzuwenden, ſo aber bey den vorliegenden rechtskräftigen Cammergerichts-Urtheilen unmöglich, auch gegen dieſe Urtheile ſelbſt nichts einzuwenden ſey; folglich zu Abwendung einer verderblichen Execution nichts anders übrig bleibe, als die dem Lande zugetheilte quotam zu bezahlen, oder allenfalls ſo gut möglich noch etwa einen Vergleich darüber zu treffen; 29

Welches alles 7) der Analogie unſers Teutſchen Staatsrechts um ſo gemäſſer zu ſeyn ſcheinet, je gewiſſer es iſt, daß bey der Reichsritterſchaft die ſo genannten Charitativ-Subſidien, welche dieſelbe Kayſerlicher Majeſtät zu bewilligen pfleget, ohne allen Anſtand von den Unterthanen erhoben werden, daher von ſelbigen auch auf den ganz ähnlichen Fall eines vom Grafenſtande bewilligten doni gratuiti ein billiger Schluß zu gelten ſcheinet; wie dann nicht zu zweifeln iſt, daß es auch unter den Graf- und Herrſchaften, welche von Reichsgräflichen oder fürſtlichen Häuſern beſeſſen werden, nicht an Beyſpielen fehlen mag, da alle gräfliche Collegial-Bewilligungen auf die Unterthanen geleget werden; 30

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1), wenn man in Anſehung der Iten Frage bis auf die erſten Grundſätze aller bürgerlichen Geſellſchaften und auf die darinn liegende weſentliche Beſtimmung der Gerechtſamen der höchſten Gewalt zurück- 31

gehet, überhaupt nichts härter ſeyn kann, als wenn Unterthanen ohne Rückſicht auf das, was die Erhaltung des gemeinen Weſens erfordert, und ohne ihre eigne Bewilligung bloß auf der Landesherrſchaft Befehl und alſo nach deren Willkühr von dem Ihrigen Steuern zu geben angehalten werden ſollen;

32 In Betracht 2) unſtreitig die einzige und letzte Hauptabſicht aller bürgerlichen Verbindungen dahin gehet, daß ein jeder mit dem Seinigen in Ruhe und Sicherheit leben könne; wozu zwar, eben um dieſen Zweck zu erreichen, gewiſſe gemeinſame Ausgaben des Staates erforderlich ſind; ſofern aber ſolche entweder ein vor allemal oder durch jedesmal von neuem zu wiederholende Bewilligung berichtiget ſind, und dann auſſerdem von ſolchen Steuern die Frage entſtehet, die eine Landesherrſchaft bloß nach ihrem Gutfinden oder nach ihrer perſönlichen Convenienz und vermöge anderweit etwa eingegangener Verbindungen ohne Einwilligung der Unterthanen denſelben auflegen will, ſolches eben deswegen jenem Hauptzwecke aller Staaten und alſo der weſentlichſten Quelle aller Gerechtſamen der höchſten Gewalt gerade zuwiderläuft, indem unter ſolcher Vorausſetzung ein jeder Unterthan, wenn er auf jeden Befehl der Landesherrſchaft von ſeinem Vermögen ſo viel, als gefordert wird, hergeben muß, an ſtatt der in der bürgerlichen Verbindung gehofften Sicherheit faſt noch ſchlimmer, als im natürlichen Zuſtande, wo noch eine Gegenwehre möglich wäre, in beſtändiger Unſicherheit mit dem Seinigen ſeyn würde; daher ſchon in dieſem Betrachte keiner Landſchaft zu verdenken iſt, wenn ſie alle Vorſicht gebraucht, um auch fürs künftige ſich und ihre Nachkommen ſolchen Beſorgniſſen nicht auszuſetzen;

33 Von welchen allgemeinen Grundſätzen 3) auch in Teutſchland in ſo weit allerdings Gebrauch zu machen iſt, als zwar nicht nur durch Reichsgeſetze, ſondern auch in den meiſten Ländern noch überdies durch beſondere Verträge oder Herkommen beſtimmt iſt, zu was für Steuern die Unterthanen angehalten werden können, übrigens aber doch jene allgemeine Grundſätze, vermöge deren kein Regent ein unumſchränktes Recht hat, ſeinen Unterthanen Steuern aufzulegen, auch für Teutſche Regenten ihren weſentlichen Werth behalten, wenn anders ein Teutſcher Landesherr nicht einen Deſpoten, deſſen Unterthanen lauter Sclaven oder leibeigne Leute ſind, ſondern einen Regenten, der Land und Leute als eine Geſellſchaft freyer Familien zu regieren hat, vorſtellen will;

34 In näherer Erwegung 4) zwar hin und wieder in Teutſchland noch Beyſpiele vorkommen, da der Unterthan von alten Zeiten her entweder noch jetzo ein wahrer Leibeigner iſt, oder doch ſeinen jetzigen Zuſtand nur als ein Ueberbleibſel der ehemaligen Leibeigenſchaft anzuſehen hat; und alsdann freylich ſolche Unterthanen ſich eher alle und jede Vorſchriften ihrer Landesherrſchaft gefallen laſſen müſſen, aber auch unglücklich genug ſind, wenn von ihrer Herrſchaft oder deren nachgeſetzten Bedienten eine ſo unumſchränkte Gewalt zu ihrem Ruine gemißbraucht wird, ſo fern ſie nicht etwa noch bey den höchſten Reichsgerichten mit Klagen über ſolche übertriebene Gewalt Gehör finden; Illud enim exempla docent, quod in regionibus, quae reguntur modo magis herili, poteſtas dominorum non ita reſtringi queat, ſicut in iis, vbi pactis et conuentionibus omnia reguntur; eſſe autem prouincias imperii, quae herili modo gubernantur, nemo eſt in rebus Germaniae publicis adeo hoſpes, vt hoc neſciat,

Ludolf *conſult. forens.* tom. I. cons. 10. p. 326.

So wenig aber 5) ſolche Unterthanen 35
von anderen mit ordentlichen Landſtänden verſehenen Ländern auf ſich einen Schluß machen können; ſo wenig auch hinwiederum von jenen mehr nach den Rechten der Leibeigenſchaft als nach Art einer ordentlichen Landes-Regierung eingerichteten Ländern auf andere Länder, die aus freygebohrnen Leuten beſtehen, der Schluß gilt, indem dieſe vielmehr mit Recht erwarten können, daß in ihrer Regierung nicht wider jene erſten und weſentlichſten Grundſätze des allgemeinen Staats- und Völker-Rechts angeſtoſſen werde; und alſo auch da billig darauf zu halten iſt, daß ſolchen Unterthanen nicht nach bloſſer Willkühr neue Steuern, wozu ſie nicht verbunden ſind, aufgebürdet werden; zumal da ein Land, das gegenwärtig auch den gnädigſten Landesherrn hat, doch nicht wiſſen kann, wie ſich ſowohl deshalb als in Anſehung der herrſchaftlichen Bedienten in Zukunft die Umſtände ändern können, und alsdann von einer einmal übernommenen Verbindlichkeit nicht ſo leicht wieder los zu kommen iſt;

So viel aber hiernächſt 6) die aus der Teut- 36
ſchen Reichsverfaſſung und den Reichsgeſetzen herzuleitende Schuldigkeit der Unterthanen zu Entrichtung der Steuern anbelanget, die bisherigen Reichsgeſetze den Unterthanen weiter keine Verbindlichkeit auflegen, als daß ſie a) vermöge

R. A. 1543. §. 24.
R. A. 1555. §. 82.
R. A. 1576. §. 11. 12.

die auf Reichstägen bewilligten Römer-Monathe, ſodann b) vermöge

R. A. 1654. §. 14.

die zum Unterhalte des Kayſerlichen und Reichs-Cammergerichts gewidmeten Cammerzieler, ingleichen c) vermöge eben des

R. A. 1654. §. 180.

das,

das, was die Reichs-Executions-Ordnung erfordert, und zur Beſatzung und Erhaltung nöthiger Feſtungen, Plätze und Garniſonen gehöret, oder d) wie es hernach durch den

Reichsſchluß 1671.

erweitert worden, was das Reich pro ſecuritate publica verwilliget, die Executions-Ordnung vermag, und die Landes-Defenſion contra quemuis adgreſſorem erfordert, und endlich e) beſage der

Kayſerlichen Reſolution vom 19. Jun. 1670.

zu Reichs-Deputations- und Kreys-Conventen die nöthigen Legations-Koſten beyzutragen ſchuldig ſind;

37 Worneben zwar 7) beſage der

Kayſerlichen Reſolution vom Febr. 1671.

diejenigen Stände, ſo ein mehreres gegen ihre Unterthanen und Landſaſſen rechtmäſſig hergebracht, dabey geſchirmet und gehandhabet werden ſollen; hingegen zu dem weiteren Antrage:

> daß eines jeden Standes Unterthanen nicht allein zur Landes-Defenſions-Verfaſſung, ſondern auch zur Handhabe und Erfüllung der dem inſtrumento pacis nicht zuwiderlaufenden Bündniſſe, wie auch indefinite zu Erhaltung und Beſetzung der Feſtungen und anderen Nothwendigkeiten, und folglich alles, was an ſie, und ſo oft es begehret werde, gehorſamlich und unverweigerlich darzugeben ſchuldig ſeyn ſollten,

die Kayſerliche Einwilligung ausdrücklich verſaget, und alſo die allgemeine Verbindlichkeit der Unterthanen, ſich mit Steuern belegen zu laſſen, nicht weiter, als in obbemeldeten Gränzen, der Teutſchen Reichsverfaſſung gemäß iſt, und in keinem Lande eigenmächtig ohne Einwilligung der Unterthanen auf andere Fälle gezogen und ausgedehnet werden kann;

38 Nun aber 8) in allen hier angezogenen Stellen nicht nur den Worten nach von beſonderen Reichsgräflichen Collegial-Bewilligungen nichts enthalten iſt, ſondern auch von anderen Reichs- und Kreys-Anlagen auf ſothane Collegial-Bewilligungen mit Grunde nicht geſchloſſen werden kann, weil offenbar der allgemeine Grund jener Reichsſchlüſſe darinn beſtehet, daß dasjenige, was zur allgemeinen Sicherheit und Wohlfahrt des Reichs entweder ein vor allemal in der Executions-Ordnnung und in denen die Unterhaltung des Cammergerichts beſtimmenden Reichsſchlüſſen feſtgeſetzt worden, oder auch in einzelnen Fällen vom geſammten Reiche ferner bewilliget werden möchte, auch deshalb etwa in Legations-Koſten zu Beſchickung des Reichstages oder einzelner Deputations- oder Kreys-Convente aufzuwenden iſt, von den Unterthanen eines jeden Reichsſtandes beyzutreiben ſey; Wozu alſo in Anſehung eines Mitgliedes eines Grafen-collegii aufs höchſte zu rechnen ſeyn würde, was daſſelbe etwa für ſeinen Antheil zum Behuf des gräflichen voti curiati auf dem Reichstage beyzutragen hat, wie dann ſolche auch nach der inneren Verfaſſung der reichsgräflichen Collegien als die ordentlichen Collegial-Anlagen angeſehen werden,

Moſer von Teutſchen Reichsſtänden rc. p. 978.

39 Dahingegen 9) die beſonderen Bewilligungen, die etwa ein oder anderes Grafen-Collegium für ſich, oder auch die vier Reichsgräflichen Collegien insgeſammt unter ſich verabreden und beſchlieſſen, und die vom Grafenſtande ſelbſt als auſſerordentliche Anlagen angeſehen werden,

Moſer l. c.

überall nicht zu den Reichs- oder Kreys-Anlagen gerechnet werden können; als zu deren Bewilligung nicht auf Grafentägen, ſondern auf dem Reichstage und auf Kreysverſammlungen der Ort iſt; wie dann auch ordentlicher Weiſe ſolche Collegial-Bewilligungen nicht ſowohl das allgemeine Beſte des Reichs, wozu ein jeder Reichs-Unterthan das Seinige mit beyzutragen ſchuldig iſt, als vielmehr die beſondere Convenienz und Prärogativen des Reichsgrafenſtandes, wovon den Unterthanen weiter kein Vortheil zuwächſt, zu ihrem Gegenſtande haben;

40 In welchem letztern Betrachte 10) ſelbſt unter den Mitgliedern ſolcher gräflichen Collegien nicht nur überhaupt diejenigen, ſo etwa nicht mit den übrigen einſtimmig ſind, ſich darauf beziehen können, daß vermöge des

Inſtr. pacis Osnabr. art. 5. §. 52.

noch nicht einmal ausgemacht iſt, ob und wie weit die pluralitas votorum in materia collectandi gelte, zumal wo von bloß willkührlichen dons gratuits, die billig auf eines jeden guten Willen ankommen, die Frage iſt; ſondern auch abſonderlich noch diejenigen Mitglieder der Reichsgräflichen Collegien, welche zugleich als Fürſten ihr beſonderes votum virile im Reichs-Fürſtenrathe haben, an jenen Reichsgräflichen beſonderen Vorzügen weniger Antheil zu nehmen, und alſo auch zu denen auf deren Erhaltung oder Vermehrung abzielenden Bewilligungen nicht mit beyzutreten pflegen;

41 Daher dann 11) auch in gegenwärtigem Falle ſelbſt Se. hochfürſtliche Durchlaucht von Schwarzenberg, da Sie zu dem im Jahre 1742. weiland Kayſer Carl dem VII. bewilligten Reichsgräflichen don-gratuit Dero Einwilligung nicht gegeben, allerdings Urſache gehabt, ihren Beytrag dazu zu verſagen, ſo wie in dem in obiger Geſchichts-Erzehlung eingerückten Verzeichniſſe der auf jedes Mitglied des Weſtphäliſchen Grafen-collegii von den 388. Mann zugetheilten Mannſchaft die Könige von Dänemark, Preuſ-

 ſen

ſen und Großbritannien wegen der Grafſchaften Oldenburg, Delmenhorſt, Tecklenburg, Hoya, Diepholt und Spiegelberg nicht einmal mit angeſetzt ſind, und, wenn ſich gleich der Anſatz von Gimborn mit $26\frac{2080}{4578}$ Mann darunter findet, dennoch unter denen ebenfalls beſage obiger Geſchichts-Erzehlung den 24. Dec. 1743. namhaft gemachten Reſtanten davon keine Meldung weiter geſchiehet, ſo daß man damals ſelbſt von Seiten des directorii des Weſtphäliſchen Grafen-collegii auf Schwarzenberg wegen Gimborn nicht gerechnet zu haben ſcheinet;

42 Worwider nun zwar 12) den Unterthanen nicht gebühret, ihres Landesherrn hochfürſtlicher Durchlaucht darinn Ziel und Maaß zu ſetzen, ob und wie weit Höchſtdieſelben der Mehrheit der Stimmen ihrer Reichsgräflichen Mitſtände ſich zu fügen gut finden, wie ſie dann auch nicht wiſſen können, was bey dem im Jahre 1702. geſchehenen Beytritte dieſes hochfürſtlichen Hauſes zu oftgedachtem Grafen-collegio für Verbindungen eingegangen ſeyn mögen; deswegen jedoch noch keine Folge iſt, daß dergleichen von einer Landesherrſchaft übernommene Verbindungen nicht von ihren eignen Cammergütern beſtritten, ſondern von den Unterthanen übertragen werden müſten;

43 Indem vielmehr 13) in Gefolg deſſen, was oben ausgeführet worden, eine ausgemachte Sache iſt, daß ein Land, ſofern es zu Uebernehmung ſolcher Verbindungen ſich nicht beſonders anheiſchig gemacht, vermöge der allgemeinen Teutſchen Reichsverfaſſung dazu wider Willen nicht angehalten werden könne, weil diejenigen Reichsgeſetze, welche die Schuldigkeit der Unterthanen, Steuern zu entrichten, beſtimmen, der gräflichen Collegial-Bewilligungen überall nicht gedenken, und weil es in der That mit dieſen bloß auf freyer Willkühr beruhenden Collegial-Bewilligungen keine andere Bewandtniß hat, als mit jeden anderen Bündniſſen oder ähnlichen Verbindungen, die freylich jeder Reichsſtand, ſofern ſie dem Weſtphäliſchen Frieden oder anderen Reichsgrundgeſetzen nicht zuwiderlaufen, nach Willkühr eingehen kann, aber auch ſo, daß er die davon abhangende Laſt von ſeinen eignen Cammergütern tragen muß, und ſolche ſeinen Unterthanen ohne ihre Einwilligung und wider ihren Willen nicht aufbürden kann, wie jetzt aus der oben angezogenen Stelle der

Kayſerlichen Reſolution vom Febr. 1671.

als eine ausgemachte Sache anzuſehen iſt;

44 In näherer Erwegung 14) wenn man das Gegentheil annehmen wollte, ſonſt alle Mitglieder eines gräflichen collegii, ſo oft ſie wollten, ſich über eine Collegial-Bewilligung vereinbaren, und dadurch gegen alle Reichsverfaſſung ihren Unterthanen die beſchwerlichſten Auflagen aufbürden könnten; ohne zu gedenken, was in der Zukunft noch für weit beſchwerlichere Folgen entſtehen könnten, wenn ſo gar vom directorio im Namen eines ganzen Grafen-collegii, wie in gegenwärtigem Falle ſich davon die Spuhren würklich zeigen, einſeitig Wechſel ausgeſtellt oder andere Schulden gemacht, und demnächſt gegen das geſammte Collegium ausgeklagt würden, ohne daß vielleicht manches Mitglied des collegii, wenn es wüſte, daß es nicht ſowohl ihm, als nur ſeinen Unterthanen zur Laſt fiele, ſich einmal ſehr angelegen ſeyn laſſen möchte, ſolchen Unternehmungen mit Nachdruck ſich entgegen zu ſetzen;

Oder 15) wenn man auch die Sache von 45
der Seite betrachtet, als etwa nicht mehr in jedem Falle von eines jeden einzelnen Mitgliedes freyer Willkühr abhangen dürfte, von der Mehrheit der Stimmen, oder von dem, was von directorii wegen geſchehen, ſich zu trennen, dennoch auch davon der urſprüngliche Grund in einer freywillig eingegangenen Verbindung beruhen würde, die dann ebenfalls den Unterthanen doch nie, als ſofern ſie zu einer ſolchen auf beſtändig einzugehenden Verbindung ihre Einwilligung gegeben, mit Recht zur Laſt fallen kann;

Wenn es aber auch 16) gleich nicht an 46
Beyſpielen fehlen möchte, da es in manchen Graf- und Herrſchaften vielleicht doch ſo gehalten wird, daß alle gräfliche Collegial-Bewilligungen ſchlechterdings von den Unterthanen erhoben werden; dennoch von einem Lande auf das andere, und inſonderheit obgedachter maſſen von Unterthanen, die nach Art der Leibeigenſchaft behandelt werden, auf andere freye Leute und nach gewiſſen Verträgen zu regierende Landſchaften, oder *auch von* Ländern, die ſich durch Verträge oder *Herkommen* in ſolche Verbindlichkeit *ziehen laſſen*, auf andere, die ſolches nicht gethan, ſo wenig eine Folge gilt, als von zehen Ländern, wo die Fräuleinſteuer, oder wo Licent, Stempelpapier und dergleichen Abgaben üblich ſind, darum noch nicht auf das eilfte Land zu ſchlieſſen iſt;

Vielweniger 17) der in obigen Zweifels- 47
gründen erwehnte Umſtand von den Reichsritterſchaftlichen Charitativ-Subſidien hier zu einiger analogiſchen Richtſchnur dienen kann, da nicht nur bey der Reichsritterſchaft der Regel nach durchgängig angenommen werden kann, daß ihre Mitglieder nicht ſowohl eigentliche Länder als nur urſprüngliche Rittergüter beſitzen, von welchen alſo auf ordentliche Landſchaften noch weniger als von einer Graf- und Herrſchaft auf die andere geſchloſſen werden mag, ſondern auch überdies noch der beſondere Unterſchied zwiſchen ritſchaftlichen Gütern und gräflichen Ländern eintritt, daß jene auſſer den Charitativ-Subſidien gar keine andere Reichs- und Kreys- oder Land-Steuern zu entrichten haben, dieſe aber ohnehin ſchon der Laſt aller ſolcher Steuern unterworfen ſind, und alſo ein ſehr unbilliger Schluß ſeyn würde, wenn man von dem, was bey der Reichsritterſchaft ohnedem einmal hergebracht iſt, auf die eine ganz andere Verfaſſung habende Reichsgraf-

graf- und Herrſchaften eine Folgerung herleiten, und überhaupt in einem Falle, wo ſich aus klaren Geſetzen das Gegentheil behaupten läßt, einer nur in Ermangelung ausdrücklicher Geſetze ſtatt findenden und hier doch ganz ungleichen Analogie Platz geben wollte;

48 Wie dann ſchließlich 18) bey Gelegenheit deſſen, was im Jahre 1743. von der allgemeinen Grafen-Verein vorgekommen, ſelbſt die in dem Reichshofraths-concluſo vom 12. Jul. 1743. in

Moſers Staatsrechte tom. 38. p. 527. ſq.

befindliche Kayſerliche Reſolution ausdrücklich dahin gegangen:

"daß, wenn einige Reichsgrafen entweder ihren Ordinari-Beytrag zur Collegial-Caſſe oder die von Zeit zu Zeit zu des gräflichen collegii und geſammten Grafenſtandes Beſten gemeinſamlich beliebte auſſerordentliche Anlagen nicht richtig abführten, — den directoriis der vier collegiorum comitum (vi perpetuae commiſſionis caeſareae ad exſequendum) erlaubt ſeyn ſolle, gegen die ſäumigen Reichsgrafen oder Mitglieder, **oder, wo es hergebracht, gegen die Unterthanen** — die würkliche Execution vorzunehmen;"

49 Folglich hiedurch ſelbſt zu erkennen gegeben worden, daß dergleichen Collegial-Anlagen von den Unterthanen nur in denen Reichsgräflichen Ländern, wo ſolches beſonders hergebracht, ſonſt aber von den Mitgliedern des collegii ſelbſten, und alſo von ihren eigenen Cammergütern beyzutreiben ſeyen; welches alles die bisher ausgeführten Sätze, daß die gräflichen Collegial-Bewilligungen in einem Lande, wo ſolche von der Landſchaft nicht übernommen, noch hergebracht ſind, von den Unterthanen wider ihren Willen nicht gefordert, ſondern von den Herrſchaften aus ihren eigenen Cammergütern beſtritten werden müſſen, offenbar beſtärket;

50 So viel aber nun noch 19) in Rückſicht auf obige IIte Frage die beſonderen Umſtände der hier in Frage ſtehenden Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt anbetrifft, zuförderſt aus deren Geſchichte in

Steinen Weſtphäl. Geſchichte tom. 2. p. 304. ſq.

abzunehmen iſt, wie das Amt Neuſtadt ehedem einen Theil der Grafſchaft Mark ausgemacht, und ſowohl von den ehemaligen Grafen von der Mark, als auch noch vom Jahre 1490. her von dem damaligen Herzoge von Cleve anſehnliche Freyheiten zu genieſſen gehabt, demnächſt aber im Jahre 1630. von dem damaligen Churfürſten Friedrich Wilhelm von Brandenburg, als Beſitzern der Grafſchaft Mark, an das damals gräfliche, hernach fürſtliche Haus Schwarzenberg als ein Mannlehen mit aller Hoheit überlaſſen, und mit dem ſchon im XVI. Jahrhundert durch Heyrath au hochgedachtes Haus gekommenen und im Jahre 1610. zu einer Unterherrlichkeit erklärten Hauſe Gimborn vereiniget worden;

Da dann 20) beſage obangezogener Anmerkungen über den Landes-Vergleich vom Jahre 1658. bey 51

Steinen l. c. p. 409. ſq.

dieſe nunmehrige freye Reichsherrſchaft nicht nur die Beſtätigung ihrer vorigen Landes-Privilegien, auch namentlich mit Beziehung auf das vom Jahre 1490, von ihrer neuen Landesherrſchaft erhalten, ſondern auch in nurgedachtem Vergleiche vom Jahre 1658. vieles noch genauer beſtimmt, und inſonderheit der fünfte Artikel folgendermaſſen gefaſſet worden:

"Fünftens wollen Ihro hochgräfliche Excellenz Dero Unterthanen wider Gebühr, alt Herkommen, und Inhalt ihrer Privilegien mit keinen Steuern oder Collecten ohne Bewilligung der Schöffen, Vorſteher und Meiſtbeerbten oder Dero Deputirten beſchweren; es ſey dann die höchſte kundbare Noth, welche den Unterthanen ſo vor als nach jedesmal angedeutet und remonſtriret werden ſolle. Und wollen die Schöffen, Vorſteher und Meiſtbeerbten, oder deren Deputirten, wenn die Unterthanen vermittelſt Ihro hochgräflichen Excellenz väterlicher Sorgfalt vor Kriegsüberziehung beſchützet, und in Ruhe und gutem Wohlſtande bey dem Ihrigen erhalten werden, zu ſchuldiger dankbarer Erkenntlichkeit deſſen mit einer freywilligen träglichen Beyſteuer ohne Conſequenz und Nachtheil ihrer Privilegien Ihrer hochgräflichen Excellenz ſich hingegen unterthänig dankbarlich bezeugen;"

Welches allein ſchon 21) ſo viel zu erkennen gibt, daß dieſe Herrſchaft nicht in die Zahl derer gehöre, die nach der oben angezogenen Beſchreibung des Herrn von Ludolf modo magis herili behandelt werden können, ſondern daß hier theils ein zwiſchen der Landesherrſchaft und der Landſchaft errichteter, und in Steuerſachen der letztern Bewilligung erfordernder Landesvergleich zum Grunde liegt, und theils auch auf die Verfaſſung der Grafſchaft Mark, wovon dieſe Herrſchaft ehedem ein Theil geweſen, noch jetzo Rückſicht zu nehmen iſt; 52

Inſonderheit aber 22) vorgedachter fünfter Artikel dieſe klare Vorſchrift enthält, daß keine neue Steuern oder Collecten ohne Bewilligung der Landſchaft oder derer dieſelbe vorſtellenden Deputirten ſtatt finden; wovon zwar das, was 53

was in älteren und neueren Reichsgeſetzen obgedachtermaſſen von Reichs- und Kreys-Steuern geordnet iſt, eine Ausnahme machen kann, dahin aber, wie oben ausgeführet worden, die gräflichen Collegial-Bewilligungen nicht zu rechnen, ſolche auch weder in dieſem Landesvergleiche begriffen, noch hier etwa beſonders hergebracht ſind, vielmehr obangezogene Anmerkungen da, wo ſie des hochfürſtlich Schwarzenbergiſchen Beytritts zum Weſtphäliſchen Grafen-collegio gedenken, bey

Steinen l. c. p. 413.

ſelbſt über den ordentlichen Beytrag zur gräflichen Collegial-Verfaſſung wegen des Comitial-Geſandten u. d. gl. nicht ohne Grund hinzufügen:

"Weil dieſes eine Laſt, welche das Amt „Neuſtadt unter der Grafſchaft Mark nicht „abgetragen, ſo würden die Eingeſeſſenen „ſelbige wohl wiſſentlich bewilligen müſſen, „wenn ſie desfalls im Rechte zuläſſig und „Vergleichsmäſſig collectirt werden ſollen;"

geſchweige denn, daß ſo gar ſolche auſſerordentliche gräfliche Collegial-Anlagen, wie die, wovon hier die Frage iſt, den Unterthanen, die dergleichen noch nie entrichtet, ohne ihre Bewilligung ſollten zugemuthet werden können;

54 Wie dann auch 23) die im Landesvergleiche ſelbſten hinzugefügte Ausnahme einer höchſten kundbaren Noth bey dieſem bloß auf freyer Bewilligung beruhenden und das Land weiter gar nicht angehenden dono gratuito ſo wenig als bey irgend anderen gräflichen Anlagen von der Art in Anwendung gebracht werden kann; noch alſo der auch im Fall der höchſten kundbaren Noth im Landesvergleiche ausbedungenen Remonſtration damit ein Gnüge geſchiehet, wenn den Unterthanen nur angedeutet wird, daß ſie zu dieſem oder jenem ihnen übrigens ganz unbekannten und ſie nicht berührenden Behufe eine vorgeſchriebene Summe bezahlen ſollen; in näherer Erwegung ſonſt dieſe Ausnahme, wenn derſelben mit einer ſolchen Remonſtration ein Gnüge geſchähe, offenbar jene ganze Regel der von der Landſchaft zu begehrenden Bewilligung aufheben würde, in der That aber auch bey der ausbedungenen Remonſtration, daß eine das Land ſelbſt mit betreffende wahre Noth vorhanden ſey, nothwendig voraus zu ſetzen iſt;

55 Folglich 24), da weder nach der Teutſchen Reichsverfaſſung überhaupt, noch nach dem beſonderen Landesvertrage dieſer Herrſchaft derſelben die Entrichtung der gräflichen Collegial-Anlagen ohne ihre Einwilligung zur Laſt gelegt werden kann, dem Landesvorſtande, welchem die Vertheidigung der Gerechtſame des Landes obliegt, nicht zuzumuthen iſt, daß das Land mit den obgedachten Forderungen der Frau Gräfinn von Truchſeß, ingleichen der obbenannten Juden, und des Seminarii Clementini beſchweret werde;

Zumal da 25) es damit nicht bloß auf 56 dieſe nurbenannte Forderungen ankömmt, ſondern wenn ſolche vom Lande übernommen werden, aus dieſen einmal übernommenen gräflichen auſſerordentlichen Collegial-Anlagen leicht ein Herkommen für alle künftige ähnliche Fälle gefolgert werden würde; überall aber deſto billiger dabey alle Vorſicht gebraucht wird, da dieſes nur aus einer kleinen Stadt und 12 Bauerſchaften beſtehende und kaum 3 bis 4 Stunden im Durchſchnitt betragende Ländchen, das überdies durchgehends unfruchtbar, auch nicht mit beträchtlichen Manufacturen begabet iſt, mit einer Anlage von 52 Gulden offenbar in ganz übertriebenem Verhältniſſe angeſetzt iſt, worinn ſelbſt in Anſehung der Kreysanlagen eine von der Landesherrſchaft zu bewürkende Moderation um ſo billiger ſeyn würde, als die daraus dem Lande zur Laſt fallenden Beyträge nicht nur deſſen Kräfte überſchreiten, ſondern auch beſage oft angezogener Anmerkungen bey

Steinen l. c. p. 411. ſq.

eigentlich daher ihren Urſprung haben, daß der Fürſt Johann Adolf von Schwarzenberg bey der Niederrheiniſch-Weſtphäliſchen Kreysverſammlung zu Duisburg im Jahre 1682. über den alten Anſchlag, den bis dahin dieſe Herrſchaft zur Grafſchaft Mark abgetragen, noch einen Mann zu Pferde und zwey zu Fuß im Kreysanſchlage mehr übernommen, ohne daß weder vor noch nachher die landesvertragsmäſſige Bewilligung dazu ertheilet worden; daher auch jetzt die Reichsanlage dieſer Herrſchaft nur 32 Gulden, die Kreysanlage aber 52 Gulden beträgt;

Wie dann 26) ſelbſt in dem in obiger 57 Geſchichts-Erzehlung angezogenen Oberamts-Decrete vom 1. Jul. 1771. anerkannt wird:

"Daß die Kreysmatrikel zu 52 Gulden, „welche das Grafen-Collegium befolge, „überſpannt und exceſſiv ſey;"

auch der bloſſe Anblick obigen Verzeichniſſes, wie die 388. Mann unter die Mitglieder des Weſtphäliſchen Grafen-collegii vertheilet worden, zu erkennen giebt, daß nächſt Lippe-Detmold und Bentheim keine Grafſchaft oder Herrſchaft ſo hoch, wie Gimborn mit 26 Mann, angeſetzt worden, indem auf beyde Sayn zuſammen nur 45. Mann, ingleichen auf beyde Wied nur 36. Mann, auf die meiſten andern aber nur 2. 3. 4. 6. 7. 8. 10. bis 20. Mann gerechnet worden;

Daher 27) leicht abzunehmen iſt, wie 58 ſehr es dieſem kleinen Ländchen zur Laſt fallen würde, wenn es bloß zu dieſem Poſten der gräflichen Collegial-Anlage, die eigentlich für das ganze Weſtphäliſche Grafen-Collegium 25672. Gulden

Gulden betragen, mit Zurechnung ſo vieljähriger vollends unverſchuldeten Zinſen allein bey 4000. Gulden bezahlen ſollte, und wenn es noch überdies fürs künftige ohne alles ihr Zuthun immer mehr dergleichen Anforderungen ausgeſetzt ſeyn ſollte; Zumal da hier noch die beſonderen Umſtände eintreten, daß die hochfürſtliche Landesherrſchaft vom Lande weit entfernt lebet, mithin der Troſt eines Landes, bey den Landesfürſten ſelbſten durch Vorſtellungen einige Milderung zu erlangen, hier noch mehreren Schwierigkeiten, als anderwärts, unterworfen iſt;

59 Welchem allem dann zufolge 28), was obige IIIte Frage betrifft, die bisher am Kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte ergangene Urtheile zwar auf keine Weiſe anzufechten ſind, indem der darinn enthaltene Ausſpruch:

> daß das Weſtphäliſche Grafen-Collegium die eingeklagte Forderung der obbenannten Juden und der Frau Gräfinn von Truchſeß zu befriedigen ſchuldig ſey,

einmal ſeine Richtigkeit behält, ohne daß es nöthig war, bey Erörterung dieſer Frage auch das hochfürſtliche Haus Schwarzenberg oder Dero Gimborn-Neuſtädtiſche Landſchaft noch erſt beſonders zu hören;

60 Inzwiſchen 29) wiederum eine ganz andere Frage iſt:

> Wer nunmehro im Weſtphäliſchen Grafen-collegio eigentlich das Geld zu Tilgung dieſer Schuld hergeben ſolle?

Da dann weder in dem Falle, wenn ſelbſt das hochfürſtliche Haus Schwarzenberg ſeine Verbindlichkeit, zu dieſer von demſelben nicht mit bewilligten Anlage beyzuſteuern, annoch in Widerſpruch ziehen ſollte, noch weniger aber, wenn deshalb die Frage zwiſchen der Landesherrſchaft und den Unterthanen entſtehet, darüber noch zur Zeit das mindeſte am Cammergerichte entſchieden worden, mithin in Anſehung deſſen alles, was die bisherigen Cammergerichts-Urtheile enthalten, als res inter alios acta anzuſehen iſt;

61 Wannenhero 30) es keinen Anſtand haben kann, daß mehrbemeldeter Landesvorſtand der Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt beym höchſtpreislichen Cammergerichte nicht annoch Gehör finden ſollte, wenn derſelbe per modum interuentionis, als dergleichen bewandten Umſtänden nach auch noch poſt ſententiam geſchehen kann,

> Ioh. Paul *Beſſerer* diſſ. *de interuentione poſt ſententiam*, Gieſſ. 1744.

die hier eintretenden und in gegenwärtigem Bedenken ausgeführten Umſtände geziemend vorſtellet, und um gnädigſt gerechteſte Verfügung an das Niederrheiniſch Weſtphäliſche hohe Kreysausſchreibamt bittet, daß geſtalten Sachen nach die Unterthanen der Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt mit aller Execution in dieſer Sache zu verſchonen, ſondern im Fall das hochfürſtliche Haus Schwarzenberg nicht auch ſelbſt davon frey zu ſprechen ſeyn möchte, ſelbiges doch ſeinen Antheil nur aus ſeinen eignen Gütern und Einkünften beyzutragen habe;

Immittelſt auch 31) bis zu Bewürkung dieſer Cammergerichts-Verordnung ſowohl rathſam als thunlich und nöthig ſeyn dürfte, eben dieſes bey gedachtem Kreysausſchreibamte gebührend vorzuſtellen, um mit der Execution wider die Unterthanen der Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt bis auf weitere Cammergerichtliche Verfügung Anſtand zu nehmen; Zu deſſen mehrerer Unterſtützung vielleicht überdies nicht undienlich ſeyn möchte, auch bey Seiner Königlichen Majeſtät in Preuſſen, ſo zugleich als Lehenherr über dieſe Herrſchaft Antheil daran zu nehmen haben, daß deren Unterthanen nicht durch unbillige Execution zu Grunde gerichtet werden, deshalb mit einer dienlichen allerunterthänigſten Vorſtellung einzukommen; 62

Worneben ſchließlich 32) zu hoffen iſt, daß nicht nur das hochfürſtlich Schwarzenbergiſche Oberamt zu Gimborn, wenn demſelben alles hier ausgeführte in ſchuldiger Ehrerbietung vorgeſtellt wird, darauf billige Rückſicht nehmen werde; ſondern auch vorzüglich von Seiner hochfürſtlichen Durchlaucht von Schwarzenberg eigner preiswürdigen Geſinnung, wie ſolche ſelbſt aus dem oben angezogenen Hofcanzley-Decrete nicht undeutlich hervorblickt, Höchſtdero Unterthanen den getroſten Muth ſchöpfen können, daß Höchſtdieſelben denen hier ausgeführten Gründen von der wahren Beſchaffenheit der Sache, wenn ſie, wie ſichs geziemet, in tiefſter Submiſſion und Ehrfurcht höchſten Ortes angebracht werden, ein gnädigſtes Gehör zu geben, und Höchſtdero getreues Land ſelbſt in Gnaden zu vertreten mildeſt geruhen werden; 63

Solchem allem nach ſind wir auf obige uns vorgelegte Fragen der rechtlichen Meynung: 64

> I. Daß nach der Teutſchen Reichsverfaſſung in einer Reichsgrafſchaft oder mit Sitz und Stimme in einem reichsgräflichen *collegio* verſehenen Herrſchaft die Unterthanen ſolche reichsgräfliche Collegial-Anlagen, wie in obiger Geſchichts-Erzehlung vorkommen, ſo fern ſie nicht durch beſondere Verträge oder Herkommen dazu verbunden, zu übernehmen nicht ſchuldig ſind;
>
> II. Daß auch nach der beſondern Verfaſſung der Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt derſelben mit Recht nicht zuzumuthen, daß ſie die in obiger Geſchichts-Erzehlung erwehnten Regiments-Gelder und Beyträge zum

zum *ſeminario Clementino* für die Landſchaftliche Caſſe übernehmen ſolle;

III. Daß vielmehr von Seiten des Landes=Vorſtandes die in gegenwärtigen Entſcheidungsgründen *ſub num.* 30. *ſq.* an die Hand gegebenen rechtlichen Mittel darwider zu ergreifen ſeyen. v. R. W.

CCXVI. RESPONSVM SECVNDVM

puncto iurium principis et ordinum prouincialium circa aerarium prouinciale,

auf Anfrage des Landesvorſtandes der fürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn=Neuſtadt

im Namen der Göttingiſchen Juriſten=Facultät abgefaſſet im Octob. 1771.

THEMATA GENERALIA.

I. Aerarium prouinciale, quod ex collectis conſiſtit, quae non niſi conſentientibus ſubditis imponi poſſunt, non patitur aſſignationes ſolius principis eiusue officialium citra praeſcitum et conſenſum ordinum prouincialium datas.

II. Iis, quibus defenſio iurium et libertatis ſubditorum incumbit, negari non poſſunt ſumtus, eam in rem neceſſarii ex aerario prouinciali, aut ſingularibus collectis contribuendi.

III. Ii, qui rationibus aerarii prouincialis praefecti ſunt, vbi obſeruantiae id conuenit, merito eliguntur ab ordinibus prouincialibus, ſalua confirmatione principis, eiusque ſuprema inſpectione circa ea, quae cum illo contrahuntur.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

Species facti.

2. In dynaſtia Gimborn - Neuſtadt pacto cautum eſt, ne princeps de Schwarzenberg ſubditos praeter conſuetudinem eorumque priuilegia ſine ſtatuum prouincialium conſenſu tributis oneret, nec antequam de collectis praeſtitis ratio reddita ſit, nouae imperentur, promiſſa ſubditis exigentibus rationum copia.

3. Vi huius pacti duae caſſae, vna reditibus domini, altera ad tributa prouinciae conſtitutae ſunt, atque huic receptor praepoſitus eſt, qui a deputatis prouinciae eligitur et praefecto principis ad confirmandum praeſentatur, cum quo deputati prouinciae de pecunia pro receptione ſoluenda contrahere conſueuerunt.

4. Deſignantur prouinciae deputati.

5. Quotannis rationes redduntur, euacuata caſſa receptor id denunciat praefecto principis et rationes exhibet, quarum exemplum ſtatibus prouinciae communicatur ad monita conficienda, quo facto terminus ad rationes reddendas publice praefigitur.

6. Ibi praefecto et deputatis praeſentibus rationes examinantur et monitis ſublatis ſubſcribuntur.

7. Simul nouae collectae determinantur, termini ſolutioni praefiguntur et ſubſcripta deſignatio publicatur.

8. Ob factas aſſignationes praeſtationum ſtatibus ignotarum diſſidia orta, et monita adaucta ſunt.

9. Facta anno 1771. a ſtatuum deputatis contractus de pecunia pro receptione ſoluenda renouatione, decretum a praefecto ſubſecutum, quo ab ſuſce-

ſuſceptam autonomiam quaeſtio ſtatibus mouetur, et iuſtificatio imperatur.

10. Deputati ſignificarunt a maioribus ſe accepiſſe, receptorem a deputatis eligi ſalua principis confirmatione; contractum vero initum iam praefecto notum eſſe.

11. Eodem tempore communicationem praeſtationum non determinatarum ante ſolutionem ad monita exhibenda petierunt.

12. Alio decreto denuo editio contractus ſub poena caſſationis imperatur, et communicatio neceſſaria promittitur.

13. Putat praefectus principis, ſuo iudicio de neceſſitate ſignificandi ſtatibus ſolutiones ſtandum eſſe, et ſufficere eas redditis demum rationibus illis innoteſcere: ipſorum autem eſt priuilegia ſubditorum ſeruare, inſimul vero nil contra iura principis territorialia moliri.

Quaeſtio I.

Rationes dubitandi.

14. Occurrere poſſunt caſus improuiſae neceſſitatis, vbi praeter determinatas praeſtationes, aliis adhuc opus eſt.

15. In pactis prouincialibus dynaſtiae Gimborn-Neuſtadt caſus improuiſae neceſſitatis expreſſe mentio facta eſt, vi cuius praefectus principis aſſignationes dare non prohibetur reſeruato ſtatibus iure monendi vel ad principem recurrendi.

16. Promiſſio de facienda communicatione neceſſaria ſufficit iuri ſubditorum conſeruando.

Rationes decidendi.

17. Ex iure publico imperii Germanici fas eſt, principem praeter tributa imperii vel circulorum nihil a ſubditis poſſe exigere.

18. Idem pacto prouinciali, de quo hic ſermo eſt, cautum reperitur.

19. Vi huius pacti ſine ſtatuum prouincialium conſenſu nec nouas collectas imponere nec ſolutiones exinde faciendas determinare fas eſt.

20. Illo quidem pacto caſus improuiſae neceſſitatis exceptus eſt, ſub conditione tamen vt ſubditis ſignificetur, et ante redditas rationes noua deſignatio fiat.

21. Recte inde infertur, in caſu ſuperuenientis neceſſitatis, eius mentionem facta ſolutione non ſatis tempeſtiue fieri.

22. Principis iudicio neceſſitatem ſubeſſe aſſeuerantis ſtandum haud eſt, ſed ſtatuum eſt de neceſſitate ſolutionis arbitrium.

23. Ius monendi et ad principem recurrendi non ſufficit, quia ſtatibus expedit potius non ſoluere quam de ſolutis conqueri.

24. Principis intereſt, controuerſias inter ſubditos eiusque miniſtros ſalutis publicae cauſa remoueri.

25. Deciſio quaeſtionis.

Quaeſtio II.

Ratio dubitandi.

26. Quod collectae ſine ſtatuum prouincialium conſenſu imperari nequeant, ipſis earum diſpoſitionem haud tribuit, quum principi potius ius proſpiciendi, ne iis abutatur, competat.

Rationes decidendi.

27. Defenſio iurium prouincialium id tribuit, ſine quo ea obtineri non poteſt.

28. Princeps omnino ius ſummae inſpectionis ſibi vindicat; non iniuſtum vero eſt, ſumtus ad defenſionem iurium neceſſarios inde ſumi.

29. Summorum imperii tribunalium eſt proſpicere, ne ſubditis media defenſionis iurium ſuorum adimantur.

30. Deciſio.

Quaeſtio III.

Ratio dubitandi.

31. Sine principis conſenſu nec perſonae ad pecuniam publicam recipiendam conſtitui, nec contractus cum illis iniri poſſunt.

Ratio decidendi.

32. Vbi ſtatus prouinciales receptores pecuniae publicae ſalua principis confirmatione conſtituunt, ei quidem contractus cum iis initos inſpiciendi ius eſt, mutationes vero in ſtatuum fauorem factas prohibere nequit.

33. Deciſio.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine Species Facti mit angehängten Fragen zugefertiget, und darüber unſere rechtliche Belehrung begehret worden; Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

2 Iſt in der hochfürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt im Jahre 1658. ein in

Joh. Died. von Steinen Weſtphäliſcher Geſchichte part. 2. (Lemgo 1755. 8.) p. 400. ſq.

befindlicher Landesvergleich errichtet, und darinn unter andern art. 5. 6. 7. folgendes feſtgeſetzt worden:

"Fünftens: Wollen Ihro hochgräfliche Excellenz Dero Unterthanen wider „Gebühr, alt Herkommen, und Inhalt „ihrer Privilegien mit keinen Steuren oder „Collecten, ohne Bewilligung der Schöffen, Vorſteher und Meiſtbeerbten, oder „Dero Deputirten, beſchweren, es ſey „denn die höchſte kundbare Noth, welche „den Unterthanen ſo vor als nach jedesmal „angedeutet und remonſtriret werden ſoll. „Und wollen die Schöffen, Vorſteher und „Meiſtbeerbten oder deren Deputirten, „wenn die Unterthanen vermittelſt Ihro „hochgräflichen Excellenz väterlicher Sorgfalt vor Kriegsüberziehung beſchützet, und in „Ruhe und gutem Wohlſtande bey dem Ihrigen erhalten werden, zu ſchuldiger dankbarer Erkenntlichkeit deſſen mit einer freywilligen träglichen Beyſteuer ohne Conſequenz und Nachtheil ihrer Privilegien

„Ihrer hochgräflichen Excellenz ſich hinge-
„gen unterthänig dankbarlich bezeigen."

"Sechſtens wegen der erhobenen Gel-
„der ſollen richtige Rechnungen und reliqua
„geleiſtet, und dieſelbe mit Original-juſti-
„ficatorial-Stücken beſchienen, auch Ih-
„rer hochgräflichen Excellenz gnädiger Ver-
„ordnung gemäß darob gehalten, und kei-
„ne neue Ausſchläge gemacht werden; es
„ſey dann die vorige vor den Schöffen,
„Vorſtehern, wie auch der Meiſtbeerbten
„Deputirten berechnet; auſſer da ein äuſ-
„ſerſter höchſter Nothfall vorhanden;"

"Siebendens: auf Begehren ſollen
„den Unterthanen Abſchriften von den Rech-
„nungen mitgetheilet werden."

3 Sind auch dieſem Vertrage gemäß zwey von einander unterſchiedene Caſſen, eine für die Herrſchaftlichen Domanial-Gefälle, und eine ſogenannte Amts-Caſſe für die landſchaftlichen Abgaben, über welche letztere ein beſonderer Amts-Receptor geſetzet iſt, der jedesmal von dem ſogenannten Amts- oder Landes-Vorſtande gewehlet, und dem hochfürſtlichen Oberamte zur Confirmation präſentirt wird, und mit dem bisher wegen der Recepturgelder auch gedachter Amts-Vorſtand jedesmal contrahiret hat.

4 Sind aber unter dieſem Amts- oder Landes-Vorſtande begriffen ein jedesmaliger Bürgermeiſter zu Neuſtadt und die Gerichtsſchöffen von den beyden Landgerichten Gimborn und Gummersbach 12. an der Zahl, ingleichen die Vorſteher der Bauerſchaften, worinn das Land nebſt dem Städtchen Neuſtadt eingetheilet iſt, 14. an der Zahl.

5 Und mit der Amts-Caſſe iſt es in Anſehung der Einnahme und Ausgabe bisher folgendermaſſen gehalten worden.

Alle Jahre wird Rechnung abgelegt. Wenn die Caſſe erſchöpft zu ſeyn beginnet, ſo zeiget ſolches der Amts-Receptor bey dem hochfürſtlichen Oberamte zu Gimborn an, übergiebt ſeine Rechnung, welche dem Amts-Vorſtande mit allen Juſtificatorial-Stücken copeylich ad monendum communicirt wird. Der Amts-Vorſtand tritt hierauf zuſammen, gehet die Rechnung Poſten vor Poſten durch, und macht ſeine monita und Ausſtellungen darüber. Alsdann ergehet vom Oberamte ein Proclama von allen Canzeln, worinn ein Termin zur Ablegung der Rechnung angeſetzt wird, und Bürgermeiſter, Schöffen, Vorſteher und Meiſtbeerbte, um der Rechnung beyzuwohnen, eingeladen werden.

6 In dieſem Termine, da dann der Herr Oberamtmann, ſodann der ganze Amts-Vorſtand und von den Meiſtbeerbten viele oder wenige erſcheinen, wird die Rechnung Poſten vor Poſten vorgenommen, geprüfet, und die monita ſo viel thunlich erlediget; worauf die Rechnung ſowohl von dem Herrn Oberamtmann, als von Bürgermeiſter, Schöffen und Vorſtehern unterſchrieben wird;

Nächſt dem werden die Abgaben für das 7
zukünftige Jahr Poſten vor Poſten wieder vorgenommen. Und weil deren einige gemeiniglich noch nicht liquide, auch nicht alle voraus bekannt ſind, ſo wird um derentwillen ein gewiſſes Quantum überhaupt beygenommen, und von allen mit Beſtimmung der Zahlungs-Termine ein ſtatus formirt, ſo der neue Ausſchlag genannt, und ebenmäſſig, wie die Rechnung, unterſchrieben, auch von den Canzeln, jedoch nur mit Benennung des quanti überhaupt, publiciret wird.

Seit einiger Zeit aber haben ſich dieſer 8
landſchaftlichen Abgaben halber zwiſchen dem hochfürſtlichen Oberamte und den Unterthanen darüber einige Irrungen hervorgethan, daß öfters vom Oberamte an die Amtscaſſe Poſten zur Auszahlung aſſigniret werden, wovon der Amtsvorſtand nicht eher, als nach der Auszahlung und mit communicirter Amts-Rechnung etwas erfähret, und deren einige gleichwohl der Vorſtand oft theils gar nicht, theils nur zum Theil geſtändig iſt, welches daher die monita über die Gebühr anhäufet, und den Vorſtand in die größte Verlegenheit ſetzet, zumal da der Amts-Receptor die Aſſignationen bis zur Rechnung nicht einmal bekannt werden laſſen ſoll.

Als auch darneben im Jahre 1771. der 9
Amtsvorſtand der Recepturgelder halber mit dem Amts-Receptor Burbach einen vorhin ſchon auf 4. Procent geſchloſſenen Contract erneuert; iſt darauf unterm 16. Jul. 1771. an gedachten Vorſtand ein Oberamts-Decret des Inhalts ergangen:

"Man hätte zuverläſſig vernommen, daß
„ſich der Amtsvorſtand unterfangen habe,
„ohne Vorwiſſen des fürſtlichen Oberamts,
„dem Amts-Receptor Burbach Geſetze vor-
„zuſchreiben, und mit ihm beſondern Ac-
„cord zu ſchlieſſen, wie es mit der Receptur
„gehalten werden ſolle;"

"Da nun der Amts-Receptor nicht von
„Schöffen und Vorſtehern, ſondern vom
„fürſtlichen Oberamte dependire, von wan-
„nen er auch angenommen werde; ſo ha-
„be ſich der Landesvorſtand binnen 8. Ta-
„gen über ſolches eigenmächtige Verfahren
„zu verantworten;"

Als aber hierauf in einer den 29. Jul. 10
1771. übergebenen Remonſtration der Vorſtand vorgeſtellt:

Wie die älteſten ihres Mittels nicht anders wüßten, und von ihren Vorfahren nie

nie anders gehöret hätten, als daß der Amts-Receptor jederzeit vom Vorſtande erwehlet, und dem Oberamte zur Confirmation präſentiret ſey,

auch der Vorſtand mit dem Receptor Burbach nur einen dem Oberamte bereits bekannten Accord erneuert habe, und das Landesherrliche Intereſſe ſelbſt mit darunter obwalte, wenn die Receptur-Gelder niedrig ſeyen;

11 Hat bey dieſer Gelegenheit der Vorſtand ſich auch die Freyheit genommen zu erinnern:

"daß demſelben alle vorkommende Anſprüche an die Amts-Caſſe, welche nicht zum Ausſchlage gekommen und bewilliget worden, vor der Auszahlung ad monendum communicirt werden möchten;

"indem ſolchergeſtalt nicht nur der Vorſtand des weitläuftigen Monirens und der daraus entſtehenden Verdrießlichkeit bey der Amtsrechnung überhoben ſeyn, ſondern, weil auch dem Vorſtande die Umſtände der Forderung oft beſſer bekannt, dadurch verhütet würde, daß die Amts-Caſſe nicht vor der Zeit erſchöpft, und wegen der ſchon ausgezahlten Gelder, welche ſodann ſchwerlich wieder bey zu kriegen, keine Weiterung entſtünde."

12 Worauf dann ferner an gedachtem 29. Jul. 1771. vom Oberamte decretiret worden:

"Wird dem Amtsvorſtande abermalen anbefohlen, den ohne Vorwiſſen des Oberamts anmaßlich getroffenen Contract ohne Anſtand intra triduum zu produciren; in deſſen Entſtehung alles, was geſchloſſen und contrahiret worden, als null und nichtig angeſehen, ſofort wiederum aufgehoben werden ſolle;"

"Ad ſecundum wird dem Amtsvorſtande Communication widerfahren, in ſo weit es nöthig iſt."

13 Da nun ſolchergeſtalt das hochfürſtliche Oberamt der Meynung iſt, daß keine weitere Communication, als ſofern daſſelbe ſolche nöthig fände, zu geſchehen brauche, und vor die Unterthanen genug ſey, daß ſie bey der Rechnung Nachricht davon erlangten, und, ſofern die monita bey derſelben nicht erlediget würden, der Vorſtand ſeinen Recurs an den durchlauchtigſten Landesherrn nehmen könne; gleichwohl dem Landesvorſtande eines Theils oblieget, die Landes-Privilegien und Gerechtſamen nach ihren theuer geleiſteten Pflichten aufrecht zu erhalten, andern Theils aber die tiefſte Ehrfurcht, welche ſowohl der Vorſtand als die geſammten Unterthanen für ihres theuerſten und gnädigſten Landesherrn Hochfürſtliche Durchlaucht haben, ihnen nicht geſtattet, das geringſte vorzunehmen, was nur von weitem als ein Eingriff in Höchſtdero hohe Territorial-Gerechtſame angeſehen werden könnte; Inzwiſchen auch noch den 12. Sept. 1771. ein fernerweites Oberamts-Decret des Inhalts ergangen:

"Nachdem das Hochfürſtliche Oberamt vermöge erhaltenen gnädigſten Befehls nicht geſchehen laſſen könne, daß die von dem landſchaftlichen mandatario Kocher ſowohl als auch von den Deputirten anmaßlich und von muthwilligen Beſchwerden herrührenden Koſten aus der Landſchafts-Caſſe beſtritten werden, geſtalt ſolche unter dem höchſten Schutze und Oberaufſicht Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht bloß und allein zu publiquen und nützlichen Ausgaben angeordnet ſeyen; ſolchemnach werde ein ſolches zur gehorſamſten Nachachtung ohnverhalten;"

So entſtehen nunmehro folgende Fragen:

Erſte Frage.

Was wegen derer obbeſchriebenermaſſen vom Oberamte vorkommenden, und dem Landesvorſtande nicht eher als bey der Rechnung bekannt werdenden Aſſignationen an die Amts-Caſſe ſowohl nach obangezogenem Landesvergleiche als nach der allgemeinen Teutſchen Reichsverfaſſung Rechtens ſey?

Rationes dubitandi.

Ob nun wohl 1) bey der obbeſchriebenen Einrichtung des Steuerweſens und der ſo genannten Amtscaſſe, wie ſolche überaus löblich und dem Zwecke ſehr gemäß iſt, dennoch Fälle vorkommen können, wo es unmöglich iſt, bey der jedesmal auf die folgende Zeit zum voraus zu beſtimmenden Summe gewiſſe unerwartet erforderliche Ausgaben vorauszuſehen, und wo alſo unvermeidlich iſt, daß aus der Amtscaſſe bisweilen auch auſſerordentliche nicht vorhergeſehene Zahlungen beſtritten werden müſſen; 14

In welcher Abſicht alſo 2) die Befugniß des Oberamts allenfalls Aſſignationen auf die Amtscaſſe zu ertheilen um ſo weniger zweifelhaft zu ſeyn ſcheinen möchte, als ſelbſt der Landesvertrag in obangezogener Stelle von der Nothwendigkeit der Landes-Bewilligung den Fall einer kundbaren Noth ausnimmt, und, im Fall auch von Seiten des Landesvorſtandes etwas dabey zu erinnern ſeyn möchte, ſolches am Ende immer noch beym Moniren der Rechnung geſchehen kann, auch allenfalls ſelbſt der Recurs an des Landesfürſten hochfürſtliche Durchlaucht übrig bleibet; 15

16 ohne zu gedenken, daß 3) in obgedachtem Oberamts-Decrete vom 29. Jul. 1771.: daß dem Vorſtande, in ſo weit es nöthig, Communication wiederfahren ſolle, bereits zugeſichert, mithin dieſer Beſchwerde dadurch ſchon abhelfliche Maaſſe gegeben worden zu ſeyn ſcheinen möchte;

Rationes decidendi.

17 Dennoch aber und dieweil 1) es ſelbſt der allgemeinen Teutſchen Reichsverfaſſung gemäß iſt, daß kein Teutſcher Reichsſtand, auſſer den gegenwärtig nicht in Frage ſtehenden Reichs- und Kreysſteuern oder ſonſt durch Reichsſchlüſſe beſtimmten Fällen, von ſeinen Unterthanen ohne ihre Einwilligung Steuern fordern kann;

18 ſolches aber 2) hier durch obbemeldeten Landesvertrag noch mehr befeſtiget und ausdrücklich zur Regel angenommen iſt:

daß nicht nur die Unterthanen ohne des Landesvorſtandes Bewilligung mit keinen Steuern oder Collecten beſchweret,

ſondern auch vor richtiger Berechnung der erhobenen Gelder keine neue Ausſchläge gemacht werden ſollen;

19 Folglich 3) da obbeſchriebener maſſen die ſo genannten Ausſchläge oder Beſtimmung der zur Amtscaſſe erforderlichen Beyträge und daraus zu beſtreitender Zahlungen nicht anders als mit Zuziehung und Bewilligung des Landesvorſtandes geſchehen können, überall in dem Landesvertrage keine einſeitige Aſſigationen des Oberamtes an die Amtscaſſe gegründet ſind, indem ſolche von der vorgeſchriebenen Bewilligung und jedesmaligem neuen Ausſchlage gerade das Gegentheil ſind, und offenbar dieſe ganze Stelle des Landesvertrages alle Kraft verliehren würde, wenn das Oberamt berechtiget ſeyn ſollte, der Amtscaſſe durch einſeitige Aſſignationen unbewilligte Zahlungen aufzubürden;

20 Wobey nun zwar 4) ſowohl obangezogener fünfter als ſechſter Artikel des Landesvertrages den Fall einer höchſten kundbaren Noth, oder da ein äuſſerſter höchſter Nothfall vorhanden wäre, als eine Ausnahme von der Regel hinzufüget; jedoch gar nicht in der Abſicht, daß in ſolchem Falle das Oberamt bloß für ſich auf die Amtscaſſe Aſſignationen zu ertheilen berechtiget ſeyn ſolle, ſondern ſo, daß a) beſage des fünften Artikels die etwa eintretende höchſte kundbare Noth den Unterthanen ſo vor als nach jedesmal angedeutet und remonſtriret werden ſolle, und b) daß vermöge des ſechſten Artikels, da ein äuſſerſter höchſter Nothfall vorhanden, nicht erſt die Ablegung der vorigen Rechnung abgewartet, ſondern alsdann allenfalls auch ſchon vorher ein neuer Ausſchlag gemacht werden ſolle;

Welches 5) ganz unwiderſprechlich zu erkennen giebt, daß auch in jedem Nothfalle nicht 21
erſt nach geſchehener Zahlung, mithin nicht erſt alsdann, wann demnächſt die Rechnung über dieſe bereits geſchehene Zahlung abgelegt wird, ſondern ſchon vorher den Unterthanen oder dem Landesvorſtande theils die vorgeſchriebene Andeutung und Remonſtration geſchehen müſſe, theils auch vom Landesvorſtande alsdann entweder ein auſſerordentlicher Ausſchlag, oder, welches allenfalls einerley ſeyn würde, doch deſſen Einwilligung in die aus dem Vorrathe der Amtscaſſe zu verfügende Zahlung erforderlich ſey, keinesweges aber eine bloſſe Aſſignation des Oberamts ohne Vorwiſſen des Landesvorſtandes der Amtscaſſe einige Zahlung aufbürden könne;

Indem 6) ſonſt unter jedem Vorwande 22
eines Nothfalls die vorgeſchriebene Bewilligung des Landesvorſtandes und deſſen erforderlicher Ausſchlag umgangen werden könnte; Daher auch ſelbſt das Ermeſſen, ob ein Nothfall vorhanden ſey oder nicht, nach der Abſicht des Landesvertrages nicht auf das bloſſe Gutfinden des Oberamtes ankommen kann, ſondern auch deshalb billig der Landesvorſtand zuzuziehen iſt, zumal da eines Theils derſelbe nach der nähern Kenntniß mancher beſondern Umſtände des Landes oft zu Beurtheilung der Frage: ob ein Nothfall vorhanden ſey? wenigſtens dienliche Betrachtungen oder Vorſchläge an die Hand zu geben vermögend ſeyn wird, und andern Theils ſo leicht nicht zu fürchten iſt, daß ſie einen wahren Nothfall mißkennen und darinn das nöthige zu bewilligen ſich weigern ſollten;

Da hingegen 7) der Landesvorſtand da- 23
bey, daß er bey der demnächſt abzulegenden Rechnung noch darwider Erinnerungen machen oder ſelbſt zur gnädigſten Landesherrſchaft ſeine Zuflucht nehmen könne, ſich mit Grunde um ſo weniger beruhigen kann, als theils damit obgedachtermaſſen dem Landesvertrage und der darinn zum Augenmerk gehabten Sicherung der Landſchaft kein Gnüge geſchiehet, theils aber auch nicht nur das Moniren und die Erledigung der Rechnungen dadurch in übermäſſige Weitläuftigkeiten und Schwierigkeiten verwickelt wird, wenn erſt bey einzelnen Poſten, ob die Zahlung auch hätte geſchehen ſollen, noch ſo weit ausſehende Erörterungen veranſtaltet werden ſollen, ſondern auch in der Sache ſelbſten gar ein großer Unterſchied iſt, ob der Landesvorſtand zum voraus, ehe noch die Zahlung geſchehen, und alſo re integra, davon benachrichtiget, und um ſeine Bewilligung angeſprochen, auch allenfalls doch Vorſtellungen darwider zu thun in Stand geſetzt wird; oder ob unter ſolchen Umſtänden, da das Geld ſchon ausgegeben iſt, ihm nur noch geſtattet wird, zu erinnern, daß die Zahlung billig nicht hätte geſchehen ſollen, da dann nichts übrig bleiben würde, als das bereits ausgegebene Geld allenfalls wieder

zurück

zurück zu begehren, wozu aber nicht leicht jemals Hoffnung ſeyn dürfte;

24 In der That aber auch 8) der Landesherrſchaft ſelbſten weit angenehmer ſeyn muß, ſolcher Conteſtationen zwiſchen ihrem nachgeſetzten Oberamte und den Unterthanen, die auf ſolche Art nur gar zu häufig entſpringen würden, überhoben zu ſeyn, und die Sachen in dem ſowohl hergebrachten als Vertragsmäſſigen Gange zu laſſen, wodurch das gegenſeitige Vertrauen zwiſchen Herrn und Unterthanen, welches das wahre Glück eines jeden Landes ſowohl von Seiten der Herrſchaft als von Seiten der Unterthanen ausmacht, am ſicherſten erhalten und befördert wird;

25 So ſind wir der rechtlichen Meynung:

Daß das Oberamt zu Gimborn nicht berechtiget ſey, ohne des Landesvorſtandes Vorbewuſt und Einwilligung Aſſignationen auf die Amtscaſſe zu ertheilen, und daß vielmehr auch in auſſerordentlichen Fällen die im Landesvertrage ausbedungene Andeutung und Remonſtration nicht erſt bey der Rechnung über die bereits geſchehene Ausgabe, ſondern ſchon vor der Auszahlung geſchehen müſſe, und vom Landesvorſtande alsdann entweder ein beſonderer Ausſchlag zu veranſtalten, oder die Einwilligung in die an die Amtscaſſe zu gebende Aſſignation zu ertheilen ſey. v. R. w.

* * * * * *

Zweyte Frage:

Ob der Amtsvorſtand berechtiget ſey, zu Behuf deſſen, was zur Behauptung der Landesgerechtſamen erforderlich, jedesmal etwas gewiſſes mit auszuſchlagen, und ſelbiges vor oder nachher aus der Caſſe zu nehmen und zu berechnen?

Rationes dubitandi.

26 Ob nun gleich daraus, daß vermöge oft angezogenen Landesvertrages keine Steuern ohne Bewilligung des Amtsvorſtandes erhoben werden können, auf keine Weiſe folget, daß deswegen der Amtsvorſtand für ſich ohne Zuthun der Landesherrſchaft Steuern erheben oder über Summen aus der Amtscaſſe disponiren könne, da vielmehr das Recht, dergleichen Anlagen zu machen, wenn es gleich in der Ausübung an der Landſchaft Einwilligung gebunden iſt, dennoch allemal eine der Landesherrlichen hohen Gerechtſamen bleibet, auch in Anſehung deſſen, was die Unterthanen etwa unter ſich zuſammen legen wollen, der Landesherrſchaft das Recht der höchſten Aufſicht, und daß alſo allen etwaigen Mißbräuchen vorgebeuget würde, nicht verſaget werden kann;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) in ſo fern als ein Fall eintritt, da die dem Landesvorſtande anvertraute Vertheidigung der Landes-Gerechtſamen nöthig iſt, und ohne gewiſſe Koſten nicht verſehen werden kann, die Natur der Sache mit ſich bringet, daß, wo ein Recht zu einem gewiſſen Zwecke ſtatt findet, auch die Mittel, ohne welche zu dem Zwecke nicht zu gelangen iſt, nicht verſaget werden dürfen; 27

Daher dann 2) der Landesherrſchaft das Recht der höchſten Aufſicht zwar hier auch billig dergeſtalt bleibet, daß ſie darüber, daß kein Mißbrauch hierunter vorgehe, halten kann; jedoch widerrechtlich ſeyn würde, wenn ſie ſchlechterdings unterſagen wollte, daß zu vorhabender Vertheidigung der landſchaftlichen Gerechtſamen, oder auch zu Einholung deshalb nöthig befundener unpartheyiſchen Rechtsbelehrung kein Geld aus der landſchaftlichen Caſſe genommen, oder auch keine beſonderen Geldbeyträge geſtattet werden ſollten; zumal ſo lange zwiſchen denen, welchen eigentlich die Beſorgung dieſer Sachen oblieget, wie gegenwärtig dem Landesvorſtande, und den übrigen Unterthanen, deshalb kein Widerſpruch oder Beſchwerde obwaltet; 28

Wie dann 3) ſelbſt die höchſten Reichsgerichte in ſolchen Fällen unſtreitig berechtiget ſind, allenfalls durch billige Verordnungen ins Mittel zu treten, damit den Unterthanen zu Erhaltung ihrer Gerechtſamen die nöthigen Defenſions-Mittel nicht entzogen werden dürfen; 29

So halten wir dafür: 30

Daß dem Amtsvorſtande, ſofern ſich kein beſonderer Widerſpruch oder Mißbrauch hervorthut, mit Recht nicht unterſaget werden könne, zu Behuf deſſen, was zu Vertheidigung der Landes-Gerechtſamen erforderlich iſt, die nöthigen Koſten aus der Amtscaſſe zu nehmen, oder allenfalls durch beſondere Ausſchläge beyzubringen. v. R. w.

* * * * * *

Dritte Frage:

Was in Anſehung des in der Geſchichts-Erzählung beſchriebenen Accordes mit dem Amts-Receptor wegen der Hebegelder Rechtens ſey?

Rationes dubitandi.

31 Ob nun gleich auch hierinn das landesherrliche Recht der höchſten Aufſicht ſeinen guten Grund hat, daß billig weder Perſonen zur Verwaltung öffentlicher Gelder zu beſtellen, noch von Seiten der Landſchaft Contracte mit denſelben zu ſchlieſſen ſind, ohne daß es zur landesherrlichen Einſicht und Genehmigung gelange;

Rationes decidendi.

32 Dieweil aber beſage obiger Geſchichts-Erzehlung in der Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt es auch würklich ſo gehalten wird, daß der Amts-Receptor zwar vom Landes-Vorſtande ernannt, aber von der Landesherrſchaft beſtätiget wird, und dann ebenfalls nach obiger Geſchichts-Erzehlung anzunehmen iſt, daß wegen der Hebegelder zu vier Procent nur ein vorhin bereits geſchloſſene und dem Oberamte ſchon bekannter Accord erneuert ſey; da dann zwar der Amtsvorſtand ſich nicht entbrechen kann, auch den erneuerten Contract dem hochfürſtlichen Oberamte zur Einſicht vorzulegen; alsdann aber auch um ſo weniger etwas dabey zu erinnern ſeyn wird, je billiger es vielmehr das Oberamt ſelbſt finden muß, wenn die Hebegelder zur Beſchwerde des Landes und der Amtscaſſe nicht zu hoch angeſetzt ſind;

So gehet auch auf dieſe dritte und letzte Frage unſere rechtliche Meynung dahin: 33

Daß das hochfürſtliche Oberamt allerdings berechtiget ſey, den von Seiten des Landesvorſtandes mit dem Amts-Receptor geſchloſſenen Contract zur Einſicht zu begehren; daß aber auch nichts dabey zu erinnern ſeyn könne, wenn der Landesvorſtand von dem bisherigen Herkommen nicht abgewichen, und die Hebegelder nicht über die Gebühr beſtimmt. v. R. w.

CCXVII. RESPONSVM TERTIVM

punčto excubiarum in caſtro domini praeſtandarum ordinisque in illis obſeruandi

auf Anfrage des Landesvorſtandes in der fürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Octob. 1771.

THEMATA GENERALIA.

I. Obligatio ciuium ad praeſtandas in caſtro excubias non praeciſe ſeruilis eſt, ſed et mere territorialis eſſe poteſt; vnde et turnus in praeſtandis excubiis illis mero iure collegiali ſeruari poteſt, nec opus eſt diſpenſatione principis, ſi vnus in alterius locum ſurrogatur.

II. Speciatim in dynaſtia Gimbornenſi ſubditi, qui olim ad comitatum Marcanum pertinuerunt, omnino liberi homines ſunt, immunes ab omni praeſtatione ſeruili, et vi ſpecialis pacti iure meritoque poſtulant, vt priſtina in his rebus obſeruantia ſarta tecta iis relinquatur.

AR-

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

2 - 7. Species facti.

8. Quaeſtio propoſita.

Rationes dubitandi.

9. Obligatio ſubditorum ad excubias in caſtro praeſtandas plerumque ſeruilis eſt.

10. Qualiscumque autem diſpenſatio ordinarie vnice vi ſuperioritatis territorialis concedi poteſt.

Rationes decidendi.

11. In dynaſtia Gimbornenſi pactum eſt, ne ſubditi ad operas praeſtandas cogantur; liberosque homines eos eſſe conſtat;

12. Praefectura enim Neuſtadt ad comitatum Marcanum olim pertinuit, nec proinde eius incolae originarie obnoxii eſſe potuerunt ad praeſtandas operas in diuerſo plane ab illa praefectura caſtro Gimborn.

13. Nec in coniunctione praefecturae illius cum hocce caſtro ſubditis illis operae impoſitae ſunt.

14. Obligatio autem ad praeſtandas in caſtro Gimbornenſi excubias ſuſcepta non ſeruilis, ſed territorialis eſſe videtur.

15. Ius principis, vi cuius aliquis ſubditorum in caſtro adeſſe debet, haud concernit certas definitas perſonas.

16. Sed aequum eſt inter ſubditos turnum ſeruari, et vno certas operas communes praeſtante, quoad alias, alium in eius locum ſurrogari.

17. Id vero inter ipſos ſine principis diſpenſatione iure collegiali ſeruari poteſt.

18. Iure meritoque itaque poſtulant, vt obſeruantia vi ſpecialis pacti in ſaluo maneat, ne alii nonnullis ſubtractis grauentur, vel ceteroquin incommoda in ſoluendis praeſtationibus pecuniariis emergant.

19. Supremae inſpectionis licet ſit, videre, ne iura collegialia in abuſum ruant, ideo tamen adimi ea nequeunt.

20. Deciſio quaeſtionis.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine Species Facti mit angehängter Frage zugeſchickt, und darüber unſere Rechtsbelehrung begehret worden; Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

2 Iſt in der hochfürſtlich Schwarzenbergiſchen Herrſchaft Gimborn-Neuſtadt, welche urſprünglich, wie aus

Joh. Died. von Steinen Weſtphäliſcher Geſchichte part. 2. (Lemgo 1755. 8.) p. 302. ſq.

mit mehrerem zu erſehen iſt, ein Theil der Grafſchaft Mark geweſen, und zwar ſo viel das Haus Gimborn betrifft, ſo im XVI. Jahrhundert durch Heyrath einer Freylein von Arf an das Haus Schwarzenberg gekommen, im Jahr 1610. zu einer gräflich Märkiſchen Unterherrlichkeit erkläret, das Amt Neuſtadt aber erſt im Jahre 1630. als ein Churbrandenburg-gräflich-Märkiſches Mannlehn mit aller Hoheit an hochgedachtes Haus Schwarzenberg überlaſſen, und dadurch in den gegenwärtigen Zuſtand einer unmittelbaren freyen Reichsherrſchaft geſetzt worden, im

3 Jahre 1658. ein bey

Steinen l. c. p. 400.

befindlicher beſonderer Landesvergleich errichtet, und darinn unter andern folgendes verabredet:

Siebenzehender Artikel:

"Den Unterthanen ſollen keine Dienſte aufgedrungen werden, in Anſehung ſie dieſelben jährlich mit Haber bezahlen."

Fünfter Additional-Artikel.

"Daß dasjenige, was bey dieſem Vergleiche nicht etwa von Wort zu Wort eingerückt noch ſpecificirt, doch gleichwohl dem alten Herkommen und Privilegien gemäß iſt, bey dieſem Inſtrumento dergeſtalt für gültig geachtet werden ſolle, als wenn alles mit ausdrücklichen Worten ſeines Inhalts hiebey einverleibet ſtünde."

Wobey der in dieſer Herrſchaft gebürtig, 4 auch ehedem daſelbſt in Dienſt geweſene, nachherige Churbrandenburgiſche Comitial-Geſandte von Pollmann, der gedachten Landesvergleich in einem beſonderen Abdrucke 1730. mit Anmerkungen, die ebenfalls in gedachter Weſtphäliſchen Geſchichte mit eingerückt ſind, begleitet hat, über vorſtehenden 17. Artikel die Anmerkung macht:

"Die Eingeſeſſenen des Amts Neuſtadt ſind nicht allein vor ihre Perſon rechte freye Leute, ſondern auch Herren und freye Eigenthümer ihrer unterhabenden Güter; leiſten weder für Ihre Perſon, noch für Ihre Güter des Lan-

„des Herrſchaft einigen Dienſt; ſondern, „was die Güter anbetrifft, wird nach Betrag derſelben gewiſſer Haber in die herrſchaftliche Renthey abgeſtattet; deswegen in vorgeſeztem 17. Artikel vereinbaret, daß unter keinerley Prätext den Unthanen Dienſte aufgedrungen werden ſollen."

5 Iſt inzwiſchen von langen Zeiten her der Gebrauch geweſen, daß täglich unter dem Namen der Wacht ein Unterthan auf dem Schloſſe zu Gimborn ſeyn und daſelbſt 24. Stunden bleiben muß, welches unter den Unterthanen nach der Reyhe herum gehet; Dahingegen, wenn ein zeitiger Vogt und Gerichts-Schöffe in landſchaftlichen Angelegenheiten zu Kriegs- oder Friedens-Zeiten Boten abgeſchickt, oder ſonſt jemanden gebraucht, demſelben ein Wacht-Freyheits-Schein gegeben wird, vermöge deſſen alsdann, wenn die Reyhe zur Wacht wieder an ihn kömmt, er von derſelben frey bleibt, und der folgende in der Rolle an die Wacht kömmt, ſo daß doch täglich ein Mann zu Gimborn vorhanden iſt.

6 Hat aber vor einiger Zeit das hochfürſtliche Oberamt zu Gimborn darwider ein Verbot erlaſſen, daß die Schöffen dergleichen Wachtfreyheits-Scheine nicht mehr ertheilen ſollen. Und als der Landesvorſtand dargegen, mit Beziehung auf das bisherige Herkommen, eine Vorſtellung beym Oberamte überreichet; hat dieſes den 31. Jul. 1771. darauf folgendes zur Reſolution ertheilet:

"Da die Schloßwachten eigentlich Herrendienſte ſind, ſo ſiehet man nicht ein, wie die Schöffen ſich hierunter einer Diſpoſition anmaſſen können. Es bleibet demnach bey der hierunter ergangenen Verordnung, kraft deren dem hochfürſtlichen Oberamte und Herrn Vogten in herrſchaftlichen und landſchaftlichen Affairen die Wachten nachzuſehen vorbehalten iſt."

7 Da nun der Landesvorſtand dafür hält, daß dieſe Wacht kein Herrendienſt, ſondern eine Art von Ordonnanz ſey, und daß es wegen gedachter Wachtfreyheiten bey dem bisherigen Herkommen um ſo billiger zu laſſen ſey, als ſonſten alle Dienſte und Beſtellungen in Landes-Angelegenheiten aus der landſchaftlichen Amts-Caſſe baar bezahlt, und dazu ſelbſt die zahlreichen Güter der Landesherrſchaft, welche zu dieſer Caſſe ſteuerbar ſind, mit in Beytrag gezogen werden müßten;

8 So wird nunmehro gefraget:

Was wegen dieſer Wachtfreyheits-Scheine nach obangeführten Umſtänden Rechtens ſey?

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich dieſe Art der Wacht, da 9
jedesmal einer von den Unterthanen auf dem Schloſſe zu Ausrichtung der herrſchaftlichen Befehle bereit ſeyn muß, an vielen Orten nichts anders, als ein würklicher Herrendienſt ſeyn
mag; auch ohnehin das Recht, einzelne Un- 10
terthanen von ihren Obliegenheiten zu befreyen, ordentlicher Weiſe nicht anders als für einen Theil der landesherrlichen höchſten Gewalt, welcher alleine zuſtehet, Privilegien oder Diſpenſationen zu ertheilen, gehalten werden kann;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) den Un- 11
terthanen hier nicht nur überhaupt obangezogene Stelle des Landesvergleiches, daß ihnen keine Dienſte aufgedrungen werden ſollen, nebſt der Pollmanniſchen Anmerkung, daß die Eingeſeſſenen des Amts Neuſtadt rechte freye Leute und zu keinen Dienſten pflichtig ſeyen, zu ſtatten
kömmt; ſondern auch 2) die beſonderen Ge- 12
ſchichts-Umſtände hier eintreten, daß das Amt Neuſtadt urſprünglich ein Theil der Grafſchaft Mark geweſen, und mit dem Hauſe Gimborn gar nichts zu thun gehabt, bis es erſt im Jahre 1630. obgedachtermaſſen damit vereiniget worden; daß alſo die Eingeſeſſenen des Amts Neuſtadt unmöglich ihrer urſprünglichen Beſchaffenheit nach zu Herrendienſten auf dem Schloſſe Gimborn pflichtig geweſen ſeyn können; auch
3) nicht zu erſehen iſt, daß ihnen bey der im 13
Jahre 1630. geſchehenen Vereinigung mit Gimborn eine Dienſtbarkeit aufgebürdet ſey; da ihnen vielmehr alle ihre Gerechtſamen und Freyheiten, wie ſie ſolche als Eingeſeſſenen der Grafſchaft Mark gehabt, ausdrücklich auch fürs künf-
tige zugeſichert worden; Folglich 4) dieſe allein 14
übernommene Obliegenheit, daß jedesmal ein Unterthan auf dem Schloſſe gegenwärtig ſeyn muß, an ſich für keinen aus einer Gattung von Leibeigenſchaft herrührenden Herrendienſt zu halten iſt, ſondern mit der völligen Freyheit der Unterthanen, als eine bloſſe obligatio territorialis und nicht ſeruilis, gar wohl beſtehen kann;

Uebrigens aber 5) das hier in Frage ſte- 15
hende Recht der Landesherrſchaft eigentlich nur darinn beſtehet, daß von den Unterthanen immer einer zu Gimborn anweſend ſeyn müſſe, ohne daß es hier auf gewiſſe beſtimmte Perſonen ankömmt, oder einen Unterſchied macht, ob Titius oder Caius die Wacht verrichte; Daher von Seiten der Unterthanen ihrer Pflicht ein Gnüge geſchiehet, wenn nur dafür geſorget wird, daß immer einer von ihnen auf dem Schloſſe an-
weſend iſt; Da dann 6) ſelbſt der Natur der 16
Sache nichts gemäſſer ſeyn kann, als daß unter den Unterthanen hierinn die Reyhe beobachtet werde; eben deswegen aber auch in Fällen, da

da ein Unterthan in andern nicht weniger gemeinſchaftlichen Obliegenheiten gebraucht wird, die gleichmäſſige Billigkeit erfordert, daß er alsdann in der Reyhe, wenn die Wacht an ihn käme, übergangen, und alsdann ein anderer an ſeine Stelle geſetzt wird;

17 Welches alles 7) nichts weniger als für eine in die Landesherrlichen Vorrechte eingreifende Diſpenſation oder Gnadenbefreyung anzuſehen iſt; ſondern von den Unterthanen unter ſich, als gleichen Mitgliedern einer Gemeinde, iure collegiali et vniuerſitatis gar wohl berichtiget werden kann;

Folglich 8) kein Rechtsgrund, warum
18 fürs künftige obbeſchriebene Einrichtung abgeändert, und die Ertheilung der Wachtfreyheits-Scheine dem Oberamte zugeeignet werden ſollte, allhier eintritt; Vielmehr nicht nur das durch obgedachten Landesvertrag den Unterthanen beyzubehalten zugeſicherte Herkommen billig unverändert bleibt, ſondern auch auf der andern Seite viel bedenklicher ſeyn würde, wenn dadurch, daß das Oberamt ſich die Ertheilung gedachter Scheine zueignete, für die Zukunft Anlaß gegeben würde, daß bloß nach Gutfinden einzelne Unterthanen von der ſie treffenden Reyhe befreyet, mithin die andern deſto mehr beläſtiget werden könnten, ohne zu gedenken, was wegen anderer hernach jedesmal aus der Amtscaſſe baar zu bezahlenden Dienſte für eine in der Geſchichts-Erzehlung erwehnte Inconvenienz heraus kommen würde;

Da hingegen 9) wenn von Seiten der
Schöffen, welche bisher dieſe Scheine ertheilet, 19
ſich etwa ein Unterſchleif oder Mißbrauch dabey hervorthun ſollte, alsdann freylich das Recht der Landesherrlichen höhern Aufſicht eintreten würde, deſſen Ausübung aber auch alsdann in jedem Falle ihren Gang gehen würde, ohne deshalb die bisherige Einrichtung überhaupt wider das an ſich hier den Umſtänden ganz gemäſſe Herkommen abändern zu dürfen;

So ſind wir auf obige Frage der rechtlichen Meynung: 20

Daß es bey dem obbeſchriebenen Herkommen in Anſehung der Wachtfreyheits-Scheine billig zu laſſen ſey. v. R. w.

CCXVIII. RESPONSVM

auf Anfrage des Herrn Majors von Reck zu Iggenhauſen

puncto fideicommiſſi familiae a femina conditi concurſui obaerati poſſeſſoris haud ſubiiciendi

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Nov. 1767.

THEMATA GENERALIA.

I. Fideicommiſſum familiae eſt, quod ad conſeruationem familiae relinquitur.

II. Quale et a femina intuitu familiae, e qua oriunda eſt, fieri poteſt.

III. Nec fideicommiſſarii eiusmodi heredes tenentur aere alieno patris, nec proinde bonum fideicommiſſo obnoxium

ad eius concurſum trahi poteſt, ſed recte a filiis ceu heredibus fideicommiſſariis ſibi vindicatur.

IV. Praeſtationes autem a primo fideicommittente ipſi fideicommiſſo ſub reſeruatione dominii iniunctae iure vindicantur ab ipſo herede fideicommiſſario, et citra concurſum ſuper bonis patris eius exortum.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.
2 - 9. Species facti.
10. Quaeſtiones propoſitae.

Rationes dubitandi.

11. Pacto, quo, vt bona conſeruentur, cautum, fideicommiſſum conſtitutum videtur, quum haec principalis fideicommiſſorum ratio ſit.
12. Diſpoſitio de fundo fideicommiſſo obnoxio non valet.
13. Orto itaque concurſu creditorum fideicommiſſaria bona ab alienantis herede recte vindicantur, maxime ſi emtor contractui non ſatisfecerit, et dominium reſeruatum ſit.

Rationes decidendi.

14. Vt fideicommiſſum conſtituatur, de expreſſa fideicommittentium voluntate, vt hereditas apud poſteros maneat, conſtare neceſſe eſt.
15. Nulla in fideicommiſſi pacto maſculorum mentione facta, filiae quoque ſuccedunt.
16. Fideicommiſſum adeſſe dici nequit, ſi generaliter tantum mutuum ad bona conſeruanda adiutorium promiſſum, nec obligatio conſeruandi expreſſe impoſita eſt.
17. Diſpoſitio, vt filia, eaque mortua, liberi eius ſuccederent, ſubſtitutionem, non fideicommiſſum continet.
18. Neque fideicommiſſum eſt, ſi ea tantum lege inſtitutio facta, vt fundum hereditarium in poſteros transferre permittatur, non praecipiatur;
19. Nec, ſi de animi intentione ad conſeruandum familiae ſplendorem directa, et de maſculorum praerogatiua nihil dictam eſt.
20. Tunc enim omnia fideicommiſſi requiſita deſunt, et omnis diſpoſitio valet.
21. Nonnumquam in fauorem filiae de bonis fideicommiſſo ſubiectis valide diſponitur.
22. Si ſcilicet nihil expreſſe in fauorem maſculorum conſtitutum, et filia a primo adquirente deſcendenti nupſerit.
23. Hinc contra huiusmodi diſpoſitionem nulla ex capite fideicommiſſi actio competit.
24. Fideicommiſſum adeſt, ſi fundus filiae ob heredes exſiſtentes relinquitur,
25. et ad conſeruandum familiae ſplendorem alienatio prohibetur.
26. Quale fideicommiſſum et a femina intuitu familiae, e qua oriunda eſt, fieri poteſt.
27. Fundus fideicommiſſo obnoxius nec in concurſum trahi, ſed ſucceſſori liber relinqui debet.
28. Diſpoſitio de feudis II. Feud. 45. filios ratione fideicommiſſi non obligat.
29. Fideicommiſſum non extranei, ſed liberi poſſeſſoris ex concurſu vindicant.
30. Bona a fideicommittente emta, heres in concurſu petere tenetur, niſi verſio in fideicommiſſum probetur.
31. 32. Prodeſt tamen reſeruatio dominii, et concurſu creditorum excitato venditor, emtoris creditoribus quibuscunque proferatur.
33. Liberi ſucceſſores in fideicommiſſo id non aliter iure dominii poſſident, quam ſi aes alienum eo nomine ab acquirente ſub clauſula reſeruati dominii ſusceptum ſoluerint.
34. Fundus, prima licet diſpoſitione fideicommiſſo non ſubiectus, poſteriore tamen diſpoſitione exſtante fideicommiſſarius cenſendus eſt.
35. Mobilia et pretioſa fideicommiſſo non expreſſa ad illud referri nequeunt.
36. Deciſio quaeſtionum.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine Species Facti mit angehängten acht Fragen nebſt beygefügten Anlagen, ſub. litt. A. B. C. D. E. F. G. zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

2 Hat weyland Herr Otto von dem Brink, Erbherr zu Iggenhauſen, Brink, Riepen und Stadthagen, beſage der Anlage ſub litt. A. unterm 10. Jun. 1686. das frey adeliche Gut Lappenhof käuflich an ſich gebracht, und, da er keine Söhne gehabt, mittelſt eines in der Anlage ſub litt. B. enthaltenen feyerlichen Teſtaments ſub dato Iggenhauſen den 6. März 1688. ſeine beyden Töchter, Amalia Catharina Mauritia, des Herrn Generals von Schack Gemahlinn, und Johannetta Theodora, nachher verehelichte von Gehlen, "im Fall er keine Söhne „hinterlaſſen würde," zu Erben eingeſetzt.

Als derſelbe hierauf ohne männliche Leibes- 3 Erben mit Tode abgegangen; haben nurbenannte ſeine beyden Töchter nebſt ihren Gemahlen unterm 14. Aug. 1694. einen ſub litt. C. beygefügten Theilungs-Vertrag unter ſich errichtet, vermöge deſſen der Frau Generalinn von Schack die beyden adelichen Güter Iggenhauſen und Lappenhof, und der Frau von Gehlen die Güter Riepe und Brinke zugefallen; wobey ſie ſich vereinbaret und unwiederruflich vergleichen, das väterli-

väterliche Teſtament vom 6. März 1688. in allen ſeinen Puncten feſtiglich zu halten, und in keine Weiſe oder Wege davon abzugehen; unter andern auch mit Einrückung folgender Stelle:

"daß ein jeder dem andern alle mögliche „Aſſiſtenz und Hülfe beytragen ſolle, damit wir dasjenige, was uns Gott durch „dieſe Theilung gnädiglich zugewendet, „vor uns und die Unſrigen mögen „erhalten und conſerviren."

4 Hat hernach die Frau Generalinn von Schack, da ſie ebenfalls keine Söhne, ſondern nur zwey Töchter gehabt, deren eine, Anna Lucia, verehelichte von dem Brink, mit Hinterlaſſung eines Sohnes Sigmund Moritzen von Brink, und einer Tochter Louiſe Erneſtine, vor ihr verſtorben, und die andere, Sophia Auguſta, ihren Gemahl den Freyherrn von der Reck überlebet, unterm 18. Jul. 1736. beſage der Anlage ſub litt. D. ein Teſtament errichtet, worinn ſie ihre Tochter, Sophia Auguſta verwittibte Freyfrau von Reck, und ihrer andern Tochter Kinder zu Erben eingeſetzt, und von jener unter andern folgendes einflieſſen laſſen:

"Soll ſie (Sophia Auguſta von Reck) „und nach ihrem Tode ihre Kinder „erb- und eigenthümlich haben das von „meinem ſeligen Herrn Vater Otto von „dem Brink angekaufte und auf mich vererbte frey adeliche Erbgut Lappenhof, jetzo Schackenburg genannt, ꝛc. —"

"Soll ſie auch allein haben und erblich „behalten, wenn ſich Baarſchaften fänden, „alle goldene und ſilberne Münzen und „Medaillen, alle Edelgeſteine, Geſchmuck, „alles Silber, Kupfer, Zinn, Betten, — Summa alle meine Meublen — und ſoll nicht ſchuldig ſeyn, von „allen dieſen Gütern, Geldern, Geſchmuck, „und andern Meublen das geringſte — „heraus zu geben, ſondern dieſelben erblich „zu beſitzen, genieſſen, und auf ihre „Kinder und Nachkommen zu transferiren volle Macht und Gewalt haben;"

5 Mit dem ferner am Ende beygefügten Zuſatz:

"welches alles — will ich von meiner „Tochter von der Reck oder ihren Kindern, und von meiner ſeeligen Tochter „von dem Brink Kinder, als eingeſetzten „Erben und Erbinnen, in allen Puncten „und Clauſeln ſtricte, feſt und unverbrüchlich, auch ohnfehlbar gehalten, gethan „und erfüllet wiſſen ꝛc."

6 Da nun beſagte Freyfrau von Reck zwey Söhne gehabt, Namens Conrad Chriſtian, und Moritz Ernſt von Reck, ſodann eine Tochter, Albertina Amalia Juſtina Sophia, welche letztere an vorbenannten Sigmund Moritz von Brink vermählet worden; hat dieſelbe unterm 1. Sept. 1747. beſage der Anlage ſub litt. E. eine Verordnung unter ihren Kindern gemacht, des Inhalts:

Daß, was ſie bereits von ihrer Frau Mutter, der Frau Generalinn von Schack, überkommen, oder vermöge deren letztern Willensverordnung annoch erhalten würde, vorbemeldte ihre drey Kinder zu erwarten haben ſollten;

jedoch ſo, daß "zuförderſt der ganze „Antheil ihrer Verlaſſenſchaft, er rühre „her, wo er wolle, und beſtehe entweder in Edelgeſteinen, Gold, Silber, „Zinn, Kupfer oder Meſſing, Seiden, „Leinen, Meubles, oder anderes Geräthe, „auch baarem Gelde, durch beeydigte „Achtsleute oder taxatores wardiret, und „und insgeſammt zu Gelde und einer Maſſe „geſchlagen werden ſolle,"

welche Maſſe ſodann, nach Abzug der Paſſiv-Schulden, in gleiche Theile getheilet werden, von der einen Hälfte dann die einzige Tochter, Albertina Amalia Juſtina Sophia, verehelichte von Brink ¾, und der jüngſte Sohn, Moritz Ernſt von Reck das übrige ¼ zum Voraus haben, die andere Hälfte aber unter den drey Kindern gleich vertheilet werden ſolle;

Wobey dieſelbe als den Hauptbewegungs- 7
grund dieſer Verordnung folgendes angegeben:

weil ihr (der Frau von dem Brink) "der gnädige Gott eheliche Leibes- und „Lebens-Erben verliehen, denen zum „Beſten und zu deſto mehrer Erhaltung der Familie von dem Brink, „(als woher wir alle abſtammen, und ſie „anitzo Stammhalterinn iſt, welche dann „auch der groſſe Gott ferner ſeegnen wolle,) „ſie dieſes ihrem Eheherrn, meinem geliebten Schwiegerſohne, Droſten Sigmund „Freyherrn von dem Brink, als jetzigen „Stammherrn der Brinkiſchen Güter, zu „deſto beſſerer Erhaltung und Vermehrung „derſelben nach Gottes Willen zu einem „rechten Ehegute in ſeine Güter zu bringen, und nebſt ihm und ihren lieben „Kindern in wahrer ehelichen Liebe, „Friede und Einigkeit den Genuß davon „haben ſolle;"

Und als hierauf im Jahr 1752. die Frau 8
Generalinn von Schack verſtorben; hat vorgedachte Frau von Reck unterm 18. Jul. 1752. laut der Anlage ſub litt. G. mit ihrem Schwiegerſohne, dem damaligen Droſten von Brink, einen Ceſſions-Contract des Inhalts errichtet:

"Weil ihr von ihrer Frau Mutter unter andern das Gut Schackenburg nebſt „dem Hager halben Zehenden zu ihrem „Erbtheile vermacht worden; ihre Umſtände aber nicht verſtatteten, daß ſie ſolches ſelbſt adminiſtriren laſſe; Sie auch „nicht wollte, daß ſothanes Gut von dem „Stammhauſe Iggenhauſen getrennet „würde, ſondern daß ſolches zu Erhalt- „und Vermehrung des Flors der „hochadelichen Brinkiſchen Familie, als woraus ſie gleichfalls abſtammete, dabey unzertrennlich verknüpft bleiben „ſollte;"

"So übergebe ſie für ſich und ihre Erben ihrem Herrn Schwiegerſohne, als „einzigen Stammhalter der hochadelich „Brinkiſchen Familie, und deſſen Erben „gedachtes frey adeliche Erbgut Schackenburg nebſt dem Hager Zehnden;"

"jedoch mit dem Vorbehalte, daß der „Herr Droſt von dem Brink und deſſen „Erben bey Verluſt des Guts ſchuldig ſeyn „ſolle, ihr jährlich 485. Rthlr., und nach „ihrem Tode das ihr ſchuldig gewordene Capital von 9700. Rthlr. an ihre Söhne zu „bezahlen; als wozu ſich derſelbe bey Verpfändung aller ſeiner Hab und Güter verpflichte;"

"Auf den unverhofften Nichterfüllungs-Fall aber reſervire ſich die Frau von Reck „für ſich und ihre Erben das Eigenthum „ſo wohl des Guts Schackenburg als des „Hager Zehndens."

"Sofern er hingegen ſothane Puncten „halten und erfüllen würde; ſo ſetze ſie „ihn ſofort in die nießbare Poſſeſſion des „Guts Schackenburg ſowohl als des Hager Zehendens, ſolches als ſein Eigenthum „zu gebrauchen;"

"jedoch daß ſolches bey dem, Gott gebe „bis in die ſpäteſten Zeiten, blühenden „Mannsſtamm der hochadelichen Brinkiſchen Familie von dem Gute Iggenhauſen, als zu deſſen Pertinenz-Stücke ſie „ſolches hiermit deſtiniren wollte, nicht „getrennet würde;"

"Weil auch der Herr Droſte von dem „Brink bey ſeinem jeƶigen Antritte des „Guts Iggenhauſen viele ganz nöthige „Reparaturen vornehmen müſſe; ſo habe ſie aus mütterlicher Liebe ihm ein Capital von 5158. Rthlr. ſolchergeſtalt geliehen, daß ſie davon überall keine Zinſen verlange, jedoch nach ihrem Ableben ihren Söhnen ſolches abgetragen „werden ſollte;"

"wozu ſich dann derſelbe für ſich und „ſeine Erben bey Verpfändung ſeines Vermögens hiermit verpflichte."

Nachdem nun die Frau von Reck hierauf 9
im Jahre 1760. verſtorben, der Herr von Brink aber an deren jüngern Sohn, den Königlich Preuſſiſchen Major, Herrn Moriƶ Ernſt von Reck, (indem der ältere inzwiſchen bereits 1754. verſtorben,) weder Capital noch Intereſſen bezahlet, vielmehr nebſt ſeiner Frau Gemahlinn in förmlichen Concurs gerathen; da dann nurgedachter Herr Major von Reck ſowohl wegen des Guts Schackenburg, als wegen derer annoch vorhandenen prächtigen Meublen ein Fideicommiß behauptet; ſolchem Suchen auch die beſtellte Vormundſchaft der drey Kinder des nunmehrigen Herrn Hofrichters von Brink adhaeriret;

So entſtehen nunmehro folgende Fragen: 10

I. Ob nicht das adeliche Gut Lappenhof oder Schackenburg kraft vorangezogener Anlagen *ſub litt. C. D. E. G.* mit einem wahren Fideicommiſſe beleget ſey?

II. Ob nicht der Herr Major von Reck dieſes adeliche Gut um ſo mehr zu *vindici*ren berechtiget ſey, als ſein Schwager, der Herr Hofrichter von Brink, ſein Verſprechen nach der Anlage *ſub litt. G.* nicht erfüllet, und auf ſolchen Fall deſſen Mutter für ſich und ihre Söhne das *dominium* ſich ausdrücklich vorbehalten?

III. Ob nicht derſelbe bey dem Concurſe ſeines Herrn Schwagers *ex L. fin. C. de edicto D. Hadr. toll.* ſofort um ſo mehr in die Poſſeſſion geſeƶt werden müſſe, als er der einzige noch im Leben ſeyende fideicommiſſariſche Erbe ſey?

IV. Ob er ſich in Anſehung derer von ſeinem Antheile an dieſem Gute nach der Mutter Tode fälligen Zinſen in dem von Brinkiſchen Concurſe einlaſſen, oder ſolche an der Subſtanz des Gutes ſuchen müſſe?

V. Ob dieſes nehmliche wegen des Antheils von denen in der Anlage *ſub litt. G.* benannten 5158. Rthlr. ſowohl an Capital als Zinſen nach der Mutter Tode geſchehen müſſe oder könne?

VI. Ob die mütterliche Theilung *ſub litt. E.* dieſes adeliche Gut auch zum Gegenſtande gehabt habe?

VII. Ob die Frau von Reck allenfalls befugt geweſen, gegen den Inhalt des Teſtaments *ſub litt. D.* zum Nachtheil des Mannsſtammes eine ſolche Theilung einzugehen?

VIII. Ob

VIII. Ob nicht endlich kraft vorangezogener Anlagen *ſub litt. D. E.* die annoch vorhandenen prächtigen Meublen, von der Frau Generalinn von Schack herrührig, ebenfalls mit einem Fideicommiß beleget, und dieſe ſowohl als das in der Anlage *ſub litt. G.* enthaltene *Quantum* der 5158. Rthlr. zum Beſten der Familie conſerviret werden müſſen?

Rationes dubitandi.

11 Ob nun gleich ſcheinen möchte, daß in obangezogenen Urkunden ſub litt. C. und D. bereits ein fideicommiſſum familiae enthalten ſey, anerwogen in dem Theilungs-Vertrage ſub litt. C. unterm 14. Aug. 1694. ausdrücklich die Abſicht der damaligen Paciſcenten, das geerbte für ſich und die Ihrigen zu conſerviren, als welches die Hauptſache eines ſolchen Fideicommiſſes ausmache, geäuſſert worden, auch in dem darauf von der Frau Generalinn von Schack als Erbinn und Beſitzerinn des Guts Lappenhof oder Schackenburg unterm 18. Jul. 1736. errichteten Teſtamente ſub litt. D. bey Erbeinſetzung ihrer Tochter der Frau von Reck, die gleichmäſſige Abſicht, daß ſelbige es wieder auf ihre Kinder und Nachkommen transferiren ſolle, von neuem an Tag geleget worden;

12 Woraus dann von ſelbſten zu folgen ſcheinet, daß nurgedachte Frau von Reck vermöge ſothanen Fideicommiſſes nicht befugt geweſen ſey, über das von ihrer Frau Mutter damit belegte Gut zum Nachtheile ihres Sohnes, als fideicommiſſariſchen Erben, die ſub litt. E. und G. erwehnten Verfügungen zum Beſten des
13 Herrn von Brink zu treffen; und daß alſo vollends bey dem über deſſen Vermögen entſtandenen Concurſe der Herr Major von Reck, vermöge ſeines nurgedachten fideicommiſſariſchen Erbrechts, um ſo mehr berechtiget ſey, das Gut Lappenhof und was zu ſothanen Fideicommiſſe gehörig, für ſich in Anſpruch zu nehmen, als ohnehin der Herr von Brink ſeinen in dem Ceſſions-Contracte vom 18. Jul. 1752. übernommenen Verbindungen gar kein Gnüge geleiſtet, auf ſelbigen Fall aber die Frau von Reck ſelbſt ausdrücklich ſich das Eigenthum ſothanen Gutes vorbehalten habe;

Rationes decidendi.

14 Dennoch aber und dieweil 1) zu einem Fideicommiſſo Familiae unumgänglich erfordert wird, daß von Seiten des oder derer Fideicommittenten die Willens-Meynung, daß ihre Nachlaſſenſchaft bey ihren Nachkommen bleiben ſolle, hinlänglich erkläret ſey;

15 Wobey dann 2) wenn ein ſolches Fideicommiß nur allein oder doch vorzüglich dem Mannsſtamm gewidmet ſeyn ſoll, auch davon eine deutliche Diſpoſition vorhanden ſeyn muß, weil ſonſt, wenn überhaupt nur der Erben oder der ehelichen Leibes-Erben gedacht wird, allenfalls auch Töchter, zumal in Gütern, die ſelbſt von mütterlicher Seite herrühren, fideicommiſſariſche Erben ſeyn können;

Nun aber 3) in obigem Theilungs-Vertrage ſub litt. C. weiter nichts enthalten iſt, als daß die Frau Generalinn von Schack und ihre Schweſter einander allen Beyſtand verſprechen, 16

> daß ſie das, was in dieſe Theilung gekommen, vor ſich und die Ihrigen erhalten möchten;

daraus aber eine gegenſeitige Verpflichtung:

> daß ein jeder Theil das Seinige auch bey ſeinen Nachkommen laſſen ſolle;

auf keine Weiſe abzunehmen, vielweniger an irgend einigen Vorzug des Mannsſtamms dabey gedacht worden;

Desgleichen 4) in dem von der Frau Generalinn von Schack am 18. Jul. 1736. errichteten Teſtamente die Erbeinſetzung ihrer Tochter, der Frau von Reck, in der Maaſſe: 17

> daß ſie, **und nach ihrem Tode ihre Kinder** das Brinkiſche Erbgut Lappenhof haben ſollten,

weiter nichts, als eine ſubſtitutionem vulgarem, in ſich faſſet;

Wie dann auch 5) in der gleich darauf folgenden Stelle es nicht heiſſet: 18

> daß die Frau von Reck den ihr zugedachten Nachlaß auf ihre Kinder zu transferiren verbunden ſeyn,

ſondern nur:

> daß ſie ſolches zu thun **volle Macht und Gewalt** haben ſolle;

Darneben aber 6) weder von einer Ab- 19
ſicht, daß die Güter zur Aufnahme der Familie
bey der Nachkommenſchaft erhalten werden ſoll-
ten, noch von irgend einigem Vorzuge des Manns-
ſtamms in allen dieſen Verordnungen nicht die
mindeſte Spuhr iſt; folglich 7) bis dahin es 20
an allem dem fehlet, was zu Errichtung eines fideicommiſſi familiae erforderlich iſt; und demnach die Frau von Reck unſtreitig freye Hände gehabt, über die ihr zugefallene Verlaſſenſchaft anderweite Diſpoſition zu errichten;

Am allerwenigſten aber 8) derſelben ir- 21
gend etwas im Wege geſtanden, daß ſie nicht unter ihrer Nachkommenſchaft eine ſolche Verfügung, wie ſie würklich verordnet, zum Vorzuge ihrer Tochter vor ihrem Sohne hätte machen kön-
nen, in näherem Betracht 9), wenn man auch 22

oberwehnte Verfügungen für Fideicommiſſe annehmen wollte, dennoch eines Theils vom Vorzuge des Mannsſtamms dabey nichts vorgekommen, ſondern überall nur der Kinder überhaupt gedacht worden; andern Theils auch nach den beſondern Umſtänden dieſer Sache dabey um ſo weniger zu erinnern iſt, als die Frau von Reck dieſes Gut von ihrer Frau Mutter, als einer gebohrnen von Brink, geerbet, deren Vater Otto von Brink der primus adquirens deſſelben geweſen, und die Frau von Reck hierauf wohlbedächtlich Rückſicht genommen, da ihre Tochter an einen von eben dieſem primo adquirente abſtammenden Herrn von Brink verheyrathet geweſen, und ſie deswegen eben aus dieſem Bewegungsgrunde derſelben vorzüglich das Gut zuwenden wollen;

23 Bey ſo geſtalten Sachen alſo 10) nicht abzuſehen iſt, wie ſich der Herr Major von Reck nach Inhalt obiger dritten Frage zum fideicommiſſariſchen Erben qualificiren könne, und wie demſelben alſo überhaupt ex capite fideicommiſſi zu helfen ſtehe;

24 Inzwiſchen 11) ſowohl in der von der Frau von Reck unterm 1. Sept. 1747. errichteten Dispoſition ſub litt. E., als in dem nachherigen Ceſſions-Contracte vom 18. Jul. 1752. ſub litt. G. in ſo weit unſtreitig ein wahres Familien-Fideicommiß enthalten iſt, als dieſelbe darinn nicht nur zum Bewegungsgrunde, warum ſie ihrer an den Herrn von Brink verheyratheten Tochter zum Vortheil ſolche Dispoſition gemacht, dieſe Urſache angegeben:

weil ihre Tochter aus ſothaner Ehe mit dem Herrn von Brink mit ehelichen Leibes- und Lehens-Erben verſehen ſey;

25 ſondern auch ihre auf deren Beſtes und zur Erhaltung der Familie von Brink, oder, wie ſie ſich im Ceſſions-Contracte ausdrückt, zu Erhalt- und Vermehrung des Flors der hochadelichen Brinkiſchen Familie gerichtete Abſicht, und, daß das Gut Schackenburg von dem Brinkiſchen Gute Iggenhauſen nie getrennet werden ſolle, deutlich geäuſſert;

26 Da dann 12) mit Grunde behauptet werden kann, daß hierinn die völlige Kraft eines fideicommiſſi familiae liege, ſiquidem declarata intentio, vt ſplendor familiae conſeruetur, principaliter efficit fideicommiſſum familiae,

BOEHMER *conſult.* tom. I. part. 2. reſp. 45. nr. 61.

ac feminas quoque familiae ſuae, vnde ipſae ſunt oriundae, conſeruandae, eoque fine fideicommiſſa conſtituere poſſe et ſolere, experientia docet,

KNIPSCHILD *de fideicommiſſ.* cap. 3. nr. 48. pag. 56.

27 Demnächſt aber 13) eine ausgemachte Sache iſt, daß ein mit Fideicommiß behaftetes Gut nicht in den Concurs ſeines Beſitzers gezogen werden könne; ſondern ex pacto et prouidentia maiorum den heredibus fideicommiſſariis, zu deren Aufnahme das Fideicommiß geſtiftet, unangegriffen gelaſſen werden müſſe,

KNIPSCHILD *l. c.* cap. II. nr. 230.

28 immaſſen 14) das, was in Anſehung der Lehen

ex II. F. 45.

zum Nachtheile eines Sohnes, der ſeines Vaters Schulden zu bezahlen angewieſen werden ſoll, behauptet wird, auf die ſucceſſionem fideicommiſſariam nicht in gleicher Maaſſe anzuwenden iſt,

KNIPSCHILD *l. c.* cap. II. nr. 394. in f.

BOEHMER *conſult.* tom. I. part. 2. reſp. 87. nr. 36. ſq. p. 419.

29 Gleichwohl 15) dieſes nicht dem Herrn Major von Reck, ſondern den Brinkiſchen Kindern zu ſtatten kömmt, indem nicht jener, ſondern dieſe die eigentlichen fideicommiſſariſchen Erben ſind; denen alſo allerdings das Recht des Fideicommiß in Anſpruch zu nehmen, und vom Concurſe zu retten unbenommen bleibt;

30 Da hingegen 16) nurgedachtem Herrn Major von Reck in Anſehung deſſen, was der Herr von Brink in dem Ceſſions-Contracte vom 18. Jul. 1752. nur unter Verpfändung ſeines Vermögens zu leiſten übernommen, als inſonderheit in Anſehung des darinn benannten Capitals von 5158. Rthlr., weiter nichts übrig bleibt, als ſich in dem Brinkiſchen Concurſe zu melden, ſo fern nicht etwa erweislich gemacht werden kann, daß ſothanes Capital würklich zum Beſten des Fideicommiß-Gutes verwandt worden, und daß alſo der Beſitzer dieſes Fideicommiſſes ex capite verſionis in rem dafür zu haften habe;

31 Jedoch was ferner 17) die in dem Ceſſions-Contracte der Frau von Reck jährlich verſprochenen 485. Rthlr., und das nach ihrem Tode an ihre Söhne zu bezahlen übernommene Capital von 9700. Rthlr. anbetrifft, dem Herrn Major von Reck noch dieſes zu ſtatten kömmt, daß auf den Nichterfüllungs-Fall dieſes Verſprechens die Frau von Reck für ſich und ihre Erben ſich das Eigenthum des Guts Schackenburg und des Hager Zehendes vorbehalten;

32 Welches 18) von der rechtlichen Würkung iſt, daß, wenn auch dieſes Gut nicht wegen des darauf haftenden Fideicommiſſes aus dem Concurſe hätte gerettet werden können, dennoch der Herr Major von Reck wegen Befriedigung dieſes Poſtens nicht ſchuldig geweſen ſeyn würde, ſich in dem Brinkiſchen Concurſe zu melden,

melden, ſondern iure dominii reſeruati ſich an dem Gute ſelbſten hätte halten können; Inſignis enim huius pacti de reſeruato dominio effectus eſt, quod venditor propter illud, concurſu creditorum excitato, praeferatur emtoris creditoribus quibuscumque, quod adeo verum eſt, vt venditor ne quidem concurſui implicari debeat, quoniam, quod ſuum eſt, petit,

arg. L. 5. §. 18. D. *de tributoria actione.*

Hert diſſ. *de reſeruatione dominii in re vendita* ſect. 1. §. 15. *opuſc.* vol. 2. tom. 3. p. 100.

Wahl diſſ. *de validitate et effectu reſeruationis dominii* §. 44. p. 158. ſq.

33 Auf eben die Art aber auch 19) die Brinkiſchen Kinder, welche, vermöge des zu ihrem Vortheile geſtifteten Fideicommiſſes, das Gut Schackenburg für ſich behaupten, ſolches nicht eher iure dominii beſitzen können, bis ſie die von ihrem Vater ſub clauſula reſeruati dominii davon zu zahlen übernommenen Poſten abgetragen; mithin auch gegen ſelbige dem Herrn Major von Reck in ſoweit die rei vindicatio zum Abtrag dieſer Poſten zu ſtatten kömmt;

Wahl in *cit. diſſ.* §. 35. p. 126. §. 46. p. 165.

34 Uebrigens 20) aus der am 1. Sept. 1747. von der Frau von Reck errichteten Verordnung ſub litt. E. zwar nicht zu erſehen iſt, daß ſolche das Gut Schackenburg mit zum Gegenſtande gehabt habe, dermalen aber auch darauf um ſo weniger ankömmt, je deutlicher daſſelbe in dem nachherigen Ceſſions-Contracte, als dem eigentlichen fideicommiſſo familiae conuentionali, benannt iſt;

35 Hingegen 21) der Meublen und pretioſorum in dieſer eigentlichen diſpoſitione fideicommiſſaria nicht gedacht iſt, folglich in deren Anſehung allenfalls nur in ſo weit ein Fideicommiß für die Brinkiſchen Kinder zu behaupten ſeyn wird, als denſelben zu ihrem Antheile und noch überdies zum Voraus davon in jener Verordnung vom 1. Sept. 1747. unter der beygefügten Abſicht, daß es zu Erhaltung der Brinkiſchen Familie ſeyn ſolle, zugedacht iſt;

36 So ergibt ſich aus allem dieſen in Anſehung obiger Fragen, nach unſerer rechtlichen Meynung, ſoviel:

I. Daß das adeliche Gut Lappenshof oder Schackenburg zwar zum Beſten der Brinkiſchen Kinder kraft obangezogener Anlagen *ſub litt. E. et G.* mit einem wahren Fideicommiſſe beleget ſey; daß ſich aber dergleichen aus den Anlagen *ſub litt. C. et D.* mithin etwa zum Vortheile des Herrn Majors von Reck mit Beſtande Rechtens nicht behaupten laſſe;

II. Daß der Herr Major von Reck zwar in ſo weit, als ſeine Frau Mutter in obgedachtem Ceſſions-Contracte für ſich und ihre Erben ſich das Eigenthum vorbehalten, wegen ſothaner Forderung ſich *iure dominii* an dem Gute Schackenburg zu halten berechtiget; daß er aber *ex capite fideicommiſſi* darauf keinen Anſpruch machen könne;

III. Daß er alſo bey dem Brinkiſchen Concurſe *ex L. f. C. de edicto D. Hadr. toll.* in Beſitz des Guts geſetzt zu werden nicht verlangen könne;

IV. Daß er wegen derjenigen Forderung, in deren Anſehuug jener Vorbehalt des Eigenthums geſchehen, ſich in den Brinkiſchen Concurs einzulaſſen nicht ſchuldig, ſondern ſich deshalber in der Subſtanz des Gutes, mithin auch an deſſen fideicommiſſariſchen Beſitzern halten könne;

V. Daß hingegen wegen der Forderung von 5158. Rthlr., worauf die *reſeruatio dominii* nicht gerichtet, ſondern nur eine Verpfändung der Güter zur Sicherheit verſchrieben worden, nothwendig ſey, ſich beym Concurſe zu melden, ſo fern nicht etwa wider die fideicommiſſariſchen Erben des Guts Schackenburg, daß ſothane Summe zum Beſten des Guts angewandt worden, erweislich gemacht werden kann;

VI. Daß, wenn gleich nicht erfindlich, daß in der Anlage *ſub E.* das Gut Schackenburg mit begriffen geweſen, dennoch die Anlage *ſub litt. G.* ſelbiges unſtreitig zum Brinkiſchen Fideicommiſſe mache;

VII. Daß der Inhalt des Teſtaments *ſub litt. D.* der Frau von Reck nicht im Wege geſtanden eine ſolche Diſpoſition zu machen;

VIII. Daß in Anſehung derer von der Frau Generalinn von Schack herrührenden Meublen nur in ſo weit ein Fideicommiß behauptet werden könne, als vermöge der Anlage *ſub litt. E.* ſolche den Brinkiſchen Kindern zur Aufnahme dieſer Familie verlaſſen worden.

Alles v. R. w.

CCXIX.

CCXIX. RESPONSUM

auf Anfrage gewiſſer fürſtlicher Allodial ⸗ Erben

puncto ſeparationis feudi ab allodio

im Namen der Göttingiſchen Juriſten ⸗ Facultät abgefaſſet im Oct. 1767.

THEMATA GENERALIA.

I. Separatio feudi ab allodio inter illuſtres ordinarie non venit in quaeſtionem inter fratrem et ſorores, ſed inter filias vltimi defuncti et agnatos.

II. Fieri tamen poteſt, vt princeps filiabus etiam cum filio concurrentibus de ſucceſſione in allodio nouiter adquiſito proſpiciat; maxime accedente conuentione ea de re inter patrem et filium ſucceſſorem (ea mente emancipatum) inita.

III. Eoque caſu in theſi eadem obtinent principia, quae ceterum in ſeparatione feudi ab allodio iuris ſunt; niſi qua in conuentione ſingularia definita ſint.

IV. Sic ſcilicet debita, quae non per ſe feudalia et territorialia ſunt, incumbunt heredibus allodialibus, non ſucceſſori in territorio;

V. Item legata in teſtamento vltimi defuncti ſcripta; etiamſi pro numero annui ſalarii definita ſint.

VI. Salaria autem, quorum dies iam ceſſit venitque ante mortem teſtatoris, ante omnia decedunt paratae pecuniae, quae tempore mortis in promtu eſt.

VII. Hinc quum ſucceſſor in territorio per conuentionem cum anteceſſore in regimine initam ſusceperit certam pecuniae ſummam pro hereditate allodiali per auerſionem ſoluendam, deductis ante *paſſiuis allodialibus*; haec ita intelligenda ſunt, vt aes alienum praeter debita feudalia decedat iſti ſummae; reſidua autem ſalaria decedant pecuniae, (am Caſſen ⸗ Vorrathe,) quam cum ceteris allodiis per auerſionem emit ſucceſſor.

VIII. Similiter huic pecuniae decedunt cautiones a conductoribus praediorum principis praeſtitae.

IX. Sumtus funebres praeſtandi quidem ab heredibus allodialibus; ſumtus autem luctus a ſucceſſore territoriali.

X.

X. Miniſtri principis, adhibiti in concipiendo teſtamento, in teſtimonium quidem vocari poſſunt ad definiendum ſenſum verborum teſtamenti dubiorum; ſed inutile id foret, vbi verba clara; nec plane id fieri poteſt, vbi non ſolum de teſtamento, ſed potius de conuentione interpretanda agitur. Multo minus iis iusiurandum deferri poteſt.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

Species facti.

2. Princeps quidam nonnulla ſub imperio ſuo bona emit allodialia,

3. et ſuper his cum ſucceſſore ſuo init conuentionem.

4. Tenor huius conuentionis.

5. Super hac etiam conuentione inſtrumentum, ſigillo et paciſcentium ſubſcriptione munitum, conficitur.

6. Paucis poſt diebus ipſe princeps vltimam ſuam voluntatem regimini ſuo offert.

7. Tenor huius teſtamenti.

8. Hoc teſtamentum alia adhuc diſpoſitio, primam reſpiciens conuentionem, ſubſequitur:

9. cuius argumentum hic inſertum.

10. Poſtea princeps quaedam in teſtamento ſuo mutat,

11. atque aliam adhuc, poſteriorem emendans, condit diſpoſitionem.

12. Defuncto autem teſtatore heredes in allodiis feminae, hereditatem cum beneficio inuentarii aditurae, petitam a ſucceſſore paſſiuorum deſignationem obtinent:

13. ob quorum diuerſitatem inter ſe diſſentiunt.

14. Quaeſtiones decidendae.

Rationes dubitandi.

Quaeſtio. I.

15. In feudis pariter ac in allodiis qui ſuccedit 1) non ad ſoluenda ſolum maiorum debita feudalia in ſenſu ſtrictiſſime ſic dicta;

16. ſed ad illa etiam, princeps quae intuitu principatus vique dignitatis et officii contraxit, ſuſcipienda tenetur.

17. In dubio enim 2) princeps non ſub qualitate perſonae priuatae, ſed perſonae imperantis, aes alienum conflaſſe merito videtur praeſumendus.

18. Succeſſor quoque 3) et filius qui eſt anteceſſoris in feudis et allodiis ſimul ſuccedat, ac quaeuis debita patris ſoluat, eſt neceſſe.

19. In cauſſa vero praeſenti: 4) quid ſub paſſiuis allodialibus intelligatur? quaeſtio ſupereſt.

20. Siquidem 5) heredes in allodio debita, intuitu nouiter acquiſitorum, iis adiudicatorum, contracta, a ſe ipſis,

21. aſt intuitu camerae quae ſunt conflata, a ſolo ſucceſſore ſoluenda eſſe putant.

22. Hanc ob rem 6) in hac cauſſa paſſiua allodialia tantum de allodio nouiter acquiſito in ſenſu ſtrictiſſimo intelligenda,

23. atque heredibus in allodio nulla alia paſſiua, niſi cum hereditate allodiali ſint connexa, adiudicanda videntur.

24. In primis quum 7) contra teſtatoris intentionem haec paſſiua totam fere abſorberent hereditatem.

25. Saltem 8) ſucceſſor, qui, niſi pro certa ſumma renunciaſſet, etiam in allodio heres fuiſſet, ad partem paſſiuorum pro rata ſuae portionis hereditariae eiusque ſurrogati ſuſcipiendam teneretur.

Quaeſtio II - VIII.

26. Heredes in allodio ſi 9) ad ſuſcipienda paſſiua eſſent obligati, etiam haec ſine vllo diſcrimine ſoluere deberent.

Quaeſtio IX.

27. 28. Praeterea 10) de iis, quae ambigue ſunt expreſſa, conſiliarii defuncti principis mediante iuramento interrogari poſſe videntur.

Rationes decidendi.

Quaeſtio I.

29 Si filius 1), tamquam ſucceſſor patris, debita tam allodialia quam feudalia ſuſcipit, feudum ab allodio regulariter minime ſeparatur.

30. Namque 2) ſecundum plurimarum familiarum illuſtrium obſeruantiam mobiliaris et allodialis filiarum hereditas tantum, ſi agnati ſuccedunt, obtinet;

31. Succedente vero fratre eas cum ſola dote contentas eſſe oportet:

32. id quod 3) iam antiquiores Germanorum leges confirmant.

33. In cauſſa tamen praeſenti 4) filius in nouiter acquiſitis vna cum filiabus vi initae conuentionis ſuccedit:

34. Hinc quoque haec cauſſa ſecundum ſolam hanc conuentionem eſt diiudicanda.

35. Quam ob rem 5) heredibus in allodio eadem debita, quae regulariter in ſeparando feudo ab allodio ab iis ſuſcipiuntur, adiudicanda,

36. atque ſub *paſſiuis allodialibus* quaeuis debita, quae in ſeparatione feudi ab allodio non heredem et ſucceſſorem, ſed heredes allodiales, reſpiciunt, ſunt intelligenda:

37. Interpretatio enim ita, vt, quantum fieri poteſt, iuri communi reſpondeat, eſt facienda.

38. Sed 6) in hac quoque cauſſa regula: Succeſſorem tantum ad debita feudalia et territorialia in ſenſu proprio ſic dicta teneri, obtinet.

39. Attamen 7), licet vel maxime debita huiusmodi adeſſent, omnia reliqua ſub qualitate debitorum allodialium comprehenduntur.

40. Neque etiam 8) ex eo, quod pecunia a camera ſit accepta, verſio in vtilitatem territorii colligitur.

41. Ceterum 9) ſucceſſor non hereditatem ſolum allodialem pro certa pecuniae ſumma per auerſionem, deductis antea paſſiuis allodialibus, ſuſcepit,

42. ſed complures etiam ſortes ab hereditate ſucceſſoris ſunt exemtae:

43. quam ob rem, deducto quoque aere alieno, maſſa hereditatis allodialis exhauriri nequit.

44. Siquidem 10) deducto tantum ab hereditate allodiali aere alieno, intuitu nouiter acquiſitorum conflato, princeps plus heredibus in allodio quam ſucceſſori fauturus foret;

45. quum tamen aequitate ſuadente debita, feuda aut territorium non ſpectantia, ab hereditate allodiali ante omnia ſint detrahenda.

46. In hac vero cauſſa 11) ſucceſſor portioni ſuae hereditatis allodialis renunciauit,

47. neque igitur, quum per auerſionem certae ſummae, ab ipſo teſtatore determinatae, ſolutionem ſuſceperit, ad ſoluendam partem aeris alieni tenetur.

Quaeſtio II.

48. Aſt 12) ſecundum huius negotii naturam obiectum hereditatis allodialis etiam pecunia, in camera et aerario principis reſidua, conſtituit,

49. quae in ſeparando feudo ab allodio non ſucceſſori, ſed heredibus in allodio adiudicanda.

50. Sed tamen 13) hoc pecuniae reſiduum deducto prius aere alieno intelligitur e. g. ſalariis miniſtrorum defuncti principis ſolutis.

51. Reſidua enim 14) haec ſalaria, vti reliqua, quae ex reditibus aut parata principis pecunia delenda fuiſſent, debita ab heredibus allodialibus ſunt ſoluenda.

52. Quare 15) quoque haec reſidua paratae potius pecuniae decedunt.

53. Nam 16) hereditas allodialis per auerſionem in hac cauſſa ſucceſſori adiudicata deductis prius deducendis intelligitur:

54. id quod iam ex eo, quod hereditas allodialis per auerſionem pro certa pecuniae ſumma ſucceſſori ſit attributa, conſequitur.

55. Debita quidem allodialia 17) ſummae a ſucceſſore heredibus allodialibus ſoluendae, detrahenda ſunt.

56. Sed debita, quorum dies iam viuo teſtatore ceſſit venitque, paratae pecuniae decedunt.

57. Succeſſor vero, licet totam ſolutione exhauriat maſſam, contentus eſſe debet,

58. id quod 18) ipſa nititur conuentione.

59. Neque etiam 19) cautiones, a conductoribus praediorum principis, vt depoſita ſecuritatis cauſſa, interpoſitae, hereditati allodiali ſunt adnumerandae.

60. Hanc ob rem etiam hae, vti ſalaria, eodem modo ante omnia,

61. quo 20) pecunia, intuitu mortuarum pecudum, conductoribus ſoluenda, paratae decedunt pecuniae.

Quaeſtio III.

62. Sumtus funebres 21) ab heredibus in allodio,

63. ſed ſumtus luctus a ſucceſſore territoriali ſunt praeſtandi.

Quaeſtio V.

64. Cautiones 22) praeſtitae, creditoribus villoris conditionis parata pecunia ſolutae, etiam huic paratae pecuniae decedunt.

Quaeſtio VI.

65. Praeterea 23) reſidua tributa heredibus allodialibus, niſi intuitu nouiter acquiſitorum, non ſunt adiudicanda,

66. Neque enim heredes allodiales 24) in ſeparando feudo ab allodio ad quaeuis defuncti facta tenentur praeſtanda.

67. Sed debita potius, quorum dies iam ante mortem teſtatoris ceſſit venitque, pecuniae, quae tempore mortis adfuit, decedunt.

68. Hinc etiam debita, iis bonis, quae ad ſucceſſorem vi ſucceſſionis pertinent, inhaerentia, ſoli incumbunt ſucceſſori.

Quaeſtio VII.

69. Impenſae extraordinariae 25) in negotiis defuncti principis factae, heredibus allodialibus,

70. ſed quas princeps ex propriis fecit reditibus, ſoli incumbunt ſucceſſori.

Quaeſtio VIII.

71. Proinde quoque heredes allodiales 26) intuitu camerae atque aerarii ſeparati compenſatione vti poſſunt.

Quaeſtio IX.

72. Heredes allodiales 27) miniſtros defuncti principis, in condendo teſtamento adhibitos, ob verba eius dubia in teſtimonium vocare non prohibentur:

73. id quod tamen in hac cauſſa, quum verba dubia haud adſint, inutile foret.

74. Neque etiam, dum hic de interpretanda conuentione diſceptant, eiusmodi teſtimonia vim poſſunt conſequi.

75. Deciſio quaeſtionum.

Adpendix I.

76. Quaeſtio decidenda.

Rationes dubitandi.

77. Salaria 1) a quolibet principe ex reditibus territorii ſunt ſoluenda.

78. In primis autem 2) reſidua ſalaria paratae decedunt pecuniae:

79. id quod voluntati teſtatoris conuenire videtur.

Rationes decidendi.

80. Quod ſupra dictum 1), de ſalariis quorum dies iam viuo teſtatore ceſſit venitque;

81. hoc autem loco de legato pro numero annui ſalarii determinato intelligendum.

82. Neque 2) ad hoc legatum ſucceſſor, ſed heredes allodiales etiam vi conuentionis ſoluendum tenentur.

83. Eodem modo 3) aliud ſalarium, naturam ſurrogati retinens, ab heredibus in allodio eſt praeſtandum:

84. atque hoc 4) ipſis codicilli verbis nititur.

85. Determinatio autem 5) monetae tantum demonſtrationis gratia eſt adiecta.

86. Deciſio quaeſtionis.

Adpendix II.

87. Quaeſtio decidenda.

Rationes dubitandi.

88. Cuilibet heredi hereditatem repudiare licet.

89. Tunc

89. Tunc autem teſtamentum omni vi et efficacitate, etiam quod ad legata, deſtituitur:

90. id quod et inter illuſtres obtinet.

Rationes decidendi.

91. Heres teſtamentarius, ſi titulo oneroſo hereditatem in fauorem heredum ab inteſtato omittit, legatariis actione vtili ex teſtamento tenetur.

92. Id quod in cauſſa praeſenti optime applicatur,

93. quoniam ius Romanum in materia teſtamentorum et legatorum omnino inter illuſtres valet.

94. Deciſio quaeſtionis.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine ſpecies facti mit angehängten Fragen zugeſandt, und darüber unſere Rechtsbelehrung begehret worden;

Demnach erachten wir, nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung, für recht:

Species facti.

2 Hat Herr Amadeo, ein nunmehr verſtorbener Reichsfürſt in Zeit ſeiner Regierung verſchiedene Allodial-Güter an ſich gekaufet; über

3 welche derſelbe

I.

mit dem damaligen Erbprinzen und dermalen regierenden Herrn wenige Jahre vor jenes Abſterben eine Convention geſchloſſen, worinn vom fürſtlichen Herrn Vater declariret worden:

4 "daß, weil im Fall erwehnte adquiſita „unter ihren fürſtlichen Kindern getheilet, „folglich das allodium vom feudo und denen vermöge der Hausverfaſſungen zum „Fürſtenthum gehörenden Gütern, ſepa„rirt werden ſollen, leicht Streitigkeiten „entſtehen könnten, er, der Fürſt, damit „dieſes alles vermieden und die Revenues „durch die Theilung nicht ſo vielen Abgang „leiden, und der Erbprinz ſo eher im Stan„de ſeyn möge, des fürſtlichen Hauſes luſtre „zu erhalten, ſich entſchloſſen habe, noch „bey Lebzeiten mit dero Herrn Sohn und „Erbprinzen, (welcher, ſo viel dieſes „Geſchäfft betrifft, der väterlichen Gewalt „völlig entlediget werde,) ſich darüber „einzuverſtehen, und Deroſelben ihre der„malige allodia, an acquirirten Gütern, „iuribus, liegenden Grundſtücken, Mobi„lien, ſe Moventien, Vorräthen, wie „ſolche bey dem Ableben ſich befinden, über „Bauſch und Bogen folgendergeſtalt erb„und eigenthümlich zuzuſchlagen, und zu „überlaſſen;" als

1) Wollten der Fürſt und Vater dem Erbprinzen nach ihrem tödtlichen Hintritt die in der der Convention angelegten Specification, ſpecificirte ſowohl durch Vermächtniſſe erhaltene, als während der Regierung erkaufte, oder ſonſt acquirirte Grundſtücke, Forſtungen, Acker, Wieſen, Gärten, Büſche, und Braugerechtigkeiten; nicht weniger

2) Alle neu angelegte Vorwerker, Gebäude, Orangerie, u. ſ. w. und alle auf denen Gütern und Häuſern befindliche inuentaria;

3) Alle Meublen, Silber-Service, u. ſ. w.

4) Die Bibliothek, auch ſämmtliche Gewehr- und Jagd-Geräthe, Pferde, Wagen rc.

5) Alle dereinſt vorhandene nach Abzug der Diener-Beſoldung, und ſonſtigen ordinair-Ausgaben verbleibende Cammer- und übrige Caſſen-Vorräthe, auch ausſtehende betagte Reſte bey allen Einnahmen und Negocen rc. erb- und eigenthümlich überlaſſen.

Gleichermaſſen werden 6) alle Meliorationen dem Erbprinzen überlaſſen, doch ſoll, wenn ſich etwa einige auulſa äuſſern ſollten, von dem allodio kein Erſatz begehret werden. Dahingegen werden

7) diejenigen 200tauſend Thaler, welche der fürſtliche Herr Vater zufolge eines, mit ſichern entrepreneurs über ein negotium geſchloſſenen Accords, zu heben, und den Vorſchuß, welcher dem Lande und der Contributions-Caſſe gethan worden, unter denen §. 5. überlaſſenen Vorräthen und Reſten nicht mit begriffen, ſondern dieſe und dergleichen dem Herrn Vater noch bey ihrem Leben zukommende anſehnliche capitalia zu ihrer Diſpoſition vorbehalten.

Wie nun 8) der Fürſt und Vater alle obgenannte allodialia, Vorräthe, Reſte und Meliorationen über Bauſch und Bogen auf eine Summe von 500tauſend Rthlr. der Billigkeit gemäß arbitriret und geſchätzet, mit der Erklärung, daß der Erbprinz von dieſem quanto die nach des Fürſten Tode etwa noch vorhandene paſſiua allodialia abtragen, die alsdann verbleibende überſchüſſige ſummam aber nach der deshalb beſonders zu errichtenden Diſpoſition an des Fürſten Allodial-Erben, oder wohin es ſonſt verordnet werden möchte, zu bezahlen haben; und die fürſtväterliche Abſicht und Meynung dem Erbprinzen umſtändlich eröffnet worden ſey; Alſo haben

9) Der Erbprinz dieſe obgedachte fürſtväterliche declarationes, nebſt der Ueberlaſſung der Güter, iurium, u. ſ. w. mit allem kindlichen geziemenden ergebenſten Dank angenommen, und verſprochen: die allodialia, Vorräthe und meliorationes vor 500tauſend Rthlr. anzunehmen, und nach Abzug der ſich etwa findenden vom §. 7. vorbehaltenen Geldern unab-

getragenen paſſiuorum allodialium (ſo der Erbprinz von der verglichenen Summe abzutragen übernehmen,) ohne Anrechnung einiger auulſorum, an die Allodial-Erben, oder wohin es ſonſt verordnet werden möchte, zu vergnügen.

5 Immaſſen dann über ſothane Convention unterm dato des 23. Marc. 1759. eine ſchriftliche Urkunde ausgefertiget, von beyden fürſtlichen Herrn Paciſcenten unterſchrieben, auch mit ihren fürſtlichen Hand-Secreten bedrucket worden.

Haben demnächſt

II.

6 nach Ablauf weniger Tage nach errichteter vor-
erwehnter Convention, nehmlich am 27. März
1759., der fürſtliche Herr Vater ihre letzte Wil-
7 lens-Verordnung ſub dato eodem, Dero Lan-
desregierung übergeben; worinn Sie ſich nach
einigen in prooemio et §. 1. vorausgeſchick-
ten generalibus, §. 2. dahin erklären:

Wasmaſſen ihre Sorgfalt beſtändig darauf gerichtet geweſen, damit der Erbprinz im Stande ſeyn möchte, des fürſtlichen Hauſes luſtre zu erhalten, in welchem Betracht, und damit aller Streit unter des Erbprinzen Prinzeſſinnen Schweſtern vermieden werden möchte, ſie mit jenem unterm 23. Mart. 1759. ſich verglichen hätten (wovon der Inhalt hier kürzlich wiederholet wird); Sie hätten das feſte Vertrauen, weil des Erbprinzen Liebden ex pacto primogeniturae in der Regierung alleinig folgen, und überdies ſie denenſelben ſo viel zugewendet, und zu Dero Gunſten verordnet hätten, daß dieſelbe damit zufrieden ſeyn könne, daß der Erbprinz von der Summe der 500tauſend Rthlr. und was ſonſt in contractu §. 7. bedungen worden, nichts verlangen, ſondern in allem dem getroffenen Vergleich gemäß, was nach Abzug derer nach dem Tod etwa noch vorhandenen Allodial-Schulden annoch übrig, ihre Allodial-Erbſchaft vergnügen würden.

Worauf denn §. 3. die der Zeit noch unvermählt geweſene Prinzeſſinnen Töchter zu ungezweifelten Erben der ganzen Allodial-Verlaſſenſchaft, wie ſolche im Vertrage vom 23ſten eiusdem determiniret worden, eingeſetzet werden, dergeſtalt daß beſage §. 4. daran die Begräbniß-Koſten und die etwa ſich findende paſſiua allodialia, mit dem Erbprinzen verglichenermaſſen, bezahlet; §. 5. einer benannten hohen Anverwandtinn 30tauſend Rthlr. vergnüget, §. 6. verſchiedenen anderen einige legata ausgezahlet, auch §. 7. denen Livrée-Bedienten 6tauſend Rthlr. entrichtet werden ſollten.

Worneben niemand bey Verluſt des Erbes wider den Vergleich d. 23. Mart. 1759. dem Erbprinzen Einrede oder Mißhelligkeit thun ſoll; Immaſſen ſolcher Vergleich nochmals ratihabiret wird; auch die fürſtliche Kinder dieſes Teſtament ſteif, feſt und unverbrüchlich zu halten ermahnet, Räthe und Bediente aber befehliget werden, ſo lieb ihnen iſt, Gottes Zorn und ſchwere Strafe zu vermeiden, auch ihres Theils dahin ſich zu bearbeiten, daß wider dieſes Teſtament nichts berathet, beſchloſſen, oder vorgenommen werden möge.

Iſt ferner

III.

vorerwehntem Teſtamente unterm dato des 3. 8
Aprils 1762. eine anderweite Diſpoſition gefolget, in welcher es bey der Convention und dem Vergleiche vom 23. Mart. 1759. gelaſſen wird.

Damit aber wegen der ausgenommenen Ca- 9
pitalien keine Irrungen erreget werden möchten; ſo hätten der fürſtliche Herr Vater alle diejenige Einkünfte, ſo aus denen Accorden und Gewerben erhoben, zu ihrer Chatoulle gezogen, daraus aber eine beſondere Caſſe formiret, und die ihnen vorbehaltene capitalia dergeſtalt von ihren ordinairen Revenues und Cammergefällen ſepariret, daß der Beſtand dieſer beſonders errichteten Caſſe auch allein zu ihrer Diſpoſition verbleiben, und mit denen im Receß und Convention vom 23. Mart. 1759. dem Erbprinzen gegen 500. tauſend Rthlr. übereigneten Stücken nicht vermenget, noch darunter verſtanden werden ſollen; ſondern dieſe ſeparate Caſſe und das für die überlaſſene allodialia von dem Herrn Erbprinzen zu zahlende quantum denen in teſtamento vom 27. Mart. 1759. als Erbinnen eingeſetzten Prinzeſſinnen auf nachfolgende Weiſe als Erbgut verbleiben ſolle. Denn obwohl

1) die fürſtväterliche Diſpoſition vom 27. Mart. 1759. in ihrer Würkung, Inhalt und Weſen gelaſſen werde; ſo werde doch geordnet,

daß 2) die darinnen §. 5. genannte hohe legataria über die ihr vermachte 30tauſend Rthlr. annoch 70tauſend Rthlr. haben und bekommen ſolle, ſub modo, wie hier weitläuftiger beſchrieben, bey jetzigem ſtatu cauſſae aber auf ſich beruhend gelaſſen wird.

3) Sollen die inſtituirte Erbinnen alles das, was nach Abzug der vom Herrn Teſtatore contrahirten Schulden, oder Begräbniß-Koſten und Abtragung derer Legaten, von denen 500tauſend Rthlr. welche der Herr Erbprinz nach Abzug der darauf unterm 26. Martii 1759. demſelben geſchenkten 50tauſend Rthlr. zu zahlen verbunden, übrig verbleibet, nicht nur, ſondern auch, was der Beſtand derer zu freyer Diſpoſition vorbehaltenen Gelder formirten eigenen Caſſe an zur Zeit des Ablebens darinnen ſeyenden baaren vorräthigen Geldern, auch ausgeliehenen Capitalien oder ausgegebenen Vorſchüſſen, beſagen und enthalten wird, heben und unter ſich vertheilen;

Wobey

Wobey, was den hier erwehnten Umſtand anbetrifft, daß dem Herrn Erbprinzen 50tauſend Rthlr. an dem convenirten quanto der 500tauſend Rthlr. geſchenket worden; annoch zu bemerken iſt, daß hochbeſagter Herr Erbprinz am 26ſten Mart. 1759. einen beſonderen Revers deshalb ausgeſtellet, und in dieſem nicht nur den Erlaß der 50tauſend Rthlr. mit gehorſamſtem kindlichen Dank acceptiret; ſondern auch wohlbedächtig und auf das verbindlichſte ſich erkläret haben, daß ſie dagegen ihrem an ſolcher Allodial-Geld-ſumma der 450tauſend Rthlr. ſowohl als denen in mentionirter Convention zur Diſpoſition reſervirten Poſten, dereinſt auf begebenden Fall, competirenden Erbantheil entſaget haben, und die ſchon gedachte Allodial-Geld-quanta, ſo viel nach Abzug der etwa vorhandenen Schulden übrig ſeyn möchte, denen Allodial-Erben und legatariis nach der fürſtväterlichen Diſpoſition alleinig überlaſſen wollten.

Haben übrigens

IV.

10 unterm 4ten Julii 1763. des Herrn Fürſten und teſtatoris Durchlaucht in Dero Teſtament eine Aenderung gemacht und erkläret:

"Daß von ihrem Nachlaß allen zur Zeit „des Abſterbens in ihren Dienſten ſtehenden Räthen, Cavalliers, Bedienten u. „ſ. w. ihre völlige Beſoldung und reſpectiue Koſtgeld, Tractament und Löhnung „auf zwey Jahre an Caſſengeld, wie es „bey der Cammer eingehoben, abgetragen „werden, wohingegen die §. 7. teſtamenti, „denen Livree-Bedienten vermachten 6tauſend Rthlr. denen Erben anheim fallen „ſollen."

Mit der ferneren Verordnung, daß über dieſe Diſpoſition und Vermächtniß nicht nur, ſondern auch über die bey Lebzeiten ad pios vſus gemachte Stiftung und Verordnung unverbrüchlich und ſtandhaft gehalten werden ſolle.

Iſt endlich

V.

11 noch eine Verordnung ſub dato des 12. Sept. 1764. errichtet, Inhalts welcher die Diſpoſition vom 3. April 1762. in Anſehung der darinnen benannten hohen legatariae geändert und verfüget wird, daß ſie ſtatt 70tauſend Rthlr. nur 50tauſend Rthlr. incluſiue der ihr in teſtamento vermachten 50tauſend Rthlr. haben ſolle.

12 Als nun ſereniſſimus teſtator mit Tode abgangen, die in teſtamento inſtituirte fürſtliche Allodial-Erbinnen aber erkläret haben, daß ſie die Erbſchaft nicht anders, als cum beneficio legis et inuentarii anzutreten geſonnen wären, zu dem Ende ſereniſſimum ſucceſſorem um Mittheilung einer Deſignation derer paſſiuorum requiriret haben; ſo iſt ihnen ein extractus ſämmtlicher Paſſiv-Schulden communiciret worden.

Da aber ſolche von unterſchiedener Beſchaf- 13
fenheit ſind, und deswegen unter gewiſſe beſondere Rubriken gebracht worden, in deren Betracht die fürſtlichen Allodial-Erbinnen mit dem Herrn Landes-Folger aus denen von beyden Theilen gegen einander geäuſſerten und uns Auszugsweiſe vorgelegten Gründen nicht einerley Meynung ſind;

So entſtehen nunmehro folgende Fragen: 14

I. Ob die fürſtlich-*Amade*iſche Allodial-Erbinnen ſchuldig, alle von dem hochſeeligen Fürſten *Amadeo* auf *obligationes* oder Wechſel erborgte noch nicht abgetragene Gelder ſich kürzen zu laſſen, wenn ſelbige nicht zu Bezahlung der *nouiter* angekauften Allodial-Stücke aufgenommen, noch bey oberwehnter Separat-Caſſe in Einnahme verſchrieben worden?

II. Ob hochgedachte Allodial-Erbinnen obligiret ſind, die von den Pächtern an fürſtliche Cammer gezahlte Vorſtands- und *reſpectiue* Entſchädigungs-Gelder, wegen crepirten Viehes, zu vergüten?

III. Ob dieſelben gehalten die Trauer-Gelder wegen Abſterben des hochſeeligen Herrn *teſtatoris* zu tragen?

IV. Ob *heredes allodiales* verbunden, die Beſoldungen der Bedienten zu zwey Quartalen, wie dieſe *tempore mortis ſereniſſimi teſtatoris* verfallen geweſen, zu vergüten?

V. Ob und wie weit die Allodial-Erben ſchuldig, für den Nachſchuß zur Entſchädigung dererjenigen Creditoren zu haften, deren Capitalien in gutem Gelde geſtanden, und die man in ſchlechtem Gelde bezahlen wollen?

VI. Ob *heredes allodiales* mit Recht angewieſen werden können, die rückſtändige Contribution von herrſchaftlichen Gütern, allein, und nicht vielmehr nur *pro rata allodii, quod eſt in quaeſtione*, zu vergüten?

VII. Ob *heredes allodiales* ſchuldig, ſämmtliche Cammer-Vorſchüſſe gut zu thun?

VIII. Ob *heredes allodiales* nicht befugt, die aus der Separat-Caſſe an fürſtliche Cammer oder *ad vſus*

publicos, oder an des damaligen Herrn Erbprinzen, jetzo regierenden Herrn Durchlaucht geſchehene Vorſchüſſe zu repetiren, oder *euentualiter* in Abrechnung zu bringen?

IX. Ob nicht die fürſtliche Räthe und Bediente, welche in des Fürſten *Amadeo* Dienſt geſtanden, und *in teſtamento* dieſes Fürſten ſo gar nachdrücklich ermahnet worden, ernſtlich dahin ſich zu bearbeiten, daß wider das Teſtament nichts berathet, beſchloſſen, oder vorgenommen werden möge, auf Verlangen der Allodial-Erbinnen ſchuldig ſeyn, darüber ihre Wiſſenſchaft *ſub iuramento* zu eröffnen: Ob ihnen nicht bekannt, in welchem Verſtand der Fürſt *Amadeo* in der Convention und dem Teſtament *de* 1759. die Worte: *allodium*, ingleichen *paſſiua allodialia* genommen wiſſen wollen?

Rationes dubitandi.

15 Ob nun wohl, was die

Erſte Frage

anbetrifft, 1) ein fürſtlicher Landesfolger, der nicht bloß in Lehen, ſondern in ſolchen Landen, die aus Lehen und Allodien zuſammengeſetzt ſind, ſuccedirt, auch ſeine Verbindlichkeit zu Abtragung ſeines Vorfahren Schulden nicht bloß auf die im genaueſten Verſtande ſo genannte Lehens-
16 ſchulden einſchränken kann; ſondern billig auch zu ſolchen Schulden angehalten wird, die der Vorfahr in der Regierung auch ſonſten intuitu principatus et vi dignitatis et officii principis, und nur nicht etwa bloß ad priuatos vſus gemacht hat,

BOEHMER *conſult.* tom. 1. part. 2. reſp. 41. n. 19. ſq. p. 188.

17 Wobey 2) nicht unbillig zu ſeyn ſcheinet, im Zweifel die Vermuthung gelten zu laſſen, daß eines Fürſten Schulden von demſelben, als Fürſten und Regenten, und nicht in der Eigenſchaft einer Privat-Perſon bloß zum Privat-Gebrauch gemacht ſeyen, wenn auch nicht eben von jedem Poſten die realiter geſchehene verſio in rem gezeiget werden könnte,

KLOCK *de contribution.* cap. 8. n. 78. ſq.

BOEHMER *l. c.* n. 23.

Struben rechtliche Bedenken tom. 1. p. 8.

18 Darneben aber 3) am wenigſten Anſtand hat, daß ein Landsfolger, der zugleich ein Sohn ſeines Vorweſers in der Regierung iſt, vermöge der bekannten Verordnung

II. F. 45.

kraft deren ein Sohn nicht anders im Lehen, als zugleich im Erbe, folgen kann, ſeines Vaters Schulden ohne Unterſchied zu bezahlen angehalten werde, wie darauf ſelbſt bey Reichsgerichten geſprochen zu werden pfleget,

L. B. de CRAMER in *opuſculis* tom. 4. p. 386. ſq. et in *obſeruation.* tom. 1. obs. 280. p. 627. ſq.

Und, wenn gleich 4) in gegenwärtigem 19
Falle eine beſondere Convention vorhanden iſt, vermöge deren die Allodial-Erben von der ihnen zugewandten Allodial-Verlaſſenſchaft die paſſiua allodialia ſich kürzen zu laſſen angewieſen ſind, gleichwohl die Frage übrig bleibet, wie dieſe Worte: paſſiua allodialia, nach den hier eintretenden beſonderen Umſtänden zu verſtehen ſeyen;

Immaſſen 5) die Allodial-Erben keine 20
Schwierigkeit machen, diejenigen Schulden, welche entweder zu Bezahlung derer ihnen zugedachten neu erworbenen Güter verwandt, oder zu der in obiger Geſchichts-Erzehlung erwehnten Separat-Caſſe gebracht worden, zu übernehmen; alles übrige aber, was ſonſt für Schul- 21
den gemacht, und zur fürſtlichen Cammer gewandt worden, ihrer Meynung nach billig bey der Regel, daß ein Landesfolger nicht bloß Lehens- ſondern auch andere Allodial-Schulden von vorbemerkter Eigenſchaft, zu übernehmen ſchuldig ſey, gelaſſen werden müſſe;

Daher 6) auch in gegenwärtigem Falle 22
der Sache am gemäſſeſten zu ſeyn ſcheinen möchte, die Worte: *allodialia* paſſiua, nur von dem im genaueſten Verſtande ſo genannten allodio nouiter adquiſito, als dem eigentlichen Gegenſtande der hier in Frage ſtehenden Allodial-Verlaſſenſchaft, zu verſtehen, hingegen keinesweges ſolche auf die vorhin ſchon unter dem Lande mit begriffenen Allodial-Stücke zu ziehen; mithin auch den Allodial-Erben keine weiteren 23
paſſiua, als die mit ihrer Allodial-Verlaſſenſchaft in Verbindung ſtehen, und die alſo in Beziehung auf ſelbige im genauern Verſtande paſſiua allodialia benannt ſeyen, aufzubürden, ſondern alle übrige, ſie mögen Lehen oder ältere in anderem Verſtande ſo genannte allodia auita betreffen, dem Landesfolger zu überlaſſen;

Zumal wenn man 7) bedenkt, daß die 24
unter der erſten Rubrik ausgeworfenen Schulden, welche der letztverſtorbene Fürſt theils auf Obligationen, theils auf Wechſel aufgenommen, vom Jahre 1741. an bis zum Jahre 1755. mithin vor der im Jahre 1759. geſchloſſenen Convention nur 72000. Rthlr. betragen, ſeit der Zeit aber bis auf 355833. Rthlr. aufgewachſen ſeyn ſollen; daher auf ſolche Art, da die ganze Allodial-Verlaſſenſchaft zu 450000. Rthl. angeſchlagen worden, die davon erſt abzuziehen-
den

den paſſiua leicht die ganze maſſam abſorbiren möchten und alſo des teſtatoris Abſicht gänzlich vereiteln werden würde;

25 Allenfalls endlich 8) billig ſcheinen möchte; daß der Landesfolger, da er als ein Sohn des Letztverſtorbenen ſonſt auch in nouiter adquiſitis ein Mit-Erbe mit ſeinen fürſtlichen Geſchwiſtern geweſen wäre, ſtatt deſſen aber von dem anfangs auf 500 tauſend Rthlr. angeſetzten Werthe der Allodialverlaſſenſchaft demſelben 50 tauſend Rthlr. als ein ſurrogatum ſeines dargegen verziehennen Erbantheils, erlaſſen worden, wenigſtens pro rata ſuae portionis hereditariae eiusue ſurrogati ſeinen Antheil Schulden mit tragen müſſe;

26 Hingegen 9) auf die folgende

Zweyte, dritte, vierte, fünfte, ſechſte, ſiebende und achte Fragen

es das Anſehen gewinnen dürfte, daß, wenn den Allodial-Erben überhaupt die Schulden ihres Erblaſſers zur Laſt fallen, darunter auch die von den Pachtern an die fürſtliche Cammer gezahlten Vorſtands-Gelder, nebſt der Entſchädigung des crepirten Viehes, ingleichen wie die den Allodial-Erben vom teſtatore ſelbſten aufgelegten Begräbnißkoſten, ſo auch die durch dieſen Todesfall verurſachten Trauer-Gelder, ſodann die rückſtändig gebliebenen Beſoldungen der fürſtlichen Bedienten, ingleichen die an creditores, ſo ſtatt guten Geldes mit ſchlechtem bezahlet worden, annoch nachzuzahlenden Entſchädigungs-Gelder, und die von den herrſchaftlichen Gütern in Rückſtand gebliebenen Contributionen nicht minder, als ſämtliche Cammer-Vorſchüſſe, zu rechnen ſeyn würden; ohne daß eine Vergütung oder Abrechnung deſſen, was aus der Separat-Caſſe an die fürſtliche Cammer, oder ad vſus publicos, oder auch an den Landesfolger bezahlet worden, dargegen ſtatt finden könne;

27 Uebrigens 10) in Anſehung der

Neunten Frage

im Fall wegen derer vom Teſtatore in der Convention vom Jahr 1759. oder in ſeinen nachherigen letzten Willensverordnungen gebrauchten Ausdrücke, als inſonderheit wegen der Worte: *allodium*, und: *paſſiua allodialia*, einiger Zweifel über deren eigentlichen Verſtand obwalten ſollte, für die beſte Auskunft gehalten werden möchte, wenn die Allodial-Erbinnen darauf antrügen, daß die in des Fürſten Amadeo Dienſten geſtandenen Räthe ihre Wiſſenſchaft endlich darüber eröffnen möchten, wohin des Teſtatoris
28 Abſicht und Meynung eigentlich gegangen ſey? Zumal da das fürſtliche Teſtament ſelbſt dieſelben ſo nachdrücklich dazu anweiſet, ſich ernſtlich dahin zu bearbeiten, daß wider das Teſtament, mithin auch wider den eigentlichen Sinn deſſelben, nichts vorgenommen werden möge; daher dieſes das ſicherſte Mittel ſeyn würde, den wahren Sinn des Teſtatoris zu beſtimmen;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil, ſo viel anfänglich die

Erſte Frage.

anbetrifft, 1) in Fällen, wo ein Sohn ſeinem 29
Vater in der Regierung folget, und der Regel nach ſowohl deſſen Allodial- als Lehens-Schulden übernimmt, auch ordentlicher Weiſe keine ſeparatio feudi ab allodio vorzufallen pfleget, ſondern gemeiniglich alsdann das Allodium in allem Verſtande ſowohl nouiter adquiſitum, als auitum, dem Landesfolger alleine zu Theil wird;

Geſtalt 2) nach der meiſten fürſtlichen 30
Häuſer Herkommen nur in dem Falle, wenn ein Fürſt ohne männliche Leibes-Erben abgehet, und nur Stammsvettern zu Lehens- und Landes-Folgern hinterläßt, die Mobiliar- und Allodial-Verlaſſenſchaft der Töchter des Letztverſtorbenen gewöhnlich iſt; die hingegen, im Fall ihr eigner Bruder Landesfolger iſt, ſich lediglich mit ihrer 31
Dotal-Abfindung begnügen müſſen, und weder nouiter adquiſita, noch ſonſt einige Mobiliar- oder Allodial-Verlaſſenſchaft zu gewarten haben, ſondern ſolches alles ihrem Bruder als Landesfolger überlaſſen müſſen, ſo daß in den meiſten Häuſern ſowohl die Familien-Verträge, als die üblichen Verzichtleiſtungen der Töchter ſchon zum voraus darnach, eingerichtet ſind, und in manchen Häuſern die fürſtlichen Töchter zum Vortheile ihrer Brüder ſogar auf das Mütterliche Verzicht leiſten müſſen,

Moſers Staatsrecht tom. 16. p. 85. ſq. p. 119.

Wie dann 3) auch von ältern Zeiten her 32
ſchon die damaligen Geſetze der Teutſchen Völker zum Theil ſehr deutlich dieſen Unterſchied unter dem Falle, wenn ein Sohn oder ein entfernter Stammsvetter die Güter erbt, in Anſehung der Abfindung oder Succeſſion der Töchter enthalten, wie es z. E. in lege Angliorum et Warinorum tit. 6. in

Georgisch *corp. iuris Germ.*

heißt: p. 448. Hereditatem defuncti filius, non filia ſuſcipiat. Si filium non habuit, qui defunctus eſt; ad filiam pecunia et mancipia; terra vero ad proximum paternae generationis conſanguineum pertineat; ingleichen in lege Saxonum tit. 7. §. 5. bey

Georgisch. *l. c.* p. 460.

Qui defunctus non filios, ſed filias reliquerit, ad eas omnis hereditas pertineat; und im

Sachſen-Spiegel lib. 1. art. 17.

"Vaters und Mutter, Schweſter- oder „Bruders-Erbe nimmt der Sohn und „nicht die Tochter; es ſey denn, daß da „kein Sohn ſey, ſo nimmt es die Tochter;„

Struben rechtliche Bedenken tom. 2. p. 184.

33 Inzwiſchen 4) gegenwärtig durch eine zwiſchen Vater und Sohn geſchloſſene Convention die ſeparatio feudi ab allodio einmal ſo weit feſtgeſetzt worden, daß der Sohn die nouiter adquiſita nicht mit der Landes-Folge für ſich alleine haben, ſondern ſeine Geſchwiſter zu de-
34 ren Mitgenuſſe laſſen ſoll; Folglich nicht nach dem, was ſonſt ein Landesfolger, der zugleich das ganze allodium, auch nouiter adquiſitum, beſitzt, für Schulden bezahlen muß, ſondern lediglich nach der hier zum Grunde liegenden Convention zu urtheilen iſt;

35 Mithin 5) da es nun einmal ſein Bewenden dabey hat, daß hier vom Landesfolger unterſchiedene Allodial-Erben vorhanden ſind, als eine ganz natürliche Folge davon anzuſehen iſt, daß dieſen letztern eben diejenigen Schulden, die überhaupt bey einer ſeparatione feudi ab allodio von den Allodial-Erben getragen werden müſſen, auf gleiche Art zur Laſt fallen, und
36 darnach alſo die in dieſer Abſicht gebrauchten Worte paſſiua allodialia von allen ſolchen Schulden, die bey jeder andern ſeparatione feudi ab allodio nicht dem Lehns- und Landes-Folger, ſondern den Allodial-Erben zur Laſt fallen würden, um ſo billiger zu verſtehen ſind, als ſolches ohnehin dem gemeinen Sinn und Gebrauch dieſer Worte gemäß, und keine Spuhr vorhanden iſt, woraus ſich mit Grunde ſchlieſſen lieſſe, daß hier nur diejenigen paſſiua, welche zur Anſchaffung der nouiter adquiſitorum verwandt worden, gemeynet ſeyn, und alſo alle übrige Schulden, welche ſonſt den Allodial-Erben zur Laſt fallen, hier ſothaner gemeinen Rechts-Regel zuwider dem Landesfolger aufgebürdet wer-
37 den ſollten; da vielmehr die Auslegung von Rechtswegen ſo zu machen iſt, wie ſie von dem, was ſonſt gemeinen Rechtens iſt, am wenigſten abweicht;

38 Wannenhero 6) auch in gegenwärtigem Falle es billig bey der Regel bleibt, daß der Landesfolger nur die eigentlichen Lehns- und Landes-Schulden zu übernehmen hat, nehmlich ſolche, die entweder mit ſeiner Einwilligung, wenigſtens in ſolcher Abſicht, daß er in ſubſidium dafür haften müſſe, gemacht, oder auch ſonſt erweislich in vtilitatem feudi ſeu territorii verwandt worden, oder endlich nach gemeinen Rechten oder Herkommen auf dem Lehen und Lande haften,

Strvv. *ſyntagma iuris feud.* cap. 14. §. 6. p. 506.

Berger *conſil.* 918. n. 3. p. 890.

Boehmer *conſult.* tom. 1. part. 1. reſp. 59. n. 21. p. 317.

Ge. Lud. Boehmer *princip. iuris feud.* lib. 1. ſect. 2. cap. 10. §. 31. 4. ſq.

Daher 7) wenn unter der obbenannten 39
Summe von 355833. Rthlr. ſich Schulden von ſolcher Art finden ſollten, derſelben Uebernehmung dem Landesfolger theils ſchlechterdings, theils wenigſtens in ſubſidium excuſſo allodio obliegen würde; Alles übrige hingegen, wenn gleich das erborgte Geld bey der Fürſtlichen Cammer in Einnahme gekommen, die Eigenſchaft gemeiner Allodial-Schulden behält;

Immaſſen 8) eines Theils daraus, 40
daß Gelder durch die Hände der Cammer gegangen, noch nicht geſchloſſen werden kann, daß ſolche zum Beſten des Landes verwandt worden, weil ein regierender Fürſt durch ſeine Cammer alle Einnahmen und Ausgaben beſorgen laſſen kann, ſie mögen von einer Art ſeyn, von welcher ſie wollen; Andern Theils hingegen ſolche erborgte Gelder, wenn ſie auch nicht unmittelbar zu Anſchaffung der neu erworbenen Güter verwandt worden, dennoch ſo benutzt ſeyn können, daß vielleicht andere Ausgaben damit beſtritten, und hinwiederum Landeseinkünfte zu Anſchaffung neuer Güter angewandt worden;

Wozu 9) in gegenwärtigem Falle auch 41
noch dieſes kömmt, daß theils dahin ſtehet, ob nicht ein und andere zur Allodial-Verlaſſenſchaft gerechnete Stücke, ſelbſt in Anſehung dieſer Eigenſchaft, ob ſie wohl vielmehr zur Landes-Succeſſion als zur Allodial-Erbſchaft gehörig? vielleicht noch beſtritten werden könnten, theils übrigens der Landesfolger hier nicht nur ſothane geſamte Allodial-Erbſchaft in Pauſch und Bogen für eine anſehnliche Summe von 500. tauſend oder reſpectiue 450. tauſend Rthlr. übernommen, und dieſe Summe nach Abzug der paſſiuorum allodialium auszuzahlen ſich anheiſchig gemacht, ſondern auch noch ein Capital
von 200. tauſend Rthlr., nebſt denen dem 42
Lande und der Contributions-Caſſe gethanen Vorſchüſſen, und endlich vermöge oberwehnten Codicills vom 3. Apr. 1762. eine der Summe nach ganz unbeſtimmt gelaſſene Separat-Caſſe
von des Landesfolgers Succeſſion gänzlich exi- 43
mirt worden, in welchem Betrachte der ganze Betrag des den Allodial-Erben zugedachten Verlaſſes doch leicht ſo erheblich ſeyn mag, daß, des Abzuges obgedachter Schulden ungeachtet, die Erſchöpfung dieſer maſſae hereditariae doch wohl nicht zu fürchten ſeyn dürfte;

Da hingegen 10) wenn von der Allo- 44
dial-Erbſchaft nur diejenigen Schulden abgehen ſollten, welche unmittelbar zu Anſchaffung der darunter begriffenen nouiter adquiſitorum angewandt worden, oder in vorgedachte Separat-Caſſe

Caſſe gefloſſen, die groſſe Unbilligkeit daraus erwachſen würde, daß ein Fürſt, der ſeine Allodial-Erben mehr, als ſeinen Landesfolger, begünſtigen wollte, bey ſeiner Cammer nur Schulden über Schulden machen, und das aus den Landes-Einkünften ihm zuflieſſende Geld entweder baar zurücklegen, oder Güter und pretioſa dafür anſchaffen, und ſolches den Allodi-
45 al-Erben hinterlaſſen könnte; Statt deſſen vielmehr Recht und Billigkeit erfordert, daß, wenn ein Fürſt bey ſeiner Cammer Schulden macht, die nicht auf obbeſchriebene Art rechtliche Lehns- oder Landes-Schulden ſind, und wenn er auf der andern Seite anſehnliche Baarſchaft in ſeiner Chatoulle oder ſo genannte Chatoull-Güter hinterläßt, den Allodial-Erben zwar ihre Verlaſſenſchaft nicht beſtritten werden kann, aber auch ſolche Schulden von ihnen getragen, oder von der Allodial-Verlaſſenſchaft zuvor gekürzt werden müſſen;

Struben rechtliche Bedenken tom. 1. num. 99. p. 238., tom. 2. num. 2. §. 7. p. 12. ſq.

Pütters auserleſene Rechtsfälle part. 2. reſp. 51. n. 32. p. 490.

46 Uebrigens 11) der Landesfolger in gegenwärtigem Falle zwar eigentlich auch in der Allodial-Verlaſſenſchaft ein Mit-Erbe geweſen ſeyn würde, und alſo auch ſeinen Antheil der darauf haftenden Schulden mitzutragen gehabt
47 hätte; allein dargegen wieder in Betrachtung kömmt, daß derſelbe ſothanem Erbtheile entſaget, und, obwohl ihm dafür an der Summe von 500. tauſend Rthlr., wofür ſonſt der Werth der Allodial-Verlaſſenſchaft angeſchlagen war, der zehente Theil zu 50. tauſend Rthlr. erlaſſen worden, gleichwohl auch keines weitern Schulden-Antheils dabey Erwehnung oder einiger Vorbehalt geſchehen, ſondern auch bey dieſer Gelegenheit beſage deſſen, was in obiger Geſchichts-Erzehlung aus dem Reverſe vom 26. März 1759. angeführet worden, die Schulden immer nur von der den Allodial-Erben herauszugebenden Summe zu kürzen geordnet worden; Daher dem Landesfolger desfalls um ſo weniger etwas aufzubürden iſt, als er per auerſionem die Auszahlung einer gewiſſen vom teſtatore ſelbſten arbitrirten Summe übernommen, und, im Falle es die Meynung gehabt haben ſollte, daß er der Entſagung ſeines Erbtheils ungeachtet doch ſeinen Antheil Schulden mit tragen ſollte, die Nothwendigkeit erfordert hätte, ſolches ausdrücklich dabey vorzubehalten und auszubedingen;

48 Hiernächſt 12) in Anſehung der

zweyten und vierten Frage

zuförderſt aus der eigentlichen Beſchaffenheit des hier vorhandenen Geſchäfftes zum Grunde zu legen iſt, wie unter den verſchiedenen Stücken der Allodial-Verlaſſenſchaft, welche der Landesfolger in der Convention vom 23. März 1759. für eine gewiſſe Summe Geldes übernommen, unter andern auch die Cammer- und übrigen
Caſſen-Vorräthe einen Gegenſtand derſelben 49
ausgemacht; geſtalt es dann auch der Sache ganz gemäß iſt, daß ſolche Vorräthe, was nicht zu gewiſſen Endzwecken beſtimmte Landes-Steuren ſind, einen Theil der Allodial-Verlaſſenſchaft ausmachen, und bey vorfallender ſeparatione feudi ab allodio nicht dem Landesfolger, ſondern den Allodial-Erben zu gute kommen;

Moſers Staatsrecht tom. 26. p. 187.

Dabey aber alsdann 13) ſich von ſelbſten 50
verſteht, daß der Vorrath nicht anders verſtanden werden kann, als wenn erſt alles das, was von den Geldern, deren Ueberreſt den Vorrath ausmachen ſoll, beſtritten werden muß, oder was auch ſonſt nicht von der Art iſt, daß es als ein zur freyen Diſpoſition des Erblaſſers gehöriger Geldvorrath angeſehen werden kann, zuvor davon abgerechnet worden; mithin natürlich iſt, daß z. E. Beſoldungen Fürſtlicher Bedienten, die bereits fällig geweſen, und zu deren Abtrag eigentlich die in der Cammer vorräthigen Gelder beſtimmt ſind, vor allen Dingen erſt ausgezahlet werden müſſen, ehe man ſagen kann, daß ein Vorrath vorhanden ſey, den der Fürſt zu ſeiner freyen Diſpoſition gehabt habe, und alſo ſeinen Allodial-Erben hinterlaſſen können,

Moſers *l. c.* tom. 26. p. 181.

Wiewohl 14) am Ende allenfalls gleich- 51
gültig ſeyn könnte, ob man ſolche Poſten erſt vom Vorrathe abziehet, mithin den Betrag der Allodial-Erbſchafts-Maſſe deſto geringer anſetzet; oder ob man den Vorrath von dem, was ſich zur Zeit des Todes in der Caſſe findet, zur maſſa hereditaria anſetzt, und hingegen die noch vorher davon abzutragenden Poſten unter die paſſiua rechnet? wie deswegen, im Fall dieſe letztere Art zu inventariſiren befolget wird, hinwiederum unwiderſprechlichen Rechtens iſt, daß alsdann auch die rückſtändigen Beſoldungen, und was ſonſt noch der Erblaſſer von ſeinen Landes-Einkünften und vorräthigen Geldern hätte bezahlen müſſen, von den Allodial-Erben getragen werden muß;

Struben rechtliche Bedenken part. 1. num. 99. p. 238.

Eben deswegen aber 15) überhaupt ſo- 52
wohl kürzer als billiger iſt, alles das, was vor dem Tode eines Fürſten an Beſoldungen u. d. g. fällig geweſen, von denen ſich in der Caſſe findenden Geldern auszuzahlen, als diejenigen, ſo dergleichen zu fordern haben, noch erſt an

an die Allodial-Erben als deren creditores zu verweiſen;

53 Inſonderheit aber 16) nach denen hier eintretenden beſondern Umſtänden die ganze Sache in ſo weit eine ganz andere Geſtalt gewinnt, als die ganze Allodial-Erbſchaft zu einem auerſional-quanto angeſchlagen worden;
54 da denn ganz natürlich war, daß in der Convention der Vorrath gleich ſo beſtimmt wurde, wie er ſich nach Abzug der Diener-Beſoldungen und ſonſtigen ordinairen Ausgaben finden würde, und daß alsdann ſowohl dieſer Vorrath als alles übrige, was ſich zur Allodial-Erbſchaft rechnen lieſſe, dem Landes-Folger für jene auerſional-Summe gelaſſen, und dieſelbe nach Abzug der übrigen davon erſt zu entrichtenden paſſiuorum den Allodial-Erben ausgezahlet werden ſollte;

55 Welchemnach 17) ganz klar iſt, daß zwar die obbeſchriebenen Allodial-Schulden von derjenigen Summe abgehen, welche der Landesfolger den Allodial-Erben auszuzahlen hat;
56 hingegen die fälligen Zahlungen, welche noch von dem Cammer-Vorrathe unter der vorigen Regierung hätten beſtritten werden ſollen, von dieſem Vorrathe ſelbſten erſt abgehen, und alſo in ſo weit in gegenwärtigem Falle freylich dem Landesfolger zur Laſt fallen, weil, je weniger von dem durch die Convention an ſich gebrachten Vorrathe abgehet, deſto vortheilhafter der in Pauſch und Bogen getroffene Handel für
57 ihn ſeyn würde; gleichwohl in eben dieſer Convention der Landesfolger das auf ſein Riſico genommen, ob deductis deducendis ein groſſer oder kleiner Vorrath übrig bleiben würde? Mithin derſelbe ſich gefallen laſſen muß, wenn nach Abzug derer aus der vorhandenen Baarſchaft erſt zu leiſtenden Zahlungen auch gar kein Vorrath weiter übrig bleiben ſollte;

58 Welches alles 18) in Anſehung derer vom Vorrathe erſt auszuzahlenden Beſoldungen um ſo weniger Zweifel haben kann, als in der Convention ſelbſten deren ausdrücklich auf ſolche Art gedacht wird, daß unter den Vorräthen angedeutet wird, was

> "nach Abzug der Diener Beſoldungen und ſonſtigen ordinair-„Ausgaben"

übrig verbleiben werde, und daß alſo für dieſe nach ſothanem Abzuge übrig verbleibenden Vorräthe nebſt den übrigen Allodial-Erbſchafts-Stücken den Allodial-Erben von dem Landesfolger 450. tauſend Rthlr. bezahlet, zuvor aber von dieſer Summe noch die Paſſiv-Schulden gekürzt werden ſollen;

Soviel aber 19) die Vorſchüſſe der
59 Pächter anbetrifft, ſolche zwar weder zu den Diener-Beſoldungen, noch zu den ſonſtigen ordinair-Ausgaben zu rechnen, in der That jedoch eigentlich nur als depoſita anzuſehen ſind, die ein jeder Pachter nur zur Sicherheit als eine Caution zur Cammer hingibt, nach welchem Hauptzwecke dieſelben beurtheilet werden müſſen, wenn gleich zuweilen vi pacti adiecti zugleich der Gebrauch ſolcher Cautions-Gelder als eines Vorſchuſſes gegen gewiſſe Zinſen geſtattet wird, ſo daß es beynahe darüber in andere negotia mutui oder depoſiti irregularis übergehet, nichts deſtoweniger jedoch das aus dieſer Quelle in die Cammer gefloſſene Geld unmöglich zu dem übrigen Vorrathe, und alſo zur Allodial-Verlaſſenſchaft gerechnet werden kann, zumal da gemeiniglich ein jeder neuer Pachter dem vorigen ſein Capital zu vergüten pfleget, mithin dieſes Capital immer von einem Landesfolger auf den andern übertragen wird, und kein Vorrath jemals verſtanden und den Allodial-Erben hinterlaſſen werden kann, ohne erſt dieſe Cautions-Vorſchüſſe abzurechnen, als deren Betrag in der That immer ſo gut wie ein Eigenthum der jedesmaligen Pächter anzuſehen iſt; folglich 60
es mit dieſen Vorſchüſſen eine ganz gleiche Bewandtniß, wie mit den Beſoldungen hat, daß erſt nach deren Abzug der Vorrath zu verſtehen iſt, und von der Summe, welche das ſurrogatum der ganzen Allodial-Erbſchaft vorſtellet, hernach die übrigen Schulden bezahlet werden müſſen;

Cramers Wetzlariſche Nebenſtunden part. 21. p. 147. ſq.

Desgleichen 20) mit denen in facto zwar 61
nicht deutlich beſchriebenen Entſchädigungs-Geldern wegen Vergütung des auf den fürſtlichen Vorwerkern crepirten Viehes, zweifelsohne es eben die Bewandtniß hat, daß denen Pächtern, die das Inuentarium bezahlet, das crepirte Vieh aus der Cammer wieder gut gethan werden muß, und alſo dieſer Poſten, der ohnehin nur 2750. Rthlr. beträget, ebenmäſſig von dem in der Cammer-Caſſe vorhandenen Geldvorrathe erſt abzukürzen iſt;

Hernach 21) ſo viel die 62

Dritte Frage

anbetrifft, mit denen darinn gedachten Trauer-Geldern es eine ganz andere Beſchaffenheit hat, als mit den Begräbniß-Koſten, indem die fürſtlichen Allodial-Erben vermuthlich ohnedem diejenigen Trauer-Koſten, ſo ſie für ihre Perſonen und was davon abhänget, gehabt, hier nicht in Frage bringen werden, ſofern aber von 63
denen Trauer-Koſten, welche der Landesfolger theils für ſich und ſeinen Hofrath theils in Anſehung der Landes-Trauer zu tragen gehabt, die Frage iſt, ſolche offenbar ein jeder Landesfolger in dieſer Eigenſchaft als Landesfolger ohne alle Rückſicht auf die etwa vorhandene Allodial-Verlaſſenſchaft zu tragen hat, wie dann auch an ſich

ſich die Begräbniß- und Trauer-Koſten zweyerley ganz verſchiedene Dinge ſind, und daher von einem auf das andere kein Schluß gilt;

Boehmer *conſult.* tom. 1. part. 2. reſp. 124. n. 49. ſq. p. 522.

64 Ferner 22) was die in der

fünften Frage

berührten Entſchädigungs-Gelder wegen des an vormalige Creditores ſtatt guten bezahlten ſchlechten Geldes anbelanget, die Erklärung der Allodial-Erben, daß ſie in Anſehung derer Capitalien, welche zur Separat-Caſſe gekommen, oder aus derſelben bezahlet worden, allenfalls dafür haften wollen, ganz billig, und auf der andern Seite ganz natürlich iſt, daß, wenn unter der vorigen Regierung aus der fürſtlichen Cammer Creditores mit ſchlechterem Gelde, als ihnen gebühret hätte, bezahlet, folglich die Caſſen-Vorräthe dadurch auf eine widerrechtliche Art gröſſer geworden ſind, der davon etwa zu leiſtende Nachſchuß auch von Rechtswegen von eben dieſen Caſſen-Vorräthen erſt wieder zu kürzen iſt;

65 Desgleichen 23) in Anſehung derer in der

ſechſten Frage

berührten Contributions-Gelder, wovon in denen zwiſchen beyden Theilen gewechſelten Sätzen die Erläuterung gegeben wird, daß der hochſeelige Fürſt Amadeo währenden leztern Krieges gegen Dero Landſchaft ſich erkläret hätten, zu den Schulden, welche zu Abtragung der Kriegs-Contributionen gemacht werden müßten, wegen ihrer allodialium pro rata concurriren zu wollen, und daß dieſe Erklärung zwar nicht bloß auf die neu erworbene allodia, ſondern auf alle herrſchaftlichen Güter gegangen, überall aber mehr als Eine Tonne Goldes von dieſen Contributionen rückſtändig geblieben ſey, bey ſo geſtalten Sachen die ſelbſtredende Billigkeit an die Hand gibt, daß nach dem bekannten Rechts-Satze: Res tranſit cum onere, die Allodial-Erben dieſen Contributions-Rückſtand weiter nicht zu tragen ſchuldig ſind, als ſofern derſelbe auf ſolchen Gütern haftet, die als nouiter adquiſita einen Gegenſtand der hier in Frage ſtehenden Allodial-
66 Verlaſſenſchaft ausmachen; hingegen 24) die Verbindlichkeit der Allodial-Erben, die facta ihres Erblaſſers zu praeſtiren, nach denen bey jeder ſeparatione feudi ab allodio eintretenden rechtlichen Grundſätzen, ſoweit keinesweges ausgedehnt werden kann, daß darunter alle und jede facta defuncti, als ſelbſt wahre Landes-Schulden
67 und onera realia begriffen ſeyn ſollten; vielmehr auch hier eintritt, daß, was ante mortem teſtatoris von ſolchen Abgaben fällig geweſen, vor allen Dingen von deſſen hinterlaſſenem Geldvor-
68 rathe abgehet; folglich diejenigen Rückſtände, die auf Gütern haften, welche der Landesfolger vermöge ſeiner Landesfolge und nicht vermöge des wegen der Allodial-Erbſchaft geſchloſſenen Vertrages beſitzt, von Rechtswegen demſelben, und nicht den Allodial-Erben zur Laſt fallen;

Weiter 25) die 69

ſiebende Frage

eigentlich zum Gegenſtande hat, was aus der Cammer-Caſſe in einer Zeit von gewiſſen Jahren zu auſſerordentlichen Ausgaben an des verſtorbenen Herrn Teſtatoris Durchlaucht ſowohl unmittelbar als zu Behuf gewiſſer Negoces ausgezahlet worden; da denn wiederum ganz billig iſt, wie ſich die Allodial-Erben erklären, ſolche Vorſchüſſe, welche aus der Cammer bey der oben erwehnten Separat-Caſſe in Einnahme gekommen, anzuerkennen; hingegen was der verſtorbene 70
Fürſt von ſeinen Cammer-Einkünften als ſeinem völligen Eigenthume ſonſten für Aufwand gemacht, ſolches von den Allodial-Erben auf keine Weiſe zurückgefordert werden kann, ſondern nur ſo anzuſehen iſt, daß der bey ſeinem Tode übrig gebliebene Caſſen-Vorrath dadurch um ſo viel mehr vermindert worden, welches alſo nach den Umſtänden des gegenwärtigen Falles, da der Landesfolger dieſen Vorrath nebſt der übrigen Allodial-Verlaſſenſchaft in Pauſch und Bogen erhandelt, offenbar dem Landesfolger abgehet;

Hinwiederum 26) auch bey jenen Poſten, 71
welche aus der Cammer in die Separat-Caſſe gefloſſen, in Betracht deſſen, was bey der

achten Frage

vorkömmt, den Allodial-Erben unbenommen bleibt, das, was aus der Separat-Caſſe wieder in die fürſtliche Cammer gekommen, oder vom Fürſten erweislich in vtilitatem territorii verwandt, oder auch, ohne Anzeige einiger vorgehabten Schenkung, an des damaligen Herrn Erbprinzen jetzt regierenden Herrn Durchlaucht ausgezahlet worden, nach eben den Grundſätzen und nach dem, was ohnehin circa compenſationem gemeinen Rechtens iſt, in Abrechnung zu bringen;

Endlich aber 27) was die 72

neunte Frage

anbetrifft, den Allodial-Erben zwar unbenommen ſeyn würde, wenn bey zweifelhaften Worten in den letzten Willens-Verordnungen ihres Erblaſſers ein Beweis über deſſen eigentlich gehabte Willens-Meynung zu führen wäre, dazu deſſen Räthe und Bedienten als Zeugen zu gebrauchen; 73
jedoch eines Theils der Fall, daß ſolche zweifelhafte Worte vorkämen, hier nicht vorhanden iſt, indem die Worte paſſiua allodialia, worauf es hier ankömmt, an ſich deutlich gnug, auch hinlängliche Gründe vorhanden ſind, warum ſolche nicht anders, als auf die oben beſchriebene Art 74
verſtanden werden können; überdieſes aber andern Theils hier nicht bloß von Auslegung einer letzten Willens-Verordnung, ſondern hauptſächlich von dem wahren Verſtande der überall dabey

zum Grunde liegenden Convention vom 23. März 1759. die Frage iſt, wobey es dann vollends vergeblich ſeyn würde, wenn auch durch Zeugen erweislich gemacht werden könnte, daß der hochſeelige Fürſt bey den Worten paſſiua allodialia etwas anders, als was dem üblichen Gebrauche derſelben und denen hier obgewalteten Umſtänden gemäß geweſen, für ſich gedacht hätte, immaſſen der damalige Herr Erbprinz und jetzt regierende Fürſt, als damaliger anderer paciſcirender Theil, allezeit berechtiget war, die in dieſen Worten liegende Erklärung ſo anzunehmen, wie ſie dem Gebrauche und den Umſtänden der Sache gemäß war, ohne daß hierwieder weder ein Beweis einer von der andern Seite gehabten gegentheiligen Meynung, noch eine widrige Verfügung in nachherigen letzten Willens-Verordnungen ſtatt finden könnte;

75 Als gehet dieſem allem zufolge auf obige Fragen unſere rechtliche Meynung dahin:

I. Daß die fürſtlich Amadeiſchen Allodial-Erbinnen nicht nur diejenigen Schulden ihres Erblaſſers, welche zu Bezahlung der neu erkauften Allodial-Stücke aufgenommen, oder bey obgedachter Separat-Caſſe in Einnahme verſchrieben worden, ſondern auch alle übrige von demſelben hinterlaſſene Schulden, was nicht wahre Landes- und Lehens-Schulden ſind, zu tragen verbunden;

II. Daß hingegen hochgedachte Allodial-Erbinnen die von den Pachtern an fürſtliche Cammer gezahlte Vorſtands-Gelder, ingleichen die Entſchädigungs-Gelder wegen des auf den Vorwerken crepirten Viehes zu vergüten nicht ſchuldig;

III. Daß ſie auch die durch den Tod des Fürſten *Amadeo* verurſachten Trauer-Gelder, auſſer ihren eignen Perſonen und Familien, zu tragen nicht ſchuldig;

IV. Daß ſie ferner die beym Tode hochgedachten Fürſten verfallen geweſenen Zwey Quartale Beſoldungen der fürſtlichen Bedienten zu vergüten nicht gehalten;

V. Daß ſie für den Nachſchuß zur Entſchädigung dererjenigen Creditoren, deren Capitalien in gutem Gelde geſtanden, und die man in ſchlechtem Gelde zahlen wollen, nur in ſo weit zu haften ſchuldig, als ſolche Capitalien zu der ihnen vermachten Separat-Caſſe gekommen, oder daraus bezahlet worden;

VI. Daß die von herrſchaftlichen Gütern rückſtändige Contribution den Allodial-Erben nur in Anſehung derer zur Allodial-Verlaſſenſchaft gehörigen Güter zur Laſt falle;

VII. Daß oftgedachte Allodial-Erben nur diejenigen Cammer-Vorſchüſſe, ſo bey der Separat-Caſſe in Einnahme gekommen, gut zu thun ſchuldig;

VIII. Daß dieſelben hinwiederum die aus der Separat-Caſſe zur fürſtlichen Cammer gekommenen, oder erweislich zum Beſten des Landes verwandten, oder dem Landesfolger ohne Anzeige vorgehabter Schenkung zugewandten Gelder in Abrechnung zu bringen allerdings berechtiget;

IX. Daß der Vorſchlag denen in des Fürſten *Amadeo* Dienſten geſtandenen Räthen und Bedienten über den eigentlichen Verſtand der in der Convention und in dem Teſtamente vom Jahr 1759. gebrauchten Worte: *paſſiua allodialia*, das Gewiſſen zu rühren nicht ſtatt finde.

Alles von R. W.

* ** *
** * **

Inſerat.

Als Uns zu der die Allodial-Verlaſſenſchaft des ohnlängſt verſtorbenen Fürſten Amadeo betreffenden facti ſpecie noch ein Inſerat zugefertiget, und über die Frage; 76

Wie die Worte des Codicills vom 4. Jun. 1763. worinn hochgedachten Herrn *Teſtatoris* Hochfürſtliche Durchlaucht verordnet: daß von Ihrem Nachlaß allen zur Zeit des Abſterbens in Ihren Dienſten ſtehenden Räthen, Cavaliers, u. ſ. w. ihre völlige Beſoldung auf zwey Jahre, und zwar in Caſſen-Geldern, wie ſie bey der Cammer eingehoben werden, gereichet, dargegen die im Teſtamente vom 27. März 1759. §. 7. den *Livrée* Bedienten vermachten ſechs tauſend Rthlr. den Teſtaments-Erben anheim fallen, und unter Sie vertheilet werden ſollten, zu verſtehen ſeyen?

Und ob dieſes Vermächtniß den Allodial-Erben oder dem fürſtlichen Landesfolger zur Laſt falle?

unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

Rationes dubitandi.

77 Obwohl 1) Beſoldungen eigentlich von jedem regierenden Herrn in der Eigenſchaft als Landesfürſten aus den Landes-Einkünften, mithin aus der Cammer zu bezahlen ſind;

78 auch 2) wenn gleich rückſtändige Beſoldungen nach Befinden den Allodial-Erben zur Laſt fallen können, dennoch alsdann zuförderſt ſolche von den Caſſen-Vorräthen zu kürzen ſind, mithin nach den beſonderen Umſtänden des gegenwärtigen Falles ſolche allerdings dem Landesfolger und nicht den Allodial-Erben abgehen, wie ſolches in unſerem Haupt-reſponſo über dieſen Rechtsfall des mehrern ausgeführet worden;

79 wozu 3) noch zu kommen ſcheint, daß aus der beygefügten Beſtimmung der Caſſen-Gelder,

wie ſie bey der Cammer eingehoben werden,

geſchloſſen werden möchte, daß des teſtatoris Wille geweſen ſeyn müßte, daß dieſe Zahlung aus der Cammer geſchehen ſollte;

Rationes decidendi.

80 Dennoch aber und dieweil 1) obiges alles von eigentlichen Beſoldungen zu verſtehen iſt, die ſchon bey Lebzeiten des regierenden Herrn
81 fällig geweſen; hier aber von einem Vermächtniſſe die Rede iſt, wobey nur deswegen der Beſoldung gedacht wird, um dadurch die Summe des Vermächtniſſes für einen jeden Bedienten nach Verſchiedenheit der Beſoldung deſſelben zu beſtimmen;

82 und dann 2) daß Vermächtniße nicht dem Landesfolger, ſondern den Allodial-Erben zur Laſt fallen, nicht nur an ſich Rechtens, ſondern auch der ausdrücklichen Verordnung des hier zum Grunde liegenden Teſtaments gemäß iſt, als deſſen Inhalt deutlich beſaget, daß, wie die Begräbniß-Koſten und paſſiva allodialia, ſo auch die hinzugefügten legata von der für die Allodial-Verlaſſenſchaft in Pauſch und Bogen verglichenen Summe von 450. tauſend Rthlr. abgehen ſollen;

83 wie dann 3) unter ſolchen legatis auch die vermöge des Teſtaments anfangs für die Livrée-Bedienten beſtimmt geweſenen ſechs tauſend Rthlr. benannt worden, an deren Stelle nachher in dem Codicille vom 4. Jun. 1763. die zweyjährige Beſoldung getreten, die alſo auch aus dieſem Grunde naturam ſurrogati behält, und eben, wie das vorige Vermächtniß, von den Allodial-Erben zu leiſten iſt;

auf welche Art 4) auch ohne allen 84
Zweifel ſelbſt die im Codicille gebrauchten Worte:

von ihrem Nachlaß,

ſo zu verſtehen ſind, daß nicht vom Landesfolger, ſondern von des teſtatoris Privat-Verlaſſenſchaft dieſes Vermächtniß der zweyjährigen Beſoldung geleiſtet werden ſolle;

Darwider endlich 5) die beygefügte Be- 85
ſtimmung der Münzſorten, daß ſothanes Vermächtniß in Caſſen-Geldern, wie ſie bey der Cammer eingehoben werden, gezahlet werden ſollte, um ſo weniger in Betrachtung kömmt, als hier der Cammer offenbar nur in Beziehung auf die Münzſorte, worinn die Zahlung geſchehen ſolle, gleichſam demonſtrationis cauſſa gedacht wird, hingegen nicht der mindeſte Grund vorhanden iſt, die Auslegung ſo zu machen, als ob es des teſtatoris Abſicht geweſen wäre, daß die Cammer ſelbſt die Auszahlung zur Laſt des Nachfolgers in der Regierung übernehmen ſollte, indem, wenn dieſes die Abſicht des teſtatoris geweſen wäre, derſelbe die Worte ganz anders hätte faſſen müſſen, auch unfehlbar ſolche anders gefaſſet haben würde;

Solchemnach ſind wir auf obige Frage 86
des rechtlichen Dafürhaltens:

Daß obangezogene Worte des Codicills vom 4. Jun. 1763. nicht anders verſtanden werden können, als daß die Allodial-Erben, und nicht der Landesfolger das darinn verordnete Vermächtniß der zweyjährigen Beſoldung zu entrichten ſchuldig ſind. v. R. W.

* * *

Zweytes Inſerat.

Als Uns zu der die Allodial-Verlaſſenſchaft 87
des ohnlängſt verſtorbenen Fürſten Amadeo betreffenden facti ſpecie noch ein zweytes Inſerat zugefertiget, und über die Frage:

Ob die fürſtlichen Allodial-Erben, da der Vorſchlag geſchehen, daß ſie gegen Annehmung eines *averſional-quanti*, und gegen Verſicherung des Landesfolgers, ſie wegen der Anſprüche der Legatarien zu vertreten, die Erbſchaft *repudiiren* möchten, hiebey hinlänglich geſichert ſeyn würden, daß, wenn ſie mit dem Fürſten *Adelberto*, als Landesfolger, einen ſolchen Vergleich eingiengen, allenfalls die Anſprüche der Legata-

rien an ſelbigen verwieſen werden könnten?

unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

Rationes dubitandi.

88 Obgleich einem jeden Erben frey ſteht, ſich einer ihm zukommenden Erbſchaft zu enthalten oder ſolche auszuſchlagen, und ſie alſo, ſie ſey ex teſtamento oder ab inteſtato nicht anzu-
89 treten; da dann in jenem Falle bekannten Rechtens iſt, daß ein ſolches teſtamentum deſtitutum ſeine völlige Kraft verliehret, ſo daß auch die darinn verordneten Vermächtniſſe wegfallen;
90 worneben kein Zweifel iſt, daß ſolches alles auch inter illuſtres ſeine Anwendung findet, und daß inſonderheit fürſtlichen Allodial-Erben unbenommen iſt, ſich der ihnen zukommenden Allodial-Erbſchaft zu entſchlagen, und nur der Landes- und Lehns-Folge ex pacto et prouidentia maiorum ihren Gang zu laſſen, womit ſie ſodann ſowohl der Schulden-Laſt ihres Erblaſſers, als der ihnen von ſelbigem etwa auferlegten Vermächtniſſe entlediget werden;

Rationes decidendi.

91 Dennoch aber und dieweil in dem Fall, wenn ein Teſtaments-Erbe eine Erbſchaft zum Beſten des Inteſtat-Erben ausſchläget, ganz ausdrückliche Geſetze verordnen, daß alsdann die Legatarien, wenn der Inteſtat-Erbe dem Teſtaments-Erben etwas dafür bezahlet, gegen dieſen, ſonſt gegen jenen, ihr Recht actione vtili ex teſtamento auf ihr Vermächtniß zu klagen behalten; Licet enim pro herede gerere non videatur, qui pretio accepto praetermiſit hereditatem; tamen dandam in eum actionem, exemplo eius, qui omiſſa cauſſa teſtamenti ab inteſtato poſſidet hereditatem, Diuus Hadrianus reſcripſit; proinde legatariis et fideicommiſſariis tenebitur.

L. 2. pr. D. *ſi quis omiſſa cauſſa teſtamenti*,

ſic tamen, vt, vbi quidem pecunia accepta repudiauit, ibi dicamus, eum, qui omiſit, conueniendum; vbi vero gratis, in fraudem tamen eorum, quibus quid relictum eſt, poſſeſſorem debere conueniri vtili actione,

L. 4. §. 1. D. eod.

und dann ſolches eben der gegenwärtige Fall 92
ſeyn würde, wenigſtens die allernächſte Analogie eintritt, da teſtamentariſche Allodial-Erben dieſe Erbſchaft repudiiren, und ſolche gegen ein Stück Geldes dem Landesfolger, der alsdenn ab inteſtato alles behalten würde, überlaſſen wollen;

Wobey auch nicht der mindeſte Zweifel 93
ſeyn kann, daß in materia teſtamentorum et legatorum nicht auch inter illuſtres das Römiſche Recht, zumal in einer an ſich ſo billigen Verordnung, die nur dahin abzielet, daß nichts in fraudem tertii geſchehe, ſeine völlige Anwendung finden ſollte;

So ſind wir der rechtlichen Meynung: 94

Daß die fürſtlichen Allodial-Erbinnen bey einem ſolchen Vergleiche, vermöge deſſen ſie ſich gegen ein vom Landesfolger zu erhaltendes Stück Geldes der Allodial-Erbſchaft entſchlagen wollten, gegen die Anſprüche der Legatarien keinesweges geſichert ſeyn würden; ſondern dieſen nach wie vor unbenommen bleiben würde, ihre Vermächtniſſe gegen die Allodial-Erben einzuklagen, ohne ſich damit an den Landesfolger verweiſen zu laſſen. v. R. W.

CCXX. RESPONSVM

eine Kayſerliche Debit-Commiſſion und die Verbindlichkeit eines Sohnes, die väterliche Schulden zu bezahlen betreffend,

auf Anfrage eines Sachwalters

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet

im Oct. 1771.

THE-

THEMATA GENERALIA.

I. Adplicatio textus 2. F. 45. in familiis Germaniae illuſtribus haud immerito impugnatur; omnino autem in territorio, quod plane non eſt feudum, ſed ſolum in fideicommiſſo familiae conſiſtit, fieri nequit.

II. Pecuniam quoque fideicommiſſo obſtrictam ſucceſſor in territorio ex hereditate defuncti merito repetit; verum in meliorationibus, quae in hereditate iſta continentur, res non ſuccedit in locum pretii, ſed vna cum aliis creditoribus in concurſu repetitionem illam inſtituere debet ſucceſſor.

III. Decreta propter aes alienum caeſarea commiſſione, quam vulgo vocant **Kayſerliche Adminiſtrations- und Debit-Commiſſion**, fines exacte regundi ſunt inter ea, quae vi commiſſionis iſtius, et quae vi ſuperioritatis territorialis exercenda veniunt; ita vt princeps obaeratus quidem nihil in praeiudicium creditorum facere debeat, ſed nec creditorum cauſſa ipſum territorium deterius reddi, curſumque iuſtitiae aliorumue iurium regiminis territorialis impediri fas ſit.

IV. Durante tali commiſſione proſpiciendum eſt competentiae principis obaerati, et conſeruationi territorii eiusque iurium et pertinentiarum; quare nec ſumtus eam ob rem neceſſarii denegari poſſunt.

V. In minorennitate ſucceſſoris in territorio, cuius anteceſſor aes alienum contraxit, officium tutoris eſt, vt tum liberare ſtudeat ſucceſſorem a commiſſione aduerſus anteceſſorem decreta, tum iuſtis eam limitibus contineri omni modo curet.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

Species facti.

2. In comitatu quodam, cuius ditiones in bonis ſtemmaticis conſiſtunt, et vbi ex maiorum diſpoſitione filiae ſucceſſioni renunciant, circa finem ſeculi praeteriti conditum eſt ſtatutum ſucceſſorium,

3. vi cuius primogenitus, vel eo deficiente ſenior ſuperſtes, ad normam ſucceſſionis linealis, vocatur.

4. Huic incumbit debitorum ſolutio.

5. Feminae a bonorum fideicommiſſo obnoxiorum ſucceſſione arcentur.

6. Alienationes ſub poena nullitatis prohibitae ſunt.

7. Interdicta demum, ſplendoris familiae conſeruandi cauſa, diuiſione, ius primogeniturae obtinet.

8. Filius teſtatoris ſecundogenitus portionem terrae liberam, et magnam pecuniae ſummam accepit

9. Multo vero aere alieno ab eo contracto, commiſſio caeſarea decreta, et ſententia prioritatis lata eſt.

10. Mortuo ante patrem filio nepos ſucceſſit, tutores vero ſe ex pacto et prouidentia maiorum hereditatem adire, nec ſe aui ſucceſſioni immiſcere velle coram notario et teſtibus declararunt.

11. Durat adhuc commiſſio et principi ſucceſſori minor competentiae ſumma quam anteceſſori conceſſa eſt, necdum tamen ſperari poteſt, fore, vt ſuperſtite hoc ſucceſſore omne aes alienum ſoluatur.

Quaeſtio. I.

Rationes dubitandi.

12. Ex conſtitutione textus II. Feud. 45. agnatus quidem, non vero filius allodio repudiato in feudo ſuccedere poteſt.

13. Reſtrictio huius legis ad feuda hereditaria, non antiqua vel ex pacto et prouidentia maiorum quaeſita;

quaeſita; nec non opinio, quod filio liceat hereditatem cum beneficio inuentarii adire, rationi eius repugnant.

14. Ius feudale Longobardicum in Germania legis auctoritate pollet.

15. Leges feudales recte etiam ad bona ſtemmatica adplicari videntur, quum et in iis ex pacto et prouidentia maiorum ſuccedatur.

16. 17. Iure itaque debita paterna auitaque ex fructibus boni ſtemmatici exſoluuntur, modo ſubſtantia fundi filio nepotiue in ſaluo maneat:

18. maxime ſi viuo adhuc debitore commiſſio decreta ſit.

Rationes decidendi.

19. Ius feudale Longobardicum in ſubſidium tantum obtinet, vbi deſunt leges domeſticae.

20. Priſtinis Germaniae moribus omnino conuenit, vt filius repudiato allodio in feudo ſuccedere poſſit.

21. Diſerta enim teſtimonia iuris prouincialis et feudalis ſaxonici docent, nec vaſallum ad facta domini nec filium ad facta patris praeſtanda teneri.

22. Ex innumeris quoque medii aeui documentis colligi poteſt, patrem ſine conſenſu filii nec ſe ad ſolutionem mutui obligare, nec hypothecam conſtituere potuiſſe.

23. Nec obſtat, priſtina medii aeui iura frequenter nouis legibus immutata eſſe, et permultis in curiis ſtatuum feudalibus inualuiſſe vſum huius textus 2. F. 45.

24. Ex eo enim, quod ſtatus de vaſallis ſuis ſtatuerunt, non valet conſequentia ad valorem in familiis principum;

25. vtpote quibus ſemper fuit ius autonomiae in cauſis familiae et ſucceſſionis.

26. Liberum itaque iis fuit non obſtantibus iuribus peregrinis conſeruare iura antiqua.

27. Quare diſquirendum erat, num domus quaedam omneſue Germaniae principes conſenſerint, vt ſecundum leges feudales Longobardicas iudicentur.

28. Immo vero e contrario patet, contra priſtinos patriae mores nouiores ICtos peregrina iura reapſe in praxi ne applicare quidem auſos eſſe, eamque ob rem potius ad ſpurias legum interpretationes confugiſſe.

29. Sic ad pacta familiarum illuſtrium ſucceſſoria conſeruanda ſtatuerunt, quod in perſonas illuſtres non cadat ſuſpicio voti captandae mortis, et quod principes comitesque caeſari et imperio perpetuo militantes priuilegiis militum gaudeant.

30. Quibus falſis licet interpretationibus, quum principes, quod vellent, obtinerent, contenti eſſe poterant:

31. Spuriae autem iſtae interpretationes, aliud quondam obtinuiſſe, quod contrario licet iure feudali Longobardico introducto tolli tamen non potuit, ipſae, multis accedentibus exemplis, euincunt.

32. Enimuero alii, qui harum interpretationum errorem agnouerunt, alio eoque vel maiore errore familiis illuſtribus leges obtrudunt, quibus ſe nunquam ſubiecerunt.

33. Idem enim id eſſet, ac ſi reiecta illa interpretatione iuris Romani de pactis ſucceſſoriis, ex legibus iſtis falſo allegatis, nunc omnia pacta ſucceſſoria velis reiicere.

34. Nunquam enim familiae Germaniae illuſtres ſuis iuribus domeſticis renunciarunt, legibusque ſubſidiariis ſeſe ſubiecerunt.

35. Hinc vel ratione feudorum textus II. Feud. 45. in familiis Germaniae illuſtribus non ſatis tuto adplicatur.

36. Plane autem in bonis fideicommiſſariis et ſtemmaticis de applicatione huius iuris feudalis quaeſtio eſſe nequit:

37. Eſt enim haec plane peculiaris Longobardici iuris conſtitutio, quae citra feuda ad alia bona non eſt extendenda.

38. Licet igitur vel maxime in feudo filii principes repudiato allodio parentibus ſuccedere non poſſint; concludi tamen nequit, filium in bonis ſtemmaticis non niſi ſuſceptis oneribus hereditariis patri ſuccedere poſſe.

39. Filio enim repudiata patris hereditate in fideicommiſſo ſuccedenti nec ius feudale, nec rei natura nec ius commune obſtat.

40. Ius Romanum enim nusquam prohibet in fideicommiſſo ſucceſſurum hereditatem ex diſpoſitione fideicommittentis repudiata fiduciarii hereditate acquirere.

41. Bonorum ſtemmaticorum naturae conuenit, vt fundus a primo acquirente relictus ad conſeruationem ſplendoris familiae in illa permaneat, et primo acquirenti ſuccedatur nullo refuſo aere alieno, niſi in rem verſum vel cum conſenſu ſucceſſorum contractum ſit.

42. Alias enim poſſeſſor boni ſtemmatici iura poſterorum auferre poſſet, ſi liceret illi, in eorum detrimentum ea debitis onerare.

43. Debita licet ſalua ſubſtantia ex fructibus fideicommiſſi ſoluantur, eiusmodi tamen debitorum exactio omne ius poſſeſſoris in vſufructu conſiſtens adimit.

44. Ipſi autem aes alienum contrahentes merito vſufructu bonorum ſtemmaticorum priuantur, non vero eorum poſteri ex pacto et prouidentia maiorum ſuccedentes.

45. Ipſae leges feudales, debita ex fructibus feudi ſoluenda ſtatuentes, ex iis fructibus ea ſolui iubent, qui ad ipſum debitorem ſpectant, non quos mortui debitoris ſucceſſores percipiendi ius habent.

46. Immiſſio itaque creditoris in feudum tamdiu locum habet, quamdiu durat ius vaſalli; quo mortuo, feudum ad agnatos redit, quibus vaſallus debitor praeiudicare non potuit.

47. Immo Ius feudale Longobardicum filio heredi ſolutionem aeris alieni non ex fructibus ſolum, ſed etiam ex ſubſtantia feudi imponit; fructus vero creditoribus ibi aſſignati ex iuris germanici principiis nec filio nec agnatis adimi poſſunt.

48. In fideicommiſſo filius neposue ob aes alienum patris vel aui fructibus a maioribus ipſi deſtinatis priuari nequit.

49. Quod tunc maxime dicendum, ſi nulla praeter fideicommiſſum bona exſtant.

50. Etiamſi itaque aequum omnino ſit, vt poſteri maiorum debita ſoluant, iure tamen non adſtringuntur.

51. Et ſi perſonas illuſtres non minus quam priuatos aequitatis ratione ad parentum debita ſoluenda obligari contenderis;

52. durum tamen eſt, principem ſucceſſorem ob aes alienum patris vel aui, territorio ex maiorum prouidentia in eum deuoluto carere;

53. praecipue ſi ex iſto ſolum territorio ſibi poſterisque proſpicere debet, et vix plurium hominum aetas ad ſolutionem debitorum ſufficit.

54. Licet itaque probata verſione in rem quilibet ſucceſſor id genus debita ſuſcipere teneatur, aliud tamen eſt, ſi de generali obligatione quaeſtio oritur.

55. Vſuraria enim creditorum prauitas et facilitas credendi reſtitutionis aequitatem remouent.

56. Obti-

56. Obtinere igitur deberet regula, vt niſi verſio in rem probetur comiti principiue ſecure credi nequeat.

57. Sic enim in caſu ſucceſſionis agnatorum ſeruatur, et creditores pecuniam mutuatitiam fortunae committunt, num princeps debitor liberos relicturus ſit.

58. Quamobrem expedit, minui fidem ſtatuum imperii, ne amore ſplendoris, multitudine miniſtrorum, aliisue oblectamentis ad ſumtus, reditus ſuperantes, ſeduci ſe patiantur.

59. In primis certae expenſae plane inutiles, veluti operationes alchymiſticae, fauorem nullo modo merentur.

60. Ceterum ademtis a commiſſione Caeſarea debitori fructibus territorii, morte autem eius iure ſimul exſtincto, commiſſio ceſſare debet.

61. Agnatus in fideicommiſſo ſuccedens ad debita fiduciarii ſoluenda non obligatur, idemque ius filio aequali iure ſuccedenti competit.

62. Deciſio Quaeſtionis.

Quaeſtio II.

Ratio dubitandi.

63. Heres fideicommiſſarius pecuniam fideicommiſſo iunctam, et meliorationes exinde factas iure ſibi vindicat.

Rationes decidendi.

64. In fideicommiſſis pretium non ſuccedit in locum rei.

65. Bona propria a poſſeſſore fideicommiſſi relicta actione perſonali petenda ſunt.

66. Sic meliorationes tamquam propria bona poſſeſſoris conſideranda ſunt.

67. Moto autem de hiſce bonis concurſu creditorum, ſaluo reliquorum iure petenda ſunt.

68. Ceſſante licet poſt mortem debitoris creditorum iure in fructibus fideicommiſſi, ſoluta tamen, tamquam naturaliter indebita, condici nequeunt.

69. Meliorationes igitur fideicommiſſi concurſui obnoxiae manent.

70. Deciſio quaeſtionis.

Quaeſtio III.

Rationes dubitandi.

71. Propoſitis iuſtis cauſis ſperari poſſe videtur fore vt commiſſio Caeſarea finiatur, fructusque heredi ex pacto et prouidentia maiorum ſuccedenti relinquantur.

72. Durante autem commiſſione tali difficile eſt negotia ab ea ſuſcepta interrumpere.

Rationes decidendi.

73. Durante poſt debitoris mortem et circumſtantiarum mutationem commiſſione, limitatio eius propitio iure ſperari poteſt.

74. Sed quamdiu etiam continuatur, ipſi competit ius augendi conſeruandique maſſam bonorum, eamque inter creditores diſtribuendi, ita vt curatori bonorum eatenus poſſit aequiparari.

75. Ipſum autem territorium non ſubeſt commiſſioni ſed reditus tantum, miniſtrique ad eorum receptionem conſtituti iuramento ei obſtringuntur.

76. Curandum praeterea, vt non ſolum nomina reſidua, ſed etiam noua exigantur, et reditus ad debitoris et creditorum vtilitatem augeantur.

77. Quorum omnium in exercitio iurium commiſſio circumſcribi nequit.

78. Sed et limites ſuos transgredi, vel ſtatum quendam iurium territorialium priuare nequaquam fas eſt commiſſioni.

79. Capitulatione potius Caeſarea cautum eſt, ne ſtatus imperii ſine Electorum reliquorumque ſtatuum conſenſu regimine deſtituatur; vnde merito principi in iis, quae debitorum ſolutionem non impediunt, nec a commiſſione detrimenti quidquam inferri debet.

80. Conſtitutiones, quae redituum ratione ad miniſtros iis inſeruientes diriguntur, commiſſionis nomine expediri debent; quae vero ad ſubditos ratione redituum diriguntur, vel a principe fieri conſueuerunt, porro eius nomine expediendae ſunt.

81. Camera domini debitoris commiſſioni caeſareae iuramento obſtricta, non deſinit eſſe collegium principem repraeſentans, officiaque erga eum, ſaluis illis officiis ſpecialibus retinet, quibus modus expediendi non obſtat.

82. Enimuero non de eo quaeritur, vt ne commiſſio ſine domini conſenſu agat, ſed ne camera principis aliquid ſine iuſſu commiſſionis faciat.

83. Commiſſio in negotiis debita concernentibus ad conſenſum domini territorii adſtricta non eſt.

84. Iura regiminis a commiſſione caeſarea debitorum cauſa conſtituta exerceri nequeunt, alias enim dominus regimine reuera expelleretur.

85. Vſitatum itaque hactenus fuit, vt commiſſiones iura regiminis domino relinquant, atque non regiminis, ſed camerae tantum miniſtros ſibi iuramento obſtringi curent.

86. Iura regiminis et commiſſionis tunc modo in colliſſionem incurrunt, ſi forte regimen ex iure aggratiandi reditus quosdam remittere voluerit; huic enim non magis, quam debitori priuato, ius debita remittendi competit.

87. Curandum praeterea, ne regalia vtilia a regimine diminuantur.

88. Neque tamen inuidendum eſt domino territorii, ſi cauere ſtudet, vt ne ſub ſpecie augendae maſſae concurſus ex territorii reditibus, ipſum territorium aliquid detrimenti capiat.

89. Sic princeps pecuniam a iudaeis pro receptione ſoluendam, in praeiudicium maſſae concurſus diminuere vel remittere nequit; commiſſioni vero liberum haud eſt, plures praeter conſuetudinem recipere.

90. Conductoribus bonorum cameralium locarium non poteſt remittere princeps ex mera gratia; neque magis tamen et commiſſio impedire poteſt, quo minus, ſi ex cauſis ordinariis remiſſio peti poſſit, illam ſine eius conſenſu concedat.

91. Commode peragi poſſunt cauſſae feudales et poenarum mutandarum, ſi nec commiſſio praeiudicium regiminis, nec dominus fraudem creditorum intendat.

92. Reſidui reditus nec illicite remittendi, nec in territorii detrimentum nimis rigide exigendi ſunt.

93. Deciſio quaeſtionis.

Quaeſtio IV.

Ratio dubitandi.

94. In caſu decretae commiſſionis in territorio reditus, alias ad lubitum principis et ſplendorem familiae

familiae pertinentes, nunc neceſſitati tantum et vſui; reliqua creditorum ſolutioni inſeruiunt.

Rationes decidendi.

95. Competentiae conſtitutio neceſſaria eſt, in ea vero diſcriminis ratio habenda eſt, inter debitorem aes alienum contrahentem, eiusque ſucceſſorem.

96. Huius competentia ex aequitate augenda potius eſt quam minuenda:

97. Saltem aequalis certe conſtituenda eſt, eademque ſubditorum ſeruitia praeſtanda ſunt.

98. Pars fructuum licet ex pacto et prouidentia maiorum ſuccedenti adimatur; ea tamen, quae ad minoris educationem pertinent, omnino concedi debent.

99. Fideicommiſſi ſubſtantia ſemper in ſaluo manere debet, hinc aedificia reficienda, et proceſſus ad iura domus tuenda neceſſarii continuandi ſunt, nec in creditorum vtilitatem territorium deterius reddi debet.

100. Sumtus itaque ad proceſſus perſequendos, et ſalaria perſonarum educationi et miniſterio inſeruientium neceſſaria, praeſtari debent.

101. Reſponſio ad quaeſtionem propoſitam.

Quaeſtio V.

Ratio dubitandi.

102. Tutor, ea, quae commode mutari nequeunt, ſaluis caeteroquin officiis, eo, quo inuenit, ſtatu relinquere poteſt.

Rationes decidendi.

103. Officia tutoris maxime in tuendis pupilli iuribus, iisque quae ſine detrimento ad maiorennitatem differri nequeunt, peragendis, verſantur.

104. Omnino huc referri poteſt cura, vt ex pacto et prouidentia maiorum ſuccedens ad perceptionem fructuum perueniat, ſubſtantia fideicommiſſi in ſaluo maneat, et educationi minoris proſpiciatur.

105. Quibus omnibus, quum ſubſecuta maiorennitate reſtitui nequeant, tutor proſpicere debet.

106. De iis, quae a commiſſione caeſarea pendent, cum ipſa agendum eſt; quod vero ad finiendam eam circumſcribendamue attinet, coram conſilio imperii aulico tractari debet.

107. Reſponſio ad quaeſtionem.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine ſpecies facti mit angehängten Fragen zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

Species facti.

2 Hat in einem alt Reichsgräflichen Hauſe, deſſen Lande in nichts anders als Stammgütern beſtehen, welcherhalben von alten Zeiten her disponirt geweſen, daß dieſelbe bey dem Stamme bleiben ſollen, daher die Töchter bey ihrer Vermählung auf die Lande Verzicht thun müſſen, noch zu Ende des vorigen Jahrhunderts der Graf Titius ein Teſtament gemacht, und darin folgendes geordnet:

I.

3 "In allen Fällen ſoll bey Abgang des „älteſten ohne männliche Leibes-Lehnserben „der Zweyte in des älteſten Recht treten, „bey Abgang des Zweyten der Dritte in „des andern Recht und bey Abſterben „des Driten der Vierte in des dritten „Recht folgen, und bey ſolchem Nachrük„ken unſere Väterliche Abtheilung jeder„zeit unveränderlich verbleiben, wo„bey ſich aber von ſelbſten verſtehet, daß „allemal des älteſten ehelicher Sohn ſei„nes Vaters Bruder, und ſo ferner, wie „es bey der Lineal-Succeſſion Herkom„mens iſt, vorgehe.

II.

"Was die nomina paſſiua und Schul„den anbetrifft, welche wir oder Unſere „Vorfahren contrahiret, und hinterlaſſen, „ſolche ſoll bey allen und jeden Fällen ohne „Unterſchied, in ſo weit unſer Haus ſie zu „agnoſciren ſchuldig, unſer erſtgebohrner „oder älteſter Sohn, und weiter derjenige, „der dieſen ſuccediret, allein übernehmen, „ohne daß die Poſtgeniti dazu concurri„ren dürfen." 4

III.

"Es ſollen aber nicht allein die Lehn„ſtücke beyſammen bleiben, und von einem „bey Ermangelung Leibes-Lehns-Erben „auf den andern fallen, ſondern auch die „Allodial-Güter, welche Wir Unſern „Söhnen hinterlaſſen werden, oder die „ihnen auch nachher zufallen möchten, „wenn ſie nicht ſelbſt anderswoher ſolche „acquiriren, ſollen einem immerwähren„den und beſtändigen fideicommiſſo un„terworfen ſeyn, und von demjenigen, der „keine männliche Deſcendenten hinterläſ„ſet, mit Ausſchlieſſung ſeiner Töchter auf „den andern titulo fideicommiſſariae vni„uerſalis ſubſtitutionis verfallen." 5

IV.

"Solcher und anderer Urſachen halben „ſoll keiner Macht haben, von ſeinem An„theil etwas zu verkaufen, zu verſchenken, „zu verſetzen, oder ſonſt zu veräuſern, viel„weniger dergleichen Dinge vorzunehmen, „daraus denen anderen directe oder indi„recte Nachtheil und dem Hauſe ſelbſt „einiger 6

„einiger Abgang entſtehen könne, ſondern „woferne ſolches von einem geſchehe, ſol„len nicht allein die andern Macht haben, „zu widerſprechen und es zu hindern, ſon„dern es ſoll an- und vor ſich ſelbſt ſofort „ungültig, null und nichtig ſeyn."

V.

7 "Auch wollen wir, daß unter Unſern „Deſcendenten der Grafſchaft Aemter „nicht weiter vertheilet, und von einander „geriſſen, ſondern ſolchergeſtalt, als dis„poniret worden, auch in den folgenden „Zeiten beyſammen gelaſſen, und allemal „auf jedes Unſers Sohns älteſten Sohn „und wiederum deſſen älteſten per linealem „ſucceſſionem devolviret werden, und „wenn die ältere Linie ganz und gar abge„hen würde, die nächſte Linie ſuccediren; „womit es nehmlich dieſe Meynung hat, „daß auf begebenden Fall, da die älteſte „Linie von unſern Deſcendenten abgienge, „der erſtgebohrne von der andern Linie je„ner ſuccediren, der nachgebohrne von der „andern Linie aber ſeines Vaters, oder, „wenn der nicht mehr am Leben, ſeines „ältern Bruders Portion, und ſo weiter „bekomme, damit Unſer uraltes Haus „nicht noch tiefer, wie ſchon leider mehr „als zu viel geſchehen iſt, verfallen, ſon„dern vielmehr nach und nach wieder zu „gutem Aufnehmen und vorigem Luſtre „gelange, mithin deſto fähiger werde, die „Ehre und Verherrlichung Gottes zu be„fördern, auch andern inſonderheit ſei„nen eigenen Zugehörigen deſto mehr dien„liches und gutes zu erweiſen."

8 Hat hierauf des Grafen Titii zweyter Sohn Caius ſein Antheil Landes nicht nur ganz frey, ohne alle Schulden, ſondern auch ein anſehnliches an baarem Gelde dazu erhalten, welches mit zu dem Fideicommiſſe geſchlagen worden.

9 Als derſelbe aber nichts deſtoweniger in eine groſſe Schulden-Laſt gerathen, und nicht nur Agnaten, ſondern auch ſeine Söhne zu mehreren Obligationen ihren Conſens ertheilet; hat endlich der Graf Caius eine Kayſerliche Adminiſtrations-Commiſſion bekommen, und iſt bereits ein Claſſifications-Urtheil eröffnet worden.

10 Ehe jedoch der Graf Caius mit Tode abgegangen, iſt ſein Sohn Sempronius, auf den die Succeſſion fallen ſollte, ſchon vorher geſtorben, und hat einen ganz unmündigen Sohn, Namens Seius, hinterlaſſen, in deſſen Namen wegen der väterlichen Erbſchaft die nöthige Vorſicht gebraucht worden, und der hernach, als der Graf Caius verſtorben, deſſen einziger Landesfolger geworden, deſſen Vormundſchaft aber, da ſie vom Lande Beſitz genommen, vor Notarien und Zeugen ſich erkläret, daß ſie die Succeſſion nicht anders, als ex pacto et prouidentia maiorum anzutreten, und ſich auf keine Weiſe in die Erbſchaft des vorigen Regenten zu immiſciren gemeynt ſey; wie ſie dann auch zu ſolchem Ende die Mobilien, ſo weit ſolche nicht zum Fideicommiſſe gehörig, obſigniren laſſen.

Da inzwiſchen die Kaiſerliche Admi- 11
niſtrations-Commiſſion noch immer im Gange iſt, und die Zahlung an die Gläubiger fortgehet, der jetzigen Landes-Regentſchaft aber zu ihrer Competenz weniger als der vorigen Landesherrſchaft, von welcher die Schulden herrühren, gereicht wird, und dann übrigens in dieſem Hauſe keine Statuten, vermöge deren ein Landesfolger ſeines Vorfahren Schulden zu bezahlen verbunden wäre, vorhanden, das Land auch nicht etwa mit Allodial-Stücken, die unter des Landesherrn freyer Diſpoſition ſtünden, untermiſcht, ſondern bis auf einige wenige Meliorationen ganz Fideicommiß iſt; die Gröſſe der Schulden-Laſt aber ſo weit gehet, daß, wenn die Schulden mit den Intereſſen bis zur Eröffnung des Locations-Urtheils bezahlt werden ſollen, der Landesherr, wenn er auch ein hohes Ziel des menſchlichen Alters erreichen ſollte, dennoch keine Hofnung haben würde, jemals ein freyes Land zu bekommen;

So wird von Seiten der Vormundſchaft über folgende Fragen eine Belehrung begehret:

Erſte Frage

Ob der unmündige Graf *Seius* die von ſeinem Großvater *Caio* gemachte Schulden, wegen deren es zur Kayſerlichen Adminiſtration gekommen, weiter, als ſie zum Beſten des Fideicommiſſes verwandt worden, zu agnoſciren ſchuldig? oder ob er nicht vielmehr berechtiget ſey, der großväterlichen Schulden ſich ganz zu entſchlagen, mithin auch den weiteren Fortgang der kayſerlichen Adminiſtrations-Commiſſion zu verbitten? und ob ihm desfalls der bekannte Lehens-Text

2. F. 45.

entgegen ſtehe?

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich 1) das Longobardiſche Le- 12
henrecht ſowohl in der angeführten Stelle

2. F. 45.

als 2. F. 51. §. 4.

deut-

deutlich genug verordnet, daß zwar ein Agnat zur Lehensfolge gelangen kann, ohne zugleich die Allodial-Erbſchaft und mit ſelbiger auch die Schulden des letzten Beſitzers zu übernehmen, daß aber einen Sohn, der dem Vater im Lehen folget, dieſes nicht frey ſtehet, ſondern daß ſelbiger entweder beydes die Lehensfolge und Allodial-Erbſchaft mit der Schuldenlaſt zuſammen übernehmen, oder mit der Allodial-Erbſchaft auch der Lehensfolge ſich entſchlagen muß;

13 Worwider 2) die von einigen Rechtsgelehrten, als

Gail lib. 2. *obſ.* 154. n. 1. 6. 7.

Mynsinger cent. 3. *obſ.* 67.

Borcholt *de feudis* cap. 7. n. 94.

und anderen gemachte einſchränkende Auslegung, daß ſolches allenfalls nur de feudis hereditariis, nicht aber de feudis antiquis ex pacto et prouidentia maiorum zu verſtehen ſey; oder auch die Meynung einiger Rechtsgelehrten, als

Gail lib. 2. *obſ.* 154. n. 16.

Schrader *de feudis* part. 7. cap. 7.

daß wenigſtens ein Sohn, der zugleich ſeines Vaters Lehensfolger iſt, doch deſſen Erbſchaft allenfalls nur cum beneficio legis et inuentarii antreten könne, und dann doch nicht vltra vires hereditatis an den väterlichen Schulden gebunden ſey, der wahren Abſicht beſagter longobardiſchen Lehens-Texte wohl nicht gemäß iſt, mithin keinen Beyfall verdienet;

14 Uebrigens aber 3) das longobardiſche Lehenrecht, wie es ſich einmal in dem in Teutſchland üblichen corpore iuris befindet, nicht nur überhaupt unſtreitig in die Zahl der in Teutſchland gültigen gemeinen Rechte gehöret, ſo daß auch fürſtliche und gräfliche Häuſer ſich der Verbindlichkeit deſſelben nicht entziehen können,

Landfriede 1548. tit. 3. §. 2.

Reichshofrathsordnung tit. 5. §. 1.

Moſers Staatsrecht tom. 2. p. 229. ſq.

15 Sondern auch 4) ſelbſt da, wo nicht ſowohl von eigentlichen Lehen, als vielmehr von bloſſen Stammgütern oder ſo genannten Familien-Fideicommiſſen die Frage iſt, die Verordnung des Lehenrechts ihre gleichmäſſige Anwendung zu finden ſcheinen möchte, weil ſelbige in ſo weit, als ebenfalls darinn ex pacto et prouidentia maiorum ſuccediret wird, mit den Lehen völlig übereinkommen;

16 Daher 5) auch darinn nichts entgegen zu ſtehen ſcheinet, daß nicht die jährlichen Benutzungen ſo wohl von ſolchen Stamm- oder Fideicommiß-Gütern, als von wahren Lehengütern zu Tilgung der väterlichen Schulden, wenn dem Sohne nur die Subſtanz der Güter frey bliebe, angewandt werden könnten;

17 Welches denn 6) mit gleichem Grunde auch einen Enckel, der anſtatt ſeines vorher verſtorbenen Vaters unmittelbar dem Großvater im Lehen oder Stammgute folget, treffen würde;

Ge. Lud. Boehmer in *principiis iuris feudalis* (edit. 2. 1767.) §. 313. p. 207.

18 Zumal wenn 7) ſchon bey Lebzeiten des vorigen Beſitzers der Concurs eröffnet worden, mithin, wie dermalen der Fall iſt, nicht von einer wider den Sohn oder Enckel erſt von neuem zu erkennenden, ſondern nur von Fortſetzung einer bereits wider den Großvater erkannten Debit- und Adminiſtrations-Commiſſion die Frage iſt;

Rationes decidendi.

19 Dennoch aber und dieweil 1) das Longobardiſche Lehenrecht, gleich den übrigen in Teutſchland üblichen fremden gemeinen Rechten, unſtreitig doch nur in ſubſidium, das iſt, in Ermangelung anderer annoch verbindlichen einheimiſchen Rechte, gilt;

Boehmer *principia iuris feud.* §. 31. p. 19. ibique alleg.

20 Und dann 2) ſelbſt, was die Lehen betrifft, vors erſte ganz unleugbar iſt, daß nach vielfältigen Spuhren, die ſich vom Gebrauche der ältern Zeiten finden, ehedem in Teutſchland deſſen urſprünglichen eigenen Rechten nicht zuwider gehalten worden, daß ein Sohn dem Vater im Lehen folgen könne, ohne deswegen auch ſein Landerbe zu werden, und deſſen Schulden zu übernehmen;

21 indem 3) nicht nur klare Stellen des alten Sachſenrechtes

lib. 2. art. 21.

imgleichen

lib. 1. art. 9.

und das Sächſiſche Lehenrecht

cap. 98.

dieſes ausdrücklich beſagen: daß ein Sohn ſeines Vaters Lehens-Erbe ſeyn könne, und doch zugleich nicht ſein Erbe nach Landrecht; und daß weder der Mann des Herrn, noch das Kind des Vaters Gelübde zu leiſten ſchuldig ꝛc.

22 ſondern auch 4) unzählige Urkunden der mittleren Zeiten, da von Vätern nicht anders, als mit Einwilligung ihrer Söhne, verbindliche Schuld-

Schuld- und Pfandverſchreibungen ausgeſtellt worden, ſolches alles zu beſtärken dienen,

LUDEWIG *de obligatione ſucceſſoris ex facto deceſſoris* cap. 6. §. 1. not. *b.* in *opuſc.* tom. 1. p. 600. ſq.

23 Dabey nun zwar 5) aus ſolchen Urkunden oder Geſetzbüchern mittlerer Zeiten auf den heutigen Gebrauch noch nicht ſofort geſchloſſen werden kann, in Betracht vielmehr in vielen Reichsſtändiſchen Ländern der Gebrauch des Longobardiſchen Lehenrechts entweder durch ausdrückliche Verordnungen oder durch eingeführte Obſervanz der Lehenhöfe die ältern Rechte, ſo vorhin in Teuſchland beobachtet worden, verdränget hat; wie ſolche inſonderheit in Anſehung dieſes textus 2. F. 45. von gar vielen Lehenhöfen bekannt iſt;

LUDEWIG *l. c.* §. 4. p. 607. ſq.

24 Inzwiſchen 6) von dem, was ein und andere oder auch die meiſten Reichsſtände in Anſehung ihrer Vaſallen und Unterthanen eingeführet haben, auf das, was in chur- und fürſtlichen oder gräflichen Häuſern ſelbſten Rechtens ſey, noch nicht geſchloſſen werden kann;

25 In näherer Erwegung 7) ſelbige von jeher in ihren Familien- und Succeſſions-Sachen einer weit gröſſern Autonomie oder Freyheit nach eignen oder ſelbſt erwehlten Geſetzen zu leben ſich zu erfreuen gehabt haben;

26 Folglich 8) ſolche Häuſer ſammt und ſonders unſtreitig berechtiget geweſen, der ſonſt eingeriſſenen fremden Rechte ungehindert, in ihren eigenen Sachen bey denen vorhin unter ihnen üblich geweſenen ältern Teutſchen Rechten zu bleiben, ohne ſich davon wider ihren Willen und ohne ihr Zuthun verdrängen zu laſſen;

27 Daher es alſo 9) hier darauf ankommen würde, ob ſich mit Grunde behaupten laſſe, daß entweder das eben in Frage ſtehende Haus inſonderheit, oder ſonſt alle fürſt- und gräfliche Häuſer darein gewilliget, daß ſie nicht mehr nach denen vorhin unter ihnen üblich geweſenen Rechten, ſondern nunmehro nach dieſen Longobardiſchen Lehenstexten beurtheilet werden ſollten;

28 Da dann 10) ſelbſt bey ſolchen älteren Rechtsgelehrten oder ehemaligen Beyſitzern der höchſten Reichsgerichte, die von den fremden gemeinen Rechten, als ob ſolche ohne Ausnahme verbindlich wären, übertriebene Vorurtheile gehabt, dennoch deutlich wahrzunehmen iſt, daß ſie ſich in der würklichen Praxi damit durchzukommmen nicht getrauet, und deswegen lieber zu den ſeltſamſten Auslegungen oder anderen Auswegen ihre Zuflucht genommen;

29 Wie 11) z. E. in der mehrmahlen in Frage gekommenen Anwendung der Römiſchen Geſetze von Ungültigkeit aller Erbfolgs-Verträge bekanntlich die Ausflüchte: quod in perſonas illuſtres non cadat ſuſpicio voti captandae mortis, oder quod principes et comites caeſari et imperio ſemper militare videantur, adeoque priuilegio militum ex

L. 19. C. *de pactis*

vtantur, zum Vorwande dienen müſſen, um fürſtliche und gräfliche Häuſer von der Anwendung ſolcher fremden Rechtsſätze zu befreyen, und ſie bey ihren uralthergebrachten einheimiſchen Rechten zu laſſen;

GAIL lib. 2. *obſ.* 127.

30 Wobey dann 12) die fürſt- und gräflichen Häuſer, da ſie ſolchergeſtalt in der Sache ſelbſt ihren Zweck erreichet, ſich wohl beruhigen können, ohne darum bekümmert zu ſeyn, was die Reichsgerichte und andere Rechtsgelehrten für ungegründete Entſcheidungsgründe dabey gebraucht haben möchten;

31 In ſolchem Betracht aber 13) die oben erwehnten Auslegungen von

2. F. 45.

hier faſt als ſelbſt redende Zeugniſſe dienen können, daß würklich ehedem ein anderes Rechtens geweſen, und dargegen ſelbſt das ſonſt mit ſo vielen Vorurtheilen überall zum Grunde gelegte Longobardiſche Lehenrecht nicht durchzudringen vermocht, daher man auch hier nur zu anderen Auslegungen ſothanen Lehenrechts ſeine Zuflucht genommen, und alſo einen Irrthum (nehmlich als ob das Longobardiſche Lehenrecht ohne Unterſchied auch in Sachen Teutſcher Fürſten und Grafen gälte,) nur mit einem anderen Irrthume (nehmlich mit irriger Auslegung der hier einſchlagenden Lehens-Texte) zu helfen geſucht; wie dann die aus

WEHNERI *conſiliis Francon.* conſ. 101. p. 245.

BRUNNEMANN *conſil.* I. n. 189. und *conſ.* III. n. 173.

und anderen bey

LUDEWIG *l. c.* cap. 7. §. 6. p. 629. ſq.

wie auch indeſſen

gelehrten Anzeigen tom. 2. p. 370.

angeführte zahlreichen Beyſpiele von den Häuſern Brandenburg, Braunſchweig, Schwarzburg und andern zeigen, daß Söhne würklich von den väterlichen Schulden ehedem häufig losgeſprochen worden;

32 Dahingegen 14) einige neuere zwar den letzteren Irrthum in Anſehung der obenerwehnten

ten Auslegung dieſer Lehenstexte gar recht erkannt haben; auf der andern Seite aber dieſelben viel zu weit gehen, wenn ſie nun den erſten Irrthum durchſetzen, und alſo den fürſt- und gräflichen Häuſern ein Recht, dem ſie ſich in dieſem Stücke nie unterworfen, und das ohne ihre Einwilligung ihnen niemand zum Geſetze machen können, wider ihren Willen aufdringen wollen; wie von der Art zum Beyſpiele

Wolfg. Adam Schoepf *diſſ. de proëdria iuris feudalis Longobardici prae iure Alemannico, praecipue in obligatione filii ſucceſſoris feudalis ad ſoluendum aes alienum conſpicua*, Tubing. 1762.

nebſt denen darinn in groſſer Anzahl für beyderley Meynungen angeführten Rechtslehrern und ganzen Rechts-Collegien nachgeſehen werden kann;

33 Anerwogen 15) dieſes in der That ſich eben ſo verhält, als wenn man heutiges Tages in Beurtheilung der Frage von der Gültigkeit der Succeſſions-Verträge, mit der richtigen Ueberzeugung von dem völligen Ungrunde der hier ehedem ex

L. 19. C. *de pactis*

oder ſonſt aus den Römiſchen Rechten ſelbſt hervorgeſuchten Ausflüchte, nunmehro nach dem wahren Sinne der Römiſchen Geſetze alle Succeſſions-Verträge, wie ſie unter fürſt- und gräflichen Häuſern üblich geweſen ſind, als ungültig verwerfen wollte;

34 Da doch 16) nimmermehr gezeiget werden kann, daß unſere Reichsſtändiſche Teutſche Geſchlechter denen nur ſubſidiariſch gemeinen Rechten in der Maaſſe, daß ſie ſich ihrer uralt hergebrachten Autonomie und der Beybehaltung älterer urſprünglich einheimiſcher Rechte begeben hätten, ſich jemals unterworfen haben ſollten;

35 Wannenhero 17) ſelbſt in Anſehung der Lehen dasjenige, was wider die Anwendung des textus

2. F. 45.

in der heutigen Praxi in den mehr angezogenen

Ludewigiſchen opuſculis tom. 1. p. 539. ſq. und gelehrten Anzeigen tom. 2. p. 367.

wie auch ſelbſt in einem von unſerer Facultät bereits im Jahre 1739. abgefaßten rechtlichen Bedenken in

Reinharth *obſeruation. ad Chriſtinaei deciſ.* vol. 1. obſ 52. p. 128. ſq.

ausgeführet worden, inſonderheit bey den Teutſchen fürſt- und gräflichen Häuſern alle Aufmerkſamkeit, und vor andern in der That die Anwendung der fremden Rechte übertreibenden Meynungen den Vorzug billig verdienet;

Nevmann *ius priuatum principum* tom. 5. p. 587. ſq.

Jedoch 18) in gegenwärtigem Falle, da 36
nicht von Lehen, ſondern nur von einem bloß in Fideicommiß- und Stammgute beſtehenden Landen die Frage iſt, nicht einmal der Fall eintritt, daß von jenen Lehenrechts-Texten Gebrauch gemacht werden könnte;

In Betracht 19) die darin enthaltene 37
Verordnung unſtreitig ſonſt weder in der Natur der Sache, noch in anderen gemeinen Rechten weiter einigen Grund hat, ſondern offenbar nur als eine ganz beſondere Verordnung des longobardiſchen Lehenrechtes anzuſehen iſt, die daher, wie jede andere vom gemeinen Rechte abweichende Special-Verordnung, nicht weiter, als auf ihren eigentlichen Gegenſtand, wie hier die Lehen ſind, gezogen, keineswegs aber mittelſt einer interpretationis extenſiuae auch auf ganz andere Fälle angewandt werden kann;

Folglich 20) wenn man auch annehmen 38
wollte, daß vermöge ſothaner Lehensgeſetze auch kein Teutſcher Fürſt oder Reichsgraf ſeinem Vater im Lehen folgen könnte, ohne zugleich deſſen Erbe zu werden, doch daraus keineswegs folgen würde, daß deswegen auch kein Teutſcher Fürſt oder Graf ſeinem Vater in einem gar nicht aus Lehen, ſondern nur aus Fideicommiß- und Stammgute beſtehenden Lande zu ſuccediren berechtiget ſey, ohne auch deſſen völlige Erbſchaft und Schuldenlaſt zu übernehmen;

Indem 21) vielmehr der Fall ſich ganz 39
wohl denken läßt, daß ein Sohn der väterlichen Erbſchaft ſich mit gutem Vorbedachte entſchlage, und dennoch die ex pacto et prouidentia maiorum ihm zu gut kommenden Fideicommiß- und Stammgüter ſich zueigne, ohne daß ihm die nur von Lehen handelnden Lehensgeſetze darinn entgegen geſetzt werden können, und ohne daß ſonſt weder in der Natur der Sache noch in anderen gemeinen Rechten ihm darinn etwas zuwider iſt;

Geſtalt dann 22) ſelbſt das Römi- 40
ſche Recht nicht das mindeſte enthält, was einen heredem fideicommiſſarium nöthigen ſollte, mit der Succeſſion im Fideicommiſſe auch nothwendig des fiduciarii Erbe zu werden, und deſſen Schulden zu übernehmen, oder was auch ſelbſt einen Sohn, deſſen Vater als heredi fiduciario ein Fideicommiß anvertrauet worden, hindern ſollte, dieſes Fideicommiß ex diſpoſitione fideicommittentis ſich zuzueignen, und gleichwohl der übrigen väterlichen Erbſchaft ſich zu entübrigen;

L. 69.

L. 69. §. 3. D. *de legatis* 2.

L. 3. §. 3. ſq. C. *commun. de leg.*

Dan. Nettelblatt diſſ. *de ſucceſſore ex pacto et prouidentia maiorum ad facta vltimi defuncti, licet eius heres ſit, praeſtanda non obligato* (Hal. 1764.) cap. 3. ſect. 1. §. 6. p. 31. ſq.

41 Noch vielmehr aber 23) die in Teutſchland uralthergebrachte Art und Eigenſchaft der Stammgüter dieſes mit ſich bringet, daß ein ſolches einmal vom primo adquirente auf ſeine Nachkommen gebrachtes Gut zu Erhaltung des Glanzes der Familie auf beſtändig unverrückt dabey bleibe, ohne daß jemals ein Beſitzer zum Nachtheile ſeiner Nachkommen ſolches veräuſſeren oder beſchweren können; folglich ein jeder Stammfolger zwar der Ordnung nach dem jedesmaligen letzten Beſitzer folget, aber ſein Recht der Erbfolge nicht demſelben, ſondern allezeit dem primo adquirenti zuzuſchreiben hat, ſo daß ihn auch nichts nöthigen kann, ſich mit des letzten Beſitzers übriger Erbſchaft zu belaſten, oder deſſen Schulden, ſofern ſie nicht ins Gut ſelbſt verwandt oder von ihm mit bewilliget ſind, zu bezahlen;

42 Wie dann 24) ſonſt der ganzen Art und Abſicht ſolcher Stammgüter zuwider ein jeder Beſitzer derſelben das ſeinen Nachkommen daran zuſtehende Recht vereiteln könnte, wenn er ſie mit Schulden beladen dürfte, deren Bezahlung die Nachkommen nothwendig übernehmen müßten;

Io. Ferd. Wilh. Brandt diſſ. *de natura bonorum auitorum* vulgo Stammgüter (Marb. 1746.) cap. 2. §. 48. p. 52.

43 Dargegen auch 25) für ſolche Nachkommen in der That ein ſchlechter Troſt iſt, wenn ſie ſich dabey beruhigen ſollen, daß gleichwohl die Schulden nicht aus der Subſtanz der Güter ſelbſten, ſondern nur aus ihren Nutzungen bezahlet werden dürfen, indem alles, was ein jeder Beſitzer altväterlicher Stammgüter von denſelben erwarten kann, ohnedem nur in deren Benutzung beſtehet, mithin, ſobald ihm dieſe entzogen werden, ihm in der That alles, oder, in ſofern als er auch eine gewiſſe Competenz davon bekömmt, doch der größte Theil davon entgehet, welches mit der unverletzlichen Abſicht des primi adquirentis, der einmal dieſe Güter allen ſeinen Nachkommen zum Beſten gewidmet hat, nicht beſtehen kann;

44 Daher 26) zwar nicht unbillig iſt, daß ein Beſitzer ſolcher Stammgüter, der ſelber Schulden gemacht, dafür die Benutzung der Güter entbehren müſſe; daß aber deswegen auch die Nachkommen ſolcher Beſitzer, die an ſolchen gemachten Schulden keinen Antheil haben, darunter wider die Abſicht ihrer Vorfahren, von denen ſie gleichwohl unmittelbar ihr Recht herzuleiten haben, leiden ſollen, nichts weniger als für billig und recht gehalten werden kann;

wie dann 27) ſelbſt die longobardiſchen Lehensgeſetze, wo ſie verordnen, daß die Schulden ex fructibus feudi bezahlet werden ſollen, nur von denen fructibus reden, die dem, der die Schulden gemacht hat, noch ſelbſten gebühren, oder wie es 45

2. F. 45.

heißt, in fructibus, ſi quos reliquit, vt de eis debitum ſoluatur, quo tempore deceſſerit, conſiderabitur;

Daher 28) ein Gläubiger zwar ſelbſt in ein Lehen, um aus deſſen Benutzung ſich zu befriedigen, die Immiſſion erhalten kann, jedoch nur in der Maaſſe, vt immiſſio iſta tamdiu effectum habeat, quam diu durat ius vaſalli; Vaſallo enim debitore mortuo, tametſi ex fructibus perceptis creditori plene non ſit ſatisfactum, feudum iterum ad dominum vel agnatos redit, quibus vaſallus debitor praeiudicare non potuit, 46

Gail lib. 1. *obs.* 117. num. 2.

Worwider zwar 29) das longobardiſche Lehenrecht den Sohn des Vaſallen härter als den Agnaten gehalten wiſſen will, jedoch nicht ſo, daß der Sohn nur die Nutzungen des Lehens entbehren, ſondern ſchlechterdings die Schulden bezahlen ſolle; daher es auch hier nur wieder ein ſelbſtgeſuchter Ausweg der Ausleger des Lehenrechts iſt, wenn man den Sohn zwar zu Bezahlung der Schulden, jedoch nur aus den Nutzungen des Lehens, anhalten will; da doch, wenn die Verbindlichkeit des longobardiſchen Lehenrechts würklich eintreten ſollte, der Sohn nicht nur aus den Nutzungen, ſondern ſelbſt aus der Subſtanz des Lehens die väterlichen Gläubiger zu befriedigen ſchuldig ſeyn würde; ſo aber, da das longobardiſche Lehenrecht in dieſer beſondern Verordnung unter den Teutſchen fürſt- und gräflichen Häuſern einen billigen Abfall leidet, die den Gläubigern angewieſene Nutzungen des Lehens ihres Schuldners, nach deſſen Abſterben dem Sohne ſo wenig als dem Agnaten weiter entzogen werden können; 47

Vielweniger alſo 30) bey bloſſen Fideicommiß- oder Stammgütern, wo von der beſondern Verordnung der Lehensgeſetze nicht einmal Gebrauch gemacht werden kann, einem Sohne oder Enkel mit Recht zuzumuthen iſt, daß ſelbiger wegen der von ſeinem Vater oder Großvater gemachten Schulden die Benutzung eines von entferntern Vorfahren her für ihn beſtimmten Gutes entbehren ſolle; 48

Knipschild *de fideicommiſſis* cap. 11. n. 230. p. 457. n. 395. p. 491.

49 Zumal wenn 31) die Umſtände vollends ſo ſind, daß der Landesfolger auſſer dem Lande, das er nach dem Tode des verſchuldeten Vaters oder Großvaters, aber nicht aus deſſen Vorſorge, ſondern ex pacto et prouidentia maiorum erhält, ſonſt gar keine andere Güter beſitzt, noch alſo anderer Einkünfte ſich zu erfreuen hat;

50 In näherer Erwegung 32) unter andern Umſtänden es allerdings höchſtrühmlich iſt, wenn ein Landesfolger, dem es auſſerdem nicht an ſtandesmäſſigem Auskommen fehlet, die Schulden ſeiner Vorfahren übernimmt, und zu deren nach und nach zu bewürkender Befriedigung einen Theil der Einkünfte widmet; davon aber doch auf die Rechts-Nothwendigkeit und abſonderlich unter jenen ganz anders beſchaffenen Umſtänden mit Beſtande nicht geſchloſſen werden kann;

51 Uebrigens auch 33) wenn man die Sache nach einer allgemeinen Billigkeit, und nach dem, was etwa die Wohlfahrt des gemeinen Weſens erfordern möchte, betrachtet, auf der einen Seite zwar einige Billigkeit einzutreten ſcheint, daß die Gläubiger nicht um das Ihrige kommen, und daß Fürſten und Grafen nicht weniger als Privat-Perſonen zu Bezahlung ihrer ſowohl ererbten als ſelbſtgemachten Schulden angehalten werden;

52 jedoch 34) auf der andern Seite nicht weniger hart iſt, wenn rechtmäſſige Nachkommen eines fürſtlichen oder gräflichen Hauſes ein Land, das ſie ihrem Vater oder Großvater nicht zu danken haben, bloß wegen väterlicher oder großväterlicher ohne ihr Zuthun contrahirter Schulden entbehren ſollen;

53 Zumal wenn 35) ein ſolches ex pacto et prouidentia maiorum ihnen zukommendes Land das einzige iſt, worauf ſie ſowohl für ſich als für ihre wieder zu hinterlaſſende Nachkommenſchaft zu ihrem ſtandesmäſſigen Unterhalte Rechnung machen können, und wenn dann gleichwohl die Schulden-Laſt, wie ſichs nicht ſelten zuträgt, ſo groß iſt, daß es nicht etwa auf einige Jahre, ſondern auf eine nicht abzuſehende Zeit ankömmt, da erſt mehrere Generationen den Genuß der altväterlichen Stammgüter entbehren müſten, ehe ſämmtliche Gläubiger ihre Befriedigung aus den Nutzungen erhalten würden;

54 Da dann 36) ferner billig in Betrachtung zu ziehen iſt, wie wenig gemeiniglich die Schulden, von denen die Frage zu ſeyn pfleget, zum wahren Beſten des Hauſes und Landes angewandt worden, indem, wo verſio in rem gezeiget werden kann, ohnehin ein jeder Landesfolger ſolches zu vergüten ſchuldig iſt, dergleichen Schulden jedoch auch nicht leicht zu ſo hohen Summen anſteigen können, hier aber von einer allgemeinen Verbindlichkeit des Sohnes oder Enkels, alle und jede väterliche und großväterliche Schulden ohne Unterſchied zu bezahlen, die Frage iſt;

Wobey 37) oft mehr Gewinnſucht und Wucher, oder, wo nicht ſelbſt Anreizung zum Schuldenmachen, doch wenigſtens gar zu groſſe Leichtigkeit im Borgen auf Seiten der Gläubiger wahrzunehmen iſt, als daß man groſſes Mitleiden mit ihnen haben könnte; 55

Daher 38) beyden Theilen weit beſſer gerathen ſeyn würde, wenn man ein für allemal das als eine ganz unabfällige Regel wüßte, daß keinem Teutſchen Fürſten und Grafen mit Sicherheit Geld vorgeſtreckt oder geborgt werden könnte, als wo die Anwendung zum Nutzen des Hauſes oder Landes erweislich zu machen; 56

Wie es dann 39) auf den Fall, wenn ein Agnat zur Landesfolge gelanget, würklich ſo gehalten wird, mithin ohnedem ein jeder Gläubiger in andern Fällen ſein Geld doch auf das Riſico ſtellet, ob der borgende Fürſt oder Graf überlebende Söhne oder Enkel haben werde; Daher für das gemeine Weſen weiter kein Nachtheil davon zu befürchten iſt, wenn jene Regel ohne Unterſchied auch bey Söhnen oder Enkeln ſowohl als bey Agnaten ihre Anwendung behält; 57

Vielmehr 40) zum wahren Beſten des Reiches und deſſen einzelner Reichsſtändiſchen Häuſer und Länder viel gutes davon zu erwarten iſt, wenn ihr Credit mehr eingeſchränket, und mancher ſonſt zu ausſchweifenden Ausgaben geneigter Herr dadurch abgehalten wird, daß nicht immer einer, in Nachahmung anderer, die gröſſer und mächtiger ſind, oder aus anderen unglücklichen Neigungen bald in Erweiterung des Hofſtaates mit überflüſſigen Dienern, bald in Uebertreibung des Aufwandes auf die Tafel, auf den Marſtall, auf die Jagd, oder auf andere Vergnügungen, bald in auſſerordentlichem Unternehmungen koſtbarer Reiſen, Standeserhöhungen u. d. g. das Verhältniß ſeiner Einkünfte zum wahren Ruine ſeines Hauſes und Landes überſchreite; 58

Wiewohl 41) in einzelnen Fällen gewiſſe Vorfälle, wo etwa beſondere Ehren-Umſtände einen auſſerordentlichen Aufwand erfordern, nach Billigkeit eine oder andere Ausnahme bewürken können, um wenigſtens mehr, als gar bloſſe Goldmachereyen oder andere dergleichen Dinge, wozu ſolche Herren ohnedem gar keinen Beruf haben, und denen es gleichwol an Beyſpielen nicht fehlet, wie die Bedenken zeigen, die unter dem Titel; 59

Zweyer berühmten Rechtsgelehrten ausführliche Erörterung der Frage: ob ein Landesherr ſeiner Vorfahren

fahren Schulden zu bezahlen gehalten ſey? 1752. 4.

gedruckt ſind, vom Nachfolger in der Regierung oder auch von kayſerlichen oberſtrichtlichen Amtswegen begünſtiget zu werden;

60 Uebrigens 42) der Umſtand, daß gegenwärtig nicht von einer neu zu erkennenden, ſondern nur vom Fortgange einer bereits erkannten Adminiſtrations- und Debit-Commisſion die Frage iſt, um des willen keine Aenderung in der Sache macht, weil zwar dabey, daß bey Lebzeiten deſſen, der die Schulden gemacht, eine ſolche Commiſſion erkannt, und dem Schuldner auf ſeine Lebens-Zeit der Genuß ſeiner Einkünfte bis auf die ihm gelaſſene Competenz entzogen werden, nichts zu erinnern iſt; So bald aber mit deſſelben Tode ſein Recht die Nutzungen des Landes zu genieſſen aufhöret, damit von Rechtswegen auch die ſich darauf beziehende Adminiſtrations-Commiſſion erlöſchen muß;

61 wie dann 43) ſolches in dem Falle, wenn ein Agnat zur Landesfolge kömmt, gar keinen Zweifel hat, eben deswegen auch in gegenwärtigem Falle, da der Sohn oder Enkel mit den Agnaten in Anſehung der Fideicommiß-Folge gleiche Rechte hat, eben das billig zu behaupten iſt, wie ſich in

Lyncker *deciſ.* 802. p. 280.

ein ähnlicher Fall auf gleiche Art ausgeführet findet, in den Worten:

"Geſtalt dann ein fideicommiſſarius zu „Bezahlung des fiduciarii ſeiner Schulden „ganz nicht gehalten; Dieſemnach kann „Graf Mauritius der großväterlichen Gläu„biger und deſſen Creditweſens ſich wohl „entbrechen;"

auch endlich in

Boehmeri *conſultation.* tom. 1. part. 2. reſp. 87. n. 56. p. 421.

ein anderer Fall angeführet wird, da,

"als weiland Graf F. M. mehr als „100000. Fl. Schulden hinterlaſſen, deſ„ſen Nachfolger weiland Graf N. W. ſo „ex iure proprio ſuccediret, ein kayſer„liches abſolutorium erhalten und dadurch „von aller Anforderung befreyet iſt;"

62 So ſind wir auf obige erſte Frage der rechtlichen Meynung:

Daß der unmündige Graf *Seius* die von ſeinem Großvater *Caio* gemachten Schulden, wegen deren es zur kayſerlichen Adminiſtration gekommen, weiter als ſie zum Beſten des Fideicommiſſes angewandt worden, zu übernehmen nicht ſchuldig; ſondern daß er vielmehr berechtiget, der großväterlichen Schulden ſich ganz zu entſchlagen, mithin auch den weitern Fortgang der kayſerlichen Adminiſtrations-Commiſſion zu verbitten, ohne daß ihm deshalb der bekannte Lehenstext 2. F. 45. entgegen geſezt werden mag.

* * *

Zweyte Frage.

Ob nicht die dermalige Regentſchaft auf die Meliorationen, welche in dem Fideicommiſſe gemacht worden, wegen des zum Fideicommiſſe geſchlagenen baar empfangenen Geldes, einen gegründeten Anſpruch zu machen berechtiget ſey, ſo daß die Meliorationen beym Lande zu laſſen, deren Werth aber am Fidecommiß-Gelde abzurechnen ſey?

Wie auch ob nicht in Rechten gegründet ſey, daß alles dasjenige, was nach dem Tode des Grafen *Caius* aus den Renten des Fideicommiſſes gezahlet worden, an denen ſich vorfindenden Meliorationen abgerechnet werde?

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich beſage obiger Geſchichtserzehlung der Graf Caius nicht nur das Land ohne alle Schulden, ſondern auch noch ein anſehnliches an baarem Gelde, welches mit zum Fideicommiſſe geſchlagen worden, dazu bekommen; daher es denn das Anſehen gewinnen dürfte, daß der nachherige Fideicommiß-Erbe allerdings berechtiget ſey, dieſes nicht mehr vorhandene Geld aus denen vom Grafen Caio dafür gemachten Meliorationen zur Ergänzung des Fideicommiſſes zu forderen, und alſo dafür die annoch vorhandenen Meliorationen ſich zuzueignen, oder, ſofern dieſe etwa auch mehr, als die zum Fideicommiſſe gehörig geweſene Baarſchaft betragen möchten, dargegen dasjenige, was die Gläubiger nach dem Tode des Grafen Caius an Renten des Landes erhalten, weil ſolche von dem Tode des Grafen Caius an eigentlich dem nunmehrigen Landesfolger gebühret hätten, als ein genoſſenes indebitum in Abrechnung gebracht werden könnte; 63

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) hier nicht behauptet werden kann, quod pretium ſuccedat in locum rei, und daß alſo der Fideicommiß-Erbe die Meliorationen, wohin das mit Fideicommiß behaftet geweſene Geld verwandt 64

worden, als ſein Eigenthum in Anſpruch neh-
men könnte;

65 ſondern vielmehr 2) die in ſolchem Falle ſtatt findende Ergänzung des Fideicommiſſes aus dem, was der vorige Beſitzer des Fideicommiſſes ſonſt nachgelaſſen, mittelſt einer perſönlichen Klage geſucht werden muß;

66 Folglich 3) die Meliorationen hier als ein eigenthümlicher Nachlaß des Grafen Caius zwar angeſehen, und in ſo weit auch mittelſt nurgedachter Klage zur Ergänzung des Fideicommiſſes in Anſpruch genommen werden können;

67 Da aber 4) alles dasjenige, was der Graf Caius als ſein Eigenthum anſehen können, in Concurs gerathen, auch für jene Klage nichts übrig bleibet, als ſich in ſothanem Concurſe zu melden, ohne daß jedoch auch andere Creditoren davon abgehalten werden können:

68 Uebrigens 5) vermöge deſſen, was bey der erſten Frage ausgeführet worden, die den Gläubigern angewieſene Befriedigung aus den Nutzungen des Landes zwar von Rechtswegen mit dem Tode des Grafen Caius zu Ende gehen ſollen; jedoch in Anſehung des jetzigen Landesfolgers dieſe Schulden nicht als ein naturale indebitum angeſehen, noch alſo zur condictione indebiti qualificirt werden können,

L. 3. in f. D. *quod quisque iuris in alterum ſtatuit,*

L. 64. D. *de condictione indebiti*;

69 Daher 6) deshalb auch keine Abrechnung gegen die von den Creditoren in Anſpruch zu nehmenden Meliorationen ſtatt findet, ſondern ſolche allerdings ein Gegenſtand des Concurſes bleiben, oder von dem nunmehrigen Landesfolger beſonders ausgelöſet werden müſſen;

70 So halten wir auf dieſe zweyte Frage dafür:

Daß die dermalige Regentſchaft auf die im Fideicommiſſe gemachten Meliorationen wegen des daran verwandten fideicommiſſariſchen Geldes einen Anſpruch zu machen, und deren Werth an gedachtem Fideicommiß-Gelde, oder auch an dem, was die Gläubiger nach des Grafen *Caius* Tode aus den Renten des Landes erhalten, abzurechnen nicht berechtiget.

* ** *
** * **

Dritte Frage.

Ob, wenn nicht zu erhalten ſeyn möchte, daß man ſogleich noch vor Erörterung der Hauptſache von der Kayſerlichen Adminiſtrations-Commiſſion befreyet werde, dennoch Hoffnung ſey, zu bewürken, daß in Sachen die Renten des hier in Frage ſtehenden Fideicommiſſes betreffend nichts vorgenommen werde, ohne die Meynung der Landes-Regentſchaft erſt darüber zu vernehmen, und ohne daß auch die Expeditionen anders, als in deren Namen, geſchehen dürften?

Inſonderheit ob nicht billig und recht ſey, daß die Landes-Regentſchaft das Recht behalte, alles, was aus der Landeshoheit flieſſet, auszuüben, als namentlich das Recht Verordnungen in Polizey-Sachen zu machen, Privilegien zu geben und zu beſtätigen, Juden aufzunehmen und deren Schutzgeld zu beſtimmen, Verbrecher zu begnadigen, Strafen zu mäſſigen oder abzuändern, wie auch den Lehenhof und was davon abhänget, bey der Landes-Regierung zu behalten, ingleichen alles, was in die Juſtiz einſchläget und rechtlich zu erörtern iſt, wenn es gleich Landes-Renten betrifft, z. E. wenn ein Pachter *ex capite iuſtitiae* ſich entweder auf die Leyhe oder auf gemeine Rechte beziehend um Nachlaß am Pachtgelde anſuchet, zur rechtlichen Entſcheidung bey der Landes-Regierung als dem Juſtiz-*Collegio* zu belaſſen?

Und ob nicht die Vormundſchaft auch der Unterthanen ſich dahin anzunehmen habe, daß ſie in Betracht der Krieges- und anderer Unglücks-Fälle, wodurch ſie in Schulden und Rückſtände gerathen, nicht durch gar zu ſtrenge Beytreibung der rückſtändigen Abgaben völlig zu Grunde gerichtet, ſondern entweder ſolche Rückſtände ihnen theils nachgelaſſen, oder doch deren Beytreibung alſo gemäſſiget werde, damit die Unterthanen nicht auſſer Stand geſetzt werden möchten, künftig fernere Abgaben und Dienſte zu leiſten?

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich 1) nicht ohne Grund zu hoffen iſt, daß in Rückſicht auf die bey der erſten Frage ausgeführten Rechtsgrundſätze, wenn ſolche beym höchſtpreislichen Reichshofrathe gehörig vorgeſtellet werden, das in Fideicommiß beſtehende Land von der bisherigen Adminiſtrations- 71

tions- und Debit-Commiſſion gänzlich befreyet, und deſſen Benützung dem nunmehro ex pacto et prouidentia maiorum zur Succeſſion gekommenen Landesfolger wieder frey gelaſſen werden dürfte;

72 Immittelſt aber 2), ſo lange die Commiſſion noch fortwähret, es ſchwer fallen möchte, derſelben in ihrem bisherigen Fortgange Einhalt zu thun, oder in irgend einem der in dieſer Frage benannten Puncte eine Abänderung zu bewürken;

Rationes decidendi.

73 Dennoch aber und dieweil 1) im Fall auch die gänzliche Aufhebung beſagter Commiſſion noch einige Schwierigkeit finden, oder wenigſtens bis zu völliger Erörterung und Entſcheidung der Sache noch einige Zeit erfordern, oder aber am Ende auch wider Vermuthen gar fehlſchlagen ſollte, gleichwohl es keinen Anſtand haben kann, wenigſtens den weitern Fortgang der Commiſſion, inſonderheit nach den nunmehro mit dem Tode des eigentlichen Schuldners eintretenden veränderten Umſtänden, auf geziemende Vorſtellung ſofort in die der Natur der Sache und den Rechten gemäſſe Gränzen zuſetzen;

74 Da dann 2) in Ermangelung anderer beſondern geſetzlichen Vorſchriften nicht wohl andere Grundſätze angenommen werden können, als daß einer ſolchen Adminiſtrations- und Debit-Commiſſion, ſo lange ſie in ihrem rechtlichen Gange iſt, die Ausübung alles deſſen zugeſtanden werden müſſe, was ſowohl zur Erhaltung oder Vermehrung der zur Befriedigung der Gläubiger beſtimmten maſſae bonorum, als auch zu deren richtiger Anwendung und Vertheilung unter die Gläubiger dienet, ſo daß desfalls ungefähr die nächſte Analogie von den Rechten und Obliegenheiten eines im Concurſe beſtellten curatoris bonorum hier ihre Anwendung findet;

75 Folglich 3) nicht zu hindern iſt, daß, da bey ſolchen über ein fürſtlich oder gräfliches Debitweſen erkannten kayſerlichen Commiſſionen eigentlich nicht das Land ſelbſt, ſondern nur deſſen Gefälle die maſſam bonorum ausmachen, theils alle zu Erhebung der Gefälle angeordnete Bedienten, als inſonderheit, die ſo bey der Rentcammer und Rentereyen oder ſonſt zur Einnahme und Ausgabe beſtellet ſind, in Pflichten der kayſerlichen Commiſſion genommen, und nichts, als nach deren Vorſchrift vorzunehmen angewieſen werden;

76 Theils auch 4) dafür zu ſorgen iſt, daß nicht nur alles, was zu den Einkünften des Landes gehöret, ſowohl in rückſtändig gebliebenen Poſten als in laufenden Zahlungen beygetrieben, ſondern auch nach Befinden der Betrag der Einkünfte, wo es thunlich iſt, zu deſto eherer Befriedigung der Gläubiger, mithin nicht nur zu deren, ſondern auch zu des verſchuldeten Herren Beſten vermehret werde;

Daher 5) wohl nicht zu hoffen iſt, daß 77
die hier in Frage ſtehende kayſerliche Adminiſtrations-Commiſſion, ſo lange dieſelbe ihren Fortgang behält, in allen denen in dieſer Frage berührten Puncten in ſofern, als von Beytreibung der Gefälle oder auch von einer rechtmäſſigen Vermehrung derſelben die Rede iſt, ſich einſchränken laſſen werde;

Inzwiſchen 6) auf der andern Seite 78
ſich eben auch von ſelbſten verſtehet, daß eine kayſerliche Debit-Commiſſion zum Nachtheile eines verſchuldeten Reichsſtandes nicht weiter, als es der bisher beſchriebene Zweck erfordert, gehen kann, und inſonderheit einen ſolchen Reichsſtand in Ausübung ſeiner übrigen Landeshoheits-Rechte einzuſchränken oder deren gar zu entſetzen nicht berechtiget iſt;

Geſtalt 7) ſelbſt die Verordnung der 79
neueſten

kayſerlichen Wahlcapitulation art. 1. §. 3. 4.

vermöge deren ohne vorhergehende Bewilligung der Churfürſten, Fürſten und Stände kein Reichsſtand ſeiner Landes-Regierung auf irgend eine Weiſe entſetzt werden ſoll, auch dahin mit Recht zu ziehen iſt, daß auch eine kayſerliche Debit-Commiſſion alles, was zur Landes-Regierung gehöret, und der Tilgung des Schuldenweſens keinen Abbruch thut, ſeinen Gang gehen laſſen muß;

Folglich 8) eine ſolche Commiſſion zwar 80
diejenige Verfügungen, die von kayſerlichen oberſtrichterlichen Amtswegen zur Direction des Concurſes oder auch an die Collegia oder Bedienten des verſchuldeten Reichsſtandes zu erlaſſen ſind, in ihrem Namen abfaſſen kann; hingegen alles das, was der Gefälle halber oder auch ſonſt an die Unterthanen zu verfügen vorkömmt, und ſonſt von der Landesherrſchaft ſelbſten, oder in deren Namen von ihrer Rentcammer oder andern Bedienten ausgefertiget worden, billig auch ferner in der Landesherrſchaft Namen auszufertigen iſt;

In näherer Erwegung 9) die Rent- 81
cammer eines auf ſolche Art mit Schulden beladenen Landesherrn, wenn ſie gleich von kayſerlichen Commiſſionswegen in Pflichten genommen worden, dennoch nicht aufhöret, ein den Landesherrn vorſtellendes Collegium zu ſeyn, und zugleich auch in deſſen Pflichten zu bleiben, ſofern nur dieſes beobachtet wird, daß jenen beſonderen Pflichten nichts zuwider geſchehe, wozu jedoch der Umſtand, daß die Ausfertigungen,

wie ſie ſonſt bey der Cammer gewöhnlich geweſen, nach wie vor in deren eignem oder in der Landesherrſchaft Namen beſorget werden, weiter nichts zu noch abthut; folglich allerdings die Gränzen der Debit-Commiſſion überſchreiten würde, wenn ſelbige jetzt ſolche Ausfertigungen nur in ihrem Namen machen laſſen wollte;

82 Daher dann 10) die Frage nicht ſowohl davon ſeyn kann, daß die Commiſſion nichts ohne Vorwiſſen der Landesherrſchaft thue, als daß vielmehr die landesherrliche Cammer nunmehro nicht mehr, wie vorhin, bloß von der Vorſchrift ihrer Landesherrſchaft abhange, ſondern daß ſie nichts als nach Vorſchrift und mit Vorwiſſen und Genehmigung der Commiſſion vornehme;

83 Dabey auch 11) der Commiſſion zwar unbenommen bleibet, in vorkommenden Fällen mit der Landesherrſchaft zu communiciren, auch nach Befinden wohl Umſtände eintreten können, wo ſolches dienlich und billig ſeyn möchte; Gleichwohl ſofern ſich die Commiſſion bloß in den Gränzen ſolcher Verfügungen hält, die nur das Schuldenweſen betreffen, kein eigentlicher Rechtsgrund abzuſehen iſt, der es zur Nothwendigkeit machen könnte, daß die Commiſſion in Berichtigung des Schuldenweſens nichts, ohne erſt die Meynung der Landesherrſchaft darüber zu vernehmen, für ſich zu thun berechtiget ſeyn ſollte;

84 Dahingegen 12) in Fällen, die das Schuldenweſen nicht betreffen, hinwiederum kaum abzuſehen iſt, wie die nur der Schulden halber erkannte, und alſo eigentlich nur das Cameralweſen zum Gegenſtande habende Commiſſion der Landesherrſchaft hinderlich fallen ſollte, die reichsſtändiſche geſetzgebende Gewalt oder andere Gerechtſamen der Landeshoheit in Policey- und anderen Sachen auszuüben, Privilegien und Begnadigungen zu ertheilen, die Juſtiz und den Lehenhof zu verwalten u. ſ. f., als welches alles einer Landesherrſchaft, wenn ſie gleich mit Schulden beladen iſt, ohne ſie würklich der Regierung zu entſetzen, ſo doch vermöge obgedachter Stelle der kayſerlichen Wahlcapitulation nicht angehet, mit Rechte nicht entzogen werden kann;

85 Vielmehr 13) in den bisher bekannt gewordenen Beyſpielen ſolcher Debit-Commiſſionen noch immer die Regel geweſen iſt, daß dieſelben auſſer dem Cameralweſen um die Regierungs- und Landes-Sachen ſich weiter nicht bekümmert, ſondern dieſe nach wie vor ihren Gang gehen laſſen, auch deswegen nicht die Regierungs-Bedienten, ſondern nur die Cammer- und berechneten Bedienten von der Commiſſion in Pflichten genommen worden;

Sofern jedoch 14) Fälle vorkommen 86
können, da eines in das andere einſchläget, nur auf billige Beſtimmungen, um alle Colliſion zu vermeiden, Bedacht zu nehmen iſt, und alſo vorerſt von der Regel, daß die Debit-Commiſſion den Regierungs-Sachen ihren Lauf laſſen müſſe, alsdann eine Ausnahme ſtatt finden würde, wenn etwa die verſchuldete Landesherrſchaft oder deren Regierung zum Nachtheile des Debitweſens gewiſſe Poſten ihrer Einnahme aus dem ſonſt jedem Reichsſtande zuſtehenden landesherrlichen Begnadigungs-Rechte vermindern oder gar erlaſſen wollte, welches allerdings ſo wenig ſtatt finden würde, als in andern Concurſen dem gemeinen Schuldener geſtattet wird, denen, die ihm ſchuldig ſind, ihre Schulden ganz oder zum Theile zu erlaſſen;

Wannenhero 15) alle ſo genannte rega- 87
lia vtilia billig in ihrem bisherigen Gange gelaſſen werden müſſen, und von Commiſſionswegen billig darauf geſehen wird, daß zu deren Minderung von Landesherrſchafts- oder Regierungswegen nichts vorgenommen werde;

Auf der andern Seite aber auch 16) 88
der Landesherrſchaft nicht zu verdenken iſt, wenn ſie darauf ein wachſames Auge hat, daß unter dem Vorwande, die maſſam bonorum zu erhalten oder zu vermehren, nicht etwa die landesherrlichen Rechte über die Gebühr eingeſchränket, oder gar das Land ſelbſt, da doch nicht deſſen Subſtanz, ſondern nur deſſen Einkünfte die Concurs-Maſſe ausmachen, zu Grunde gerichtet oder deterioriret werde;

Daher dann 17) um noch einige Bey- 89
ſpiele etwas genauer zu beſtimmen, z. E. mit dem Judenſchutze ſowohl als mit anderen Landes-Sachen es billig bey demjenigen, wie es vorhin damit in dieſem Lande gehalten worden, der jetzt eingetretenen Commiſſion ungeachtet zu laſſen; ſo daß es allerdings unrecht ſeyn würde, wenn die Landesherrſchaft einem neu aufzunehmenden Juden das Schutzgeld, ſo unſtreitig mit zu den Einkünften des Landes, und alſo zu der für die Gläubiger beſtimmten Maſſe gehöret, jetzt geringer, als ſonſt gewöhnlich, anſetzen oder gar erlaſſen wollte; jedoch auch auf der andern Seite es zu weit gehen würde, wenn man von Commiſſionswegen, um nur den Betrag der Concurs-Maſſe zu vergröſſern, mehrere Juden neu aufnehmen, und damit das Land ſelbſt zu ſeiner Beſchwerde beläſtigen wollte;

So auch 18) freylich bedenklich ſeyn 90
würde, wenn die Landesherrſchaft denen, die ihre Cammergüter Pachtweiſe inne haben, zum Nachtheile der Gläubiger ihre Pachtgelder ohne alle Umſtände aus Gnaden erlaſſen wollte; gleichwohl billig der landesherrlichen Regierung unbenommen bleibet, in Fällen, da ein Pachter aus

aus Rechtsgründen einen Nachlaß verlanget, ihm darüber rechtliches Gehör und richterliche Entſcheidung angedeyhen zu laſſen, ohne daß darinn die Debit-Commiſſion der Regierung Ziel und Maaß ſetzen kann;

91 Desgleichen 19) auch bey den Gefällen des Lehenhofes, bey Verwandelung der Straſen, und bey anderen ähnlichen Fällen leicht billige Auswege zu finden ſeyn werden, wenn weder die Landesherrſchaft die Verkürzung der Gläubiger, noch die Commiſſion die Beſchränkung der Landeshoheit oder das, was dem Lande ſelbet nachtheilig ſeyn könnte, zur Abſicht nimmt;

92 Nach welchen Grundſätzen endlich 20) auch von ſelbſten zu erwarten ſeyn wird, daß der Unterthanen rückſtändige Abgaben oder Dienſtleiſtungen weder zur Ungebühr nachgelaſſen, noch auch mit übermäſſiger Strenge zu ihrem und des Landes Ruine beygetrieben werden;

93 Solchem allem zu folge gehet demnach auf dieſe dritte Frage unſere Meynung dahin:

Daß, im Fall und ſo lange obgedachte kayſerliche Commiſſion noch im Gange bleibet, dennoch billig die Verfügungen, welche nicht zu Direction des Concurs-Proceſſes von Commiſſionswegen zu erlaſſen ſind, ſondern an einzelne Unterthanen ergehen, oder ſonſt vorhin bey der Cammer üblich geweſen ſind, auch ferner in der Cammer eigenem oder in der Landesherrſchaft Namen auszufertigen ſeyen;

Und daß der Landesherrſchaft die Ausübung ihrer Landeshoheits- und Regierungs-Rechte billig unbenommen bleibe, ſo daß zwar den Gläubigern nicht durch willkührliche Verminderung der Landes-Einkünfte einiger Abbruch geſchehen dürfe, aber auch billig in allem, was ſich zur Juſtiz-Sache qualificirt, der Juſtiz ihren Lauf zu laſſen, und unter dem Vorwande, die Landes-Einkünfte beyzutreiben oder zu vermehren, dem Lande ſelbſten kein Nachtheil zuzufügen ſey.

*** *** ***

Vierte Frage:

Ob nicht rechtlich zu hoffen ſey, daß, wenn auch die Adminiſtrations-Commiſſion noch fortdauren ſollte, dennoch nicht werde erſchweret werden, alles, was zum ſtandesmäſſigen Unterhalte der Landesregentſchaft und um das Haus in ſeinem *Luſtre* zu erhalten, erforderlich iſt, verabfolgen zu laſſen; auch insſonderheit den Dienſt der Unterthanen, welchen ſeither die Landesherrſchaft auch während kayſerlicher Adminiſtrations-Commiſſion genoſſen hat, derſelben nicht zu entziehen; ingleichen die herrſchaftlichen Gebäude, welche zu dem Fideicommiſſe gehören, in gehörigem Bau zu erhalten und nicht verfallen zu laſſen; wie auch zu Proceß-Koſten und zur Vertheidigung der Gerechtſamen des Hauſes, und endlich zur Beſoldung derer in ſolchen Abſichten erforderlichen tüchtigen Perſonen das nöthige herzugeben?

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich in ſolchen Fällen, da we- 94
gen Schulden eine kayſerliche Commiſſion erkannt wird, ſich von ſelbſten verſtehet, daß die Landesherrſchaft die Einkünfte, welche ſonſt zu ihrer Diſpoſition ſtehen würden und nach ihrem Gutfinden zu ihrem Unterhalte und Luſtre angewandt werden könnten, jetzt weiter nicht, als zur nothdürftigen ſtandesmäſſigen Competenz für ſich behält, indem alles übrige billig zur Befriedigung der Gläubiger gewidmet wird, folglich manches, was ſonſt zum Luſtre des Hauſes geſchehen könnte, unter ſolchen Umſtänden natürlicher Weiſe unterbleiben und bis auf beſſere Zeiten Anſtand nehmen muß;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) eine ſtan- 95
desmäſſige Competenz doch in allen ſolchen Fällen ſo erforderlich als gewöhnlich iſt, auch in deren Beſtimmung auf die unterſchiedene Beſchaffenheit der Perſonen nach ihren Umſtänden, ob es regierende oder nicht regierende Herren ſind, ob ſie ſelbſt die Schulden gemacht, oder nur geerbet u. ſ. f. nicht ohne Grund billige Rückſicht genommen wird;

Und dann 2) aus obigen Geſchichts-Um- 96
ſtänden abzunehmen iſt, daß, ſo lange der Graf Caius gelebet, derſelbe eine gröſſere Competenz genoſſen, als man der jetzigen Landes-Regentſchaft geſtatten wolle, da gleichwohl eines Theils dieſe jetzt nicht als eine apanagirte, ſondern als die regierende Landesherrſchaft anzuſehen iſt, andern Theils dieſelbe in Betracht deſſen, daß ſie in Anſehung der Schulden ganz unſchuldig iſt, da dieſe lediglich von dem Grafen Caius herrühren, billig auch noch mehrere Nachſicht als dieſer verdienet;

Daher 3) allerdings zu hoffen iſt, daß auf geziemende Vorſtellung gedachter Landes-Regentſchaft nicht nur eben die Competenz, ſondern auch der Genuß eben derer Dienſte, welche der Graf Caius währender Commiſſion genoſſen, werde zugeſtanden werden;

98 Zumal da 4) der Natur der Sache gemäß iſt, daß, wenn auch dieſer bloß ex pacto et prouidentia maiorum zur Succeſſion gekommene Landesfolger einen Theil der Einkünfte wegen der ihm eigentlich nichts angehenden großväterlichen Schulden noch ferner entrathen ſoll, doch an deſſen ſtandesmäſſiger Unterhaltung und Erziehung nichts abgehen darf, indem ſonſt der Hauptzweck der Vorfahren, welche die Güter zu Erhaltung des Glanzes ihrer Nachkommenſchaft beſtimmt, und ſolches auch nach der Teutſchen Verfaſſung bis auf die ſpäteſten Zeiten zu thun berechtiget geweſen, darunter Noth leiden würde, wenn ſo gar an der ſtandesmäſſigen Erziehung eines in der Minderjährigkeit zur Regierung gekommenen Landesfolgers etwas abgebrochen werden ſollte;

99 So auch 5) das Fideicommiß ſelbſt, da höchſtens nur deſſen Nutzungen in Anſpruch genommen werden können, von Rechtswegen unverletzt und unverſchlimmert in Stand erhalten werden muß, mithin ſowohl an Erhaltung der Gebäude, als an Führung der Proceſſe, die etwa zur Aufrechthaltung der Gerechtſamen des Hauſes oder Landes erforderlich ſind, nichts verabſäumet werden darf, indem es ebenfalls höchſt widerrechtlich ſeyn würde, wenn zum Beſten der Gläubiger, die gar kein Recht weiter als auf die Nutzungen haben können, das Land ſelbſt verſchlimmert, oder Gerechtſame des Hauſes oder Landes aufgeopfert werden ſollten;

100 Wovon dann weiter 6) eine natürliche Folge iſt, daß die zu allem dem nöthige Koſten ſo wenig als die Beſoldungen tüchtiger Leute ſowohl zu Führung der Proceſſe als zur Erziehung und Bedienung des Herrn nicht zu verſagen ſind;

So halten wir auf dieſe vierte Frage dafür:

daß allerdings zu hoffen ſey, daß, wenn auch die Adminiſtrations-Commiſſion noch fortdauren ſollte, dennoch auf geziemende Vorſtellung nicht werde erſchweret werden, das, was zum ſtandesmäſſigen Unterhalte der Landesherrſchaft und zur Erziehung des minderjährigen Landesfolgers den Umſtänden nach erforderlich iſt, mit Billigkeit verabfolgen zu laſſen; auch inſonderheit den Dienſt der Unterthanen, welchen die Landesherrſchaft auch währender Commiſſion genoſſen hat, derſelben ferner nicht zu entziehen; imgleichen die herrſchaftlichen Gebäude, welche zu dem Fideicommiſſe gehören, in gehörigen Baue zu erhalten und nicht verfallen zu laſſen, wie auch zu den Proceßkoſten zur Vertheidigung der Gerechtſamen des Hauſes, nicht minder zur Beſoldung derer in ſolchen Abſichten erforderlichen tüchtigen Perſonen das nöthige herzugeben.

* ** *
** * **

Fünfte Frage:

Ob die dermalige Vormundſchaft ohne Verletzung ihrer theuer geleiſteten Pflichten die Sachen in dem bisherigen Zuſtande bis zur Volljährigkeit ihres Pflegbefohlnen laſſen könne; oder ob ſie nicht vielmehr ſchuldig ſey, alle rechtliche Mittel zu ergreifen, damit ihrem Pflegbefohlnen und deſſen Hauſe und Lande nicht zu nahe geſchehe?

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich dafür gehalten werden möchte, daß die Vormundſchaft, ohne ſich deshalb Verantwortung zuzuziehen, allenfalls alles in dem Stande, wie ſie es gefunden, ſicher laſſen, und es wenigſtens bis zur Volljährigkeit ihres Pflegbefohlnen auf deſſen eigne demnächſt zu faſſende Entſchlieſſung heimſtellen könnte, zumal da es nicht an Schwierigkeiten und Koſten bey denen etwa einzuſchlagenden Unternehmungen fehlen dürfte; 102

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) die Pflichten einer jeden Vormundſchaft hauptſächlich mit darinn beſtehen, daß ſie die Gerechtſamen ihrer Pflegbefohlnen wahren, und inſonderheit in ſolchen Fällen, die ſich nicht ohne Schaden bis zu des Pflegbefohlnen Volljährigkeit ausſetzen laſſen, ohne irgend einigen Aufſchub dasjenige wahrnehme, was deſſelben Intereſſe erfordert; 103

gegenwärtig aber 2) von ſolcher Art zweyerley Gegenſtände hier in Betrachtung kommen, nehmlich eines Theils, daß, wo möglich, die ganze Hebung der Landesnutzungen nunmehro, da der vorige Beſitzer des Fideicommiſſes, der die Schulden gemacht, geſtorben, und da ein ex pacto et prouidentia maiorum iure proprio ſuccedirender Landesfolger vorhanden iſt, den Gläubigern entzogen werde, und andern Theils daß an dem Lande und deſſen Zugehör, als an der ſubſtantia fideicommiſſi ſelbſten nichts verſchlimmert, oder auch an der Perſon 104

Perſon und Erziehung des Landesfolgers nichts verabſäumet werde;

105 Welches alles 3) ſolche Dinge ſind, die demnächſt in der Volljährigkeit des jetzigen minderjährigen Landesfolgers nicht nachgeholet oder hergeſtellet werden können; daher allerdings die Vormundſchaft es nicht anders als für ihre Pflicht anſehen kann, alle rechtliche und dienliche Wege zur Wahrung der Gerechtſamen ihres Pflegbefohlnen einzuſchlagen;

106 Da dann 4) was die Art und Weiſe anbetrifft, ein und anderes zwar vielleicht ſelbſt bey der Adminiſtrations-Commiſſion durch geziemende Vorſtellung bewürket, und in ſo weit wenigſtens dieſes Mittel zuerſt vor die Hand genommen werden kann; demnächſt aber, ſo fern von ſelbiger das erwünſchte nicht zu erhalten ſeyn, oder auch nicht in deren Kräften ſtehen möchte, der Weg ad Auguſtiſſimum committentem zu nehmen und bey höchſtpreislichem Reichshofrathe die in dieſem Bedenken ausgeführte Puncten gebührend anzubringen, und inſonderheit darauf anzutragen rathſam ſeyn wird, daß die bisherige Adminiſtrations-Commiſſion unter den nunmehrigen veränderten Umſtänden gänzlich aufgehoben, im Fall aber darüber etwa erſt die Gläubiger annoch zu hören nöthig befunden werden, oder ſonſt noch einiger Anſtand und Verzug dabey eintreten ſollte, doch eines-weilen ſofort proviſoriſch verfüget werden möchte, was in obiger zweyten, dritten und vierten Frage näher berühret worden;

Solchemnach ſind wir ſchließlich auch in 107
Anſehung dieſer fünften Frage der rechtlichen Meynung;

Daß die dermalige Vormundſchaft allerdings verbunden ſey, ſo viel an ihr iſt, die Sache in dem bisherigen Zuſtande nicht zu laſſen, ſondern alle rechtliche und dienliche Mittel zu ergreifen, um die Sache auf die hier vorgeſchlagene Art in einen anderen Stand zu ſetzen.

Alles v. R. w.

CCXXI. RESPONSVM

ein von dem berühmten Rechtsgelehrten Georg Franzke geſtiftetes Stipendium betreffend,

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Nov. 1770.

THEMATA GENERALIA.

I. In probanda deſcendentia et conſanguinitate leuiores admittuntur probationes ad effectum iuramenti ſuppletorii credulitatis;

II. maxime ad conſequendum ſtipendium familiae, cuius cauſſa per ſe fauorabilis eſt, nec per diſpoſitionem teſtatoris tam rigoroſae probationi adſtricta.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

2 - 5. Species facti, in qua recenſetur memorabile teſtamentum celebris ICti, Georgii Franzkii.

6. Quaeſtio decidenda.

Ratio dubitandi.

7. Ad probandum ſtemma genealogicum priuata quaelibet ſcriptura non ſufficit;

8. in primis quuum partim in nuda narratione eaque iuramento haud confirmata conſiſtat,

9. partim quoque ex errore aut forſan ſtudio, dum ipſius auctoris filiae ea probationis cauſſa vti volunt, confecta eſſe poſſit.

Rationes decidendi.

10. In genealogicis leuiores magnam ob difficultatem admittuntur probationes.

11. maxime quum priuatas reſpiciant perſonas.

12. Quam ob cauſſam annotationes priuatorum magni quoque ſunt momenti.

13. In hoc autem caſu, quoniam de ſtipendio tantum agitur;

14. non ob cauſſae ſolum fauorem:

15. ſed etiam ob teſtamenti hic adducti tenorem leuiores ſufficiunt probationes:

16. id quod ex ipſius teſtatoris intentione patet.

17. Praeterea dictae ſcripturae genealogicae, niſi error vel dolus oſtendatur, omnis fides eſt habenda.

18. Suam enim cognationem et genealogiam quilibet praeſumitur optime cognitam habere.

19. Neque etiam, vti e ſcriptura patet, confectoribus eius facultas meliorem perfectioremque condendi defuit,

20. hinc ex errore eſſe conſcriptam nulla praeſumtione euinci poteſt.

21. Sed potius e ſolenni ſcripturae confectae occaſione contrarium eminet.

22. Rebus itaque ſic ſtantibus intuitu denominatarum perſonarum haec ſcriptura omnem meretur fidem:

23. dummodo auctorem, qui eam confeciſſe dicitur, verum eſſe deducatur.

24. Proinde magnum quoque ſi quid e litteris aut aliis ſcripturis adhuc colligi poſſet, probationis foret adminiculum.

25. Sed tamen omnibus circumſtantiis examinatis praeſtatio iuramenti ſuppletorii credulitatis eſt admittenda.

26. Deciſio quaeſtionis.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine ſpecies facti mit angehängter Frage und beygefügten Anlagen zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

2 Hat weyland der als Fürſtlich Sächſiſcher Canzler, Geheimer Rath und Conſiſtorial-Präſident zu Gotha am 15. Jan. 1659. verſtorbene berühmte Rechtsgelehrte, Herr Georg Franzke, nebſt ſeiner Ehefrau, Anne Marie, gebohrner Werinn, einer Tochter weyland Herrn Johann Wer Canzlers zu Altenburg, unterm 3. März 1658. ein teſtamentum reciprocum errichtet, und darinn unter andern "zwey tauſend Gulden „zu zwey ſtipendiis, und dann ein tauſend Gul„den zu Stiftung einer immerwährenden ehrli„chen Ausſtattung für armer Leute Töchter" vermacht;

3 "Und zwar ſoviel die zwey ſtipendia belan„get," hat ſich der Teſtator folgendermaſſen ausgedruckt:

"Solle jedes jährlich aus funfzig Gul„den beſtehen, und es alſo damit gehalten „werden, daß dieſelbigen anfangs meinen „beyden Vettern Johann und Martin „Weißen, auf den Fall ſie beyderſeits zur „Zeit obgeſetzten Falls meines lieben Wei„bes tödtlichen Hintritts aus dieſer Welt „ihren curſum ſtudiorum noch nicht ab„ſolviret hätten, doch mit Verſchonung „der bald folgenden Verbindniß, ſo von an„dern zu thun, gereichet;

"Nach denenſelbigen es aber ſo fort „und fort damit alſo gehalten werden, daß „ſie zweyen ſolchen ſubiectis zu geben, „welche erſtlich feine ingenia und in Latina „und Graeca lingua, auch in den andern „ſtudiis politioris litteraturae ſolche pro„fectus haben, daß ſie ſicherlich und mit „beſonderem Nutzen auf Univerſitäten ſich „begeben können, zum andern die da Wil„lens ſeyn, und zu ſolchem Ende ſich ver„binden wollen, vornehmlich die ſtudia „politioris litteraturae oder philologiae „benebſt der Philoſophie und was ihnen „ſonſten zu ihrem künftigen Schul-Amt in „Theologia nöthig ſeyn wird, zu continu„iren, und zum dritten inskünftige bey „dem Schulweſen zu verbleiben, auch wann „beym hieſigen Gymnaſio etwa ein Re„ctorat oder Conrectorat-Dienſt, oder „auch nach Gelegenheit in denen andern „Städten dieſes Fürſtenthums ein ihnen „anſtändiger Rectorat-Dienſt vaciren und „ſie ſonderlich zu obbemeldeten beyden hie„ſigen Schul officiis tüchtig befunden und „berufen werden ſollten, ſich gebrauchen „zu laßen."

"Welche Verordnung von mir daher „geſchicht, dieweil ſolche ſtudia vitio ſeculi „praeſentis, da jedermann hoch hinaus „will, gar in Abnehmen kommen, auch „bey Beſtellung der Schul-Dienſte groſ„ſer Mangel verſpühret wird. Wenn „nun die Fürſtliche Herrſchaft ihres Orts „auch eine Zulage thäte, daß jedes ſti„pendium auf ein hundert Gulden ſich er„ſtrecken möchte, ſo würden ſich deſto eher „und feine Ingenia finden, ſolche Studia „beharrlich anzutreten, und ſich zu dem „Schulweſen zu verbinden. Die Dire„ction und Collation obgeſetzter Stipen„dien gebe ich denen Fürſtlich Sächſi„ſchen Herrn Conſiſtorialen anheim, und „erſuche ſie hiermit dienſtlich, daß ſie die„ſelben keinem conferiren wollen, der „nicht vorher obgedachter maßen wohl „exploriret und verbunden worden.

"Geſtalt denn auch inskünftige, da „jemand meiner und meines lieben Wei„bes Freunde ſich angeben und tüchtig „werden befunden werden, andern vorge„zogen,

„zogen, auch ſonſten hierbey die Armen
„von denen Vermögenden beobachtet, und
„regulariter ſolche Stipendia auf 4. Jahre
„gefolget, nach befundenen Umſtänden
„aber des Fleißes und progreſſus, auch
„künftigen Nutzens der von einem oder
„den andern Subiecto zu gewarten, länger
„erſtrecket werden ſolle. Betreffend die
„funfzig Gulden jährlicher Penſionen, wel-
„che ich jährlich zu dem Chriſtlichen Aus-
„ſtattungs-Werk deputiret, ſollen bey de-
„roſelben Collation meine und meines lie-
„ben Weibes arme Freunde, und in-
„ſonderheit meiner Muhmen Frauen Ur-
„ſule Magdalenen Kraußin, mit ihrem
„jetzigen Eheherrn M. Johann Hanken,
„dem ältern Pfarrn zu St. Barbara in
„Breßlau erzeugete, ſowohl auch meiner
„andern Muhme Eſter Wittmannin, ſo
„ſich bishero nebſt ihrem Ehemann N.
„Dietmann zu Preußnitz in der Herrſchaft
„Trachenberg in Schleſien aufgehalten, wie
„nicht weniger meiner Schwägerinn Frau-
„en Sabinen Marien Werin, ſo jetzt an
„Herrn Conrad Zahnen, Pfarren zu Buff-
„leben verheyrathet, Töchtern, wann ſie
„mannbar worden ſeyn, den Vorzug ha-
„ben, und dann 2) ſolches Beneficium
„allein gar armer Leute Töchtern, welche
„von ihren Eltern oder Vormündern ent-
„weder gar nichts, oder doch ſehr ge-
„ringlich ausgeſtattet werden können
„und ſonſt wegen der Demuth, Keuſchheit
„und andern dem weiblichen Geſchlecht
„wohl anſtehenden Tugenden, ein gutes
„Lob und Zeugniß haben, gereichet wer-
„den; deswegen ich denn hiermit derer-
„jenigen, welcher mit ſolcher Collation
„zu thun haben werden, chriſtliche Ge-
„wiſſen gerühret haben will; wobey noch
„dieſes bey der Armen Pfarr hinterlaße-
„nen Töchtern mein Wille und Mey-
„nung iſt, daß nach Befindung der Um-
„ſtände, wenn etwa einer oder der an-
„dere Pfarrer ſich um die chriſtliche Kir-
„che lang und verdienet oder etwa ein
„Superintendenten- oder Adjuncten-Amt
„auf ſich gehabt, und doch ſo gar viel
„an Gütern nicht hinterlaſſen, der jähr-
„liche Zins der funfzig Gulden von zwey-
„en Jahren zuſammen geſchlagen, und
„eines ſolchen Töchtern zur Ausſtattung
„ein Hundert Gulden entrichtet werden
„ſollen. Und iſt außerdem, was etwa
„meiner und meiner Hausfrauen Freun-
„de betrifft, dieſes Ausſtattungs- Ver-
„mächtniß nur auf diejenige arme Töch-
„ter, ſo in hieſigem Fürſtenthum ſich
„verheyrathen, gemeynet."

4 Sind auch darauf nicht nur die Nach-
kommen von gedachter Frau Canzlerinn, An-
nen Marien Franzkinn, gebohrner Werinn, Ge-
ſchwiſtern, ſondern auch von ihres Vaters
Geſchwiſtern, als Söhnen und Töchtern wey-
land Chriſtoph Weren, geweſenen Bürger-
meiſters und Syndici zu Jena, der im Jahre
1580. verſtorben, bisher zum Genuß ſotha-
ner Ausſtattungs- und Stipendien- Gelder ge-
langet, auſſer daß von nurgedachtem Chri-
ſtoph Wer eine Tochter, Magdalena Werinn,
mit Georg Kayſer, Hammer- und Erb-Herr
auf Geroldsgrün, einen Sohn gleiches Na-
mens erzeuget, deſſen Tochter Suſanna Mag-
dalena Kayſerinn in der Ehe mit Johann
Emanuel Rudolphi wieder einen Sohn gleiches
Namens gehabt, deſſen drey Töchter erſt vor
kurzem ihre Abſtammung von der Weriſchen
Familie erfahren, und noch zur Zeit an die-
ſen Ausſtattungs-Geldern keinen Antheil be-
kommen.

Haben jedoch bisher dieſelben keinen an- 5
dern Beweis von dieſer ihrer Abſtammung
ausfündig machen können, als ein unter ihres
Vaters Johann Emanuel Rudolphi, gewe-
ſenen fürſtlich Sächſiſchen Oberſteuer-Secreta-
rii zu Gotha, hinterlaſſenen Scripturen und
gedruckten Sachen gefundenes Gedicht, wel-
ches derſelbe im Jahre 1726. bey Gelegen-
heit der damaligen Jubelhochzeit ſeiner Mut-
ter Bruders, des geweſenen herzoglich Sach-
ſen-Saalfeldiſchen Stadt- und Land-phyſici
Johann Georg Kayſers drucken laſſen, wel-
chem ein beſonderes Geſchlechts-Regiſter die-
ſes Doctor Kayſers beygefügt geweſen, worinn
unter andern vorkömmt, daß obbenannte Mag-
dalena Werinn eine Tochter Chriſtoph Weren,
Burgermeiſters und Syndici zu Jena, und
die Mutter Georg Kayſers geweſen, deſſen
Tochter Suſanna Magdalena, geb. 1658.
im Jahre 1682. mit Johann Emanuel Ru-
dolph, geweſenem Amtmann zu Leuchtenburg
und Orlamünde, verheyrathet worden, und in
dieſer Ehe im Jahre 1686. vorbemeldten Jo-
hann Emanuel Rudolph nachherigen Steuer-
Secretarium zu Gotha, gebohren, deſſen Töch-
ter jetzt den Genuß obiger Ausſtattungs- und
Stipendien-Gelder verlangen;

Da denn gefraget wird: 6

**Ob und wieweit dieſe Beſcheini-
gung, um zu ſolchem Vermächt-
niß ſich zu qualificiren, für hinrei-
chend zu halten ſey?**

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich, nach der Strenge eines 7
rechtlichen Beweiſes zu urtheilen, vorgedachtes
Geſchlechts-Regiſter nur als eine Privat-Scrip-
tur anzuſehen iſt, die an ſich von denen darinn
angeführten Perſonen und deren genealogi-
ſchem Verhältniſſe unter einander um ſo we-
niger zum Beweiſe dienen kann, als eines 8

Theils hier alles auf einem bloſſen Vorgeben,
9 ohne irgend einige eydliche Beſtärkung, beruhet, auch anderntheils leicht einiger Irrthum und Verſtoß darunter vorgegangen ſeyn könnte, zumal da jetzt die Töchter von demjenigen, der das Geſchlechts-Regiſter abgefaſſet, ſich deſſen zu ihrem Vortheile zum Beweiſe bedienen wollen;

Rationes decidendi.

10 Dennoch aber und dieweil überhaupt ſolche genealogiſche Beweiſe ſehr ſchwer zu führen ſind, und daher nicht unbillig auch leuiores probationes in genealogicis zugelaſſen werden;

cap. 13. X. *de probation.*

GAIL. lib. 2. *obſ.* 93. n. 18.

CARPZOV. part. 3. c. 18. def. 29. n. 7.

11 beſonders wo von Privat-Perſonen die Frage iſt,

BOEHMER *conſult.* tom. 3. part. 2. deciſ. 361. n. 3.

12 Wo deswegen auch adnotationes conſanguinei von groſſem Gewichte ſind,

cap. 3. X. *qui matrim. accuſare poſſunt,*

cap. 5. X. *de teſtib.*

BOEHMER *l. c.* deciſ. 362. n. 5.

13 Hauptſächlich aber hier, da nicht von einer Erbſchaft oder andern nach aller Strenge des Rechts zu beurtheilenden Gegenſtande, ſondern nur von der Theilnehmung eines ſtipendii
14 die Rede iſt, ohnehin kein Beweis, ſondern nur einige Beſcheinigung erfordert wird, welche um ſo mehrere Nachſicht verdient, als nicht nur überhaupt ſolche Stipendien-Sachen ad cauſſas pias et maxime fauorabiles gehören;

CARPZOV. *iurispr. conſiſtor.* lib. 3. def. 328. n. 15. ſq.

BOEHMER *conſult.* tom. 1. part. 1. reſp. 197. n. 19. p. 594.

15 ſondern auch in dem hier zum Grunde liegenden Teſtamente beſage der daraus oben eingerückten Stelle dieſe Stiftung nach der Abſicht des Teſtatoris nicht ſo genau an eine gewiſſe Nachkommenſchaft und Nähe der Verwandtſchaft gebunden ſeyn ſollen, als vielmehr überhaupt allenfalls armer Leute Töchtern zugedacht, und dabey nur ſeinen und ſeiner Frau Seitenverwandten und deren Nachkommen vorzüglich angewieſen werden;

16 Folglich ſelbſt nach der Abſicht des Teſtatoris hier kein ſo ſtrenger Beweis der Verwandtſchaft erforderlich iſt;

Inzwiſchen obangezogenes Geſchlechts- 17
Regiſter doch von der Beſchaffenheit iſt, daß, ſo lange nicht Anzeigen eines darinn vorgegangenen Verſtoſſes demſelben entgegen geſetzt werden können, daſſelbe alle Glaubwürdigkeit verdienet; in Betracht fürs erſte gar kein Zweifel 18
iſt, daß der Oberſteuer-Secretarius Johann Emanuel Rudolphi, als der Verfaſſer dieſes Geſchlechts-Regiſters, von ſeiner Mutter her leicht zuverläßig wiſſen können, daß Magdalena Wexinn, eine Bürgermeiſters Tochter aus Jena, (worauf hier alles ankömmt,) ihre väterliche Großmutter geweſen; Suam enim cognationem et genealogiam quilibet praeſumitur optime cognitam habere,

cap. 3. X. *qui matrim. accuſ. poſſ.*

BOEHMER *conſult.* tom. 3. part. 1. deciſ. 152. n. 2. p. 656.

Hiernächſt auch ſelbſt der Anblick dieſes 19
Geſchlechts-Regiſters ergibt, daß es deren Verfaſſer nicht an Geſchicklichkeit und Neigung gefehlt haben muß, ein ſolches Geſchlechts-Regiſter mit aller erforderlichen Vollſtändigkeit und Genauigkeit abzufaſſen; Folglich unter ſolchen 20
Umſtänden ein aus Verſehen eingeſchlichener Verſtoß hier nicht wohl zu vermuthen;

Noch weniger aber abzuſehen iſt, wie ge- 21
dachter Oberſteuer-Secretarius bey einer ſo feyerlichen Gelegenheit, da er ſeiner Mutter Bruder zur Jubel-Hochzeit in einem gedruckten Gedichte Glück gewünſcht, und dabey dieſe Geſchlechts-Tafel ebenfalls in offenen Druck dargelegt, ſo daß ſelbige wahrſcheinlich in aller Verwandten Hände gekommen, ſich ſollte unterfangen haben, wiſſentlich eine Unrichtigkeit zu begehen; abſonderlich in Anſehung einer Perſon die ſo, wie ſie ſeine Urgroßmutter war, zugleich die väterliche Großmutter eben desjenigen war, an den er ſeinen Glückwunſch mit dieſer Geſchlechts-Tafel gerichtet hatte;

Daher unter allen dieſen Umſtänden ſo- 22
thanem Geſchlechts-Regiſter, abſonderlich in Anſehung vorbenannter Perſonen, worauf es hier ankömmt, die vollkommenſte Glaubwürdigkeit nicht abgeſprochen werden kann, und allenfalls nur noch darauf ankömmt, daß, wie zu ver- 23
muthen iſt, es auſſer Widerſpruch beruhe, oder doch leicht beſcheiniget werden könne, daß oftgedachter Steuer-Secretarius, Johann Emanuel Rudolphi, den nur die Anfangs-Buchſtaben ſeines Namens auf dem Titelblatte des Gedichtes zu erkennen gegeben, würklich der Verfaſſer des demſelben beygefügten Geſchlechts-Regiſters geweſen, und daß der Bürgermeiſter Chriſtoph Wex auch der Großvater der Frau Canzlerinn Franzkinn geweſen ſey, als welches letztere aus dieſem gedruckten Geſchlechts-Regiſter nicht erhellet, aber zweifelsohne ſonſt leicht beyzubringen ſeyn wird;

Wie

24 Wie dann auch übrigens nicht undienlich ſeyn wird, alles Fleiſſes darauf bedacht zu ſeyn, ob nicht etwa aus Briefen oder andern Scripturen und Nachrichten irgend etwas, ſo noch zu weiterer Beſtärkung dieſes Geſchlechts-Regiſters als ein adminiculum gebraucht werden könnte, ausfündig zu machen ſey;

25 Inzwiſchen, wenn man alles obbeſchriebene zuſammen nimmt, nach den Umſtänden gegenwärtigen Falles allenfalls ſchon hinlänglich ſeyn würde, wenn die Rudolphiſchen Töchter, die jetzt in Frage ſtehen, eydlich erhärten, und, daß ſie nicht anders wüſten noch glaubten, als daß ſie von dem Bürgermeiſter Chriſtoph Wex und deſſen Tochter Magdalena als Leibes-Descendenten abſtammten, in ſupplementum ſchwören, quum ad probandam conſanguinitatem etiam leuiores probationes ad ſuppletorium ſufficiant,

BOEHMER *conſult.* tom. 3. part. 2. deciſ. 251. p. 427.

So gehet auf obige Frage unſere rechtliche Meynung dahin: 26

Daß obangezogene Beſcheinigung geſtalten Sachen nach ſich zum *iuramento ſuppletorio de credulitate* wohl qualificire. v. R. w.

CCXXII. DEDVCTIO

für die Ritterſchaft des Erzſtifts Cölln wider die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter, deren Beyträge zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndicus betreffend,

abgefaſſet und zum Druck befördert im Jahr 1771.

THEMATA GENERALIA.

I. In archiepiſcopatu Colonienſi quatuor ſunt claſſes ordinum prouincialium, quarum ſuum quaeque habet ſyndicum.

II. Bona equeſtria ibi alia pro ſemiſſe, alia pro dodrante, alia ex aſſe a collećtis immunia, alia tamen et plane tributaria ſunt;

III. ſiue ceterum ex nobilitate auita ſint eorum poſſeſſores, ſiue ſecus.

IV. Attamen alii, quam ex nobilitate auita, non admittuntur ad comitia prouincialia.

V. Singulares autem obtinent collećtae equeſtres (Ritterſimpeln) ad ſalarium ſyndici equeſtris alioſque ordinis equeſtris vſus.

VI. Quae a qualibuscumque bonorum equeſtrium poſſeſſoribus tam nobilibus quam ignobilibus exiguntur.

VII. Omnium enim in vtilitatem vergunt.

VIII. Quumque olim aliquando omnia et ſingula bona equeſtria non poſſint non habuiſſe poſſeſſores nobiles; res

non aliter quam cum onere ad nouos poſſeſſores ignobiles transire potuit.

IX. Sic quoque res iam ordinata fuit compluribus receſſibus prouincialibus.

X. Contraria autem decreta vitio ſub- et obreptionis laborant.

XI. Aliaque fallacia modo argumenta ordini equeſtri hucusque oppoſita fuerunt.

XII. Quin poſſeſſorium etiam, licet abſorbeatur hic euidentia petitorii, tamen ſimiliter ſuccurrit ordini equeſtri;

XIII. Quippe cuius poſſeſſio contra longe maiorem partem aduerſariorum in aprico eſt,

XIV. et ratione illorum etiam, qui contradicunt, ipſa exactione harum collectarum et vel ſolo animo conſeruata eſt.

Rechtliche Ausführung

daß

die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter im Rheiniſchen Erzſtifte Cölln

zum Gehalte des ritterſchaftlichen Syndici

und zu andern gemeinſchaftlichen Ausgaben der Ritterſchaft

die ſo genannten Ritterſimpeln zu entrichten allerdings ſchuldig,

und daß

ſowohl im petitorio als poſſeſſorio ſummariſſimo und ordinario für die Ritterſchaft

zu ſprechen ſey.

Inhalt.

Erſter Theil, worinn vorausgeſetzt wird, was aus der beſondern Landes-Verfaſſung des Rheiniſchen Erzſtifts Cölln, und aus denen hier einſchlagenden Geſchichts-Umſtänden, wie auch vom Verlaufe der Sache zu wiſſen nöthig iſt.

Im Rheiniſchen Erzſtifte Cölln ſind I) überhaupt nach deſſen uralter Landesverfaſſung A) vielerley Landſtände, die jede ihren eigenen Syndicum haben §. 1.; B) Die Steuren werden 1) in einer gewiſſen Anzahl Simpeln, nach dem Fuſſe der Landesbeſchreibung, jedesmal bewilliget, wobey noch Neben-Anlagen, als inſonderheit die Ritterſimpeln für die Ritterſchaft ſtatt finden §. 2.

Dabey iſt 2) ein Unterſchied in Anſehung der Art die Steuren zu erheben und der Steuerfreyheit §. 3., inſonderheit der gräflichen oder adelichen ſo genannten Sitze oder Höfe §. 4., die a) zum Theil aus Bürger oder Bauern Gütern erwachſen ſeyn können, aber doch nothwendig jemals einen adelichen Beſitzer gehabt haben müſſen § 5.

Hinwiederum können aber auch b) adeliche Güter an unadeliche Beſitzer kommen, die dann nur nicht der perſönlichen Vorrechte theilhaft werden §. 6., und alſo nicht auf Landtäge kommen §. 7., noch der Zollfreyheit zu genieſſen haben §. 8.; deren Güter aber doch alle adeliche Freyheiten behalten §. 9.

Was II) inſonderheit die hier in Frage ſtehenden Ritterſimpeln zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici und zu andern gemeinſamen Ausgaben der Ritterſchaft betrifft, ſo ſind ſolche A) urſprünglich unſtreitig von allen adelichen Gütern bezahlet §. 10., auch 1605. durch einen Landtagsabſchied ausdrücklich allen Beſitzern adelicher Güter aufgelegt worden §. 11.

Zuerſt

Zuerſt hat aber ein Proceß mit den Maynzer Domcapitel zu Schwierigkeiten Anlaß gegeben §. 12., zumal da unter den churfürſtlichen Miniſtern und Räthen Uuritterbürtige geweſen §. 13.

Denn ſo iſt a) zu ihrem Vortheile 1) 1609. eine churfürſtliche Verfügung ergangen §. 14.; ingleichen 1616. und 1617. §. 15.; wie auch 3) 1629. §. 16.; ferner 4) 1650. §. 17.; und 5) 1651.; 6) 1652. §. 18. und endlich 7) 1664. §. 19.

b) Die Ritterſchaft hat ſich aber daran nicht gekehret, ſondern ſich im Beſitze erhalten, auch für ſich anderweitige churfürſtliche Verordnungen ausgewürket §. 20., als 1) 1654. §. 21.; 2) 1667. Iun. 7. §. 22.; 3) 1667. Iun. 10. §. 23.

B) Hernach ſind bald von dieſem, bald von jenem Theile Beſchwerden eingekommen, und 1) noch ohne eigentlichen Proceß einſeitige Verfügungen erfolget §. 24.; als 1673. 1680. §. 25.; 1691. §. 26.; bis 2) 1701. ein Vergleich errichtet, wiewohl nicht vollzogen §. 27., aber doch deſſen Hauptwerk in einer Erklärung 1732. widerholet worden §. 28. worauf 3) noch 1770. ein Beſcheid ergegangen §. 29.; jedoch der bisherige Schriftwechſel noch nicht erlediget iſt §. 30.

Zweyter Theil, worinn petitoriſch gezeiget wird, daß die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter im Rheiniſchen Erzſtifte Cölln zum Gehalte des ritterſchaftlichen *Syndici* und zu anderen gemeinſchaftlichen Ausgaben der Ritterſchaft die ſo genannten Ritterſimpeln zu entrichten allerdings ſchuldig ſind.

Die Unritterbürtigen ſind hier Kläger, und müſſen beweiſen. Ihr Beweis beſteht aber nur in Scheingründen, die von der Ritterſchaft ganz entkräftet ſind §. 31.

Denn I) inſonderheit A) wegen des Syndici hat 1) die Ritterſchaft vor ſich, daß a) ein Syndicus ſeyn muß §. 32., und daß b) deſſen Beſoldung nicht anders, als durch Ritterſimpeln von adelichen Gütern erhalten werden kann §. 33.

2) Ohne Grund behaupten hingegen die Unritterbürtigen: a) daß der Syndicus nur für die Ritterbürtigen auf Landtägen arbeite §. 34., oder b) daß die Syndicats-Beſoldung nur eine perſönliche, keine dingliche Laſt ſey §. 35.; imgleichen c) daß die Unritterbürtigen ſchon das ihrige zu den Diäten beytrügen §. 36, und d) daß er der Unritterbürtigen Rechte nicht verfechte §. 37.

B) Wegen anderer Ausgaben haben 1) bisher die Unritterbürtigen entweder a) jedesmal eingewilliget §. 38.; oder doch b) Vortheil von den Ritterſimpeln gehabt §. 39. Fürs künftige aber hat 2) die Ritterſchaft durch ihre Erklärung Sicherheit gnug gegeben §. 40.

II) Ueberhaupt in Rückſicht auf beyde Arten von Ritterſimpeln kann A) niemand ein adelich Gut an ſich bringen, ohne die darauf haftenden Ritterſimpeln mit zu übernehmen §. 41. Denn 1) er behält alle Freyheiten, alſo auch billig alle Laſten §. 42., wenn er gleich nicht auf Landtägen erſcheinen kann §. 43., und die Zollfreyheit ihm ſtreitig gemacht wird §. 44., da es gnug iſt, daß alle Real-Vorrechte der Güter ungekränkt bleiben §. 45.

Dargegen wird 2) fälſchlich vorgeſtellt, als ob unter den Gütern der Ritter- und Unritterbürtigen würklich ein Unterſchied wäre §. 46.; denn a) daß einige Güter ganz ſteuerbar, einige ganz frey ſind, kann ſowohl ritter- als unritterbürtige Beſitzer treffen §. 47.; da ſolches ſeinen beſondern Grund in der Cölniſchen Landesverfaſſung hat §. 48., keinesweges aber nur den Unritterbürtigen zur Laſt fällt §. 49. Auch b) in Entrichtung der Steuern haben die Unritterbürtigen keine Untereinnehmer §. 50. Das Begehren der Unritterbürtigen iſt alſo deſto unbilliger, als auf ſolche Art die Laſt der Ritterſimpeln immer auf wenigere fallen würde §. 51.

B) Im Ganzen ſind alſo auch alle unritterbürtige Beſitzer adelicher Güter die Ritterſimpeln davon zu bezahlen ſchuldig §. 52. Denn 1) ob noch 1599. alle adeliche Güter lauter ritterbürtige Beſitzer gehabt, darauf kömmt es nicht an §. 53.; wiewohl doch wenigſtens die meiſten erſt neuer an unritterbürtige Beſitzer gekommen ſind §. 54. 2) Der Landtagsabſchied 1605. legt die Ritterſimpeln nicht bloß auf die Perſonen, ſondern auf die Güter des Ritterſtandes §. 55, wie inſonderheit der Nebenabſchied 1605. ſelbſt ausdrücklich alle Poſſeſſoren der Rittergüter nennt §. 56. 3) Eben deswegen hat ſich die Ritterſchaft um eine Landesgrundgeſetzliche Beſtätigung ihrer Ritterſimpeln beworben §. 57.; und ſo iſt es auch jetzo keine Privatſache mehr, vielweniger ein Eingriff in das landesherrliche Beſteurungs-Recht §. 58. 4) Von Städten und Aemtern gilt auf die Ritterſchaft kein Schluß §. 59., wie überhaupt von einem Landſtande auf den andern nicht zu ſchlieſſen iſt, mithin auch nicht vom Grafen-Stand auf den Ritter-Stand §. 60. 5) Die Analogie der benachbarten Länder iſt auch für die Ritterſchaft §. 61., indem auch da die Unritterbürtigen von Beyträgen zur Syndicats-Beſoldung keine beſondere Befreyung haben §. 62.

Ueberall hat alſo die Ritterſchaft hier das Recht auf ihrer Seite §. 63.

Dritter Theil, worinn gezeiget wird, daß auch im *poſſeſſorio* ſowohl *ſummariiſſimo* als *ordinario* für die Ritterſchaft zu ſprechen ſey.

Obgleich das Petitorium hier das Poſſeſſorium abſorbiret; ſo iſt doch auch das Poſſeſſorium klar §. 64. aus vier in Acten befindlichen Verzeichniſſen §. 65.

Denn I) überhaupt erhellet daraus, 1) daß unter 646. unritterbürtigen Beſitzern 387. die Ritterſimpeln würklich bezahlen §. 66. Folglich iſt die Ritterſchaft gegen den ungleich mehrern Theil in ganz unleugbarem Beſitze §. 67., und zwar nicht etwa, als gegen einzelne indiuidua, ſondern auf eine Art, die alle Güter von eben der Gattung mit gleichmäſſiger Würkung trifft §. 68., ſo daß die Ritterſchaft offenbar überhaupt im Beſitz iſt, auch von Unritterbürtigen die Ritterſimpeln zu fordern §. 69.

Ueberdies iſt 2) die Ritterſchaft auch in Anſehung derer Güter, wovon jetzt die Ritterſimpeln geweigert werden, doch wider deren Auctoren in Beſitz geweſen §. 70., wie das Verzeichniß ſub. litt. D. zu erkennen gibt §. 71., und ein einzelnes neues Beyſpiel vom Jahre 1730. zur Erläuterung dienet §. 72.

Eben das iſt aber auch 3) bey denen ſub C. verzeichneten Gütern deren damalige Beſitzer man nicht eigentlich gewuſt §. 73., und 4) ſo auch bey allen übrigen, wovon nur die unritterbürtigen Beſitzer nie Ritterſimpeln bezahlt zu haben vorgeben §. 74.

Die Ritterſchaft iſt alſo ſelbſt im poſſeſſorio ſummariiſſimo zu ſchützen §. 75., wie in der That auch ſchon den 15. May 1770. darauf erkannt iſt §. 76.

Aber auch II) in poſſeſſorio ordinario fehlt es der Ritterſchaft 1) nicht an der antiquitate poſ-

ſeſſionis §. 77., auch 2) nicht am titulo poſſeſſionis §. 78., und 3) ihr Beſitz hat kein vitium, weder a) clandeſtinitatis §. 79., noch b) violentiae §. 80., noch c) precarii §. 81.

Folglich iſt ſowohl in poſſeſſorio ordinario et ſummariſſimo, als auch in petitorio für die Ritterſchaft zu ſprechen §. 82.

Erſter Theil

worinn vorausgeſetzt wird, was aus der beſondern

Landesverfaſſung des Rheiniſchen Erzſtifts Cölln

und aus denen hier einſchlagenden

Geſchichts-Umſtänden,

wie auch vom Verlauſe der Sache zu wiſſen nöthig iſt.

§. 1.

Im Rheiniſchen Erzſtifte Cölln ſind I) überhaupt nach deſſen uralter Landesverfaſſung A) viererley Landſtände, die jede ihren eigenen Syndicum haben;

Nach der von undenklichen Zeiten hergebrachten Verfaſſung des Rheiniſchen Erzſtifts Cölln, ſind in demſelben viererley Landſtände: I) das Domcapitel, II) der Grafenſtand, III) die Ritterſchaft und IV) die Städte. Dieſe ſämmtliche Landſtände verſammlen ſich nach dieſen vier Abtheilungen auf allgemeinen Landtägen in vier verſchiedenen Conferenzzimmern, wo ſie ſowohl über die allgemeine Landes-Geſchäffte, als über jeden Standes eigene Collegial-Angelegenheiten beſonders berathſchlagen, und jene demnächſt durch mündliche oder ſchriftliche Re- und Correlationen unter einander zum gemeinſchaftlichen Schluſſe bringen.

Zu Beſorgung aller dieſer Geſchäffte iſt von jeder Claſſe der vier Landſtände ein beſonderer Syndicus beſtellt, der bey den Berathſchlagungen das Protocoll führet, die Acten in Ordnung hält, und die Re- und Correlation verrichtet, ſodann daneben auch die beſondern Geſchäfte ſeines Standes als inſonderheit die Aufrechthaltung der Freyheiten und Gerechtſamen deſſelben zu beſorgen hat.

§. 2.

B) Die Steuren werden 1) in einer gewiſſen Anzahl Simpeln, nach dem Fuſſe der Landesbeſchreibung, jedesmal bewilliget, wobey noch Nebenanlagen eines jeden Landſtandes, als inſonderheit die Ritterſimpeln für die Ritterſchaft, ſtatt finden.

Um das Steuerweſen des Erzſtifts in ein richtiges Verhältniß zu ſetzen iſt im Jahr 1668. von neuem eine Landesbeſchreibung oder ſo genannte deſcriptio agraria veranſtaltet worden, worinn jeder Morgen Weingarten, Wieſen und Artland nach ſeiner Eigenſchaft angeſchlagen iſt, wie viel zu einer einfachen Steuer oder ſo genannten Steuer-Simpel davon zu entrichten ſey, da dann jedesmal auf dem Landtage beſtimmt wird, wie viel Simpeln zur Landesſteuer ausgeſchrieben werden ſollen.

Nebſt dem iſt es bey der Ritterſchaft vorlängſt hergebracht, daß ſowohl zur Beſoldung ihres Syndici als zu anderen gemeinſchaftlichen Ausgaben die nöthigen Beyträge jedesmal mit beſondern ſogenannten Ritterſimpeln, jedoch nach vorgängiger churfürſtlichen Bewilligung, ausgeſchrieben werden.

§. 3.

Dabey iſt 2) ein Unterſchied in Anſehung der Art die Steuern zu erheben und der Steuerfreyheit,

In der Art der Beſteurung wird übrigens noch der Unterſchied beobachtet, daß Bürger- und Bauern-Güter, ohne einige Befreyung zu genieſſen, nach ihrem ganzen Werthe angeſchlagen ſind, und daß jede Stadt, jeder Flecken, jedes Dorf ſeinen eigenen Gemeinheits-Collector hat, an welchen jeder Beſitzer ſolcher Bürger- und Bauern-Güter ſeine Simpeln, nebſt dazu gehörigem Hebegelde, abliefern muß, worunter auch diejenigen, welche Güter vom Domcapitel als Pachter oder ſogenannte Halbwinner inne haben, begriffen ſind, als wovon ſie ebenfalls eine ſo genannte quartam colonicam an die Gemeinheits-Collectoren jedes Ortes entrichten müſſen.

Sonſt aber ſind die geiſtlichen Güter gänzlich ſteuerfrey, die gräflichen und ritterſchaftlichen Güter ſind es aber nur zum Theil. Und was davon zu entrichten iſt, das wird unmittelbar an die Erzſtiftiſche General-Einnehmerey, nicht erſt an beſondere Collectoren, und alſo auch ohne weiteres Hebegeld, abgetragen.

§. 4.

inſonderheit der gräflichen oder adelichen ſo genannten Sitze oder Höfe,

Unter denen Gütern, welche in der Landes-Deſcription unter den Rubriken: Grafenſtand,

ſtand, oder Ritterſchaft, angeſetzt ſind, wird in Anſehung der Steuerfreyheit eigentlich noch der Unterſchied gemacht, daß gräfliche oder adeliche Sitze, auf welchen eigentlich das Vorrecht haftet, daß ihre Beſitzer zu Landtägen beſchrieben werden, nur zur Hälfte angeſchlagen, und alſo zur Hälfte Steuerfrey ſind; Andere ſo genannte adeliche Höfe ſind aber nur zu ¼ frey und zu ¾ angeſchlagen.

Doch hat zur Zeit der gemachten Landes-Beſchreibung mancher Beſitzer zweyer gräflichen oder adelichen Sitze davon einen ganz anſchlagen, und den andern ganz befreyen laſſen. Daher es noch einige ganz freye und einige ganz ſteurbare ſolche Sitze gibt; ſie mögen übrigens ſeitdem Beſitzer bekommen haben, welche ſie wollen.

§. 5.

die a) zum Theil aus Bürger- oder Bauern-Gütern erwachſen ſeyn können, aber doch nothwendig jemals einen adelichen Beſitzer gehabt haben müſſen.

Wenn man nun bis auf den erſten urſprünglichen Zuſtand jeder Art von Gütern zurückgehet, ſo iſt es zwar möglich, daß urſprüngliche Bürger- oder Bauern-Güter an adeliche Beſitzer gekommen, und dadurch zu adelichen Gütern gemacht, und ſelbſt mit deren Freyheiten begabt worden ſind.

Allein umgekehrt kann es unmöglich adeliche Güter geben, die nicht wenigſtens jemals einen adelichen Beſitzer gehabt, und von ſelbigen zuerſt die adeliche Freyheiten und Vorrechte bekommen hätten, die kein anderer Beſitzer ſonſt jemals einem Gute beyzulegen vermögend war.

§. 6.

Hinwiederum können aber auch b) adeliche Güter an unadeliche Beſitzer kommen, die dann nur nicht der perſönlichen Vorrechte theilhaft werden;

Inzwiſchen war auch nicht zu verhindern, daß nicht auch adeliche Güter wieder an unadeliche Beſitzer hätten kommen können; und dann konnte es freylich geſchehen, daß die einmal einem Gute beygelegten Freyheiten ſowohl als die darauf haftenden Laſten an den veränderten Beſitzer mit übergiengen.

Jedoch wo es nicht ſowohl auf dingliche als auf perſönliche Vorrechte ankam, da konnte einer, der nicht von Adel war, wenn er gleich noch ſo anſehnliche adeliche Güter beſaß, an den Vorrechten des Adels doch keinen Anſpruch machen, wie dann in ganz Teutſchland eine ausgemachte Sache iſt, daß der bloſſe Beſitz eines Rittergutes nicht hinreicht, um zu adelichen Hofämtern oder gar zu Ritterorden und Domſtiftern zu gelangen, wenn der Beſitzer eines adelichen Gutes nicht zugleich von Gebuhrt von Adel iſt, und wenn nicht, wo es erfordert wird, auch die adeliche Herkunft mit einer richtigen Ahnenprobe dargethan werden kann.

§. 7.

und alſo nicht auf Landtäge kommen,

In Anſehung der Landtäge iſt man zwar nicht in allen Teutſchen Ländern gleich ſtrenge darinn geweſen, daß nicht auch unadeliche oder neuadeliche Beſitzer alter Rittergüter zu Sitz und Stimme hin und wieder zugelaſſen wären.

Allein die Cöllniſche Ritterſchaft hat ſich dabey genau erhalten, daß niemand, der nicht ſechzehn in Domſtiftern zuläſſige Ahnen beweiſen kann, als ein Mitglied der Ritterſchaft auf Landtägen erſcheinen darf, wenn gleich die Ausſchreiben an alle Innhaber adelicher Sitze ergehen, und daher auch das einmal einem ſolchen Gute anklebende Recht, ſobald es etwa wieder an einem ſtiftsmäſſigen Beſitzer kömmt, von neuem wieder ausgeübt werden kann.

Auf ſolche Art iſt alſo nach der beſondern Verfaſſung des Rheiniſchen Erzſtifts Cölln zwiſchen ritterbürtigen und unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter der groſſe Unterſchied, daß nur jene, nicht dieſe Landtags-fähig ſind.

§. 8.

noch die Zollfreyheit zu genieſſen haben,

Die Zollfreyheit der Ritterſchaft im Erzſtifte Cölln beruhet auf einer beſonderen Stelle der Churcöllniſchen ſo genannten Landesvereinigung, da es §. 8. heißt:

"Edelmann und Ritterſchaft bey ihrer „alten Freyheit der Zölle zu laſſen, und „ihnen ihr Gut zu Waſſer und zu Lande „Zollfrey ungehindert auf ihre Briefe und „Siegel folgen und fahren zu laſſen."

Dieſe Stelle wird von Seiten der Landesherrſchaft ſo ausgelegt, daß die Zollfreyheit darinn nicht als ein dingliches Vorrecht den Rittergütern, ſondern nur als ein perſönliches Vorrecht des Adels den Edelleuten ſelbſten beygelegt ſey. Daher man dieſe Freyheit den unadelichen Beſitzern adelicher Güter bisher nicht geſtatten wollen; obgleich die Ritterſchaft ſie ihnen gerne gönnen würde.

§. 9.

deren Güter aber doch alle adeliche Freyheiten behalten.

Sonſt aber hat die veränderte Eigenſchaft der Beſitzer auf die den Rittergütern anklebenden Vorrechte und Freyheiten nicht den mindeſten Einfluß, indem ſowohl Steuerfreyheit als Jagdgerechtigkeit und andere dergleichen ritterſchaftliche Rechte bey den adelichen Gütern unver-

unverändert bleiben, ſie mögen in ritterbürtigen oder unritterbürtigen Händen ſeyn.

Denn ſo iſt ſelbſt in den Landtagsabſchieſchieden 1599. und 1603. ausdrücklich verſehen:

"daß die adelichen Güter bey ihren Laſten und Freyheiten verbleiben ſollen, in „was Hände ſie gerathen möchten."

Und der Landtagsabſchied vom 8. Febr. 1600. beſtimmt es noch näher:

"daß zwar kein Gut in die adeliche „Freyheit gezogen werden ſoll, welches ſol„che nicht ſchon von 100. Jahren herge„bracht; daß aber alle anerkaufte Güter „bey ihrer hergebrachten Qualität und „Natur verbleiben, und durch Verände„rung der Perſon oder des poſſeſſoris kei„ne Veränderung erlangen, ſondern beym „vorigen Stand gelaſſen werden ſollen."

Welches auch der Landtagsabſchied vom 3. Aug. 1606. dahin noch weiter bekräftiget:

"daß alle Güter bey ihrer Gerechtig„keit, Art und Natur, darinn ſie ſeyen, und „tempore deſcriptionis befunden worden, „allerdings verbleiben ſollen."

§. 10.

Was II) inſonderheit die Ritterſimpeln zur Beſoldung des Syndici und ſonſten betrifft, ſo ſind ſolche A) urſprünglich unſtreitig von allen adeli- chen Gütern bezahlt,

Wenn ſich nun gleich nicht ſo genau beſtimmen läßt, zu welcher Zeit eigentlich ein jeder Stand, und alſo auch die Ritterſchaft einen Syndicum zu halten angefangen, und wann demnächſt ſowohl zur Beſoldung des Syndici als zu andern gemeinſchaftlichen Ausgaben der Ritterſchaft die Ausſchreibung der Ritterſimpeln ihren Anfang genommen; ſo gehet doch beydes unſtreitig in ſehr alte Zeiten und weit über das XVII. Jahrhundert hinauf; daher man gewiß annehmen kann, daß bey der erſten Auflage der Ritterſimpeln noch kaum adeliche Güter in andern als ritterbürtigen Händen geweſen ſeyn mögen, oder doch damals alle Beſitzer adelicher Güter zu Abtragung der Ritterſimpeln ſich willig bequemet haben, indem ſich wenigſtens vor dem XVII. Jahrhundert nicht die mindeſten Spuhren finden, daß je deswegen einige Weigerung oder Schwierigkeit vorgekommen wäre.

§. 11.

auch 1605. durch einen Landtagsabſchied ausdrücklich allen Beſitzern adelicher Güter aufgelegt worden.

Nach und nach ſind inzwiſchen immer mehrere adeliche Güter bald an geiſtliche Stiftungen, bald an andere unadeliche oder doch unritterbürtige Beſitzer gekommen, wie dann jetzt die Anzahl bis auf mehrere hundert adeliche Güter gehet, die theils den Jeſuiten, theils anderen Orden oder geiſtlichen Stiftungen zugehören, theils einzelne unritterbürtige Beſitzer haben.

Mit dem Anfange des XVII. Jahrhunderts mag dieſe von dem urſprünglichen Zuſtande der Rittergüter ſo ſehr abweichende Veränderung allgemach merklich geworden ſeyn; worauf ſich alſo theils obgedachte allgemeine Verordnungen der Landtagsabſchiede beziehen, daß der veränderten Beſitzer ungeachtet ſowohl die vorigen Laſten als Freyheiten bey den Gütern bleiben ſollen. Theils mag ſolches veranlaſſet haben, daß inſonderheit auch der Ritterſimpeln ſowohl zur Beſoldung des Syndici als andern Privat-Ausgaben der Ritterſchaft nunmehro in Landtagsabſchieden ausdrückliche Meldung geſchehen, und, daß auch ſolchen keine Beſitzer adelicher Güter ſich entziehen ſollten, verordnet worden, wie dann im Landtags-Abſchied vom 8. Apr. 1605. zuerſt die ausdrückliche Verſehung geſchehen:

"daß der Ritterſchaft Begehren nach „zur Execution geſtellt werden ſolle alles, „was derſelbe Stand neben den gemeinen „Bewilligungen pro ſuo ſyndico und an„dern Privat-Ausgaben auf ſeines Stan„des quotam ſchlagen, und den Deputir„ten beyzutreiben benennen werde;"

darneben aber auch noch der Neben-Abſchied vom 8. Apr. 1605. die Verfügung enthält:

"Wenn die Ritterſchaft einige Gelder „aufgenommen, welche nicht zu aller „Stände und gemeiner Landſchaft, ſondern „zum Nutzen und Beſten der Ritterſchaft „ſind verwendet worden, ſollen ſelbige Gel„der zwar nicht ex communi maſſa erlegt „werden; jedoch zu deren Abſtattung alle „Poſſeſſoren der Rittergüter, wes „Standes ſie auch ſeyn mögen, ihr „Contingent entrichten."

§. 12.

Zuerſt hat aber ein Proceß mit dem Maynzer Domcapitel zu Schwierigkeiten Anlaß gegeben;

Die erſte Schwierigkeit hat ſich nur bey der Gelegenheit hervorgethan, als das Domſtift zu Maynz ſich geweigert, die eingebohrnen von Adel aus dem Rheiniſchen Erzſtifte Cölln zu ihren Präbenden gelangen zu laſſen, und als darwider die Cöllniſche Ritterſchaft gegen gedachtes Domſtift einen Proceß angefangen.

Da dieſe Sache eigentlich nur die ritterbürtigen Mitglieder der Ritterſchaft anzugehen ſchien; ſo weigerten ſich die Unritterbürtigen die zu den Unkoſten dieſes Proceſſes ausgeſchriebenen Ritterſimpeln ihres Orts mit zu entrichten. Und da in dieſer Sache der ritterſchaftliche Syndicus

dicus die Feder führte, mithin ſich ein Hauptgeſchäfft daraus zu machen hatte; ſo haben vermuthlich ein und andere Unritterbürtige geglaubet, daß ſie deswegen auch zur Beſoldung des Syndici das ihrige beyzutragen nicht ſchuldig wären, da derſelbe nicht ſowohl zu ihrem, als bloß zu der Ritterbürtigen Vortheile jene Sache zu beſorgen hätte. Welches alles hernach bey Gelegenheit eines zwiſchen der Ritterſchaft und der churfürſtlichen Landesherrſchaft entſtandenen Lehens-Proceſſes noch weiter zur Sprache gekommen iſt.

§. 13.

zumal da unter den churfürſtlichen Miniſtern und Räthen Unritterbürtige geweſen.

Bedenkt man nun ferner, daß ſelbſt unter den churfürſtlichen Miniſtern und Räthen mehrmalen ſolche geweſen, die ebenfalls in die Zahl der unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter gehöret; ſo wird es ſehr begreiflich, wenn ſeitdem von Zeit zu Zeit Fälle vorgekommen, da ein und anderer unritterbürtiger Beſitzer wohl gar churfürſtliche Decrete oder andere einſeitige Verfügungen für ſich erſchlichen, daß er mit den Ritterſimpeln zu dem Proceſſe mit dem Maynzer Domcapitel oder auch wohl gar zu des Syndici Beſoldung verſchont werden ſolle; wiewohl die Ritterſchaft an ihrem Rechte und Beſitze durch ſolche einſeitig erſchlichene nichts weniger als rechtskräftige Verordnungen ſich nicht irre machen laſſen, und von ihrer Seite wiederum mehrmalige churfürſtliche Verfügungen zu ihrem Vortheile erhalten.

§. 14.

Denn ſo iſt a) zu ihrem Vortheile 1) 1609. eine churfürſtliche Verfügung ergangen;

So wird zuerſt eine aus der Churcöllniſchen Canzley zu Bonn den 10. Apr. 1609. ergangene von Peter Huls unterſchrieben ſeyn ſollende Signatur angeführt, beſage deren bey des damaligen Coadjutors und Adminiſtrators, Herzogs Ferdinands in Bayern, fürſtlicher Durchlaucht verſchiedene zur adelichen Contribution gezogene Unterthanen, unter andern Gerhard Roß Paſtor zu St. Georg ſich beklaget habe:

"daß ihnen von dem Ritterſtande wegen „des angeſtellten Proceſſes gegen das „Domcapitel zu Maynz wie auch des Syn„dici Unterhalts und ſonſt anderer Urſa„chen halber, ungewöhnliche extraordinäre „Auflagen aufgedrungen werden wollten."

Worauf dann damals ſowohl die Deputirten zur Contribution, als der General-Einnehmer erinnert worden ſeyen:

"daß dieſelben obgemeldten Supplican„ten mit ſolchen und dergleichen Neben„ſteuern, davon er keinen Gewinn, Nu„tzen oder Vortheil zu gewarten, unmo„leſtirt laſſen ſollten."

§. 15.

imgleichen 2) 1616. und 1617.

Desgleichen werden zwey ähnliche Signaturen vom 17. May 1616. und vom 26. Oct. 1617. vorgebracht, woraus zu erſehen iſt, daß Melchior Gail, Peter Beyweg und Johann Bernh. von Bern, und Ambros Eyole ſich abermalen beklaget haben:

"daß ihnen von den Ritterſtänden we„gen des angeſtellten Proceſſes wider das „Domcapitel zu Maynz, ſodann auch des „Syndici Unterhalts und anderer Urſachen „halber ungewöhnliche Auflagen und Bey„ſteuern abgenöthiget werden wollen;"

Da dann wiederum in Beziehung auf die vorige Signatur vom 10. Apr. 1609., und auf Receſſe, welche ſelbſt von den Deputirten zur Contribution unterm 3. Jun. 1615. und 17. May 1616. ergangen ſeyn ſollen, gedachte Deputirte nebſt dem General-Einnehmer angewieſen werden:

"darüber dieſe Supplicanten ganz und „zumal nicht zu beſchweren, ſondern in „Ruhe und zufrieden, auch desfalls mit „keiner Execution beſchweren zu laſſen."

§. 16.

wie auch 3) 1629.

Wie ſich inzwiſchen die Ritterſchaft ſolcher einſeitig erſchlichenen Verfügungen ungeachtet in ihrem Beſitze erhalten, und alſo bey vorkommenden Fällen durch Pfändung oder andere Zwangsmittel ihre Ritterſimpeln beytreiben laſſen; ſo ergibt ferner ein Reſcript, das vom Churfürſten Ferdinand den 2 May 1629. erlaſſen ſeyn ſoll, daß Melchior Gail, Gabriel de Roy, und Peter Beyweg ſich über ſolche Pfändung beſchweret, und den churfürſtlichen Befehl erlanget, die damals abgepfändeten Pferde zu reſtituiren, und dergleichen Pfändung inskünftige ſich gänzlich zu enthalten.

§. 17.

ferner 4) 1650.

Gleichwohl hat auch ſeitdem die Ritterſchaft nicht aufgehört, ihre Ritterſimpeln durch Execution beytreiben zu laſſen; Daher ferner auf dem Landtage im Jahre 1650. wieder Klage drüber geführet, und von neuem eine churfürſtliche Verfügung vom 18. Apr. 1650. bewürket worden, worinn mit Beziehung auf die vorigen Verfügungen von den Jahren 1609. und 1629. die abermalige Verordnung ergangen:

"Weil es ganz unbillig ſey, daß die un„ritterbürtigen Inhaber gewiſſer adelicher „Erbgü-

„Erbgüter zu denjenigen Sachen, davon „kein Vortheil noch Nutzen zu erwarten, „dabey ſie auch im geringſten nicht intereſ„ſirt, dem Ritterſtand mit beyſteuren ſollten;"

"daß deswegen die Supplicanten hin„füro mit ſolchen und dergleichen Privat„Auflagen nicht allein keinesweges zu be„ſchweren, ſondern auch, was deshalb „mit Execution abgenöthiget, demſelben „wiederum zu reſtituiren ſey."

§. 18.

und 5) 1651., 6) 1652.;

So ſoll auch im Jahr 1651. beym Churfürſten Maximilian Henrich ein gewiſſer Johann Wilhelm Horn genannt Goldſchmidt "wegen der vom Jahre 1627. bis 1641. ausgeſchrie„benen Ritterſteuern" Beſchwerden geführt, und unterm 14. Dec. 1651. den churfürſtlichen Befehl ausgewürket haben;

"Daß, weil dieſe Steuren allein den „Ritterbürtigen, und nicht denen, ſo bür„gerlichen Standes, und adeliche Güter „beſitzen, obliegen, erwehnter Supplicant „darunter unbeſprochen und mit keiner Exe„cution beſchweret werden ſolle."

Und auf gleiche Art wird eine churfürſtliche Verordnung vom 15. Jan. 1652. beygebracht, des Inhalts:

"daß die auf der Supplicanten angezo„gene Güter von Seiten der Ritterbürti„gen ausgeſchickten Executanten, weil be„rührte Güter in Bürger- und Bauers„leuten Händen begriffen, und zu ſolchem „der Ritterbürtigen particular-Anſchlage, „inhalts durch ſie ſelbſt erhaltener chur„fürſtlichen Patente keinesweges gehörig, „ſich von dannen wieder zurückbegeben „ſollen."

§. 19.

und endlich 7) 1664.

Endlich iſt aus einer angezogenen churfürſtlichen Verfügung vom 19. May. 1664. zu erſehen, daß auf Klage der adelichen Güter-Beerbten wegen der Namens der Ritterſchaft ausgeſchriebenen zwey Simpeln der Befehl ergangen ſey:

"gegen diejenigen, welche ſich in Zah„lung gemeldeter Simpeln nicht vltro ein„laſſen würden, mit keiner Execution ver„fahren werden ſolle."

Weil aber ſolche Simpeln nach wie vor beygetrieben werden wollten: ſo "ſolle ein Ver„zeichniß, welche ſich etwa widerſetzten, gemacht; „im übrigen aber bis zu fernerer Verordnung „mit der Execution gegen die Unadelichen, ſo „ſich weigerlich bezeigten, eingehalten werden."

§. 20.

b) Die Ritterſchaft hat ſich aber daran nicht gekehret, ſondern ſich im Beſitze erhalten, auch für ſich anderweite churfürſtliche Verordnungen ausgewürket;

Bey allen dieſen angegebenen Verfügungen finden ſich nicht die mindeſte Spuhren, daß die Ritterſchaft darüber gehöret worden wäre, noch auch, daß dieſelbe ſolchen als rechtskräftigen Vorſchriften Folge geleiſtet hätte.

Vielmehr hat die Ritterſchaft ihre jedesmal ausgeſchriebenen Ritterſimpeln executiviſch beytreiben, oder doch als Rückſtände aufzeichnen laſſen.

Und ſo oft ſie ihres Ortes auf Landtägen oder ſonſten um churfürſtliche Unterſtützung ihrer benöthigten Ritterſimpeln nachgeſucht, iſt ihrem Geſuche ſo gnädigſt als gerechteſt gewillfahret worden.

§. 21.

als 1) 1654.:

So brachte z. E. die Ritterſchaft den 9. May 1654. unter ihren Special-Beſchwerden auf dem damaligen Landtage vor:

"Diejenigen, welche adeliche Güter an „ſich brachten, aber keines adelichen Her„kommens ſeyen, vermöge Landtags-Ab„ſchiedes 1605. und Receſſes 1627. zu des „Ritterſtandes bewilligten und benöthig„ten alle freye Güter und Stände berüh„renden Ausgaben mit beyzuſteuren, durch „einen gemeinen Abſchied gnädigſt anzu„halten."

Und ſie erhielt darauf die churfürſtliche Erklärung:

"Was mit Vorwiſſen und Belieben Ih„rer churfürſtlichen Durchlaucht zu Nutz „und Beſten der adelichen Güter auszu„ſchreiben die Nothdurft erfordere, da „wollen Sie die poſſeſſores der adelichen „Güter das ihrige pro rata beyzutragen „gnädigſt anweiſen."

§. 22.

2) 1667. Iun. 7.;

Wiederum beklagte ſich die Ritterſchaft den 4. Jun. 1667. unter ihren damaligen Landtags-Beſchwerden:

"daß das geringe, welches eine Zeit „her zu Salarirung ihres Syndici auch „ſo gar mit gnädigſter Bewilligung Ih„rer churfürſtlichen Durchlaucht ausge„ſchrieben worden, die unritterbürtigen „poſſeſſores der adelichen Güter zu bezah„len ſich weigerten, ja mit ſuperſeſſoriis „von der Canzley und eigner That davon „zu eximiren ſich unterſtünden; ungeachtet „daß ſie der adelichen Freyheit im Steuer-

„weſen

„weſen genöſſen, ein ſolches auch bey ih-
„rem geführten Streit jederzeit nachgä-
„ben, ohnedem den Landtagsabſchieden,
„ſignanter de anno 1606. und anderen
„zumal gemäß; im widrigen ſie deterio-
„ris conditionis, als alle übrige Stände,
„ſeyn würden, welche aus ihrer Stadt-
„Acciſe und anderen Mitteln dergleichen
„Nothwendigkeiten verrichteten."

Worauf unterm 7. Jun. 1667. die churfürſtliche Verfügung ergieng:

"Gleichwie Ihre churfürſtliche Durch-
„laucht für billig erkennen, daß diejeni-
„gen, welche adeliche Güter Beſitzen, der
„dazu gehörigen Freyheit genieſſen; alſo
„haben ſelbige auch die onera, welche zu
„Behuf der adelichen Güter mit Sr. chur-
„fürſtlichen Durchlaucht gnädigſtem Vor-
„wiſſen ausgeſchrieben worden, mit bey-
„tragen zu helfen."

§. 23.

3) 1667. Iun. 10.

Gleich darauf bat die Ritterſchaft auf eben dem Landtage den 8. Jun. 1667.:

"daß ein für allemal jährlich vna
„quarta eines Ritter-ſimpli zu Salarii-
„rung ihres Syndici, als einer unumgäng-
„lichen Nothdurſt determinirt und feſtge-
„ſtellt werden möchte, damit bey ihnen
„eben ſo wenig, als bey den Städtiſchen
„und andern nöthig ſey, alle Jahr dar-
„um anzuſtehen;"

"Falls ſonſten der Ritterſchaft andere
„gemeine Ausgaben vorkommen, und ſie
„desfalls conſenſum von Ihrer churfürſt-
„lichen Durchlaucht erhalten; alsdann
„gnädigſt auch zu verordnen, daß keine
„ſuſpenſiua contra conſenſum datum von
„den unritterbürtigen poſſeſſoribus der ade-
„lichen Güter ausgewürkt und gegeben,
„ſondern einer ſowohl als der andere ad
„communia onera angehalten werde."

Hierauf ergieng die churfürſtliche Reſolution vom 10. Jun. 1667.

"Ad quintum laſſen Ihre churfürſt-
„liche Durchlaucht geſchehen, daß ein
„vierter Theil eines ſimpli von den adeli-
„chen Gütern zu dem benannten Ende jähr-
„lich bis zu anderweiter Verordnung aus-
„geſchrieben werde, und wollen Sr. chur-
„fürſtliche Durchlaucht die Verſehung
„thun, daß die nicht ritterbürtigen Be-
„ſitzer adelicher Güter ſich davon nicht exi-
„miren ſollen."

§. 24.

B) Hernach ſind bald von dieſem, bald von jenem Theile Beſchwerden eingekommen, und 1) noch ohne Proceß einſeitige Verfügungen erfolget;

Von dieſer Zeit an ſind bald von Seiten der Unritterbürtigen, bald von der Ritterſchaft Bittſchriften wegen dieſer Sache eingekommen, und bald dieſem bald jenem Theile zum Vortheile Decrete ergangen, ohne daß die Sache nach Art eines förmlichen Proceſſes behandelt worden. Wenn alſo gleich noch in den neuern Schriften der Unritterbürtigen das Jahr 1670. als der Anfang dieſes Proceſſes angegeben wird, ſo iſt doch daraus von ſelbiger Zeit her noch ſo wenig auf die Exiſtenz eines würklichen Proceſſes zu ſchlieſſen, als einzelne Schriften und darauf ertheilte einſeitige Verfügungen einen ordentlichen Proceß ausmachen, noch alſo irgend in ſolchen Verfügungen einige Rechtskraft ſtecket.

§. 25.

als 1673. 1680.

Von der Art war alſo eine churfürſtliche Verfügung vom 8. März 1673.

"daß die unadelichen poſſeſſores der
„adelichen Höfe, welche ihr Contingent zu
„den ausgeſchriebenen oder auszuſchreiben-
„den Ritter-ſimplis nicht gutwillig abſtat-
„ten, deshalb mit keiner Execution zu be-
„ſchweren, noch den Soldaten oder ſon-
„ſten ad caſſam zu aſſigniren ſeyen."

Und unterm 6. Jan. 1680. lieſſen Seine damals regierende churfürſtliche Durchlaucht es dabey bewenden, mit der Aeuſſerung:

"Ihro churfürſtliche Durchlaucht befän-
„den nicht, daß die Ritterſchaft in vniuer-
„ſali, notoria et quieta poſſeſſione ſey,
„alle auch von Unadelichen beſeſſene adeli-
„che Höfe bey dem Ritter-ſimplo zu collecti-
„ren; zumal dem jederzeit widerſprochen,
„und, was ſie von den contradictoribus
„erhalten, durch die von dem General-
„Einnehmer Streveſtorf an die Solda-
„ten zur Ungebühr geſchehene aſſignationes,
„worgegen er der Ritterſchaft andere ge-
„meine Landsmittel hergegeben, erhalten
„habe."

"Jedoch ſeyen Ihro churfürſtliche
„Durchlaucht nicht ungemeynt, gewiſſe
„Commiſſarien zum Verſuche gütlichen
„Vergleiches zu verordnen."

§. 26.

1691.

Ehe es zu dem hier in Vorſchlag gebrachten Verſuche eines gütlichen Vergleiches kam, veranlaſſete ein den 4. Sept. 1691. von der Ritterſchaft in Rückſicht auf ihre Einquartierungs-Freyheit dem Churfürſten bewilligtes Donativ von 4000. Rthlr. eine neue Beſchwerde der Unritterbürtigen.

Es ergieng jedoch unterm 28. Nov. 1691. die churfürſtliche Verfügung:

"Weil Sr. churfürſtlichen Durchlaucht „Bericht geſchehen, daß ſowohl die von „Unadelichen als von Adelichen be„ſeſſenen Ritterſitze von der Ein„quartierung frey wären; ſo hätten ſie „alle dazu beyzutragen, und wären exce„cutiue dazu anzuhalten."

Worauf ſich zwar die Unritterbürtigen zu Entrichtung ihrer Beyträge zu dieſem Donative bequemen müſſen. Da es aber gleichwohl bey dieſer Gelegenheit über ihre Schuldigkeit zur Bezahlung der Ritterſimpeln zu einem weitläuftigen Schriftwechſel kam; ſo drang die Ritterſchaft am Ende auf Inrotulation und Verſchickung der Acten, ſo ſie jedoch nicht erhalten konnte.

§. 27.

bis 2) 1701. ein Vergleich errichtet, wiewohl nicht vollzogen,

Endlich ward unterm 18. Jul. 1701. ein Vergleich errichtet, vermöge deſſen I) den Unritterbürtigen alle Rückſtände bis dahin erlaſſen, von ſelbiger Zeit an aber alle Beyträge zu den Ritterſimpeln, inſonderheit auch namentlich zur Beſoldung des Syndici von ſelbigen übernommen wurden; jedoch ſo, daß II) beyde Theile auch künftig die gemeine Real-Privilegien, als Jagd, Freyheit von Einquartierung, Nachbarlaſten, Dienſten, und Zöllen geſammter Hand mit vereinigten Kräften vertheidigen, und III) den Unritterbürtigen durch ihre zu ernennenden Deputirten jedesmal die vorhabende Ausſchreibung der Ritterſimpeln und deren Abſicht zum voraus eröffnet, auch ſolche zu Abhörung der Rechnungen mit zugelaſſen werden ſollten.

Dieſer Vergleich ward auch ſchon von einigen aus beyder Theile Mitteln unterſchrieben, aber von den übrigen demnächſt nicht genehmiget.

§. 28.

aber doch deſſen Hauptwerk in einer Erklärung 1732. wiederholet worden.

Inzwiſchen hat die Ritterſchaft noch im Jahre 1732. die Erklärung wiederholet:

"Daß, wenn in Zukunft Ritterſimpeln „auszuſchreiben nöthig gefunden würde, ſie „denen von den unritterbürtigen Beſitzern „adelicher Güter zu ernennenden Deputir„ten die Urſachen kund thun, und die pro „conſenſu zu überreichende Supplik, um „das dienſame dabey zu erinnern, ihnen „communiciren, auch bey der vom General„Einnehmer über die Verwendung der „Gelder abzuſtattenden Rechnung ihre De„putirten admittiren wolle, um zu ſehen, „daß ſolche nicht zu Privat-ritterſchaftlichen „Nothwendigkeiten, ſondern zum gemeinen „Beſten und zu Zahlung des Syndici an„gewandt würden.

„Dargegen auch der Syndicus verpflich„tet ſeyn ſollte, die iura der Unritterbürti„gen, wenn ſolche gekränket würden, ſchrift„lich zu verfechten, wozu die Ritterſchaft „ihres Orts auch alles beytragen, dazu „auch die Ritterſimpeln als zur gemeinen „Sache gehörende Geldmittel mit verwen„den wollte."

§. 29.

Worauf 3) noch 1770. ein Beſcheid ergangen,

Nichts deſto weniger ſind ſeitdem von Seiten der Unritterbürtigen, wenn zu Beytreibung der Ritterſimpeln Execution wider ſie erkannt worden, verſchiedentlich neue Beſchwerden eingekommen. Und noch am 15. May 1770. iſt ein churfürſtlicher Hofcanzley-Beſcheid ergangen, worinn theils noch auf beſſere Legitimation der Unritterbürtigen, theils noch auf weitere gütliche oder rechtliche Handlung, übrigens aber dahin erkannt worden:

"Daß alle diejenigen unritterbürtigen „Poſſeſſoren, welche, oder deren auctores, „falls dieſe anzuweiſender maſſen keine zum „Landtage qualificirte Perſonen geweſen, „ante annum 1670. und jetzo laufenden „Jahrhundert, nach Ausweis der Gene„ral-Einnehmerey-Rechnungen, zu denen „in ſelbiger Zeit nach und nach ausgeſchrie„benen Ritterſimpeln mehrmalen mit bey„getragen, auch dermalen fernerhin und „bis auf anderweite der Sachen definitive „Entſcheidung bey Vermeidung würklicher „Execution dazu concurriren ſollen."

§. 30.

jedoch der bisherige Schriftwechſel noch nicht erlediget iſt.

Uebrigens ſind auſſer den einzelnen Schriften, die bald dieſer, bald jener Theil, ohne ſich an gewiſſe Zahl oder Ordnung des Proceſſes zu binden, übergeben hat, die beyderſeitigen Gründe hauptſächlich bisher in zwey gedruckten Schriften verhandelt worden.

Und zwar hat I) die Ritterſchaft ſchon in vorigem Jahrhunderte, da ſie einige von den Unritterbürtigen gebrauchte Argumente abſchriftlich erhalten, dieſe mit Beyfügung ihrer Widerlegung abdrucken laſſen, unter der Aufſchrift:

"Wohlgegründete Repräſentation „der handgreiflichen Unerheb- und Uner„findlichkeiten, mit welchen alle die zuſam„mengetragene, und kurz verrückter Zeit „allererſt abſchriftlich erhaltene argumenta „behaftet und befangen ſind, wodurch man „zu behaupten unterſtanden, daß von Ab„ſtattung

„ſtattung der Ritter-Simpeln, ſo der löb-„liche Ritterſtand, entweder zu Zahlung „des Syndici Jahrgehalts, oder doch zu „Abführung mehr anderer dieſem Stande „aufliegenden und überkommenden Noth-„wendigkeiten, bey gemeinem Landtage be-„willigt, und mit gnädigſtem Vorwiſſen „und Belieben Ihrer Churfürſtlichen „Durchlaucht werden ausgeſchrieben, ſoll-„ten jetzt hochgedachte Ihre Churfürſtliche „Durchlaucht befugt ſeyn, die unritterbür-„tige poſſeſſores der adelichen Höfe und „Güter ſiue in poſſeſſorio, ſiue in petito-„rio frey und exemt zu erklären."

Von dieſer Schrift hat die Ritterſchaft noch im Jahre 1769. einen neuen Abdruck ma-chen laſſen. Und darauf iſt II) von Seiten der Unritterbürtigen im Druck erſchienen eine ſo betitelte

"Gründliche Anweiſung, daß die „zum Landtage nicht qualificirten Beſitzer „adelicher Sitze und Güter im Rheiniſchen „Erzſtift Cölln zum Gehalte des ritter-„ſchaftlichen Syndici und übrigen eignen „Nothwendigkeiten der löblichen Ritter-„ſchaft beyzutragen nicht ſchuldig, weder „gedachte Ritterſchaft im Beſitz ſey, ſol-„chen Beytrag von den Unritterbürtigen „einzufordern."

Eine nähere Erörterung der Sache wird es aber bald ans Licht bringen, auf welcher Seite ſowohl petitoriſch als poſſeſſoriſch die Sache be-trachtet, das wahre Uebergewicht der Gerechtig-keit ſey.

Zweyter Theil

worinn petitoriſch gezeiget wird,

daß

die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter

im Rheiniſchen Erzſtift Cölln

zum Gehalte des ritterſchaftlichen Syndici und zu andern gemeinſchaftlichen Ausgaben der Ritterſchaft die ſo genannten Ritterſimpeln zu entrichten allerdings ſchuldig ſind.

§. 31.

Die Unritterbürtigen ſind hier Kläger, und müſſen beweiſen. Ihr Beweis beſtehet aber nur in Scheingründen, die von der Ritterſchaft ganz entkräftet ſind.

Da die Ritterſchaft bis auf den heutigen Tag ſich in Beſitz erhalten hat, ihre Ritterſim-peln auch von unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter beyzutreiben, ſo ſind die Unritterbürtigen, welche ſich nicht für ſchuldig halten, zu dieſen Ritterſimpeln das ihrige beyzutragen, unſtreitig in dem Falle, daß ſie petitoriſch klagen müſſen, wie man dann auch in allem, was bisher verhan-delt worden, ſie als den eigentlich klagenden Theil vorgeſtellet hat.

Die Ritterſchaft hat aber auch überdies, wenn man auch über den Vortheil des Beſitzes hinausgehen wollte, ſelbſt aus den gemeinen Rechten die bekannten Rechtsregeln für ſich: qui ſentit commodum, etiam onus participare debet, und: res tranſit cum onere. Und nach der beſonderen Cöllniſchen Landesverfaſſung iſt ſie noch beſtimmter durch Herkommen und Lan-desgrundgeſetze berechtiget, von allen zur Ritter-ſchaft gehörigen Gütern ihre Ritterſimpeln zu erheben (§. 11.).

Folglich ſind die Unritterbürtigen nicht et-wa in dem Fall, daß ſie ſich gleichſam auf eine natürliche Freyheit gründen, und alſo negatoriſch klagen, und den Beweis vom beklagten Theile erwarten könnten; Sondern ihre anmaßliche Klage iſt allenfalls nur eine confeſſoria vtilis praetenſae immunitatis. Und dazu wäre von ihrer Seite ein bündiger Beweis einer Befrey-ung von den Ritterſimpeln als einer Ausnahme von der Regel erforderlich.

Von ſolchem Beweiſe iſt es aber von Sei-ten der Unritterbürtigen ſo weit entfernt, daß auch alle Scheingründe, die ſie in ſolcher Abſicht vorgebracht, durch den überall hervorleuchtenden Gegenbeweis der Ritterſchaft von ſelbſten ver-dunkelt und entkräftet worden.

§. 32.

Denn I) inſonderheit A) wegen des Syndici hat 1) die Ritterſchaft vor ſich, daß a) ein Syn-dicus ſeyn muß;

Der Landesverfaſſung des Rheiniſchen Erz-ſtiftes Cölln iſt es 1) gemäß, daß ein jeder Land-ſtand ſeinen eignen Syndicum hat, und daß alſo auch ein Ritterſchaftlicher Syndicus unterhalten

werden muß. Der Grund dieſer Nothwendigkeit, einen Syndicum zu halten, liegt auch nicht bloß in Beſorgung der ritterſchaftlichen Angelegenheiten, vielweniger bloß derer, ſo nur die Ritterbürtigen betreffen, ſondern die allgemeine Landtags-Verfaſſung bringt es mit ſich, daß die Ritterſchaft ſo, wie jede andere Claſſe der Landſtände, durch ihren Syndicum das Protocoll führen, die Acten in Ordnung halten, die Re- und Correlation, und was ſonſt erforderlich, beſorgen laſſe; und dann, daß darneben auch der Syndicus die beſonderen Angelegenheiten des geſammten Ritterſtandes beſorge (§. 1.).

Alles dieſes ſind Geſchäffte, die keinesweges bloß zum Vortheil derer gereichen, die den Landtag perſönlich beſuchen; ſondern ſie kommen theils der ganzen Landſchaft, theils inſonderheit demjenigen Theile derſelben, der unter dem Namen der Ritterſchaft begriffen iſt, zu gute. Qui autem commoda habet, etiam incommoda ſentire debet, et qui lucro fruitur, onera rei adnexa recuſare nequit,

arg. L. 10. D. *de regulis iuris.*

L. vn. §. 4. C. *de caducis tollendis.*

Mevius part. 2. *deciſ.* 128. n. 2., part. 6. *deciſ.* 10. n. 2.

§. 33.

und daß b) deſſen Beſoldung nicht anders als durch Ritterſimpeln von adelichen Gütern erhalten werden kann.

Da nun II) nach eben dieſer Landesverfaſſung die vier Syndici der viererley Landſtände nicht etwa aus allgemeinen Landesmitteln, ſondern ein jeder Syndicus von ſeinem Landſtande beſonders, beſoldet werden; die Ritterſchaft aber niemals einen andern Fond dazu gehabt hat, als daß ſie vermöge churfürſtlicher Genehmigung und ausdrücklicher Landesgrundgeſetze nach dem Verhältniſſe der überhaupt hier eingeführten Steuerſimpeln beſondere Ritterſimpeln dazu ausgeſchrieben, die nicht etwa als eine Kopf- oder Vermögenſteuer von Perſonen, ſondern ſchlechterdings nur von Gütern bezahlet werden; ſo iſt nichts gewiſſer, als daß alle zur Ritterſchaft gehörige Güter zu dieſen Ritterſimpeln, die zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici mit beſtimmet ſind, auf gleiche Art, wie zu andern Steuerſimpeln verpflichtet ſind, und daß Güter, worauf einmal dieſe Abgabe haftet, an keinen Beſitzer anders als mit Beybehaltung dieſer Laſt übergehen können, ſofern nicht eine beſondere rechtliche Befreyung davon dargethan werden kann. Obligatio enim ex re rem ſequitur, et eſt tantum poſſeſſoris.

Mevius part. 9. *deciſ.* 196. n. 7.

§. 34.

2) Ohne Grund behaupten hingegen die Unritterbürtigen, a) daß der Syndicus nur für die Ritterbürtigen auf Landtägen arbeite;

Unterſucht man nun die Gründe, warum die Unritterbürtigen für ihre innhabende adeliche Güter eine Befreyung von den Beyträgen zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici behaupten wollen, ſo darf man ſie nur namhaft machen, um ſich zugleich von ihrem Unwerthe zu überzeugen.

Sie geben 1) vor: "Der ritterſchaftliche „Syndicus ſey nur zur Gemächlichkeit der zum „Landtage qualificirten Ritter. Denn wenn das „ritterſchaftliche Collegium keinen eignen Syndi„cum hätte, ſo müſten die Ritterbürtigen, die „auf Landtägen erſcheinen, die dem Syndico ob„liegende Arbeit ſelber verrichten. Die Unrit„terbürtigen ſeyen alſo nicht ſchuldig, zu demje„nigen etwas zu bezahlen, was nur zur Gemäch„lichkeit der Ritterbürtigen gereiche." (S. die ſo genannte gründliche Anweiſung §. 6. pag. 7.)

Wo iſt es aber wohl jemals erhört, daß Mitgliedern der Ritterſchaft ſelber zugemuthet wäre, auf Landtägen ihr Protocoll zu führen und andere gelehrte Arbeiten zu verrichten, für die der Teutſche Adel nach ſeiner urſprünglichen Beſtimmung ſo wenig als der gelehrte Stand zum Kriege gemacht iſt?

Seitdem man einmal angefangen hat, auch auf Landtägen Protocolle zu führen, und andere ſchriftliche Verhandlungen zu gebrauchen, ſeitdem iſt eben deswegen faſt durchgängig von der Ritterſchaft ein beſonderer Syndicus angenommen worden. Es iſt aber wohl noch niemanden eingefallen zu behaupten, daß ein ſolcher Syndicus nur denen, die perſönlich auf dem Landtage erſcheinen, zum Vortheile gereiche, und daß deswegen nicht auch abweſende Mitglieder der Ritterſchaft ſo gut wie die anweſenden das ihrige zu ſeiner Beſoldung mit beytragen müſten.

§. 35.

oder b) daß die Syndicats-Beſoldung nur eine perſönliche, keine dingliche Laſt ſey;

Die Unritterburtigen vermeynen 2) "Die „Verbindlichkeit zur Bezahlung der Beſoldung „des Syndici beruhe auf einer Convention zwi„ſchen der Ritterſchaft und dem Syndico. Alſo „könne es kein auf den adelichen Gütern haften„des onus reale ſeyn." (Gründl. Anweiſ. §. 11. ſq. p. 9. ſq.)

Wer ſiehet aber nicht, daß hier zwey ganz verſchiedene Dinge vermiſcht werden? Zwiſchen der Ritterſchaft und dem Syndico liegt allerdings ein Vertrag zum Grunde, vermöge deſſen der Syndicus

Syndicus ein perſönliches Recht hat, die Beſoldung zu fordern, und die Ritterſchaft eine perſönliche Verbindlichkeit, ſie zu bezahlen.

Zwiſchen den Mitgliedern der Ritterſchaft unter ſich können deswegen doch die Beyträge zu dieſer Beſoldung auf die Güter gelegt werden, und alſo eine wahre dingliche Laſt ausmachen; wie es dann nichts weniger als widerſprechend iſt, daß eine Abgabe eine dingliche Laſt, ein onus reale ſey, ungeachtet ſie zum Abtrage einer durch einen Vertrag eingegangenen und alſo perſönlichen Verbindung angewandt wird. Und das iſt hier der Fall; ſo wie häufig in ähnlichen Fällen, z. E. wenn in einer Stadt der Magiſtrat oder die Stadtcämmerey mit jemanden einen Accord ſchließt, zum Beſten der gemeinen Stadt gewiſſe Arbeiten, als Fuhren, Steinpflaſtern u. d. g. zu übernehmen, wozu die Unkoſten aus Beyträgen der Bürger genommen werden, welche auf den Häuſern ruhen, ohne daß deswegen jemanden einfallen wird, die in ſolcher Abſicht zu entrichtenden Abgaben für eine bloß perſönliche Verbindlichkeit auszugeben.

Eben ſo gewiß haftet aber auch der Beytrag zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici auf denen unter der Ritterſchaft begriffenen adelichen Gütern.

§. 36.

imgleichen c) daß die Unritterbürtigen ſchon das ihrige zu den Diäten beytrügen;

Man will zwar 3) einwenden: "Sofern „der ritterſchaftliche Syndicus in Behandlung „der Landtags-Geſchäffte ſich zum Wohl des gan„zen Landes; und alſo auch der Unritterbürtigen „verwende; ſo werde er auch mit Diäten aus „gemeinſchaftlichen Landesmitteln belohnet, wo„zu alſo auch die Unritterbürtigen das ihrige „mit beytrügen."

Allein ſolche Diäten ſind zweifelsohne hier, wie in den meiſten andern Teutſchen Chur- und Fürſtenthümern, an ſtatt der ehemaligen freyen Zehrung auf Landtägen eingeführet. Und wie für bloſſe Diäten ohne weitere Beſoldung nicht leicht ein Syndicus dienen wird, ſo iſt dadurch die Beſoldung, die eine jede Claſſe von Landſtänden ihrem eigenen Syndico zu reichen hat, keinesweges ausgeſchloſſen.

So wenig aber die unritterbürtigen Innhaber adelicher Güter ſich entziehen können, das ihrige zu den Diäten beyzutragen; ſo wenig können ſie Umgang nehmen, auch die beſonderen Beyträge mit zu entrichten, die zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici nöthig ſind.

Sonſt würden in der That, da alle übrige Landes-Einſaſſen zur Beſoldung eines der vier Syndicorum das ihrige beytragen, die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter ohne allen Grund im ganzen Lande die einzigen ſeyn, die zu keiner Syndicats-Beſoldung etwas beytrügen.

§. 37.

und d) daß er der Unritterbürtigen Rechte nicht verfechte.

Wenn endlich 4) die Unritterbürtigen ſich darauf berufen, daß der Syndicus, ſofern er zu Führung der Proceſſe gebraucht werde, nicht zu ihrem, ſondern nur zu der Ritterbürtigen Nutzen arbeite; ſo iſt dieſer Vorwurf theils an ſich ungegründet, weil diejenigen Sachen, wo es auf Beybehaltung der Vorrechte der adelichen Gtüer ankömmt, offenbar allen Beſitzern adelicher Güter, ſie mögen ritterbürtig ſeyn oder nicht, zu gleichem Vortheile gereichen.

Theils hat ſich die Ritterſchaft ſchon mehrmalen, und inſonderheit im Jahre 1732. ganz feyerlich erkläret: daß der Syndicus verpflichtet ſeyn ſolle, auch der Unritterbürtigen Gerechtſame zu verfechten, und daß auch dazu die Ritterſimpeln angewandt werden ſollen. Daher ſich dieſer Vorwurf von ſelbſten hebt, und nur von den Unritterbürtigen ſelbſten abhänget, ſich dieſes Anerbietens zu bedienen, indem es ſonſt freylich dabey bleiben muß, quod beneficia nemini obtrudantur.

§. 38.

B) Wegen anderer Ausgaben haben 1) bisher die Unritterbürtigen entweder a) jedesmal eingewilliget,

Von anderen Ausgaben, die nebſt den Beyträgen zur Syndicats-Beſoldung zum allgemeinen Beſten der Ritterſchaft erfordert werden, geſtehen die Unritterbürtigen (in der gründl. Anweiſ. §. 21. p. 1.. ſq.) ſelbſten: "daß die Ritterſchaft mehrmalen Capitalien auf„genommen habe, welche zu Rechtspflegen und „Angelegenheiten, die das gemeinſame Wohl „ſowohl der Ritter- als Unritterbürtigen be„troffen, angewandt worden; und daß in der„gleichen Schulden die Unritterbürtigen ihren „Antheil beyzutragen ohne einigen Zweifel ge„halten ſeyen, weil die Aufnahme mit ihrer „Beyſtimmung vorgegangen, und die Verwen„dung mit zu ihrem Nutzen gereiche."

So wenig es aber einigen Zweifel haben kann, daß die Unritterbürtigen das ihrige beyzutragen ſchuldig ſind, wo ſie ſelbſt ihre Beyſtimmung gegeben haben; ſo gewiß iſt es, daß auch ohne ihre ausdrückliche Einwilligung die bloſſe Verwendung zu ihrem Nutzen ſie eben ſo gut verbindlich mache, wie eine jede negotiorum geſtio und in rem verſio bekanntlich von eben der Kraft, als ein mandatum ſeyn kann.

§. 39.

oder doch b) Vortheil von den Ritterſimpeln gehabt.

Daß es aber Fälle gegeben haben ſollte, da Ritterſimpeln ausgeſchrieben wären, ohne daß die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter Vortheil oder Gewinn davon zu gewarten gehabt hätten; ſolches wird vors erſte von Seiten der Ritterſchaft in Anſehung der bisherigen Vorfälle mit gutem Grunde widerſprochen.

Denn ſo ergibt ſelbſt obige Geſchichts-Erzehlung, daß z. E. Donative an die Landesherrſchaft in ſolchen Rückſichten geſchehen, welche ſowohl den Unritterbürtigen als Ritterbürtigen zu ſtatten gekommen.

Und da jene ſo gut wie dieſe Lehen haben, ſo haben beyde auch an dem ehemals geführten Lehensproceſſe gleichen Antheil gehabt.

Soviel aber den oben (§. 12.) erwehnten Proceß mit dem Maynzer Domcapitel anbetrifft, ſo hat auch das den unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter nicht gleichgültig ſeyn können, daß, wenn ſie durch Verkauf oder ſonſt wieder an ritterbürtige Beſitzer kommen, ſolche von den Präbenden zu Maynz nicht ausgeſchloſſen ſind, als wodurch offenbar auf die Güter ſelbſt ein deſto gröſſerer Werth zurückfällt.

§. 40.

2) Wegen der Zukunft hat die Ritterſchaft durch ihre Erklärung Sicherheit gnug gegeben.

Fürs künftige kann ohnedem dieſer Vorwurf ganz und gar nicht mehr eintreten, da die Ritterſchaft nicht nur in dem Vergleiche vom Jahre 1701., ſondern auch in der Erklärung 1732. ſich anheiſchig gemacht, vor jedesmaliger Ausſchreibung der Ritterſimpeln erſt mit denen von den Unritterbürtigen dazu zu ernennenden Deputirten darüber zu communiciren, auch demnächſt dieſe Deputirten bey den darüber abzulegenden Rechnungen zuzulaſſen, und ſie alſo in jedem Falle zu überzeugen, daß die Ritterſimpeln nicht zum Privat-Vortheile der Ritterbürtigen angewandt worden (§. 27. 28.)

§. 41.

II) Ueberhaupt in Rückſicht auf beyde Arten von Ritterſimpeln kann A) niemand ein adelich Gut an ſich bringen, ohne die darauf haftende Ritterſimpeln mit zu übernehmen.

Offenbar iſt es alſo, daß an ſich ſchon alle die Gründe, welche die Unritterbürtigen anführen, um ſowohl von der Syndicats-Beſoldung als von anderen Ritterſimpeln ihre adeliche Güter zu befreyen, von ganz und gar keinem Rechtsbeſtande ſind, indem vielmehr überall der Rechtsſatz: qui ſentit commodum, participat quoque incommodum, der Ritterſchaft das Wort redet.

Wenn man aber auch die Sache von der Seite betrachtet, als es ebenfalls ein unſtreitiger Rechtsſatz iſt, quod res tranſeat cum onere; ſo darf man ſich erſtlich nur ſolche einzelne Fälle vorſtellen, da ein adeliches Gut, das bisher ritterbürtige Beſitzer gehabt, die alle Ritterſimpeln davon bezahlt haben, nunmehro an einen unritterbürtigen Beſitzer bekömmt, und dann die Frage entſtehet:

> ob dieſer unritterbürtige Beſitzer nunmehro auch ſchuldig ſey, jene Ritterſimpeln ferner zu bezahlen?
>
> oder ob und aus welchem Rechtsgrunde er ſich deſſen entbrechen könne?

§. 42.

Denn 1) er behält alle Freyheiten, alſo auch billig alle Laſten.

Wenn der Fall ſo wäre, daß ein adeliches Gut, indem es an einen unritterbürtigen Beſitzer käme, damit aufhörte ein Rittergut zu ſeyn, und etwa in die Zahl der Bürger- oder Bauern-Güter käme, mithin alle adeliche Vorrechte von Steuerfreyheit, Jagdgerechtigkeit u. d. g. verlöhre, und alſo auch gar nicht mehr zur Ritterſchaft gehörte; ſo möchte es allenfalls noch einigen Schein von Billigkeit haben, wenn alsdann die Beſitzer ſolcher Güter Schwierigkeit machten, die Abgaben, die in der Eigenſchaft adelicher Güter darauf gehaftet, nunmehro, da ſolche Eigenſchaft aufgehöret hätte, weiter fort zu entrichten.

So aber enthalten die oben (§. 9.) angeführten Cöllniſchen Landtags-Abſchiede von den Jahren 1599. 1600. 1603. 1606. die ausdrückliche Verordnungen: "daß die adelichen „Güter bey ihren Freyheiten verbleiben, in was „Hände ſie gerathen möchten; daß alle Güter „bey ihrer Gerechtigkeit, Art und Natur, darinn ſie tempore deſcriptionis geweſen, allewege verbleiben ſollen; und daß ſie durch Veränderung des Beſitzers keine Veränderung erlangen, ſondern beym vorigen Stande gelaſſen „werden ſollen." Und nach dieſen Verordnungen wird es bis auf den heutigen Tag gehalten.

Es gehet alſo dadurch, daß ein adeliches Gut in unritterbürtige Hände kömmt, nach der Erzſtift-Cöllniſchen Landesverfaſſung mit dem Gute ſelbſt und mit deſſen Vorrechten nicht die mindeſte Veränderung vor. Es bleibt in der Landes-Deſcription nach wie vor unter der Rubrik: Ritterſchaft, begriffen; es behält ſeine vorige Freyheit von Steuren und Einquartierungen, ſeine vorige Jagd- und andere Gerechtigkeiten.

Was iſt aber auch billiger, als daß alſo die adelichen Güter, wie ſie nach dem Ausdrucke der Landtags-Abſchiede von den Jahren 1599. und 1603., in was Händen ſie gerathen möchten, bey ihren Freyheiten verbleiben, ſo dieſelben nach Inhalt eben dieſer Abſchiede auch bey ihren Laſten bleiben, und daß alſo auch diejenigen Abgaben, welche die Conſiſtenz der geſammten Ritterſchaft und die Erlangung und Erhaltung ihrer Freyheiten erfordert, von ihnen ferner fort entrichtet werden?

§. 43.

wenn er gleich nicht auf Landtägen erſcheinen kann,

Daß unritterbürtige Beſitzer adelicher Güter an den Landtags-Berathſchlagungen und alſo auch an Bewilligung der Ritterſimpeln keinen Antheil nehmen können (§. 7.), liegt bloß an einem zufälligen Hinderniſſe ihrer Perſonen, ungefähr eben ſo, wie ſelbſt ein ritterbürtiger Beſitzer eines adelichen Sitzes etwa durch Krankheiten oder andere perſönliche Hinderniſſe abgehalten werden kann, einen Landtag zu beſuchen; ohne daß es ihm deswegen doch einfallen wird, ſich denen Beyträgen zu entziehen, an deren Bewilligung er keinen Antheil nehmen können.

In der That würde das auch viel zu viel beweiſen. Denn wenn die Unritterbürtigen aus dem Grunde, weil ſie die Ritterſimpeln nicht ſelbſt mit bewilligen helfen, ſich deren Entrichtung entziehen könnten; ſo würde ſie eben das berechtigen, auch gar keine andere Steuern, an deren Bewilligung ſie eben ſo wenig Antheil gehabt, zu entrichten.

Das wäre aber nicht viel beſſer, als wenn ein Bürger einer Stadt die von Obrigkeitswegen angelegte Abgaben deswegen nicht bezahlen wollte, weil er ſelbſt keine Rathsherrn-Stimme dabey ablegen können, oder weil er etwa nicht aus einem Rathsfähigen Geſchlechte wäre.

§. 44.

und die Zollfreyheit ihm ſtreitig gemacht wird.

Die Zollfreyheit wird den unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter bloß deswegen ſtreitig gemacht, weil ſolche überhaupt nur als ein den Adelichen für ihre Perſon geſtattetes Vorrecht, und nicht als ein ſo, wie die Steuerfreyheit oder Jagdgerechtigkeit, mit den Gütern ſelbſten verbundenes Vorrecht angeſehen wird (§. 8.).

Dadurch geſchiehet alſo der Eigenſchaft der in unritterbürtigen Händen befindlichen adelichen Güter und denen ſonſt denſelben anklebenden Gerechtſamen nicht der mindeſte Abbruch.

Folglich würde es eben ſo unbillig ſeyn, deswegen an denen zu Erhaltung der ritterſchaftlichen Vorrechte auf die adelichen Güter gelegten Abgaben von Seiten der unritterbürtigen Beſitzer etwas abgehen zu laſſen, als wenn ſie den Vorwand dazu daher nehmen wollten, weil ſie auch nicht gleich den anderen zu den adelichen Hofdienſten oder in adeliche Stifter gelaſſen würden (§. 6.).

§. 45.

Da es genug iſt, daß alle Real-Vorrechte der Güter ungekränket bleiben.

Wenn alſo in Anſehung der Zollfreyheit und der Landtags-Fähigkeit zwiſchen Ritterbürtigen und Unritterbürtigen ein Unterſchied iſt; ſo trifft das bloß ihre Perſonen, auf keine Weiſe aber die Güter; mithin kann es auch auf die den Gütern obliegenden Laſten ſo wenig einen Einfluß haben, als die den Gütern anklebenden Gerechtigkeiten und Freyheiten dadurch beeinträchtiget werden.

Je weniger aber in allen übrigen zwiſchen denen Gütern, die in ritterbürtigen oder unritterbürtigen Händen ſind, in Anſehung derer eigentlich den Gütern zukommenden Freyheiten und Gerechtigkeiten der mindeſte Unterſchied obwaltet, je unbilliger und ungerechter würde es auch ſeyn, wenn die Unritterbürtigen ihre adeliche Güter denen der Ritterſchaft überhaupt obliegenden Laſten entziehen, und ſolche bloß auf die Ritterbürtigen welzen wollten.

§. 46.

Dargegen wird 1) fälſchlich vorgeſtellt, als ob unter den Gütern der Ritter- und Unritterbürtigen würklich ein Unterſchied wäre;

Zu Beſchönigung ſolcher Abſichten ſucht man zwar von Seiten der Unritterbürtigen die Sache von der Seite vorzuſtellen, als ob würklich eine Ungleichheit unter den Gütern obwaltete, indem die Güter der Unritterbürtigen den Bauerngütern gleich gehalten würden, und Ritterbürtige hingegen ihre Güter ganz und gar frey machten, ſo daß ſie ſelbſt nicht einmal die Ritterſimpeln bezahlten, die ſie doch den Unritterbürtigen aufbürden wollten, und wodurch dieſe hingegen noch übler, als ſelbſt Bürger- und Bauern-Güter daran ſeyn würden.

Allein wer nur einigermaſſen der Erzſtift-Cöllniſchen Landesverfaſſung kundig iſt, der wird es bald von ſelbſten wahrnehmen, was hier für fallaciae angebracht werden.

§. 47.

Dann 2) daß einige adeliche Güter ganz ſteuerbar, einige ganz frey ſind, kann ſowohl ritter- als unritterbürtige Beſitzer treffen;

Wahr iſt es, daß von manchen Ritterſitzen und adelichen Höfen die völlige Steuern, wie von

von Bürger- und Bauern-Gütern, entrichtet werden müſſen, und daß manche andere hingegen ganz und gar keine Abgaben, weder Ritterſimpeln, noch andere Steuern zu entrichten haben.

Allein ſobald man nur die oben vorausgeſetzten erſten Grundſätze der Churcölniſchen Landesverfaſſung in Erwegung ziehet, ſo fällt es gleich in die Augen, wie eine ſolche völlige Steuerbarkeit und auf der andern Seite eine völlige Steuer-Freyheit dieſes oder jenen adelichen Gutes lediglich daher rühret, daß ehedem ein Beſitzer zwey oder mehr ſolche Güter beyſammen gehabt, und zur Zeit der Landes-Deſcription an ſtatt ein jedes nur zur Hälfte ſteuerbar, und zur andern Hälfte ſteuerfrey anſetzen zu laſſen, eines ganz frey und das andere ganz ſteuerbar machen laſſen (§. 4.), wobey es dann hiernächſt der veränderten Beſitzer ungeachtet geblieben.

Dieſes trifft aber ſo gut Ritterbürtige als Unritterbürtige. Und wenn es alſo Beyſpiele gibt, daß Ritterbürtige ganz ſteuerfreye, Unritterbürtige hingegen ganz ſteuerbare Ritterſitze beſitzen; ſo gibt es eben ſowohl auch Beyſpiele, da umgekehrt ganz ſteuerfreye Ritterſitze in unritterbürtigen Händen ſind, und ritterbürtige Beſitzer ganz ſteuerbare Ritterſitze haben.

§. 48.

da ſolches ſeinen beſondern Grund in der Cölniſchen Landesverfaſſung hat,

Nach dieſer Erklärung, welche die Churcölniſche Landesverfaſſung von ſelbſten an die Hand gibt, verſchwindet aller Vorwurf, den man den Ritterbürtigen macht, als wenn ſie ſich den Ritterſimpeln entziehen, und ſolche nur den Unritterbürtigen zuwelzen wollten.

Denn wenn ein oder anderer Ritterſitz den Ritterſimpeln nicht unterworfen iſt, ſo iſt das nichts weniger, als eine Regel, die von allen Ritterſitzen gilt, ſondern es iſt eine Ausnahme, die ſo gut Ritterſitze in unritterbürtigen als in ritterbürtigen Händen treffen kann.

Und es iſt völlig ungegründet, daß alle Ritterſitze der Ritterbürtigen von Ritterſimpeln frey wären, oder auch daß nicht Ritterſitze in unritterbürtigen Händen, wenn es von Anfang darnach eingerichtet worden, eben auch ſolche gänzliche Freyheit zu genieſſen haben ſollten.

§. 49.

keineswegs aber nur den Unritterbürtigen zur Laſt fällt.

Wenn hingegen ein oder andere adeliche Güter in unritterbürtigen Händen ganz ſteuerbar oder auch wohl anderen bürgerlichen oder ſonſt nur den Bauern obliegenden Laſten etwa durch ſelbſteigne Vernachläſſigung der Beſitzer unterworfen ſind; ſo kann ſich das eben auch bey Gütern der Ritterbürtigen ſowohl als der Unritterbürtigen zutragen.

Daß aber alle adeliche Güter in unritterbürtigen Händen ſteuerbar und Bürger- und Bauern-Gütern gleich ſeyn ſollten; iſt offenbar gegen die klare Wahrheit, und gegen alle offenkundige Erfahrung.

§. 50.

b) Auch in Entrichtung der Steuern haben die Unritterbürtigen keine Untereinnehmer.

Selbſt alsdann, wenn ein Rittergut völlig ſteuerbar iſt, behält es doch, es ſey in ritterbürtigen oder unritterbürtigen Händen, alle übrige den adelichen Gütern anklebende Freyheiten, als Jagd- und andere Gerechtigkeiten. Auch in der Art die Steuern zu entrichten bleibt ihnen allemal der groſſe Vorzug, daß ſolche nicht, wie von Bürger- und Bauern-Gütern an die Special-Einnehmer, und alſo nicht die dabey vorfallende Hebegelder oder andere Gemeinheits-Abgaben, ſondern unmittelbar und ohne weitere Neben-Abgaben an des Erzſtifts General-Einnehmer entrichtet werden (§. 3.).

Unbegreiflich iſt es alſo, wie man in den Schriften der Unritterbürtigen vorgeben mögen, als wenn ihre adeliche Güter durch die Ritterſimpeln ärger daran ſeyn würden, als Bürger- und Bauern-Güter.

Dieſe kommen freylich nicht in den Fall, Ritterſimpeln zu bezahlen. Sie haben aber auch gar keine adeliche Freyheiten und Vorrechte zu genieſſen, und deſto mehr an Hebegeldern und andern Nebenabgaben zu entrichten. Womit doch ſchwerlich die Unritterbürtigen im Ernſte zu tauſchen gemeynt ſeyn möchten.

§. 51.

Das Begehren der Unritterbürtigen iſt alſo deſto unbilliger, als auf ſolche Art die Laſt der Ritterſimpeln immer auf wenigere fallen würde.

Kurz, nach allem, was bisher angeführet worden, könnte nichts unbilligeres und rechtswidrigeres erdacht werden, als wenn ein Rittergut, das bisher einen ritterbürtigen Beſitzer gehabt, und wovon alſo Ritterſimpeln bezahlet worden, bloß deswegen, weil es in unritterbürtige Hände gekommen, von nun an ſolchen Ritterſimpeln nicht mehr unterworfen ſeyn ſollte, da es doch alle nur irgend adelichen Gütern zukommende Freyheiten, in deren Betracht und zu deren Erhaltung eigentlich die Ritterſimpeln bezahlt werden, nach wie vor beybehält. Auf ſolche Art dürften nur noch immer mehrere adeliche Güter in unritterbürtige Hände kommen, um mit der Zeit die ganze Laſt der geſammten Ritterſchaft, ganz wider die Natur

tur aller Gleichheit in Vortheilen und Laſten, nur auf einige wenige ritterbürtige Familien zu welzen, welche ihres Orts doch nichts dafür können, daß ſo viele adeliche Güter an unritterbürtige Beſitzer kommen, und da dieſe hingegen ſich glücklich gnug ſchätzen können, daß ihnen die Churcöllniſche Landesverfaſſung nicht entgegenſtehet, um adeliche Güter an ſich zu bringen, und die denſelben anklebenden Vorrechte zu genieſſen.

§. 52.

B) Im ganzen ſind alſo auch alle unritterbürtige Beſitzer adelicher Güter die Ritterſimpeln davon zu bezahlen ſchuldig.

So klar ſich aber dadurch die Frage erlediget, wie ſie oben (§. 41.) vorgetragen worden:

daß nehmlich ein adeliches Gut, das aus ritterbürtigen in unritterbürtige Hände kömmt, deswegen denen darauf haftenden Ritterſimpeln durchaus nicht entzogen werden könne;

So gewiß ergibt ſich daraus überhaupt der Satz:

Daß alle und jede adeliche Güter, welche unritterbürtige Beſitzer haben, ſo gut, wie diejenigen, die noch in ritterbürtigen Händen ſind, den Ritterſimpeln unterworfen ſind.

Denn daß urſprünglich und von alten Zeiten her adeliche Güter unadeliche Beſitzer gehabt haben ſollten, wird wohl niemand behaupten (§. 5.). Folglich kann der Fall, daß ein Unritterbürtiger ein adeliches Gut beſitzt, nie anders entſtehen, als daß entweder ein adelicher Beſitzer durch Mißheyrath ſeine Nachkommen unritterbürtig gemacht, oder durch Kauf oder andere Art ein adeliches Gut von einem ritterbürtigen an einen unritterbürtigen Beſitzer gekommen. In beyden Fällen bleibt aber das Gut nach allen Rechten denen vorher darauf gehafteten Abgaben, und alſo auch den Ritterſimpeln unterworfen.

§. 53.

Denn 1) ob noch 1599. alle adeliche Güter lauter ritterbürtige Beſitzer gehabt, darauf kömmet es nicht an;

Von Seiten der Unritterbürtigen wird zwar hiergegen angeführt:

Es ſey noch nicht erwieſen, daß alle im Cataſter unter der Aufſchrift: Ritterſchaft, beſchriebenen Güter in vorigen Zeiten, und inſonderheit in den Jahren 1599. und 1603. lauter ritterbürtige Beſitzer gehabt haben ſollten.

Allein ob und wieviel adeliche Güter vor oder nach den Jahren 1599. und 1603. in unritterbürtige Hände gekommen, das macht hier in der That keinen Unterſchied.

Will man aber widerſprechen, daß nicht alle Rittergüter urſprünglich ehedem ritterbürtige Beſitzer gehabt hätten; ſo würde das offenbar einen Widerſpruch gegen die in der Natur der Sache liegende Regel enthalten, und alſo erſt zu erweiſen ſeyn; da man es dann getroſt darauf ankommen laſſen kann, ob ſich auch nur ein einziges Beyſpiel eines ſolchen adelichen Gutes finden ſollte, daß von je her niemals anders als in unritterbürtigen Händen geweſen wäre.

§. 54.

wiewohl doch wenigſtens die meiſten erſt neuer an unritterbürtige Beſitzer gekommen ſind.

Daß auch wenigſtens eher, als an einen ritterſchaftlichen Syndicus und an Ritterſimpeln gedacht worden, ſchon vor einigen ſeculis adeliche Güter in unritterbürtigen Händen geweſen ſeyn ſollten, iſt kaum zu glauben, und allenfalls gewiß doch nicht von vielen, geſchweige von allen ſolchen Gütern, die dermalen unritterbürtige Beſitzer haben, zu beweiſen; zumal da ſelbſt die Zeit, da zuerſt ein Syndicus von der Ritterſchaft angenommen, und überhaupt das erſtemal Ritterſimpeln eingeführt worden, ſo leicht nicht zu beſtimmen ſeyn dürfte.

Jedoch dem ſey wie ihm wolle; ſo würden auch ſolche Güter, ſofern ſie einmal nach der Landes-Deſcription zu keinem andern Stande als zur Ritterſchaft gehören, und auch alle adeliche Freyheiten zu genieſſen haben, den deswegen eingeführten Ritterſimpeln ſich mit Beſtand Rechtens unmöglich entziehen können.

§. 55.

2) Der Landtags-Abſchied 1605. legt die Ritterſimpeln nicht bloß auf die Perſonen, ſondern auf die Güter des Ritterſtandes.

Man hat zwar noch eine ſubtile Diſtinction anzubringen geſucht, indem man erinnert:

Der Landtags-Abſchied 1605. habe die Ritterſimpeln zwar auf den Ritter-Stand, aber nicht auf die Ritterſchaft oder auf die Güter ſelbſt, ſondern nur auf die landtagsfähigen Mitglieder der Ritterſchaft, welche eigentlich den Ritterſtand ausmachten, und alſo nicht auf die darunter nicht begriffenen Unritterbürtigen zu legen geſtattet.

Allein da der Landtagsabſchied der Ritterſchaft die nöthigen Beyträge zur Beſoldung des Syndici und anderen Privat-Ausgaben neben den gemeinen Bewilligungen auf ihres Standes quotam zu ſchlagen geſtattet (§. 11.), dieſe

quota aber ſelbſt nicht auf die Ritterbürtigen alleine eingeſchränkt iſt, ſondern auf alle unter der Ritterſchaft cataſtrirte Güter ſich erſtrecket; ſo iſt klar, daß jene eingeſchränkte Erklärung dieſes Landtagsabſchiedes ganz und gar nicht ſtatt findet, da vielmehr, wenn das die Meynung geweſen wäre, nothwendig die Einſchränkung: daß gleichwohl nur die Ritterbürtigen ſolche quotam bezahlen ſollten, ausdrücklich hätte hinzugefügt werden müſſen, wie auch unfehlbar alsdann geſchehen ſeyn würde, zumal da ſolches gerade gegen die gemeinen Rechts-Regeln ſtreiten würde, als welchen es gemäß iſt, vt res tranſeat cum onere, et vt, commodum qui participat, etiam onus participare debeat.

§. 56.

Wie inſonderheit der Nebenabſchied 1605. ſelbſt ausdrücklich alle Poſſeſſoren der Rittergüter nennet.

Man ſehe aber vollends die oben (§. 11.) angeführte Stelle des Nebenabſchiedes vom 8. Apr. 1605. an, wo ausdrücklich geordnet wird:

> "daß zu Abſtattung derer Gelder, welche zum Nutzen der Ritterſchaft verwandt „worden, alle Poſſeſſoren der Ritterguter, wes Standes ſie auch ſeyn „mögen, ihr Contingent entrichten ſollen."

Hier wird ja das gerade Gegentheil, daß alle Beſitzer adelicher Güter, wes Standes ſie auch ſeyn mögen, zu den Ritterſimpeln beytragen ſollen, mit klaren Worten feſtgeſetzt. Wie wäre es möglich ſich nun nur noch einfallen zu laſſen, daß bloß die Landtagsfähigen Ritterbürtigen hier gemeynt wären?

§. 57.

3) Eben deswegen hat ſich die Ritterſchaft um eine Landesgrundgeſetzliche Beſtätigung ihrer Ritterſimpeln beworben,

Was ſollte auch die Ritterſchaft bewogen haben, ſich um die Beſtätigung ihrer Ritterſimpeln durch einen Landtagsabſchied zu bemühen, wenn es bloß um die Landtagsfähigen Ritterbürtigen gegolten hätte? Wenn dieſe nur unter ſich gewiſſe Gelder zuſammenzuſchieſſen ſich verabreden wollten, ſo brauchten ſie dazu keine Landtags-Bewilligung, und ſo würden ſie auch nicht nöthig gehabt haben, darüber beſorgt zu ſeyn, daß die wenigen Ritterbürtigen, die etwa zufälliger Weiſe dem Landtage nicht beygewohnt hätten, zur Miteinwilligung angehalten, oder daß überhaupt executiviſche Zwangsmittel dabey angewandt werden könnten; beydes Fälle, die ſchwerlich jemals ſich zugetragen haben möchten.

Aber um alle Schwierigkeiten zu heben, die man mit unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter vielleicht vorausgeſehen haben mag, war es freylich rathſam und von groſſem Nutzen, durch ein Landesgrundgeſetz allem Zweifel vorzubeugen, daß allerdings auch unritterbürtige Beſitzer, oder wie ſich der Nebenabſchied ausdrückt, alle Poſſeſſoren der Rittergüter, wes Standes ſie auch ſeyn mögen, ihr Contingent zu den Ritterſimpeln beyzutragen ſchuldig ſeyn ſollten.

§. 58.

und ſo iſt es auch jetzt keine Privat-Sache mehr, vielweniger ein Eingriff in das Landesherrliche Beſteurungs-Recht.

Damit erledigt ſich nun auch die Einwendung, als wenn die Ritterſimpeln bloß auf einer jedesmaligen Convention der Ritterbürtigen beruheten, folglich niemanden binden könnten, als die, ſo von freyen Stücken daran Antheil genommen; oder auch als ob widrigenfalls die Ritterſchaft, wenn ſie gleichſam iure imperii Ritterſimpeln ausſchreiben wollte, ſich ein niemanden als dem Landesherrn zuſtehendes Recht anmaſſen würde.

Gnug, daß jetzt ein Landesgrundgeſetz vorhanden iſt, das überhaupt denen von der Ritterſchaft nöthig befundenen Ritterſimpeln die völlige Verbindlichkeit für alle Beſitzer adelicher Güter, wes Standes ſie auch ſeyn mögen, beylegt; ohne zu gedenken, daß überdies ſelbſt bey jedesmaliger einzelnen Bewilligung ſolcher Ritterſimpeln noch die beſondere Landesherrliche Genehmigung geſucht und erhalten wird.

Die Ritterſchaft verdient daher weder Vorwürfe, als ob ſie irgend ein höheres Recht mißbrauche, noch darf ſie beſorgt ſeyn, daß ihre Bewilligung in die enge Grenzen eines bloß auf ihre ritterbürtigen Mitglieder ſich erſtreckenden Beytrages eingeſchränkt werden ſollte.

§. 59.

4) Von Städten und Aemtern gilt auf die Ritterſchaft kein Schluß,

Wenn von den Städten und Aemtern angemerket wird:

> daß deren Güter in der Landes-Deſcription nicht ſepariret, ſondern in eine Claſſe durch einander geſchrieben ſeyen, deswegen aber doch die Städte, wenn ſie ihre Privat-Ausgaben auf ihre quoram ſchlagen, die zu den Aemtern und Communitäten gehörigen Güter nicht mit in ihre quotam ziehen könnten;

ſo iſt es ſehr übel geſchloſſen, wenn man daraus folgern will, daß alſo auch die Ritterſchaft ihre unritterbürtigen Mitglieder nicht mit in die Ritterſimpeln ziehen könne.

Denn vermöge der jüngern Landesdeſcription ſind die quanta, welche von den Gemein-

meinheiten und Aemtern beygetragen werden, von denenjenigen, welche die Städte beyzutragen haben, allerdings ganz abgeſondert; folglich die zu den Aemtern gehörigen Gründe nicht unter der Rubrik der Städte beſchrieben, noch unter deren Quota gehörig. Hingegen ſind die adelichen Sitze, Höfe und andere Güter unter der ganz beſonderen Rubrik: Ritterſchaft, ꝛc. Amt, ꝛc. Stadt, ꝛc. Herrlichkeit, nach ihrer Lage in Anſchlag gebracht. Und in dieſem Anſchlage beſtehet die ritterſchaftliche Quota, worauf der Ritterſchaft zum Behuf ihrer Nothwendigkeiten Anlagen zu machen, wie obgedacht, durch Landtagsabſchiede geſtattet iſt.

Es mögen alſo die Ritterſitze und adeliche Höfe ritterbürtige oder unritterbürtige Beſitzer haben, ſo gehören ſie doch zu keiner andern Claſſe im Lande, als zur Ritterſchaft, und mit eben dem Rechte, wie ſie ſich der ritterſchaftlichen Vorrechte und Freyheiten zu erfreuen haben, müſſen ſie auch die damit verbundene gemeine Laſt mit geſamter Hand tragen helfen.

§. 60.

wie überhaupt von einem Landſtande auf den andern nicht zu ſchlieſſen iſt, mithin auch nicht vom Grafen- auf den Ritter-Stand.

Uebrigens iſt ohnedem von einer Gattung Landſtände auf die andere in Dingen, die ihre innerliche Einrichtung betreffen, und die ein jeder Theil nach ſeiner beſondern Verfaſſung und Convenienz machen kann, wie er will, kein bündiger Schluß zu machen.

Daher es auch nichts zur Sache thut, wenn gleich beym Grafenſtande ein anderes, als bey der Ritterſchaft, hergebracht, und alſo ein unter dem Grafenſtande cataſtrirtes Gut, wegen deſſen nicht Sitz und Stimme auf dem Landtage geführt wird, auch nicht zur Beſoldung des gräflichen Syndici mit beyzutragen gehalten ſeyn ſollte; zumal da es mit dem Grafenſtande in Betracht deſſen, daß nur acht gräfliche Familien überhaupt dieſen Stand auf dem Landtage ausmachen, eine beſondere Bewandtniß hat.

Gnug aber, daß die Ritterſchaft bey dem, was die Natur der Sache und die Regel des gemeinen Rechts mit ſich brachte, geblieben iſt, und noch dazu den ausdrücklichen Beyfall der Landesgrundgeſetze auf ihrer Seite hat; worwider jede Abweichung irgend eines andern Standes, der wiederum ſeine beſondere Gründe haben kann, ſie nicht zu irren vermag.

§. 61.

5) Die Analogie der benachbarten Länder iſt auch für die Ritterſchaft,

Es gereicht auch nicht zu geringer Beſtärkung der dieſſeitigen Sätze, wenn man noch einen Blick auf das Herkommen der nächſtbenachbarten Länder wirft, da nicht nur in den mit dem Erzſtifte Cölln verbundenen Herzogthum Weſtphalen, und in der Veſte Recklinghauſen, ſondern auch in den Herzogthümern Jülich, Cleve und Berg und in der Grafſchaft Mark der ritterſchaftliche Syndicus aus der gemeinen Landes-Caſſe beſoldet wird, mithin es ſoweit entfernt iſt, daß bloß die Ritterbürtigen dazu beytragen ſollten, daß vielmehr die allgemeinen Landesſteuern den Fond dazu hergeben müſſen, und alſo die Ritterbürtigen, ſofern ſie von ſothanen Landesſteuern frey ſind, nicht einmal mit ihren Beyträgen dazu gezogen werden.

§. 62.

indem auch da die Unritterbürtigen von Beyträgen zur Syndicats-Beſoldung keine beſondere Befreyung haben.

Sofern nun dieſe Steuerfreyheit in ſolchen benachbarten Ländern auch unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter zu ſtatten kömmt; ſo ſind alsdann freylich auch dieſe von den Beyträgen zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici frey; aber nicht, wie man es in der Anweiſung §. 25. p. 18. vorzuſtellen ſucht, als ob dieſes eine beſondere Freyheit der Unritterbürtigen im Gegenſatze der Ritterbürtigen wäre, ſondern nur aus dem Grunde, weil hier der Fond zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici überhaupt nicht auf die Ritterſchaft, mithin ſo wenig auf der Ritterbürtigen als der Unritterbürtigen Güter, ſondern auf die geſammte Landſchaft geleget iſt.

§. 63.

Ueberall hat alſo die Ritterſchaft hier das Recht auf ihrer Seite.

Doch in benachbarten Ländern möchte endlich die Einrichtung ſeyn, wie ſie wollte; gnug, in der Verfaſſung des Erzſtifts Cölln und vermöge deſſen ausdrücklicher Landes-Grundgeſetze von den Jahren 1654. und 1667. (§. 21-23.) hat es gar keinen Zweifel, daß die Beyträge zur Beſoldung des ritterſchaftlichen Syndici und zu andern gemeinſchaftlichen Ausgaben der Ritterſchaft unter dem Namen der Ritterſimpeln auf die Steuer-quotam derer zur Ritterſchaft gehörigen und unter dieſer Rubrik cataſtrirten Güter geſchlagen werden, mithin kein Beſitzer ſolcher Güter ſich des darauf fallenden Antheils ſothaner Ritterſimpeln entſchlagen kann.

Dritter Theil

worinn gezeiget wird,

daß auch

im poſſeſſorio ſowohl ſummariiſſimo als ordinario

für die Ritterſchaft zu ſprechen ſey.

§. 64.

Obgleich das Petitorium hier das Poſſeſſorium abſorbirt; ſo iſt doch auch das Poſſeſſorium klar,

Wo das petitorium ſo klar iſt, wie es hier zu Tage lieget, da mag allenfalls der Beſitzſtand beſchaffen ſeyn, wie er will; ſo iſt es bekannten Rechtens quod euidentia petitorii abſorbeat poſſeſſorium.

Mynsinger cent. *6. obſ. 93.*

Mevius part. *6. deciſ.* 100.

Um aber auch zu zeigen, wie das poſſeſſorium nicht weniger als das petitorium gänzlich auf Seiten der Ritterſchaft ſey, und den Unritterbürtigen hingegen keinesweges zu ſtatten komme; ſo darf man nur die in den Acten befindlichen Verzeichniſſe zum Grunde legen, welche im May 1730. bey einer dieſerhalb erkannten churfürſtlichen Commiſſion der damalige General-Einnehmer von Geyer aus den Rechnungen über die Ritterſimpeln ausgezogen hat.

§. 65.

aus vier in Acten befindlichen Verzeichniſſen

Dieſe Auszüge enthalten ſub litt. A. ein "Verzeichniß dererjenigen unritterbürtigen Poſ„ſeſſoren, welche die Ritter-ſimpla von den un„terhabenden Ritterſitzen und adelichen Gütern „ob den beygeſetzten Jahren gezahlt haben;" Und deren ſind an der Zahl 387.;

Dann ſub litt. B. ein "Verzeichniß derer „unritterbürtigen Poſſeſſoren adelicher Güter, „welche niemalen darob Ritterſimpeln abgefüh„ret haben;" Deren ſind an der Zahl 67.;

Ferner ſub litt. C. ein Verzeichniß ſolcher adelichen Güter, wovon "die Poſſeſſoren noch „erſt zu erforſchen wären, ob ſelbige vor und zur „Zeit der geſchehenen letztern beygeſetzten Jah„res-Zahlung in unritterbürtigen Händen gewe„ſen?" Deren ſind an der Zahl 181.;

Endlich ſub litt. D. eine "Deſignation de„rer Güter, wovon die ritterbürtigen Poſſeſſo„ren Zeit ihres Beſitzes annoch gezahlet; wo „ſie aber nun in unritterbürtigen Händen ſind, „davon nichts gezahlt worden;" Deren ſind 11.

§. 66.

Denn 1) überhaupt erhellet daraus 1) daß unter 646. unritterbürtigen Beſitzern 387. die Ritterſimpeln würklich bezahlen;

Aus dieſen Verzeichniſſen ergibt ſich vors erſte, daß die Ritterſchaft unter 646. unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter (als ſo viel die hier benannten Zahlen zuſammen gerechnet ausmachen,) von 387. derſelben in unſtreitigem Beſitze iſt, ihre Ritterſimpeln zu erheben.

Soviel iſt alſo allemal klar, daß die Ritterſchaft überhaupt von je her in Beſitz geweſen und noch iſt, nicht nur von denen adelichen Gütern, die in ritterbürtigen Händen ſind, ſondern auch von denen, die unritterbürtige Beſitzer haben, Ritterſimpeln zu erheben.

Denn widrigenfalls, wenn man dieſen Beſitz der Ritterſchaft ſtreitig machen wollte, müſte der Fall ſo ſeyn, daß man in facto behaupten könnte:

> Daß gar kein unritterbürtiger Beſitzer eines adelichen Gutes jemals Ritterſimpeln bezahlet habe, noch auch jetzo dergleichen zahle.

Statt deſſen liegt aber nicht nur das Gegentheil vor Augen, ſondern dieſes zeiget ſich ſelbſt in einem ſolchen Verhältniſſe, daß in der That in Anſehung des weit überwiegend gröſſern Theils die Ritterſchaft den Beſitz auf ihrer Seite hat.

§. 67.

Folglich iſt die Ritterſchaft gegen den ungleich mehrern Theil in ganz unleugbarem Beſitze.

Unter dieſen Umſtänden würde alſo ſchon eben das ſeine Anwendung finden, was

Leyser in *medit. ad D.* ſpec. 453. med. 8. vol. 7. p. 143.

behauptet: quod generaliter tunc poſſeſſio contra totam vniuerſitatem adquiratur, quum ius, de quo litigatur, totam vniuerſitatem concernit, atque id contra pleraque eius membra exercitum fuit; oder wie der daſelbſt zugleich angeführte

Ley-

Berger in *reſolution. Lauterb.* p. 712.

einen noch ähnlicheren Fall ſetzt: Quum is, qui iurisdictioni praeeſt, indixit vniuerſis, fore, vt ſeruitia laudemiumue exigerentur; ſi aliquibus praecepto obtemperantibus reliqui non contradixerint, poſſeſſionem facilius contra vniuerſos adquiri.

Wenigſtens iſt hier nicht der Fall, da in Anſehung eines ganzen corporis ein anderer Beſitzſtand, als in Anſehung deſſen einzelner Mitglieder ſtatt finden kann, mithin von einer poſſeſſione contra ſingulos auf die poſſeſſionem contra vniuerſitatem kein Schluß gilt, und da man alſo mit

Postio *de manutenendo* obſ. 73. n. 49.

ſagen könnte: quod poſſeſſor quoad particulares debeat manuteneri quoad particulares tantum, non autem quoad vniuerſitatem, de qua ſunt particulares; oder mit

Berger in *reſolution. Lauterb.* p. 712.

quod poſſeſſio iuris, contra ſingulos ex vniuerſitate adquiſita, non ſtatim aduerſus totam vniuerſitatem obtenta intelligatur.

§. 68.

und zwar nicht etwa als gegen einzelne indiuidua, ſondern auf eine Art, die alle Güter von eben der Gattung mit gleichmäſſiger Würkung trifft;

Der gegenwärtige Fall iſt vielmehr eigentlich ſo beſchaffen, daß der Beſitz eines Rechtes in Frage ſtehet, das gegen mehrere Perſonen oder Güter ausgeübt wird, und zwar nicht etwa gegen ein jedes indiuiduum aus eignen Gründen, ſondern gegen alle, ſofern ſie zu einer gewiſſen Gattung von Perſonen oder Gütern gehören, aus einerley für alle gemeinſamen Gründen. Und da bringt es die Natur der Sache mit ſich, daß, wenn ein ſolcher Beſitz beſtritten werden ſoll, eigentlich gezeigt werden muß, daß ſothanes Recht gegen keines von ſolchen Perſonen oder Gütern in Uebung ſey.

Dahingegen, ſobald jemand dergleichen Rechte würklich ausübt, und vollends gegen den mehreſten Theil ausübt, demſelben überhaupt nicht beſtritten werden kann, daß er ſich im Beſitze dieſes Rechtes befinde; daher alsdann derjenige, der davon eine Ausnahme behaupten will, darüber nothwendig einen beſondern Beweis führen muß.

§. 69.

ſo daß die Ritterſchaft offenbar überhaupt im Beſitz iſt, auch von Unritterbürtigen die Ritterſimpeln zu fordern.

Oder, um die Sache noch deutlicher und gleich in Anwendung auf gegenwärtigen Fall zu faſſen, wenn die unritterbürtigen Beſitzer adelicher Güter das Poſſeſſorium wider die Ritterſchaft ausführen wollten, ſo müſten ſie behaupten, daß die Ritterſchaft nicht in Beſitz ſey, Ritterſimpeln von unritterbürtigen Beſitzern adelicher Güter zu erheben.

Da aber davon das Gegentheil offenbar ſelbſt aus obigen Verzeichniſſen erhellet, ſo iſt klar, daß vielmehr die Ritterſchaft das Poſſeſſorium auf ihrer Seite hat, indem ſie allerdings in Beſitz iſt, auch von adelichen Gütern, die in unritterbürtigen Händen ſind, die Ritterſimpeln zu erheben.

§. 70.

Ueberdies iſt 2) die Ritterſchaft auch in Anſehung derer Güter, wovon jetzt die Ritterſimpeln geweigert werden, doch wider deren Auctoren in Beſitz geweſen,

Nun iſt dieſer Beſitz auch nicht von der Art, daß die Ritterſchaft gegen einige Unritterbürtige etwa einen Beſitz erlanget hätte, ohne daß ſie des wegen denſelben wider alle erlanget zu haben behaupten könnte. Sondern wenn man der Sache noch näher auf den Grund gehet, ſo beruhet ſie eigentlich auf der Frage:

> ob die Ritterſchaft, in Anſehung der Ritterſimpeln, die ſie einmal von adelichen Gütern erhoben, wenn dieſe hernach an unritterbürtige Beſitzer kommen, durch deren Weigerung aus ihrem Beſitze geſetzt werden könne?

§. 71.

wie das Verzeichniß ſub litt. D. zu erkennen gibt,

Dieſes ergibt ſich inſonderheit erſtlich nach Anleitung des Verzeichniſſes ſub litt. D., da die Ritterſimpeln von adelichen Gütern, ehe ſie an unritterbürtige Beſitzer gekommen, würklich bezahlet worden, und hernach erſt von dieſen verweigert werden wollen. Denn da war ja offenbar von jeden ſolchen Gütern, auch einzeln betrachtet, die Ritterſchaft im Beſitze vel quaſi die Ritterſimpeln zu erheben; und da ſie überdies auch überhaupt im Beſitze war, dieſe Erhebung auch gegen unritterbürtige neue Beſitzer adelicher Güter fortzuführen; ſo konnte dieſen zweyfachen Beſitz niemand durch ſeine bloſſe Weigerung der Ritterſchaft eigenmächtig und wider ihren Willen entziehen, ſondern ſie konnte ihn allenfalls auch ſolo animo fortführen, und dieſes geſchah würklich, indem ſie von allen ſolchen Gütern die Ritterſimpeln jedesmal fordern, und die geweigerten Beyträge als Rück-

 ſtände

ſtände ſorgfältig anrechnen laſſen. Neque enim ob contradictionem alterius quisquam ſuam poſſeſſionem indicta cauſſa dimittere tenetur.

Mevius part. 7. *deciſ.* 146. n. 2.

§. 72.

und ein einzelnes neues Beyſpiel vom Jahre 1730. zur Erläuterung dient.

Wenn alſo, um die Sache mit einem würklichen Beyſpiele nur noch etwas näher zu erläutern, z. E. noch ſeit dem Jahre 1730. der ritterbürtige Hofraths-Präſident von Wrede das adeliche Gut Arf an den Domcapitularen von Buſchmann, als dem erſten unritterbürtigen Beſitzer dieſes Gutes, verkauft hat, und dieſer im Jahr 1743. ſich weigern wollen, die vorhin davon gezahlten Ritterſimpeln ferner zu entrichten; ſo verſtand ſichs von ſelbſten, daß der Ritterſchaft nichts im Wege ſtehen konnte, dieſe Ritterſimpeln ferner executiviſch beytreiben, oder doch als Rückſtände berechnen zu laſſen, und ſich alſo in ihrem Beſitze, auch inſonderheit in Anſehung dieſes Gutes zu erhalten. Wem würde es aber nur einfallen zu behaupten, daß hier die Ritterſchaft bloß mit der Weigerung des neuen Beſitzers des Gutes ihren Beſitz in Anſehung der Ritterſimpeln an denſelben verlohren hätte?

§. 73.

Eben das iſt aber auch 3) bey denen ſub. C. verzeichneten Gütern, deren damalige Beſitzer man nicht eigentlich gewuſt.

Iſt nun aber ſolchergeſtalt die Ritterſchaft auch in Anſehung derer Güter, die erſt neuerlich aus ritterbürtigen in unritterbürtige Hände gekommen ſind, ihres Beſitzes wegen der Ritterſimpeln geſichert; ſo vermehren nicht nur die ſub litt. D. benannten 11. Güter noch die Zahl des ritterſchaftlichen Beſitzes, ſondern eben dieſes tritt auch bey denen ſub litt. C. verzeichneten 181. Gütern ein, wovon man damals nicht gewuſt, ob ihre Beſitzer zur Zeit der letztern geſchehenen Zahlung der Ritterſimpeln ritterbürtig oder unritterbürtig geweſen.

Denn geſetzt auch, daß die letzte Zahlung noch von ritterbürtigen Beſitzern geſchehen, ſo hat doch die nachherige Weigerung der folgenden unritterbürtigen Beſitzer auch hier nicht hindern können, daß die Ritterſchaft ihren Beſitz allenfalls ſolo animo fortführte.

Mithin ſind von 646. adelichen Gütern jetzt ſchon 579., das iſt ſchon mehr als ⅞, in Anſehung deren die Ritterſchaft den Beſitz für ſich hat.

§. 74.

und 4) ſo auch bey allen übrigen, wovon nur die unritterbürtigen Beſitzer nie Ritterſimpeln bezahlt zu haben vorgeben.

Jedoch auch die übrigen 67., welche in dem Verzeichniſſe ſub litt. B., als ſolche, die niemalen Ritterſimpeln entrichtet, aufgeführet ſind, würden nicht nur als kaum der neunte oder zehnte Theil im Ganzen nicht in Betrachtung kommen; Sondern auch dieſe können bey näherer Einſicht der Sache von dem ritterſchaftlichen Beſitze in der That nicht einmal abgerechnet werden.

Denn wenn hier geſagt wird, daß von ſothanen 67. adelichen Gütern niemalen Ritterſimpeln abgeführet ſeyen, ſo iſt das nicht ſo zu verſtehen, als ob von dieſen Gütern niemals Ritterſimpeln bezahlet ſeyen, ſondern wie es auch ausdrücklich dabey gemeldet wird, nur ſo, daß deren unritterbürtige Beſitzer niemals Ritterſimpeln davon abgeführet haben.

Das iſt aber eben wieder der vorige Fall, nehmlich daß in vorigen Zeiten die ehemaligen ritterbürtigen Beſitzer dieſer Güter zwar Ritterſimpeln bezahlet, aber die nachherigen unritterbürtigen Beſitzer ſeitdem ſich deſſen geweigert haben.

Allein was hat auch dieſe Weigerung dem von der Ritterſchaft allenfalls ſolo animo fortgeführten Beſitze für Abbruch thun können?

§. 75.

Die Ritterſchaft iſt alſo ſelbſt in poſſeſſorio ſummariiſſimo zu ſchützen,

Ueberhaupt iſt alſo hier von Seiten der Ritterſchaft nicht die Frage de acquirenda poſſeſſione, ſondern de conſeruanda poſſeſſione vel quaſi iuris in bona, quorum poſſeſſores mutati, priſtini autem poſſeſſores iam idem ius agnouerunt. Und dieſe conſeruatio hat allerdings ſolo animo geſchehen, und durch bloſſe Weigerung der veränderten Beſitzer der Güter nicht unterbrochen werden können.

Folglich iſt die Ritterſchaft noch jetzo in eben dem Beſitze zu ſchützen, und zwar ſelbſt im poſſeſſorio ſummariiſſimo, da ſie überhaupt noch bis auf den heutigen Tag ihren Beſitz fortführet, und da noch viel weniger bezweifelt werden kann, daß ſie vor dem Anfange des gegenwärtigen Rechtshandels den Beſitz auf ihrer Seite gehabt, als worauf es doch eigentlich auch im poſſeſſorio ſummariiſſimo ankömmt, vt ante litem motam quis in quieta poſſeſſione vel quaſi eius iuris fuerit.

§. 76.

wie in der That auch ſchon den 15. May 1770. darauf erkannt iſt.

In der That iſt alles dieſes auch ſchon in dem letztern Hofraths-Beſcheide vom 15. May 1770.

1770. (§. 29.) eben dadurch anerkannt worden, indem derſelbe obgedachter maſſen die Verfügung enthält:

"daß alle diejenigen unritterbürtigen „Poſſeſſoren, welche oder deren „Auctoren ante annum 1670. „und jetzo laufenden Jahrhundert zu denen in ſelbiger Zeit vor und nach ausgeſchriebenen Ritterſimpeln mehrmalen mit „beygetragen, auch dermalen fernerhin dazu einsweilen und bis auf anderweite der „Sache definitive Entſcheidung bey Vermeidung würklicher Execution concurriren ſollen."

Sobald aber der Ritterſchaft nicht nur in Anſehung derer Unritterbürtigen, die ſelbſt vor 1670. noch Ritterſimpeln entrichtet, ſondern auch gegen diejenigen, deren Auctoren ſolches gethan, der Beſitz, wie billig, zugeſtanden wird; ſo iſt von dieſem Beſitze gewiß kein einziges adeliches Gut ausgenommen, weil es vor dem Jahre 1670. doch gewiß urſprünglich einmal ritterbürtige Beſitzer gehabt, die in Entrichtung der Ritterſimpeln gar keine Schwierigkeit gemacht haben.

§. 77.

Aber auch II) im poſſeſſorio ordinario fehlt es der Ritterſchaft 1) nicht an der antiquitate poſſeſſionis,

Wenn man aber auch dermalen ſchon in das poſſeſſorium ordinarium hineingehet, und in ſolcher Abſicht die Eigenſchaften des hier vorkommenden Beſitzes etwas näher in Erwegung ziehet; ſo kömmt unſtreitig der Ritterſchaft 1) das Alter ihres Beſitzes zu ſtatten. Denn da es doch nicht der urſprüngliche Zuſtand der Rittergüter iſt, daß ſie in unritterbürtigen Händen geweſen; ſo ſind doch niemals von allen Rittergütern die Ritterſimpeln bezahlt worden, und es iſt offenbar nur eine neue Anmaſſung, wenn Rittergüter an unritterbürtige Beſitzer gekommen, und dieſe die vorhin davon gezahlten Ritterſimpeln nicht mehr bezahlen wollen.

§. 78.

auch 2) nicht am titulo poſſeſſionis;

Es fehlt auch II) der Ritterſchaft nicht am titulo poſſeſſionis. Denn ſie hat ſowohl die allgemeine Rechtsregel: res tranſit cum onere, als die beſondere Landesverfaſſung vor ſich, worauf als auf zwey Stützen, die nicht wanken, ihr Beſitz ruhet. Dahingegen die Unritterbürtigen keinen rechtsbeſtändigen titulum exemtionis für ſich aufweiſen können. Denn was ſie von allgemeinen Rechtsgründen anführen, daß man nicht zu Beyträgen gehalten ſey, von denen man keinen Vortheil habe, iſt theils hier übel angewandt, da allerdings ihre Güter eben die Vortheile, wie andere Rittergüter, behalten, und theils würde der Rechtsſatz ſelbſt noch eine groſſe Einſchränkung leiden, wenn man ganz allgemein behaupten wollte, daß Abgaben, die einmal auf ein Gut geleget ſind, ſobald etwa mit den urſprünglich damit verbunden geweſenen Vortheilen nachher einige Aenderung vorgienge, deswegen ſchlechterdings ſofort aufhören ſollten, als wovon ſich das Gegentheil in gar vielen Beyſpielen leicht zeigen lieſſe. Alles aber, was die Unritterbürtigen etwa an landesherrlichen Verfügungen zu Zeiten erſchlichen haben, iſt gar zu klar mit dem vitio ſub et obreptionis behaftet, als daß es hier einigen Eindruck machen könnte (§. 13.)

§. 79.

und 3) ihr Beſitz hat kein vitium, weder a) clandeſtinitatis,

Was hingegen III) vorgebracht wird, um den Beſitz der Ritterbürtigen, wenn es möglich wäre, als fehlerhaft darzuſtellen, das iſt alles ohne Grund.

Man hat 1) um ein vermeyntes vitium clandeſtinitatis zu begründen, einwenden wollen, es hätten ein und andere Unritterbürtige Ritterſimpeln entrichtet, in der Meynung, daß es allgemeine Steuerſimpeln ſeyen.

Allein nach jedem Landtags-Schluſſe wird durch Ausſchreiben ſowohl in die Aemter, Städte und Unterherrlichkeiten, als an alle ritter- und unritterbürtige Beſitzer adelicher Güter ganz eigentlich bekannt gemacht, wie viele Simpeln zur Landſteuer bewilliget worden, daß es alſo eine ganz affectirte Unwiſſenheit ſeyen würde, wenn ein Beſitzer eines adelichen Gutes, dem nach bewilligten 13. Steuerſimpeln 15. Simpeln abgefordert ſind, hernach vorgeben wollte, geglaubt zu haben, daß 15. Steuerſimpeln bewilliget wären, und ohne alſo bemerkt zu haben, daß 2. Ritterſimpeln darunter begriffen geweſen. Ein Vorgeben, das vollends ganz widerſprechend iſt, da die Ritterſimpeln in beſondern Ausſchreiben angedeutet werde.

§. 80.

noch b) violentiae;

Man hat 2) den Beſitz der Ritterſchaft deswegen zur poſſeſſione violenta machen wollen, weil die Ritterſimpeln zum Theil durch Aſſignation an Soldaten oder andere executiviſche Zwangsmittel herausgebracht worden.

Allein die meiſten Zahlungen ſind gutwillig geſchehen. Und wenn diejenigen, die in der Zahlung ſaumſelig geweſen, durch Aſſignation an Soldaten oder andere Executions-Mittel dazu angehalten worden; ſo hat das bey den Ritterſimpeln, wie bey allen anderen Steuern

geſchehen müſſen, ohne daß jener Beſitz der Ritterſchaft ſo wenig als der Beſitz der geſammten Landſchaft oder einer Landesherrſchaft in Anſehung der Landſteuern dadurch den Vorwurf einer Gewaltthätigkeit befürchten darf.

§. 81.

noch 2) precarii,

Vielweniger kann 3) in Anſehung derer, die gutwillig, aber doch gewiß nicht anders, als ex opinione neceſſitatis ihre Ritterſimpeln entrichtet haben, die Ausflucht gelten, daß ſolches nur precario geſchehen ſey.

§. 82.

Folglich iſt ſowohl in poſſeſſorio ordinario et ſummariiſſimo, als auch in petitorio für die Ritterſchaft zu ſprechen.

Von allen Seiten iſt demnach der Beſitz der Ritterſchaft, die Ritterſimpeln auch von denen in unritterbürtigen Händen befindlichen adelichen Gütern zu erheben, untadelhaft, und ſowohl zum poſſeſſorio ordinario als ſummariiſſimo gegründet, und noch überdies durch das alles abſorbirende petitorium dergeſtalt unterſtützt, daß es gar keinen Anſtand haben kann, die Ritterſchaft gegen alle fernere Anmaſſungen der Unritterbürtigen in ihrem ſo wohlhergebrachten Beſitze vel quaſi kräftigſt zu ſchützen, und die Unritterbürtigen mit ihrem ganz ungegründeten Immunitäts-Geſuche ſowohl in petitorio als poſſeſſorio ſchlechterdings abzuweiſen, mithin ſie auch in alle bisher verurſachte Unkoſten zu vertheilen.

CCXXIII. RESPONSVM

die Zulaſſung catholiſcher Bürger und Handwerksmeiſter in evangeliſchen Reichsſtädten betreffend

zu Beſtärkung des Reſp. CXX. tom. 1. part. 4. p. 928.

priuato nomine abgefaſſet im Jun. 1771.

THEMATA GENERALIA.

I. Ciuitates imperii, quos nouos ciues magiſtrosque in opificiis recipere velint nolintue, liberrimo arbitrio vtuntur.

II. Nec vllo modo cogi poteſt ciuitas pure euangelica ad recipiendos nouos ciues magiſtrosue catholicos.

III. Neque enim id infert ſanctio I. P. O. art. 5. §. 35. vt ne tolerati a mercatorum aut opificum tribuumue communione arceantur.

Inhalt.

Zu Erörterung dieſer Frage ſind mehr einzelne Fragen zu entwickeln §. 1.

I. Was es mit Aufnehmung neuer Bürger in Reichsſtädten überhaupt für eine Bewandtniß habe?

In Städten ſind 1) überhaupt Bürger und Beyſaſſen unterſchieden §. 2., und eine jede Stadt hat vollkommene Freyheit, was ſie 1) für neue Bürger aufnehmen wolle §. 3.; oder auch 2) wen ſie als Beyſaſſen aufnehmen und dulden wolle §. 4.; ja auch 3) was nach ein oder anderer Stadt beſonderer Verfaſſung ſelbſt zwiſchen Bürgern für verſchiedene Gattungen und Vorrechte ſeyn können §. 5.

II) Inſonderheit jede Reichsſtadt hat darinn 1) alle Reichsſtändiſche Autonomie §. 6. und 2) ohne daß an die Reichsgerichte anders, als wenn ein ius quaeſitum gekränkt würde, darüber Beſchwerde

ſchwerde kommen kann §. 7.; wie ſchon bey Gelegenheit zur Sprache gekommen iſt §. 8.

II. Was wegen Ertheilung des Meiſterrechts in Handwerkern und Zünften Rechtens ſey?

Bey Handwerksleuten iſt zweyerley Verhältniß gegen die Zunft und gegen die Stadt, und mit Unterſchied zwiſchen Meiſter, Geſellen und Lehrjungen §. 9. I) Zur Aufnahme eines Meiſters kann A) ordentlicher Weiſe keine Zunft genöthiget werden, zumal wenn ihre Obrigkeit damit einig iſt §. 10.; B) Jeder Meiſter muß aber auch erſt Bürger ſeyn §. 11.; daher 1) einem das Meiſterrecht nicht angedeyhen kann, wenn man ihm das Bürgerrecht verſaget §. 12.; doch iſt 2) auch vom Bürgerrechte auf das Meiſterrecht noch keine Folge §. 13. Alſo kann eine Stadt nicht nur Beyſaſſen, ſondern nach Befinden auch wohl Bürgern das Meiſterrecht verſagen §. 14.; wenn gleich der Reichsſchluß von Handwerkern a) von denen, die einmal Meiſter ſind, kein neues Meiſterſtück verlanget §. 15.; und b) den Zünften gewiſſe Schranken ſetzt, ſo aber nicht die Obrigkeit binden §. 16.

II) Um die Annehmung neuer Geſellen oder Lehrjungen bekümmert ſich die Obrigkeit nicht, als ſofern jene etwa zugleich als Beyſaſſen oder Bürger ſich niederlaſſen §. 17. Geſellen müſſen alſo überall paſſiren §. 18.; Aber keine Stadt kann genöthiget werden, neue Meiſter aufzunehmen §. 19.

III. Ob und was der Unterſchied der Religion ſowohl in Anſehung des Bürgerrechts als in Anſehung der Meiſterſchaft in Handwerkern und Zünften für Einfluß haben könne?

I) Nach dem allgemeinen Staats- und Völkerrechte hat jeder Staat die Freyheit, ob er neue Bürger anderer Religion aufnehmen wolle, oder nicht §. 20.?

II) Im Teutſchen Reiche war A) vor dem Weſtphäliſchen Frieden der Evangeliſchen Wunſch, eine allgemeine Freyſtellung zu geſtatten §. 21.; ſo aber weder im Religionsfrieden 1555. §. 22., noch im Weſtphäliſchen Frieden 1648. bewilliget ward §. 23. B) Vermöge des Weſtphäliſchen Friedens kann 1) überhaupt ein Reichsſtand andere Religionsverwandten, die nicht 1624. ihre Uebung gehabt, ſogar zum migriren Zwingen, geſchweige denn vom Lande abhalten §. 24. 2) Noch genauer zeigen a) die Weſtphäliſche Friedenshandlungen, daß α) zwar im im Werke geweſen, die gegenſeitige Reception zum Bürgerrechte zu geſtatten §. 25.; Da aber die Catholiſchen nicht darein gewilliget, und die Evangeliſchen auch darinn nachgegeben §. 26.; ſo hat es der Weſtphäliſche Friede beym vorigen gelaſſen §. 27. B) Bey der Duldung fremder Religionsverwandten kam nur in Frage, ſie nicht als Ketzer zu behandeln §. 28., inſonderheit ſie nicht von der Sepultur und dergleichen Rechten auszuſchlieſſen, noch aus den Handwerckern und Zünften zu verſtoſſen §. 29.; woraus die Verordnung im Osnabrückiſchen Frieden art. 5. §. 35. erwuchs §. 30. Der wahre Verſtand dieſer Stelle ergiebt ſich alſo aus dem Gegenſatze von dem, was man ſonſt von Ketzern für recht hielt §. 31.; wie ſolches ſelbſt ein catholiſcher berühmter Rechtsgelehrter weitläuftig ausgeführt §. 32. Inſonderheit in Anſehung der Handwerker iſt jetzt Rechtens, Geſellen und Lehrjungen beyder Religionen überall gleich zu halten §. 33.; und Meiſter nicht zu verſtoſſen; nicht aber auch jeden ohne Unterſchied der Religionen zum Meiſter aufzunehmen §. 34.; denn das Woit arcere bedeutet auch Verſtoſſen §. 35.; und ward hier in zweyfachen Verſtande gebraucht §. 36.; daher zwiſchen Meiſter und Geſellen hier ein Unterſchied zu machen iſt §. 37.; wie ſolches auch die bewährteſten Rechtsgelehrten und Ausleger des Weſtphäliſchen Frieden von beyderley Religionen erkennen §. 38. b) Das Entſcheidungs-Jahr 1624. iſt zwar auch von politicis und annexis nicht ausgeſchloſſen §. 39.; jedoch nur mit Vorausſetzung der 1624. geweſenen Religionsübung §. 40., und ſo, daß, wo eine Religion 1624. nicht geweſen, um ſo weniger etwas begehrt werden kann; aber nicht, daß catholiſche Meiſter bleiben müſten, wo ſolche 1624. geweſen §. 41. Damit ſtimmt auch die Praxis überein, da in catholiſchen Ländern nicht leicht neue evangeliſche Bürger aufgenommen werden §. 42., auch nicht auf die etwa 1624. geweſene Zahl der damaligen evangeliſchen Bürger oder Meiſter geſehen wird §. 43., wozu alſo auch Evangeliſche nicht ſchuldig ſind §. 44. c) Die beyderſeitige Religions-Gleichheit gehet nicht ſowohl auf jede einzelne Länder als aufs ganze Reich §. 45., ſo wie auch in andern ähnlichen Fällen die in Anſehung des Reichs gegründete Gleichheit in einzelnen Ländern andere Beſtimmungen oder Einſchränkungen leidet §. 46.

IV. Was inſonderheit in Reichsſtädten wegen Ertheilung des Bürger- und Zunftrechts an andere Religionsverwandten Rechtens ſey?

Von Reichsſtädten gilt I) vermöge des Weſtphäliſchen Friedens überhaupt eben das, was von andern Reichsſtänden §. 47. Inſonderheit iſt A) auch hier der Punct von Aufnahme anderer Religionsverwandten Bürger zwar vorgekommen, aber nicht bewilliget §. 48.; Man hat aber B) genau beſtimmt, was pur evangeliſche Städte ſeyen §. 49.? und was ſolche für Rechte haben ſollen §. 50.? ingleichen was Reichsſtädte vermiſchter Religion ſeyen §. 51.? ohne eine allgemeine Vorſchrift von nothwendiger Aufnahme anderer Religionsverwandten zu geben §. 52., noch alſo dem Begehren der Catholiſchen hier ſtatt zu geben §. 53. Daher 1) catholiſche Meiſter in evangeliſchen Reichsſtädten ſo wenig aus dem §. 29. als aus dem §. 35. des art. 5. pac. Osn. ſich aufdringen können §. 54.; zumal da a) andere Reichsſtände mit der gezwungenen Migration ſich noch eher helfen können als Reichsſtädte §. 55.; und da b) in manchen Reichsſtädten die Zünfte gewiſſen Antheil an dem Stadtregimente haben §. 56.; weswegen die Bürger verſchiedener Religion nicht überall des Zunftrechts gleich fähig ſind §. 57.; ohne daß dadurch übrigens α) der Gleichheit der Religionen zu nahe geſchiehet §. 58.; noch β) jemand der Mittel ſich zu nähren mit Unbilligkeit beraubet wird §. 59. 2) Selbſt eine Religionsveränderung kann einen Bürger in Reichsſtädten der Ehrenämter und Zunftrechte unfähig machen §. 60. Noch vielmehr kann 3) eine evangeliſche Reichsſtadt das Bürger- oder Meiſterrecht Catholiſchen, die es noch nicht haben, nach Willkühr verſagen §. 61. C) Das Entſcheidungs-Jahr würkt auch hier nicht mehr als in anderer Reichsſtände Ländern §. 62.; auch nicht von einer Zunft auf die andere §. 63.

II) Das Herkommen beſtärket die hier vorgetragenen Sätze §. 64. A) Beſage eines Zeugniſſes der Stadt Nürnberg am 7. März 1650. §. 65. B) Zu Cölln hatten die Evangeliſchen ſo gar im

Entſcheidungs-Jahre das priuatum religionis exercitium §. 66., und kamen auch deshalb 1656. in die ſpecificationem reſtituendorum ex capite grauaminum §. 67.; wurden aber immer mehr beſchränkt, und doch wegen geſuchter Herſtellung ihres Bürger- und Zunſtrechts 1716. vom Cammergericht an den Reichstag verwieſen §. 68., wie dann auch zu Aachen die Evangeliſchen die ebenfalls im Entſcheidungs-Ziele gegründete Herſtellung ihres Bürger- und Zunftrechtes nicht erlangen können §. 69. Nun geſchah hier zu Cölln und Aachen 1) den Evangeliſchen in der That unrecht §. 70., dergleichen Beſchwerde auch noch wider keine evangeliſche Reichsſtadt vorgekommen §. 71. Es folgt aber 2) a maiori ad minus daraus, daß wenigſtens nicht gefehlet iſt, a) andere Religionsverwandten fürs künftige vom Bürgerrechte auszuſchlieſſen §. 72.; ingleichen b) in Zünften, wo ſie bisher nicht geweſen, ſolche ferner nicht zuzulaſſen §. 73.; oder c) in einzelnen Fällen ſie vom Bürger- oder Zunftrechte abzuweiſen §. 74.; zumal wo d) nicht einmal das Entſcheidungsziel eine Religionsübung von Seiten der Stadt berechtiget §. 75.; und wo vollends e) nicht einmal 1624. andere Religionsverwandten das Bürger- oder Zunftrecht gehabt §. 76.; daher f) im Gegentheile hier weit eher eine remiſſio ad comitia ſtatt finden würde §. 77. C) Zu Leutkirch in Schwaben §. 78. ſollte der evangeliſche Magiſtrat genöthiget werden, neue catholiſche Bürger aufzunehmen §. 79.; ſo aber auf Vorſtellung des corporis euangelicorum durch einen Vergleich vermittelt iſt §. 80.; ſo daß auch hier im Grunde anerkannt worden, daß die Stadt an ſich dazu nicht ſchuldig, oder allenfalls die Sache an den Reichstag zu verweiſen ſey §. 81. D) Zu Worms hat man ſich 1746. nicht ohne Grund auf das Beyſpiel von Cölln bezogen §. 82. E) Zu Frankfurt am Mayn iſt 1765. einem catholiſchen Maurergeſellen das Bürgerrecht, aber nicht das Meiſterrecht geſtattet §. 83. Darüber hat das Cammergericht ein Mandatum C. C. erkannt, obwohl anfangs paria entſtanden waren §. 84.; welches verſchiedene gedruckte Schriften veranlaſſet hat §. 85.; auch ſogar ſolche Schriften, die beſtreiten, daß Frankfurth eine pur evangeliſche Reichsſtadt ſey §. 86. Es iſt aber 1) unſtreitig Frankfurth eine pur evangeliſche Reichsſtadt §. 87.: und 2) der catholiſche Maurer-Geſell, der unter gewiſſen Einſchränkungen das Bürgerrecht erhielt, konnte deswegen nicht verlangen auch als Meiſter in die Zunft zu kommen §. 88.; zumal da a) inſonderheit im Maurer-Handwerke vielfältig Bürger nur als Geſellen ſich und ihre Familien ernähren §. 89; und da b) nach eigner Wahl des Competenten ihm noch eine andere bürgerliche Nahrung mit dem ſteinernen Platten-Handel offen ſtand §. 90.; hingegen 5) im Maurer Handwerke 1624. kein catholiſcher Meiſter geweſen §. 91. Daher 3) wenigſtens auch hier eine remiſſio ad comitia geſchehen müſte §. 92., oder vielmehr 4) eine völlige Abweiſung dieſer Zunft- und Policey-Sache §. 93.; die 5) wegen der Folgen nichts weniger als geringfügig iſt §. 94. Alles endlich zuſammen genommen, iſt keine evangeliſche Reichsſtadt ſchuldig, neue catholiſche Bürger oder Meiſter aufzunehmen §. 95.

Rechtliches Bedenken

über die Frage:

ob eine evangeliſche Reichsſtadt ſchuldig ſey,

catholiſche Einwohner als Bürger und als Meiſter in Zünften aufzunehmen?

§. 1.

Zu Erörterung dieſer Frage ſind mehr einzelne Fragen zu entwickeln.

Die Erörterung dieſer Frage beruhet auf mehreren etwas näher aus einander zu ſetzenden Betrachtungen:

I. Was es mit Aufnehmung neuer Bürger in Reichsſtädten überhaupt für Bewandtniß habe.

II. Was wegen Ertheilung des Meiſterrechtes in Handwerkern und Zünften Rechtens ſey?

III. Ob und was der Unterſchied der Religion in beyden Stücken ſowohl in Anſehung des Bürgerrechts als in Anſehung der Meiſterſchaft in Handwerkern, für Einfluß haben könne?

IV. Was inſonderheit in Reichsſtädten wegen Ertheilung des Bürger- und Zunft-Rechts an andere Religions-Verwandten Rechtens ſey?

Erſte Betrachtung:

was es mit Aufnehmung

neuer Bürger in Reichsſtädten überhaupt für eine

Bewandtniß habe?

§. 2.

§. 2.

In Städten ſind 1) überhaupt Bürger und Beyſaſſen unterſchieden.

Nach der in ganz Teutſchland hergebrachten Verfaſſung der Städte iſt zwiſchen den eigentlich ſo genannten Bürgern und anderen Einwohnern oder Beyſaſſen einer Stadt der groſſe Unterſchied, daß nur jene unbewegliche Güter in der Stadt beſitzen, zu bürgerlichen Ehrenämtern und Zünften gelangen, und die im genauern Verſtande ſo genannte bürgerliche Nahrung treiben können, mithin auch die damit verbundenen Vortheile und Gerechtigkeiten zu genieſſen, aber auch die darauf haftenden bürgerlichen Laſten und Abgaben zu tragen haben.

Da hingegen bloſſe Beyſaſſen ſind, die zwar zu keines andern Bürgers Familie gehören, ſondern für ſich leben, und allenfalls ihre eigene Familie haben, aber weder unbewegliche Güter in der Stadt beſitzen, noch zu bürgerlichen Aemtern und Zünften gelangen können, ſondern wenn ſie zum Beſitz unbeweglicher Güter oder zu Aemtern und Zünften gelangen wollen, ſolchenfalls erſt das Bürgerrecht erlangen müſſen, oder wenn ſie deſſen nicht fähig ſind, auch zu jenen nicht gelangen können.

Conf. Knipschild *de ciuitatibus imperialibus* lib. 2. cap. 29. n. 78. ſq. (edit. 1740.) p. 556.

Moſers Teutſches Staatsrecht tom. 42. p. 463. §. 3., p. 511. §. 37.

§. 3.

und eine jede Stadt hat vollkommene Freyheit was ſie 1) für neue Bürger aufnehmen wolle;

Ein einmal aufgenommener Bürger einer Stadt kann mit Recht erwarten, daß man ihm, ſofern er ſich nichts zu Schulden kommen läßt, das einmal erworbene Bürgerrecht laſſe, und daß eben das Recht auch ſeinen Nachkommen, ſofern ſie nach der Stadt Verfaſſung dazu qualificirt ſind, ferner angedeyhe. Daher ordentlicher Weiſe auch Bürgers Kinder entweder ipſo iure wieder Bürger ſind, oder doch ein gegründetes Recht haben, das Bürgerrecht für ihre Perſonen und Nachkommen wieder zu erlangen, oder, wenn Bürgers Töchter oder Wittwen heyrathen, ihre Männer deſſelben theilhaft zu machen.

Auſſerdem aber iſt kein Fall möglich, daß irgend jemand begehren könnte, wider Willen einer Stadt, oder anders als nach deren bloſſem Gutfinden zum Bürger aufgenommen zu werden, mithin ſich als Bürger einer Stadt aufzudringen. Sondern ſo, wie es überhaupt von einer jeden Geſellſchaft freyer Willkühr abhänget, ob und wen ſie zum neuen Mitgliede aufnehmen wolle; ſo hat jede Stadt nicht nur das Recht, gewiſſe allgemeine Erforderniſſe durch Geſetze oder Herkommen feſt zu ſetzen, ohne welche niemand zum Bürgerrechte oder auch zu dieſen oder jenen bürgerlichen Vorrechten gelangen könne; ſondern ſie kann auch in jedem einzelnen Falle nach ihrem Gutfinden beſtimmen, ob ſie jemanden, der ihr Bürger zu werden verlanget, dazu aufnehmen wolle, oder nicht? ohne daß irgend jemand eine Beſchwerde daraus machen kann, wenn ihm eine Stadt das Bürgerrecht verſaget, und am wenigſten, wenn ſolches wegen Mangels derer in dieſer Stadt eingeführten Erforderniſſe geſchiehet.

§. 4.

oder auch 2) wen ſie als Beyſaſſen aufnehmen und dulden wollen;

Bloß als Beyſaſſe in einer Stadt aufgenommen und geduldet zu werden, hat zwar weniger Schwierigkeit. Doch kömmt auch das auf jeder Stadt Gutfinden an, ſowohl allgemeine Einrichtungen deshalb zu machen, als in einzelnen Fällen jemanden als Beyſaſſen aufzunehmen, oder nicht, oder auch dergleichen Aufnahme nicht anders als mit gewiſſen Einſchränkungen oder unter dieſer oder jener Bedingung zu geſtatten.

Es hat aber auch weit weniger Schwierigkeit, einem Beyſaſſen den Aufenthalt in einer Stadt wieder aufzukündigen. Vielweniger kann ſich alſo irgend jemand weder zum Beyſaſſen aufdringen, noch auch als Beyſaſſe einen Anſpruch aufs Bürgerrecht machen, oder überhaupt den Bürgern gleich geſetzt zu werden verlangen.

§. 5.

ja auch 3) was nach ein oder anderer Stadt beſonderer Verfaſſung ſelbſt zwiſchen Bürgern für verſchiedene Gattungen und Vorrechte ſeyn können.

Es gibt ſogar Städte, worinn ſelbſt unter Bürgern nach verſchiedenen Gattungen der Herkunft und des Standes, oder des Vermögens, oder anderer in der beſonderen Verfaſſung dieſer oder jener Stadt gegründeten Erforderniſſe noch ein ſolcher Unterſchied obwaltet, daß gewiſſe Vorrechte z. E. der Raths- und Zunft-Fähigkeit u. ſ. f. nur ſolchen Bürgern, welche die dazu erforderliche Eigenſchaften haben, zukommen, und andere, wenn ſie gleich das Bürgerrecht überhaupt haben, doch zu ſolchen beſonderen Vorrechten nicht gelangen können; wie dann an einigen Orten unter dem groſſen und kleinen Bürgerrechte deswegen ein Unterſchied gemacht wird.

Knipschild *de ciuitatibus imperialibus* lib. 2. cap. 29. n. 34. p. 551.

Moſers Staatsr. tom. 42. p. 464. §. 5.

§. 6.

II) Inſonderheit jede Reichsſtadt hat darinn 1) alle Reichsſtändiſche Autonomie;

In mittelbaren ſo genannten Landſtädten ſteht dieſes alles unter der landesherrlichen höchſten Aufſicht, ſo daß ſowohl überhaupt durch landesherrliche geſetzliche Vorſchriften Ziel und Maaß geſetzt werden kann, auf was für Erforderniſſe in Ertheilung oder Verſagung des Bürgerrechtes geſehen werden ſolle, als auch in einzelnen Fällen Verfügungen, dieſem oder jenem das Bürgerrecht zu ertheilen oder nicht zu ertheilen, ſtatt finden können; wiewohl doch ganz beſondere Umſtände eintreten müſſen, wenn eine Landesherrſchaft eine ihr unterworfene Stadt nöthigen will, einen neuen Bürger wider ihren willen aufzunehmen.

In Reichsſtädten hängt aber alles das von einer jeden Reichsſtadt eignen Einrichtung ab. Und mit eben der Autonomie, deren ſich alle und jede Teutſche Reichsſtände und die ſo genannten beſonderen Teutſchen Staaten in ihrer innerlichen Verfaſſung zu erfreuen haben, kann auch eine jede Reichsſtadt ſowohl überhaupt, was für Eigenſchaften eines neu aufzunehmenden Bürgers erforderlich ſeyen, durch Geſetze oder Herkommen feſtſetzen, als auch in jedem einzelnen Falle nach freyer Willkühr ihr Bürgerrecht jemanden, der nicht etwa von Gebuhrt als ein Bürgers-Sohn oder durch Heyrath einer Bürgers-Tochter nach allgemeinem Herkommen oder einer jeden Stadt beſonderer Verfaſſung dazu berechtiget iſt, ertheilen oder abſchlagen.

Conf. Knipschild *de ciuitatibus imperialibus* lib. 2. cap. 29. n. 133. p. 563.

§. 7.

und 2) ohne daß an die Reichsgerichte anders, als wenn ein ius quaeſitum gekränkt würde, darüber Beſchwerde kommen kann;

Nur in dem Falle, wenn jemand als ein Bürgers-Sohn oder aus einem andern der Stadt Verfaſſung gemäſſen ähnlichen Grunde ein ius quaeſitum zum Bürgerrechte behaupten, oder wenn auch wider neu eingeführte allgemeine Erforderniſſe ein ius quaeſitum, das darunter Noth leiden würde, angeführet werden könnte, würde wider eine Reichsſtadt, die ſolchem iuri quaeſito zuwider handelt, allenfalls bey einem der beyden höchſten Reichsgerichte Beſchwerde geführet werden können.

Sonſt aber, wo nicht beſondere iura quaeſita in Betrachtung kommen, findet über die Verſagung des Bürgerrechtes gar keine Klage ſtatt. Und es kann einer Reichsſtadt ſo wenig wider ihren Willen ein Bürger aufgedrungen, als in Anordnung deſſen, was ſie wegen der Qualification zum Bürgerrechte ihrer Verfaſſung gemäß zu verfügen gut findet, Ziel und Maaß geſetzt werden.

Vielmehr gehöret dieſe Art Sachen unſtreitig zu denen, welche beſage des jüngſten Reichsabſchiedes §. 106. der bey einem Stande insgemein eingeführten guten Policey anhangen, und an die Reichsgerichte nicht gezogen, ſondern an des Orts Obrigkeit, als die ohnedem die Gewalt haben, dergleichen Statuten nach Gelegenheit der Läufte und Zeiten zu widerrufen und zu ändern, verwieſen werden ſollen.

§. 8.

wie ſchon bey Gelegenheit zur Sprache gekommen iſt.

Als daher im Jahre 1742. ein gewiſſer Beyſaſſe, Namens Hayher, zu Frankfurt am Mayn, beym kayſerlichen Reichshofrathe ein Reſcript an den Magiſtrat zu Frankfurt bewürkte, um für ſich und ſeine drey Söhne das Bürgerrecht daſelbſt zu erlangen; war die darüber geführte Beſchwerde der Stadt Frankfurt unſtreitig gegründet, und es erfolgte darauf billig die kayſerliche Verſicherung: daß dieſes Exempel in Zukunft zu keiner Folge gereichen ſollte,

Moſers Staatsrecht tom. 42. p. 475.

Das Reichsſtädtiſche Collegium hatte alſo auch gute Urſache in denen bey dem Wahlconvente 1745. angebrachten Beſchwerden mit einflieſſen zu laſſen: daß den Reichsſtädten in ihren freyen Bürgerwahlen nicht eingegriffen werden möchte,

Moſer *l. c.*

Zweyte Betrachtung:

was wegen Ertheilung des Meiſterrechtes in Handwerkern und Zünften Rechtens ſey?

§. 9.

§. 9.

Bey Handwerksleuten iſt zweyerley Verhältniß gegen die Zunft und gegen die Stadt, und mit Unterſchied zwiſchen Meiſter, Geſellen und Lehrjungen.

Bey Handwerksleuten tritt auſſer dem Verhältniſſe gegen die Stadt, worinn ſie ſich aufhalten, auch noch ein beſonderes Verhältniß gegen die Zunft ein, wozu ein jeder gehöret, und zwar mit einem überall hergebrachten Unterſchiede zwiſchen Meiſtern, Geſellen und Lehrjungen; da denn eine jede Zunft eine obrigkeitlich gebilligte Geſellſchaft mehrere Meiſter von einer oder auch mehr verbundenen Profeſſionen iſt, und das Recht hat, daß niemand, als wer von einer ſolchen Zunft dafür erklärt iſt, für einen Meiſter des Handwerks paſſiret, noch deswegen das Recht hat, Geſellen und Lehrjungen zu halten.

§. 10.

I) Zur Aufnahme eines Meiſters kann A) ordentlicher Weiſe keine Zunft genöthiget werden, zumal wenn ihre Obrigkeit damit einig iſt;

In dieſem Betrachte kann eigentlich auch keiner Zunft ein Mitglied wider ihren Willen aufgedrungen werden; Und es müſſen ganz beſondere Umſtände eintreten, wenn auf eine etwa darüber vorkommende Beſchwerde eine obrigkeitliche Verfügung ſtatt finden ſoll, oder wenn etwa ein Reichsſtand des beſage des Reichsſchluſſes von Handwerks-Mißbräuchen vom Jahre 1731. art. 13. einem jeden zukommenden Rechts ſich bedienet:

> mit einem oder andern guten Künſtler nach Gelegenheit der Sache zu diſpenſiren, und denſelben auch wider der Zunft Willen anzunehmen und zur Meiſterſchaft kommen zu laſſen.

Wenn aber vollends die Zunft und ihre ordentliche Obrigkeit einig ſind, jemanden den Zutritt in eine Zunft zu verſagen; ſo kann darüber mit Recht keine Beſchwerde geführet werden.

Am wenigſten wird ein Reichsſtand, und alſo auch keine Reichsſtadt erwarten, daß darinn eines der höchſten Reichsgerichte Hände einſchlage, und einer Zunft wider ihren und ihrer Obrigkeit Willen ein neues Mitglied aufdringen wolle.

§. 11.

B) Jeder Meiſter muß aber auch erſt Bürger ſeyn;

Wenn jemand die Meiſterſchaft ſucht, ohne an eben dem Orte bleiben zu wollen, ſondern etwa in der Abſicht, an einem andern Orte, wo von dieſer Profeſſion keine beſondere Zunft iſt, ſich zu ſetzen; wie ſolche unter den Namen der Landmeiſter von anderen unterſchieden zu werden pflegen; ſo iſt es eine bloſſe Zunftſache, um die ſich die Obrigkeit des Ortes weiter nicht zu bekümmern hat, als ſo weit es die allgemeine obrigkeitliche Aufſicht über das Zunftweſen etwa erfordert.

Sofern ſich aber derjenige, der an einem Orte das Meiſterrecht ſucht, auch daſelbſt als Meiſter ſich zu ſetzen und ſeine Nahrung zu treiben gedenket; ſo iſt es in ganz Teutſchland die Regel, daß in keiner Stadt einer, als Meiſter, ſeine Nahrung treiben kann, ohne zugleich Bürger daſelbſt zu ſeyn, indem nirgend bloſſen Beyſaſſen geſtattet wird, als Meiſter ihre Profeſſion zu treiben.

Folglich tritt alsdann bey jedem Competenten zum Meiſterrechte auch dieſe Betrachtung ein, daß er ſolchergeſtalt auch als ein Competent zum Bürgerrechte des Ortes anzuſehen iſt.

§. 12.

Daher 1) einem das Meiſterrecht nicht angedeyhen kann, wenn man ihm das Bürgerrecht verſaget;

Geſetzt alſo, daß eine Zunft dabey nichts zu erinnern fände, jemanden zum Meiſter aufzunehmen, ſo kömmt es doch noch erſt darauf an, ob ihn auch die Stadt als Bürger aufnehmen wolle. Daher in allen Städten nebſt dem Meiſterrechte auch das Bürgerrecht geſucht werden muß, und ohne dieſes kein Meiſter, der ſich in eben der Stadt ſetzen will, zur Meiſterſchaft gelangen kann.

In dieſem Betrachte tritt alſo auch hier wieder alles dasjenige ein, was von der freyen Willkühr jeder Stadt, und inſonderheit jeder Reichsſtadt, in Anſehung der Ertheilung oder Verſagung ihres Bürgerrechtes oben angeführet worden.

Und es kann niemand eine gegründete Beſchwerde darüber führen, wenn eine Stadt nicht für gut findet, jemanden zum Meiſter und Bürger bey ſich aufzunehmen; oder wenn auch allgemeine Erforderniſſe eingeführet werden, vermöge deren einer zwar zur Meiſterſchaft alle Geſchicklichkeit haben, aber in dieſer Stadt doch deswegen nicht dazu gelangen kann, weil er zu dem damit verbundenen Bürgerrechte oder andern erforderlichen Eigenſchaften daſelbſt nicht qualificirt iſt.

§. 13.

Doch iſt 2) auch vom Bürgerrechte auf das Meiſterrecht noch keine Folge

Umgekehrt iſt zwar die Regel, daß einem, der ſchon das Bürgerrecht hat, oder doch als Bürgers-Sohn, oder ſonſt dazu berechtiget iſt, der Zutritt zur Meiſterſchaft in einer Zunft, ſofern er das Meiſterſtück, und was ſonſt erforderlich iſt, leiſtet, nicht verſaget wird.

Doch können auch hier nicht nur Umſtände eintreten, daß eine Zunft ſchon überſetzt, oder aus guten Urſachen auf eine gewiſſe Zahl Meiſter beſtimmt iſt, und darüber kein neuer Meiſter zugelaſſen wird; ſondern es kann auch der beſonderen Verfaſſung dieſer oder jener Stadt gemäß ſeyn, daß nur gewiſſe Gattungen von Bürgern zum Zunftrechte qualificirt ſind, da dann ſelbſt vom Bürgerrechte überhaupt auf die nothwendige Zulaſſung zum Meiſterrechte noch keine Folge iſt, mithin die nicht beſonders dazu qualificirten Bürger ſo wenig als bloſſe Beyſaſſen ſich ein Recht, daß man ſie zur Meiſterſchaft zulaſſen müſſe, zueignen können.

§. 14.

Alſo kann eine Stadt nicht nur Beyſaſſen, ſondern nach Befinden auch wohl Bürgern das Meiſterrecht verſagen;

Wenn alſo eine Stadt, und abſonderlich eine Reichsſtadt gut findet, einem Beyſaſſen oder auch einer gewiſſen Gattung von Beyſaſſen das Bürgerrecht nicht zu ertheilen; ſo können ſolche Beyſaſſen auch nicht zur Meiſterſchaft in der Stadt gelangen, ohne daß ſie darüber gegründete Beſchwerde führen können.

Und wenn es auch in einer Stadt eingeführet iſt, ſelbſt unter den Bürgern nach verſchiedenen Gattungen einen Unterſchied darinn zu machen; ſo kann auch von denen nach einer ſolchen Verfaſſung zum Zunftrechte nicht qualificirten Bürgern keine rechtliche Beſchwerde daraus gemacht werden, wenn ihnen die Meiſterſchaft in einer ſolchen Stadt verſaget wird.

§. 15.

wenn gleich der Reichsſchluß von Handwerkern a) von denen, die einmal Meiſter ſind, kein neues Meiſterſtück verlanget;

In dem Reichsſchluſſe von Handwerks-Mißbräuchen art. 12. iſt zwar verordnet:

> daß derjenige, welcher an einem Orte das Meiſterſtück ſchon gemacht, und Meiſter geworden, wenn er ſich an einem andern Orte ſetzen will, daſelbſt ohne Machung eines neuen Meiſterſtücks gleichfalls paſſirt werden ſoll.

Damit hat es aber auf keine Weiſe die Meynung, daß eine jede Stadt ſchuldig ſeyn ſoll, jeden Meiſter von anderen Orten auch bey ſich als Meiſter und Bürger aufzunehmen; und daß alſo einer, der einmal an einem Orte zum Meiſter geworden, hernach an jedem andern Orte als ein Recht verlangen könne, daß man ihn auch wider Willen als Meiſter und Bürger aufnehmen müſſe. Dieſe Aufnahme bleibt vielmehr jeden Orts Obrigkeit freyer Willkühr heimgeſtellt. Nur wenn einem ſolchen, der anderwärts ſchon Meiſter geworden, das Bürgerrecht ertheilet wird, ſo ſoll er nicht nöthig haben, ein neues Meiſterſtück daſelbſt zu machen, ſofern nicht (wie dieſe Ausnahme doch noch hinzugefüget worden,) die Obrigkeit etwa aus beſonderen Urſachen noch die Verfertigung eines neuen Meiſterſtücks nöthig findet.

§. 16.

und b) den Zünften gewiſſe Schranken ſetzt, ſo aber nicht die Obrigkeiten binden.

Wenn auch gleich der Reichsſchluß von Handwerks-Mißbräuchen art. 13. num. 7. unter ſolche Mißbräuche rechnet:

> wenn an dieſen und jenen Orten nicht mehr, denn die einmal eingeführte und recipirte Zahl der Meiſter geduldet werden will;

ſo iſt doch da nur die Rede von ſolchen Einſchränkungen, die etwa nur Zünfte für ſich machen, nicht aber von Einrichtungen, die obrigkeitlich getroffen werden.

Und wenn obgedachtermaſſen einem Reichsſtande unbenommen iſt:

> mit einem oder andern guten Künſtler nach Gelegenheit der Sache zu diſpenſiren, und denſelben auch wider der Zunft Willen anzunehmen, und zur Meiſterſchaft kommen zu laſſen;

ſo iſt doch im Gegentheile, daß auch ein Reichsſtand, oder alſo auch eine Reichsſtadt angehalten werden könne, wider ihren Willen jemanden zum Meiſter und alſo auch zum Bürger aufzunehmen, nirgend geordnet.

§. 17.

II) Um die Annehmung neuer Geſellen oder Lehrjungen bekümmert ſich die Obrigkeit nicht, als ſofern jene etwa zugleich als Beyſaſſen oder Bürger ſich niederlaſſen.

Mit den ſogenannten Geſellen und Lehrjungen hat es eine ganz andere Bewandtniß. Denn ſofern dieſelben nur als Geſinde und Hausgenoſſen des Meiſters, bey dem ſie in der Arbeit oder in der Lehre ſtehen, anzuſehen ſind; ſo werden ſie eines jeden Meiſters Wahl und Aufſicht überlaſſen, ohne daß ſie an den eigentlichen bürgerlichen Gerechtigkeiten Theil haben, noch alſo die Obrigkeit um die Annehmung jeder einzelnen Geſellen und Lehrjungen, ſie mögen fremd oder einheimiſch ſeyn, ſo wenig, als um die Annehmung des Geſindes in jedem Hauſe, ſich bekümmert.

Sofern aber Beyſaſſen oder auch würkliche Bürger, die ſchon in einer Stadt ſind, als Geſellen bey anderen Meiſtern arbeiten; ſo iſt ohnedem von Seiten der Stadt dabey nichts zu erinnern. Hingegen wenn ſie erſt von anderen Orten in der Eigenſchaft als Beyſaſſen oder Bür-

ger ſich in eine Stadt begeben wollen, bleibt auch da ihre Aufnahme der bloſſen Willkühr der Stadt heimgeſtellt.

§. 18.

Geſellen müſſen alſo überall paſſiren;

Auf ſolche Art iſt es alſo zu verſtehen, wenn der neueſte Reichsſchluß des Jahres 1731. von Handwerks-Mißbräuchen die Vorſchrift ertheilt:

"Daß, wenn ein Geſelle, mit einem „Atteſtate ſeines Wohlverhaltens verſehen, „ſeine Wanderſchaft fortſetzt, und ſich in „der Stadt, wo er Arbeit ſuchet, bey „dem Handwerke meldet, auf Vorweiſung „des Atteſtates ihn alle Meiſter, ſo Geſel„len brauchen, ohnweigerlich zu fördern „ſchuldig und verbunden ſeyn ſollen."

Da hingegen von ſolchen, die als Meiſter ſich in einer Stadt ſetzen wollen, in keinem Geſetze vorgeſchrieben iſt, daß irgend eine Stadt ſchuldig ſeyn ſolle, dieſelben wider ihren Willen aufzunehmen, ſo wenig als eine Stadt angehalten werden kann, irgend einen Beyſaſſen oder Bürger von neuem bey ſich aufzunehmen.

§. 19.

Aber keine Stadt kann genöthiget werden, neue Meiſter aufzunehmen.

So wenig es alſo der Teutſchen Reichsverfaſſung gemäß iſt, irgend jemanden den Zutritt in einer Stadt als Geſellen oder Lehrjungen zu verſagen; ſo wenig kann eine Stadt genöthiget werden, weder als Beyſaſſen, noch als Bürger und Meiſter jemanden aufzunehmen.

Und was auch eine jede Stadt, abſonderlich eine Reichsſtadt für Maaßregeln nimmt, was ſie von einem, der ſich als Meiſter daſelbſt ſetzen will, erfordere; ſo kann darüber nie mit Grunde Beſchwerde geführet werden.

Denn es ſtehet bey einem jeden, entweder ſolchen Vorſchriften ein Gnüge zu leiſten, oder ſich einen andern Ort, um ſich daſelbſt niederzulaſſen, auszuerſehen.

Wie ſich aber überhaupt niemand einer Geſellſchaft wider ihren Willen aufdringen kann; ſo iſt auch keine Stadt ſchuldig, weder Fremden, noch bloſſen Beyſaſſen das Bürger- und Meiſter-Recht, ja letzteres nicht einmal Bürgern, die nach der Stadt beſonderen Verfaſſung nicht dazu qualificirt ſind, wider ihren Willen zu geſtatten.

Dritte Betrachtung:

Ob und was der Unterſchied der Religion ſowohl in Anſehung des Bürgerrechts als in Anſehung der Meiſterſchaft in Handwerkern und Zünften, für Einfluß haben könne?

§. 20.

1) Nach dem allgemeinen Staats- und Völker-Rechte hat jeder Staat die Freyheit, ob er neue Bürger anderer Religion aufnehmen wolle, oder nicht?

Wie das Recht, die Aufnahme neuer Bürger an gewiſſe Bedingungen zu binden und nach Gutfinden zu geſtatten oder zu verſagen, auf den allgemeinſten Grundſätzen des Natur- und Völker-Reches beruhet; ſo iſt nach eben dieſen Grundſätzen auch nichts dabey zu erinnern, wenn ein Staat zur Regel annimmt, keine anderen Bürger als die einer gewiſſen Religion zugethan ſind, aufzunehmen, oder gewiſſen Religions-Verwandten überhaupt das Bürgerrecht zu verſagen.

Sollen hingegen einmal aufgenommene oder im Lande ſchon vorhandene Unterthanen wider ihren Willen bloß der Religion halber zu emigriren gezwungen werden; ſo können freylich Umſtände eintreten, da Gewiſſens-Zwang oder gar Verletzung einmal geſchehener Zuſagen zu gerechten Beſchwerden Anlaß geben. Aber über einen Staat, der denen, die einer andern Religion zugethan ſind, den Zutritt zum Bürgerrecht verſaget, kann mit Gerechtigkeit nie Beſchwerde geführet werden.

§. 21.

II) Im Teutſchen Reiche war A) vor dem Weſtphäliſchen Frieden der Evangeliſchen Wunſch, eine allgemeine Freyſtellung zu geſtatten,

Seit der im Teutſchen Reiche entſtandenen Religions-Trennung hat der evangeliſche Religions-Theil zwar mehrmalen darauf angetragen, daß eine allgemeine ſogenannte Freyſtel-

 lung

lung oder Autonomie feſtgeſetzt werden möchte, vermöge deren ohne allen Unterſchied ein jeder die Freyheit zur catholiſchen oder zur evangeliſchen Religion ſich zu bekennen haben ſollte, ohne dadurch an ſeinen Rechten etwas zu verlieren. Wovon alsdann auch nicht unbillig die Folge geweſen ſeyn würde, daß beyderley Religionsverwandten in jedem Lande ohne Unterſchied nicht nur des Bürgerrechts, ſondern auch aller Ehrenſtellen und andern bürgerlichen Gerechtigkeiten gleich fähig geweſen wären.

Allein der catholiſche Religions-Theil hat ſolche allgemeine Freyſtellung nie bewilligen, und ſich nie die Hände binden laſſen wollen, daß ein Reichsſtand auch nur ſeinen ſchon vorhandenen Unterthanen die Freyheit der andern Religions-Uebung geſtatten müßte.

Man hat vielmehr von Anfang an für recht gehalten, daß ein catholiſcher Reichsſtand ſeine Unterthanen, die ſich zur Augsburgiſchen Confeſſion bekännten, nicht nur aller Ehrenämter und bürgerlichen Gerechtſamen unfähig erklären, ſondern auch gar auſſer Landes jagen, und alſo zur Migration zwingen könne.

Vielweniger hat man irgend einen Reichsſtand ſchuldig gehalten, neue Bürger einer andern Religion aufzunehmen; Daher nicht nur in einzelnen Fällen evangeliſchen Unterthanen die Aufnahme zum Bürgerrechte oder andern bürgerlichen Gerechtſamen in catholiſchen Ländern verſaget, ſondern auch vielfältig zur allgemeinen Regel feſtgeſetzt worden, keinen andern als der catholiſchen Religion zugethanen in catholiſchen Ländern als Bürger und Unterthanen aufzunehmen.

S. z. E. des Freyherrn von Kreittmayr Anmerkungen über den codicem Maximilianeum Bauaricum ciuilem tom. 5. cap. 20. §. 11. litt. g. p. 2218.

§. 22.

ſo aber weder im Religionsfrieden 1555.,

Ueber alles dieſes hat man es im Religions-Frieden weiter nicht bringen können, als daß beſage des Reichsabſchiedes 1555. §. 23. 24. kein Reichsſtand den andern, noch deſſelben Unterthanen zu ſeiner Religion dringen, oder wider ihre Obrigkeit in Schutz nehmen ſolle, und daß Unterthanen anderer Religion an andere Orte zu ziehen nicht verwehret werden ſolle.

Denn obgleich überdies unterm 24. Sept. 1555., als am Tage vorher, ehe der Religions-Friede in dem unterm 25. Sept. 1555. gezeichneten Reichsabſchiede vollzogen war, der Römiſche König Ferdinand in Vollmacht des Kayſers Carls des V. die Erklärung von ſich geſtellt hatte, daß auch catholiſcher Stände Unterthanen, die bisher der Augsburgiſchen Confeſſion zugethan geweſen, dabey unbedrängt gelaſſen werden ſollten; ſo hat doch der catholiſche Religions-Theil ſeitdem die Verbindlichkeit dieſer Erklärung angefochten, und niemals zugeſtehen wollen, daß ein catholiſcher Reichsſtand ſchuldig ſey, ſeine evangeliſche Unterthanen unbedränget zu laſſen; geſchweige denn, daß man für unrecht hätte halten ſollen, anderen Religionsverwandten, die erſt von neuem den Zutritt zum Bürgerrecht oder anderen Gerechtſamen verlangten, denſelben zu verſagen.

§. 23.

noch im Weſtphäliſchen Frieden 1648. bewilliget ward.

In dem anderweiten Vergleiche, den man über dieſe Religions-Streitigkeiten im Weſtphäliſchen Frieden getroffen, hat man bekanntlich die Haupt-Entſcheidung auf den bloſſen Beſitzſtand des Jahres 1624. als eines allgemeinen Entſcheidungs-Zieles geſetzt, ſo daß ein jeder Reichsſtand ſeinen Unterthanen, die zu irgend einer Zeit in ſelbigem Jahre die öffentliche oder Privat-Uebung einer andern Religion gehabt haben, ſolche mit allen annexis ungehindert zu laſſen ſchuldig iſt.

Wo aber Unterthanen einer andern Religion dergleichen Uebung im Jahre 1624. nicht gehabt, hat man ſich begnügen müſſen, ſolchen Unterthanen die Freyheit zu migriren auszubedingen, aber auch einem jeden Reichsſtande das Recht, ſie zur Migration zu zwingen, ferner zu geſtatten. Und ſo fern keine von beyden Gattungen der freywilligen oder gezwungenen Migration in Frage kömmt, hat man gewiſſe Vorſchriften feſtgeſetzt, nach welchen ein jeder Religions-Theil ſchuldig ſeyn ſoll, in der Art und Weiſe der Toleranz anderer Religion zugethaner Unterthanen ſich zu achten.

§. 24.

B) Vermöge des Weſtphäliſchen Friedens kann 1) überhaupt ein Reichsſtand andere Religionsverwandten, die nicht 1624. ihre Uebung gehabt, ſogar zum migriren zwingen, geſchweige denn vom Lande abhalten.

Aus dieſer allgemeinen Beſchreibung der jetzt lediglich hier zum Grunde zu legenden Vorſchrift des Weſtphäliſchen Friedens ergibt ſich ſchon, daß ein Reichsſtand, deſſen Unterthanen anderer Religion deren Uebung im Jahre 1624. nicht gehabt, noch jetzo berechtiget iſt, ſolche ſo gar zur Migration zu zwingen, wie die klaren Worte: ſi ſubditus ſua ſponte emigrare voluerit aut a territorii domino iuſſus fuerit, im

Inſtr. pacis Osnabr. art. 5. §. 36.

und:

und:

ſiue voluntarie ſiue coacte emigrantibus eben daſelbſt §. 37.

ausweiſen.

Wie vielmehr muß alſo einem jeden Reichsſtande frey ſtehen, anderen Religionsverwandten, die noch nicht im Lande ſind, den Zutritt zu verſagen? Und wie viel weniger mag alſo ein Reichsſtand für ſchuldig gehalten werden, andere Religions-Verwandten wider ſeinen Willen zu Unterthanen oder gar zu Ehrenſtellen und andern Gerechtſamen zuzulaſſen? (a).

(a) Eben ſo ſchlieſſet der Freyherr von Kreittmayr in den oben angeführten Anmerkungen über den codicem Bauaricum ciuilem tom. 5. cap. 20. §. 11. p. 2218.; "Hat der „Landesherr das Recht, ſeinen Unterthanen „auf obverſtandene Weiſe zu Räumung ſeiner „Lande anzuhalten, ſo iſt er nur deſto mehr be„fugt, Fremden und Ausländern, welche ſei„ner Religion nicht ſind, den Eintritt und die „Niederlaſſung in ſeinem Lande zu verbieten. „Qui enim poteſt maius, poteſt minus; et „turpius eiicitur, quam non admittitur ho„ſpes."

§. 25.

a) Noch genauer zeigen a) die Weſtphäliſchen Friedenshandlungen, daß α) zwar im Werke geweſen, die gegenſeitige Reception zum Bürgerrechte zu geſtatten;

Noch bey den Weſtphäliſchen Friedenshandlungen hatten zwar die Evangeliſchen unter ihren im Febr. und im Jun. 1646. vorgebrachten Beſchwerden in

Meiern actis pacis Weſtphalicae tom. 2. p. 570., und tom. 3. p. 165.

darauf angetragen:

"wenn ein Evangeliſcher in catholiſchen „Landen ſich ſetzen wolle, ſolle ihm die Be„lehnung, das Bürgerrecht und die Re„ception nicht verweigert werden;"

Da dann, wenn dieſer Antrag bewilliget worden wäre, auch für catholiſche Unterthanen in evangeliſchen Landen ein gleiches ſtatt gefunden haben würde, und alsdann allerdings kein Reichsſtand mehr berechtiget geweſen ſeyn würde, durch allgemeine Verfügungen andere Religions-Verwandte des Bürgerrechtes unfähig zu erklären; wenn gleich in einzelnen Fällen auch alsdann noch die Möglichkeit geblieben wäre, dieſem oder jenem indiuiduo aus beſonderen Gründen den Zutritt zu verſagen.

§. 26.

Da aber die Catholiſchen nicht darein gewilliget, und die Evangeliſchen auch darinn nachgegeben;

Wie man aber catholiſcher Seits bey

Meiern l. c. tom. 2. p. 582. und tom. 3. p. 196. n. 13.

nicht einmal nachgeben wollte, daß evangeliſche Unterthanen unter catholiſchen Obrigkeiten nicht zu verdrängen ſeyen; ſo beſtrebten ſich die Evangeliſchen nur dahin, daß die Art und Weiſe, wie entweder mit der Migration oder mit der Toleranz zu verfahren ſey, genauer beſtimmt werden möchte. Hingegen über jenen Antrag gaben endlich die Evangeliſchen ſelber nach, indem ſie im Jul. 1646. bey

Meiern l. c. tom. 3. p. 283.

ausdrücklich erklärten:

"Wenn ein Evangeliſcher in catholiſchen „Landen ſich aufs neue ſetzen wolle; möge „es dann in jeder Obrigkeit Willkühr ſte„hen, ihn zu Unterthanen anzunehmen „oder nicht. Auf den erſten Fall ſey aber „den neu angenommenen zu gönnen, was „den anderen zu gute ſtipuliret worden. „Und eben ſo ſey es auch in evangeliſchen „Landen mit catholiſchen Unterthanen zu „halten."

§. 27.

ſo hat es der Weſtphäliſche Friede beym vorigen gelaſſen.

Da nun eben über dieſe Frage:

ob ein Reichsſtand ſchuldig ſeyn ſolle, Unterthanen einer anderen Religion, als die im Jahre 1624. im Lande in Uebung geweſen, anzunehmen, und zum Bürgerrechte und anderen Gerechtigkeiten zuzulaſſen?

im Frieden ſelbſten weiter nichts geordnet worden; ſondern mit beyder Religions-Theile Bewilligung der von den Evangeliſchen anfangs geſchehene Vorſchlag in den Frieden nicht gekommen; ſo iſt offenbar, daß man es bey dem Gegentheile darinn bewenden laſſen, daß kein Reichsſtand ſchuldig ſey, ſolche Unterthanen anderer Religion aufzunehmen, und daß alſo ein jeder darinn alle Freyheit behalten, nach ſeiner Convenienz ſowohl allgemeine Einrichtungen zu machen, als in jeden einzelnen Fällen es zu halten, wie es ihm gut dünket.

§. 28.

β) Bey der Duldung fremder Religionsverwandten kam nur in Frage, ſie nicht als Ketzer zu behandeln,

Soviel aber die Art und Weiſe der Toleranz oder Migration anbetrifft, da ward 1) auf den Fall einer Migration, ſie möchte aus guten Willen oder aus Zwang geſchehen, unter andern im

Inſtr. pac. Osn. art. 5. §. 37.

ausbedungen, daß den Migrirenden die teſtimonia natiuitatis, ingenuitatis, manumiſſionis, noti opificii, honeſtae vitae nicht denegirt werden ſollten.

Und wo II) noch von keiner Migration die Frage war, ſondern würklich andere Religions-Verwandte geduldet wurden, da fiel den Evangeliſchen beſonders dieſes zur Laſt, daß catholiſche Reichsſtände ihre evangeliſche Unterthanen auf eben die Art behandelten, wie ſie es nach den Grundſätzen ihrer Religion und des päbſtlich canoniſchen Rechts gegen haereticos für recht hielten; als inſonderheit unter andern auch in der Maaſſe, vt, quae alias iure communi ſingulis indulta, haereticis prohibita eſſent; vt proinde tamquam infames deſpicatui haberentur, a teſtimoniis, opificiis, honoribus, hereditatibus et honeſta ſepultura arcerentur etc.

tot. tit. C. et X. *de haereticis.*

Boehmer *ius eccleſ. proteſt.* lib. 5. tit. 7. §. 61. vol. 4. p. 888. ſq.

Barthel *de libertate exercitii religionis ex lege imperii* cap. 6. §. 42. *in opuſculis* tom. 3. p. 699. ſq.

§. 29.

inſonderheit ſie nicht von der Sepultur u. d. g. Rechten auszuſchlieſſen, noch aus den Handwerkern und Zünften zu verſtoſſen;

Bey den Weſtphäliſchen Friedenshandlungen lieſſen deswegen die Evangeliſchen, im Nov. 1645. in ihren grauaminibus eccleſiaſticis in der dritten Beſchwerde

bey Meiern tom. 1. p. 819.

mit einflieſſen:

"die evangeliſchen Unterthanen würden „in Verachtung gehalten, zu keinem Eh„renamte zugelaſſen; und den Lehrjungen „wollten weder Gebuhrts- noch Lehrbriefe „abgefolget werden; ja ſo gar auch die „chriſtliche Sepultur würde den evangeli„ſchen Unterthanen nach ihrem Tode ver„ſaget."

Und auf Veranlaſſung der Reichsſtädte bey

Meiern tom. 2. p. 107.

ward im Jahre 1646. noch hinzugefüget:

"daß an vielen Orten evangeliſche Un„terthanen ſo gar von ihren hergebrach„ten Ehrenſtellen, Aemtern, Handwer„kern, Handwerker-Rechten und Gerech„tigkeiten removirt und verſtoſſen „würden;"

Meiern *l. c.* tom. 2. p. 527.

§. 30.

woraus die Verordnung im Osnabr. Frieden art. 5. §. 35. erwuchs.

Darauf bezog ſich hernach die zuerſt von den kayſerlichen Geſandten im Apr. 1647. bey

Meiern *l. c.* tom. 4. p. 516.

entworfene Stelle, wie ſie ſich jetzt im Weſtphäliſchen Frieden art. 5. §. 35. befindet, mit den Worten:

"Siue autem catholici ſiue Auguſtanae confeſſionis fuerint ſubditi, nullibi ob religionem deſpicatui habeantur, nec a mercatorum, opificum aut tribuum communione, hereditatibus, legatis, hoſpitalibus, leproſoriis, eleemoſynis, aliisque iuribus aut commerciis, multo minus publicis coemeteriis honoreue ſepulturae arceantur, aut quidquam pro exhibitione funeris a ſuperſtitibus exigatur praeter cuiusque parochialis eccleſiae iura pro demortuis pendi ſolita; Sed in his et ſimilibus pari cum conciuibus iure habeantur, aequali iuſtitia protectioneque tuti."

§. 31.

Der wahre Verſtand dieſer Stelle ergibt ſich alſo aus dem Gegenſatze von dem, was man ſonſt von Ketzern für recht hielt;

Von dieſer ganzen Stelle läſſet ſich erſtlich überhaupt der wahre Sinn am beſten daraus erkennen, wenn man auf die vorher auf die evangeliſchen Unterthanen angewandten Grundſätze de haereticis, als auf die Quelle, die hierdurch verſtopft werden ſollen, zurückgehet.

Denn da die ganze Abſicht dahin gieng, daß künftig eines Religions-Theils Unterthanen von des andern Religions-Theils Landesherrſchaften nicht mehr als haeretici, ſondern ſo behandelt werden ſollten, vt pari cum conciuibus iure habeantur, aequali iuſtitia protectioneque tuti; ſo waren dieſe Worte unſtreitig ſo zu verſtehen, daß ſie in dem, was ein jeder Bürger vermöge der einem jeden zu gut kommenden gemeinen Rechte begehren konnte, nicht zurückgeſetzt, und alſo z. E. weder von Zeugniſſen, noch von Erbſchaften, noch von ehrlichen Begräbniſſen u. d. g. ausgeſchloſſen werden ſollten.

Soviel aber Ehrenſtellen und andere erſt beſonders zu erwerbende Vorrechte anbetrifft, ſo war zwar auch das darunter begriffen, daß niemanden ein Ehrenamt oder anderes dergleichen Vorrecht,

Vorrecht, in deſſen Beſitz er ſchon befindlich, der Religion halber genommen werden ſolle. Allein daß deswegen ſolche Unterthanen anderer Religion auch ein Recht haben ſollten, zu begehren, daß Ehrenämter und andere Vorrechte ihnen, gleich den andern ertheilet werden müſten; das läßt ſich daraus, daß nur die Behandlung in qualitate haereticorum aufgehoben worden, nicht folgern. Und es zeiget vielmehr dasjenige, was obgedachter maſſen in den Weſtphäliſchen Friedenshandlungen vorhergegangen, da die gleichmäſſige Zulaſſung zu Ehrenämtern zwar in Vorſchlag gekommen, aber nicht verglichen, ſondern mit beyderſeitiger Bewilligung ausgelaſſen worden, das klare Widerſpiel.

§. 32.

wie ſolches ſelbſt ein catholiſcher berühmter Rechtsgelehrter weitläuftig ausgeführet.

Zu Beſtärkung dieſer Auslegung verdient hier vorzüglich erwogen zu werden, was einer der berühmteſten catholiſchen Rechtsgelehrten, der erſt vor kurzem verſtorbene Würzburgiſche Rechtslehrer und des dortigen Haugſtifts-Dechant,

Barthel in obangezogener Abhandlung *de libertate exercitii religionis ex lege imperii* cap. 6. §. 42. ſq. in *opuſc.* tom. 3. p. 701. ſq.

hierüber geſchrieben; wo er erſt die im Römiſchen und canoniſchen Rechte gegründeten effectus ciuiles intuitu haereticorum erzehlet, und dann hinzufüget: Sed omnes hi effectus ciuiles intuitu trium religionum adprobatarum ceſſant, atque per tolerantiam lege publica etiam iis, qui nulla anni normalis poſſeſſione tuti ſunt, aſſertam exſtinguuntur, mit Beziehung auf die hier in Frage ſtehende Stelle des Weſtphäliſchen Friedens art. 5. §. 35.

Worauf er nur die Ausnahme des reſeruati eccleſiaſtici von der Religionsveränderung geiſtlicher Perſonen einſchaltet, und dann

§. 45. p. 703. ſq.

fortfähret: Quoad cetera *iura mere profana*, et nullum nequidem extrinſecum ad eccleſiam reſpectum habentia, haud immerito *inter priuata et publica diſtinguitur.* Atque *ad haec poſteriora tolerati* eiusmodi *non ſtatim habiles*, *aut ſi habiles*, *non idcirco neceſſario admittendi*, in territorio diſſentientis religionis, exiſtimantur; quum horum exercitium atque participationem tolerantia non tantum mere gratioſa, ſed etiam pacto vel lege inducta non ſtatim inuoluat. Qui enim ex mera et arbitraria principis gratia, tanquam reprobatis ſectis addicti, tolerantur, adhuc tamen ſemper inuiſi ſunt, neque ad officia publica idem cum aliis ciuibus ius habent, quum ſecundum plurimorum locorum ordinationes ad magiſtratus officia non admittantur, niſi religioni in loco dominanti addicti fuerint. *In ciuitatibus imperii* mixtis ſpecialis ea exceptio conuenta fuit, I. P. art. 5. §. 8. ſq., vt ex vtraque religione in Senatum admittendi ſint pari numero ſenatores, quod vtraque religio in imperio pari iure frui debeat, et in iis ciuitatibus aequale dominium antehac habuerit. Aſt in aliis ciuitatibus, *in quibus alterutra duntaxat praeualet*, *vix alii admittuntur*, *quam qui dominanti addicti ſunt*, quod etiam obſeruat Knipſchild de iur. ciuit. imper. lib. II. cap. VIII. n. 131. Teſtatur quoque experientia, in iis territoriis, atque imperii prouinciis, in quibus ſola religio proteſtantica praeualuit, vt in Saxonia, electoratu Hannouerano et ceteris, a muneribus quibusdam publicis religioni catholicae addictos lege etiam perpetua excludi, vti ſecundum ordin. ſummi tribun. appell. Regis Brittan. P. I. lib. I. §. 3. non alii ſummo tribunali intereſſe poſſunt, als welche der Teutſchen Nation und der unveränderten Augſpurgiſchen Confeſſion zugethan ſind. Immo *hoc etiam iure catholici ſuis in prouinciis vti ſolent.*"

Hernach ferner

§. 47. p. 705.

"Alia denique ſunt *iura ciuitatum locorumque propria et ſpecialia nullo iure communi contenta.* Atque *ad haec non alii admittuntur*, *quam ciues legitime in ciuitatem recepti*, *non ſemper incolae*, licet domicilium in loco habeant, *ſed qui illis qualitatibus praediti ſunt*, *quas ſtatuta deſiderant.* Quoad haec vero gratioſam inter et neceſſariam tolerantiam merito diſtinguitur. Ita licet Iudaei ex gratia principis tolerentur, recipi tamen inter ciues nequeunt, adeoque ab omni iure ſpeciali ciuium, eorumque peculiari commercio excluſi ſunt. Idem quoque de haereticis in ſenſu iuris publici talibus, ſiue qui reprobatam a legibus doctrinam ſectantur, dicendum, qui vtut ex ſententia DD. proteſtantium priuilegio tolerantiae expreſſo muniti a principe forent, non tamen ea de cauſa adſpirare poſſunt ad iura ciuitatis et inter ciues recipi, ſed magis incolae illius loci, vbi degunt, cenſentur, omnium iurium ciuibus propriorum extorres. Quorum autem tolerantia neceſſaria eſt, ſiue quibus lex ipſa publica et nunc P. W. ſanctio aſſiſtit, vti proteſtantibus inter catholicos, et *catholicis inter proteſtantes*, iis *iura etiam* haec *propria* et ciuitatum ſpecialia SEMEL PARTA CONSERVANTVR, ne religionis mutatio coarctetur, aut priuationem iurium antea habitorum quaſi poenam ſentiat; *quae tamen non inuenit*, *ea nec poſtmodum illis acquirit*, aut, obſtante quippe

 ſemper

ſemper expellendi iure domino territoriali reſpectu horum ſaluo, tribuere poteſt."

Womit auch noch des

Freyherrn von Kreittmayr Anmerkungen über den codicem Bauaricum ciuilem tom. 5. cap. 20. §. 7. p. 2212. ſq.

verglichen werden können.

§. 33.

Inſonderheit iſt in Anſehung der Handwerker jetzt Rechtens, Geſellen und Lehrjungen beyder Religionen überall gleich zu halten;

In Anſehung der Handwerker konnte inſonderheit das als ein allgemeines Recht angeſehen werden, daß keinen Lehrjungen oder Geſellen ihre Gebuhrts- oder Lehrbriefe und Kundſchaften verſagt oder zurückgehalten, und auch billig keine Geſellen auf ihren Wanderſchaften bloß der Religion halber von Arbeiten ausgeſchloſſen werden ſollten.

Aber weder das Meiſter-Recht, noch das Bürger-Recht iſt von der Beſchaffenheit, daß ein jeder darauf aus gemeinen Rechten als auf ein niemanden abzuſchlagendes Recht Anſpruch machen kann. Sondern hier kann aus dem pari cum conciuibus iure und aus der aequali iuſtitia protectioneque nur ſoviel geſchloſſen werden, daß kein Meiſter und Bürger ſeines bereits habenden Meiſter- und Bürger-Rechts der Religion halber entſetzt, und daß auch Bürgers-Söhnen das Bürgerrecht, ſo wie es der Verfaſſung jeden Ortes gemäß iſt, nicht verſagt werden darf. Daß aber jeder anderer Religionsverwandter verlangen könne, von neuem als Bürger oder Meiſter aufgenommen zu werden, das iſt ſo wenig aus dieſen Worten, als aus denen vorhergegangenen Friedenshandlungen mit Grunde zu behaupten.

§. 34.

und Meiſter nicht zu verſtoſſen; nicht aber auch jeden ohne Unterſchied der Religion zum Meiſter aufzunehmen;

Wenn man nun noch inſonderheit die Worte: nec a mercatorum, opificum aut tribuum communione — arceantur, mit den vorhergegangenen Friedenshandlungen vergleicht; ſo iſt offenbar die Abſicht damit geweſen, die zweyerley Hauptbeſchwerden dadurch zu heben, daß eines Theils Lehrjungen und Geſellen beyderley Religionen überall völlig gleich gehalten, und ins beſondere weder Gebuhrts-noch Lehrbriefe ihnen verſagt werden ſollten; und dann andern Theils, daß auch überall niemand der Religion halber von Handwerkern removirt und verſtoſſen, und daß alſo einer, der als Meiſter an einem Orte unter der Toleranz lebet, ſeiner Religion halber ſeines Meiſterrechtes und der Ausübung ſeines Handwerkes nicht entſetzt werden ſolle.

Man kann auch hinzufügen, daß nach der Abſicht des Weſtphäliſchen Friedens überhaupt catholiſche und evangeliſche Handwerksmeiſter und Zünfte gleiche Rechte zu genieſſen haben und einander gleich gehalten werden ſollen. Allein wenn man dieſe Worte dahin ausdehnen wollte, daß in einer bisher bloß mit evangeliſchen Meiſtern beſetzt geweſenen Zunft nunmehro ein Catholiſcher als ein Recht verlangen könne, daß er wider Willen der Zunft darinn aufgenommen werden müſſe, ſo iſt dieſes offenbar ſo wenig die Abſicht des Friedens geweſen, ſo wenig es derſelben gemäß ſeyn würde, wenn eine Stadt wider Willen genöthiget werden ſollte, andere Religionsverwandten, als die 1624. daſelbſt üblich geweſen, zu Bürgern anzunehmen.

§. 35.

Denn das Wort arcere bedeutet auch verſtoſſen;

Das Wort arceo, deſſen ſich der Weſtphäliſche Friede hier bedienet, wird zwar gemeiniglich in denen Fällen gebraucht, wo die Frage davon iſt, jemanden von dem, was er noch nicht beſitzt, abzuhalten. Es iſt aber auch nicht ungewöhnlich, daß es in der Bedeutung gebraucht wird, jemanden von dem, was er bereits beſitzt, zu entſetzen und zu verſtoſſen; wie inſonderheit die im corpore iuris häufig vorkommenden Beyſpiele zeigen, welche eben am meiſten den juriſtiſchen Sprachgebrauch zu beſtimmen dienen, als in

L. 5. C. *de poſtulando*,

wo es von Sachwaltern, die ſich quotam litis verſprechen laſſen, heißt: placuit, vt omnes, qui in huiusmodi facultate permanſerint, ab hac profeſſione penitus arceantur, und in

L. 27. §. 3. D. *ad municipalem*,

wo es heißt: Domicilium habere poteſt et relegatus eo loci, vnde arcetur.

§. 36.

und ward hier in zweyfachem Verſtande gebraucht;

In gegenwärtiger Stelle: nec a mercatorum, opificum aut tribuum communione, hereditatibus, legatis, hoſpitalibus — honoreue ſepulturae arceantur, treffen beyde Bedeutungen des Wortes arceantur in ſo weit zuſammen, als die Abſicht war, daß eines Theils Lehrjungen und Geſellen der Religion halber nicht zurückgehalten, und daß andern Theils auch Meiſter von anderer Religion deswegen nicht entſetzt werden ſollten.

Und

Und da überdies mit dem Worte arceantur die Bequemlichkeit war, auch das Verbot der Ausſchlieſſung von Erbſchaften, Vermächtniſſen, milden Stiftungen, Begräbniſſen u. ſ. w. damit in eine Comma zu ziehen; ſo wird es begreiflich, warum hier das Wort arceantur, ſo ſich auf alle dieſe Fälle deuten ließ, gewehlet worden. Denn obgleich in Anſehung der Meiſter in den Zünften der Abſicht und Veranlaſſung dieſer Stelle gemäſſer geweſen ſeyn würde, zu ſetzen: vt ne ab opificum communione remoueantur; ſo war doch eben das unter dem Worte: arceantur, auch mit begriffen, und aus den Friedenshandlungen konnte jedermann wiſſen, worauf die Worte nec — arceantur in dem Verſtande giengen, daß z. E. kein Meiſter ſeines Meiſterrechts entſetzt werden ſollte, oder in dem Verſtande, daß z. E. keinem Lehrjungen oder Geſellen ſeine Gebuhrts- oder Lehrbriefe verſaget werden ſollten.

§. 37.

daher zwiſchen Meiſter und Geſellen hier ein Unterſchied zu machen iſt;

Es ſind demnach vermöge dieſer Verordnung des Weſtphäliſchen Friedens gegründete Klagen, wenn Religionsverwandten, die im Jahre 1624. in einem Lande oder an einem Orte keine Religions-Uebung gehabt, ſondern nur unter der Toleranz leben, als Lehrjungen oder Geſellen anderen nicht gleich gehalten, oder wenn Meiſter ihrer Gerechtſamen entſetzt, oder auch Meiſters-Söhne nicht zu den Gerechtſamen zugelaſſen werden, die der Verfaſſung des Ortes oder des Landes gemäß ſind.

Sofern aber an ſolchen Orten würklich keine Meiſter von der nur tolerirten Religion ſind; ſo kann von dieſen Religionsverwandten keiner eine Beſchwerde daraus machen, wenn man ihn nicht zum Meiſter an dem Orte annimmt. Denn daß man an allen Orten ſchuldig ſeyn ſollte, andere Religionsverwandten wider Willen als Meiſter in die Zünfte zu nehmen, iſt in den Weſtphäliſchen Friedenshandlungen nie verabredet worden.

§. 38.

wie ſolches auch die bewährteſten Rechtsgelehrten und Ausleger des Weſtphäliſchen Friedens von beyderley Religionen erkennen.

Daß in der That in Anwendung dieſer Stelle des Weſtphäliſchen Friedens zwiſchen Meiſtern und Geſellen ein Unterſchied zu machen ſey, haben vorlängſt bewährte Rechtsgelehrten anerkannt; als

Deckher in *conſult. forenſ. de pace ciuili religioni data* part. 1. cap. 42. n. 7. 8. und in *vindiciis ad Blumium* tit. 28. num. 54.

"Opificum quoque tribuumque communionem lex largita eſt. An *vt de opificiis et arte inſtituantur?* ita. An vero, vt vbique *in ciuium numerum cooptentur? ad officia honoraria tribuum promoueantur? Non ſane*; et ita in facto cauſſae patronus obtinui. Sed ſalua hic ſtatibus imperii obſeruantia, ſtatuta, mores, *alius religionis hominem in numerum ciuium adoptandi reiiciendiue.* Eos vero, qui legitima praeſcriptione vel ab antiquo vsque in ciuium albo deſcripti, cum filiis poſteriſque retinendi, neceſſitas reipublicae incumbit.

II) Henniges in *meditationibus ad inſtr. pacis Osn.* art. 5. §. 35. tom. 1. p. 513. not. c.:

"Lex eſt generalis, et illis in primis opitulatur, qui ex opificum numero ſunt et appellatione ſociorum, Geſellen, exercendae artis ſuae cauſſa peregrinantur. Illi enim in locis catholicis a quodam forte opifice, Meiſter, conducti fama integra ibi etiam agunt, atque tribuum et diuerſoriorum pari iure cum ſociis catholicis ſunt participes. Quia ſicubi patrifamilias viſum filium ſuum in ſacris proteſtantium inſtitutum opifici catholico locare ad artem diſcendam, isque eum, ſiue pacta mercede, vti plerumque fit, ſiue gratis erudiendum receperit; non arbitror, in magiſtratus poteſtate eſſe, vt conuentionem illam ob religionis odium reſcindat, atque conductorem iubeat iuuenem dimittere."

Und ſo auch III) obgedachter

Barthel *de libertate exercitii religionis ex lege imperii* cap. 6. §. 49. in *opuſc.* p. 706. ſq.

wo er die letzte Stelle des Henniges (wiewohl ohne denſelben anzuführen,) mit völlig eben den Worten ſich eigen macht, auſſer daß er den Fall umwendet, und von catholiſchen Geſellen in proteſtantiſchen Ländern in Anwendung bringet.

§. 39.

b) Das Entſcheidungs-Jahr 1624. iſt zwar auch von politicis und annexis nicht ausgeſchloſſen.

Wenn man nun noch die Frage aufwirft:

ob und wieweit hier das allgemeine Entſcheidungsziel des Jahres 1624. einen beſondern Einfluß in Anſehung der Zünfte haben könne?

ſo iſt zwar die allgemeine Verordnung von ſothanem Entſcheidungsziele im

Inſtr. pac. Osn. art. 5. §. 2.

als vom termino a quo reſtitutionis nicht nur in eccleſiaſticis, ſondern auch in iis, quae intuitu eorum in politicis mutata ſunt, angenommen

men worden, und denen, die unter einem Reichsſtande anderer Religion im Jahre 1624. ihr exercitium religionis ſiue publicum ſiue priuatum gehabt haben, hat der Weſtphäliſche Friede

art. 5. §. 31.

zum Beſten verordnet: retineant id etiam in poſterum *vna cum annexis*, quatenus illa dicto anno exercuerunt.

Daher es allerdings eine gegründete Beſchwerde ſeyn würde, wenn ein Reichsſtand, der ſeinen Unterthanen anderer Religion vermöge des Entſcheidungsziels ihre Religions-Uebung laſſen muß, ſie nicht auch in Anſehung des Zunft- und Bürger-Rechtes bey dem laſſen wollte, was ſie im Jahre 1624. in Uebung und Beſitz gehabt.

§. 40.

jedoch nur mit Vorausſetzung der 1624. geweſenen Religions-Uebung,

Es iſt aber eigentlich, ſo oft das Entſcheidungsziel in Anwendung kommen ſoll, immer als die erſte Frage zum Grunde zu legen:

ob andere Religionsverwandten an dem Orte, wovon die Frage iſt, die Religions-Uebung gehabt haben, oder nicht?

Da dann zwar in jenem Falle auch alle annexa, quatenus dicto anno in exercitio fuerunt, ein gegründetes Recht ausmachen.

Allein wo 1624. gar keine Religions-Uebung geweſen, da können auch keine annexa derſelben, mithin auch keine andere Rückſichten auf den annum decretorium in Frage kommen. Und es iſt inſonderheit klar, daß der oben angezogene

§. 35. art. 5. *inſtr. pac. Osn.*

wo die Art und Weiſe der Toleranz vorgeſchrieben iſt, auf das Entſcheidungsziel weiter keine Rückſicht nimmt, und z. E. die Begräbniſſe nicht bloß da, wo ſolche 1624. in Uebung geweſen, ſondern ſchlechterdings geſtattet wiſſen will.

§. 41.

und ſo, daß, wo eine Religion 1624. nicht geweſen, um ſo weniger etwas begehrt werden kann: aber nicht, daß catholiſche Meiſter bleiben müſten, wo ſolche 1624. geweſen.

Solchem zufolge kann zwar negatiue die verneinende Folge allemal mit Recht gemacht werden, daß da, wo andere Religionsverwandten im Jahre 1624. nicht einmal ihre Religions-Uebung gehabt, und keine Meiſter in Zünften geweſen, dieſelben um ſo weniger begehren können, daß man wider Willen ſie als Meiſter in Zünften annehme.

Umgekehrt aber gilt adfirmatiue der bejahende Schluß nicht, daß an ſolchen Orten, wo auch etwa im Jahre 1624. ein oder andere Meiſter anderer Religion geweſen wären, nothwendig immer eben ſo viele Meiſter von der Religion ſeyn und bleiben müſten.

Sondern wenn nur an ſolchen Orten die Obrigkeit denen die das Meiſterrecht haben, daſſelbe der Religion halber nicht benimmt, auch den etwa vorhandenen Meiſters-Söhnen die Rechte, die der Verfaſſung des Ortes gemäß ſind, nicht verſaget; ſo kann aus dem Weſtphäliſchen Frieden, und inſonderheit aus der hier einſchlagenden oftangeführten Stelle

art. 5. §. 35.

weiter nichts verlanget werden. Mithin iſt es keine gegründete Beſchwerde, und dem Weſtphäliſchen Frieden nicht zuwider, wenn an einem Orte im Jahre 1624. eine Religion keine Uebung gehabt, jedoch etwa ein oder anderer Meiſter von der Religion in Zünften geweſen, ſolche aber ausgeſtorben, und ſeitdem nicht wieder andere Meiſter von eben der Religion angenommen worden. Und es kann demnach auch aus dieſem Grunde kein Religions-Theil verlangen, daß ſeine Religionsverwandten an einem ſolchen Orte in Zünfte aufgenommen, und beſtändig in eben der Zahl immer fort unterhalten werden müſten.

§. 42.

Damit ſtimmt auch die Praxis überein, da in catholiſchen Ländern nicht leicht neue evangeliſche Bürger aufgenommen werden,

Mit allem dieſem ſtimmt auch die auf den Weſtphäliſchen Frieden erfolgte Obſervanz, tamquam optima legis interpres, und die bisher durchgängig fortgeführte Praxis dergeſtalt überein, daß z. E. in Bayern oder andern pur catholiſchen Ländern, wo im Jahre 1624. keine evangeliſche Religions-Uebung geweſen, nicht daran gedacht wird, evangeliſche Bürger in Städten, und Meiſter in Zünften aufzunehmen, oder gar ſich wider Willen aufdringen zu laſſen; ſondern daß vielmehr noch häufig gnug bey Erlangung des Meiſter- und Bürger-Rechts an catholiſchen Orten das als die erſte conditio ſine qua non erfordert wird, daß einer dem catholiſchen Glauben zugethan ſey; und daß hingegen auf die Religions-Veränderung ſogar der Verluſt des Bürgerrechts geſetzt wird,

Kreittmayr über den cod. Bauar. ciuil. tom. 5. cap. 25. §. 10. p. 2366.

wenn gleich bey fremden auf der Wanderſchaft begriffenen Geſellen vielleicht auch an catholiſchen Orten weniger auf den Religions-Unterſchied geſehen wird.

§. 43.

auch nicht auf die etwa 1624. geweſene Zahl der damaligen evangeliſchen Bürger oder Meiſter geſehen wird.

Auch ſind von catholiſchen Ländern Beyſpiele gnug vorhanden, daß ſowohl einzelne Bürger als ganze Familien, welche im Jahre 1624. der evangeliſchen Religion zugethan geweſen, ſeitdem die Religion verändert haben, oder ausgeſtorben ſind, ohne durch andere erſetzt zu ſeyn; daß alſo der catholiſche Religions-Theil gewiß nicht für recht halten würde, wenn man behaupten wollte, daß in jedem Lande oder an jedem Orte eben diejenige Zahl Bürger oder Meiſter von eben der Religion, als ſolche im Jahre 1624. geweſen, unterhalten, und bey jedesmaligem Abgange durch andere erſetzt werden müſte.

§. 44.

Wozu alſo auch Evangeliſche nicht ſchuldig ſind.

In evangeliſchen Ländern iſt man zwar überhaupt weit weniger abgeneigt, nicht nur catholiſche Geſellen ohne irgend einigen Unterſchied mit andern gleich paſſiren zu laſſen, ſondern auch ſelbſt catholiſche Bürger und Meiſter aufzunehmen.

Sobald aber die Frage entſtehet: ob ein evangeliſcher Reichsſtand ſchuldig ſey, wider ſeinen Willen catholiſche Meiſter und Bürger in ſeinem Lande aufzunehmen; ſo iſt offenbar ein evangeliſcher Reichsſtand dazu eben ſo wenig verbunden, als es catholiſche ſind, evangeliſche neue Meiſter und Bürger aufzunehmen. Und in ſo weit gilt auch hier die im Weſtphäliſchen Frieden

art. 5. §. 1.

feſtgeſetzte aequalitas exacta mutuaque inter vtriusque religionis ſtatus, vt, quod vni parti iuſtum eſt, alteri quoque ſit iuſtum.

§. 45.

c) Die beyderſeitige Religions-Gleichheit gehet nicht ſowohl auf jede einzelne Länder als aufs ganze Reich,

Wollte man hingegen dieſe exactam mutuamque aequalitatem dahin ausdeuten, daß in jedem Reichsſtändiſchen Lande und Gebiete eine Religion der andern völlig gleich gehalten werden, und alſo überall auch catholiſche oder evangeliſche Unterthanen gleiche Vorrechte zu genieſſen haben müſten, ſo würde man ſowohl von den Worten, als von dem Sinne und der Abſicht des Weſtphäliſchen Friedens gänzlich abweichen.

Denn ſelbſt den Worten nach iſt jene mutua aequalitas nur inter vtriusque religionis ſtatus, nicht ſubditos feſtgeſetzt, und der Sinn und die Abſicht des Friedens gehet offenbar nur dahin, daß im Teutſchen Reiche überhaupt und im Ganzen betrachtet beyde Religionen gleich geſchätzet, keinesweges aber, daß auch in allen und jeden einzelnen Ländern und Gebieten beyderley Religions-Verwandten völlig gleich gehalten werden ſollten, da vielmehr desfalls eben die Entſcheidung nach dem Beſitzſtande des Jahres 1624. und der darinn üblich geweſenen Religions-Uebung ganz ein anderes mit ſich bringet.

§. 46.

ſo wie auch in anderen ähnlichen Fällen die in Anſehung des Reichs gegründete Gleichheit in einzelnen Ländern andere Beſtimmungen oder Einſchränkungen leidet.

Es verhält ſich alſo mit dieſer exacta aequalitate vtriusque religionis hier in ſo weit eben ſo, wie in vielen anderen Fällen, da gewiſſe Gattungen von Perſonen in ganz Teutſchland gleiche Rechte zu genieſſen haben, ohne daß dadurch aufgehoben iſt, daß in manchen Ländern noch beſondere Beſtimmungen oder Einſchränkungen eingeführet ſeyn können, wie z. E. bey den kayſerlichen Pfalzgrafen und Notarien, ingleichen bey den Vorrechten des Adels und der Doctoren klar iſt.

Und wenn gleich in ganz Teutſchland Adeliche, die ihre Ahnen beweiſen können, für ſtiftsmäſſig gehalten werden; ſo haben doch z. E. die Fränkiſchen Stifter, wie erſt vor einigen Jahren geſchehen iſt, ſich vereinigen können, keine Weſtphäliſche Adeliche unter ſich aufzunehmen, wie hinwiederum ſeitdem auch die Weſtphäliſchen Stifter keine von der Fränkiſchen Ritterſchaft mehr aufnehmen, ohne daß darüber ein Theil wider den andern ein Recht zu klagen ſich zueignen können.

Eben ſo wenig hindert auch jene im ganzen Reiche eingeführte Religions-Gleichheit, daß ein Land dieſe, ein anderes jene Religions-Verwandten neu anzunehmen ſowohl überhaupt als in einzelnen Fällen verſagen kann.

Vierte Betrachtung:

was inſonderheit in Reichsſtädten wegen

Ertheilung des Bürger- und Zunft-Rechts

an andere Religions-Verwandten Rechtens ſey?

§. 47.

Von Reichsſtädten gilt 1) vermöge des Weſtphäliſchen Friedens überhaupt eben das, was von anderen Reichsſtänden.

Was bisher von Reichsſtänden überhaupt ausgeführet worden, das muß alles auch ſchon deswegen von Reichsſtädten inſonderheit gelten, weil dieſe unſtreitig Reichsſtände ſind, und der Weſtphäliſche Friede ſelbſt

art. 5. §. 29.

nicht nur überhaupt hier zum Grunde leget: quod liberae imperii ciuitates omnes et ſingulae ſub appellatione ſtatuum imperii non tantum in pace religionis et praeſenti eiusdem declaratione, ſed et alias vbique indubitate contineantur; ſondern auch namentlich diejenigen Reichsſtädte, in welchen im Jahre 1624. nur einerley Religions-Uebung geweſen, in Anſehung des Verhältniſſes gegen andere Religionsverwandten auf die überhaupt vom iure reformandi und ſonſt der Religion halber verglichenen Vorſchriften verweiſet, mit den Worten: ex illarum (liberarum imperii ciuitatum) numero eae, in quibus vnica tantum religio anno 1624. in vſu fuit, tam ratione iuris reformandi quam aliorum caſuum religionem concernentium in territoriis ſuis et reſpectu ſubditorum non minus ac intra muros et ſuburbia idem cum reliquis ſtatibus imperii ſuperioribus ius habeant, adeoque de iſtis generaliter diſpoſita et conuenta de his quoque dicta et intellecta ſunto. Daher ſchon daraus ſich die Folge ergibt, daß eine pur evangeliſche Reichsſtadt eben ſo wenig als ein jeder anderer evangeliſcher Reichsſtand genöthiget werden kann, wider Willen neue catholiſche Meiſter und Mitbürger aufzunehmen.

Es kommen überdies auch noch andere Spuhren genug in den Friedenshandlungen vor, die dieſen Satz in Anſehung der Reichsſtädte inſonderheit noch in ein helleres Licht ſetzen.

§. 48.

Inſonderheit iſt A) auch hier der Punct von Aufnahme anderer Religionsverwandten Bürger zwar vorgekommen, aber nicht bewilliget;

Es war nehmlich in Anſehung der Reichsſtädte eine der catholiſchen Beſchwerden:

> daß die catholiſchen Bürger ihrer Religion halber weder von der Raths-Stelle, noch anderen ehrlichen Aemtern ausgeſchloſſen werden möchten;

wie ſolches ad grau. II. im März 1646. bey

Meiern tom. 2. p. 553.

vorkam, und eben daſelbſt

p. 581.

nochmals erinnert wurde:

> daß in Reichsſtädten die catholiſchen Bürger von Bürgerrecht, Zünften, ehrlichen Aemtern und Rathsſtellen nicht ausgeſchloſſen werden möchten.

Allein da auf der andern Seite Catholici die von den Evangeliſchen verlangte *allgemeine* Freyſtellung und völlig gleichgehende beyderſeitige freye Aufnahme neuer Mitbürger anderer Religion nicht eingehen wollten; ſo war ganz natürlich, daß die Evangeliſchen auch dieſen bloß einſeitigen Antrag, der nur den Catholiſchen zum Vortheile dienen und nicht erwiedert werden ſollte, nicht eingiengen. Folglich blieb eines mit dem anderen unbewilliget. Und es ward ſo wenig in derjenigen Stelle des Weſtphäliſchen Friedens, die eigentlich den Reichsſtädten gewidmet ward, nehmlich

Inſtr. pac. Osn. art. 5. §. 29.

davon, daß catholiſche Bürger in evangeliſchen Reichsſtädten von Zünften und Ehrenämtern nicht ausgeſchloſſen ſeyn ſollten, das geringſte erwehnet, als obgezeigter maſſen aus der allgemeinen Verordnung

art. 5. §. 35.

gefolgert werden kann, daß eine evangeliſche Stadt ſchuldig ſeyn ſollte, ſich catholiſche Meiſter und Mitbürger wider ihren Willen aufdringen zu laſſen.

§. 49.

§. 49.

Man hat aber B) genau beſtimmt, was pur evangeliſche Städte ſeyen?

Nur war in Anſehung der Frage:

zu welcher Religion eine jede Reichsſtadt gehöre?

noch eine nähere Beſtimmung nöthig, indem man ſich nicht nur pur catholiſche, oder pur evangeliſche, ſondern auch vermiſchte Reichsſtädte vorſtellen konnte, und, wenn man bloß auf die Verſchiedenheit der Einwohner hätte ſehen wollen, faſt alle Reichsſtädte vermiſchter Religion ſeyn würden.

Man erklärte aber ausdrücklich auch diejenigen Reichsſtädte für pur evangeliſch, in quibus praeter Auguſtanae confeſſionis exercitium nullum aliud a magiſtratu et ciuibus iuxta morem et ſtatuta cuiusque loci anno 1624. introductum fuit; und zwar non attento, quod in iis ciuitatibus aliqui catholicae religioni addicti ciues commorentur, vel etiam in aliquibus capitulis, eccleſiis collegiatis, monaſteriis et coenobiis ibidem ſitis, immediate vel mediate imperio ſubiectis catholicae religionis exercitium vigeat.

§. 50.

und was ſolche für Rechte haben ſollen?

Von ſolchen evangeliſchen Reichsſtädten, in denen ſich catholiſche Bürger und catholiſche Kirchen, wie auch Stifter der Klöſter befinden, verlangt nun der Weſtphäliſche Friede weiter nichts, als daß ſolche in eo ſtatu, qui fuit 1. Ian. 1624., deinceps quoque cum clero intra praedictum terminum non introducto, et ciuibus catholicis pro tempore ibi exiſtentibus, tam actiue quam paſſiue allerdings gelaſſen werden.

Daher ſchon daraus klar iſt, daß wenigſtens diejenigen Gerechtigkeiten, in deren Beſitz am 1. Jan. 1624. catholiſche Bürger in ſolchen Reichsſtädten nicht geweſen, von denſelben ganz und gar nicht in Anſpruch genommen werden können, und daß vielmehr eine ſolche evangeliſche Reichsſtadt dieſer Verordnung des Weſtphäliſchen Friedens ein völliges Gnüge leiſtet, wenn ſie nur diejenigen catholiſchen Bürger, welche im Jahre 1624. daſelbſt vorhanden geweſen, und deren Nachkommen in denen Umſtänden, wie ſolche 1624. geweſen, läſſet.

§. 51.

ingleichen was Reichsſtädte vermiſchter Religion ſeyen?

Vermiſchte Reichsſtädte ſind hingegen ſolchemnach nur diejenigen Reichsſtädte, in quibus tam catholicae quam Auguſtanae confeſſionis exercitium a magiſtratu et ciuibus, iuxta morem et ſtatuta loci a. 1624. introductum fuit. Und vier ſolchen Städten, worinn beyderley Religionsverwandten ungefähr im Gleichgewichte ſtanden, nehmlich Augsburg, Dünkelsbühl, Biberach und Ravensburg, hat der Weſtphäliſche Friede art. 5. §. 3. ſq. wegen des im Rathe und anderen Aemtern zu beobachtenden Verhältniſſes beyder Religionen noch einige beſondere Vorſchriften ertheilet; wovon aber eben deswegen auf andere hier nicht benannte Städte kein Schluß zu machen iſt.

§. 52.

ohne eine allgemeine Vorſchrift von nothwendiger Aufnahme anderer Religionsverwandten zu geben,

Zur allgemeinen Vorſchrift hat übrigens der Weſtphäliſche Friede

art. 5. §. 29.

nur noch dieſes geordnet, vt illae ciuitates imperiales, quae, ſiue vni ſiue vtrique religioni addictae, ab anno 1624. propter religionem vel bona eccleſiaſtica, vel alias intuitu religionis in politicis quocumque modo adgrauatae ſunt, in eum ſtatum, in quo 1. Ian. 1624. tam in ſacris quam in profanis fuerunt, non minus ac reliqui ſtatus imperii ſuperiores pleniſſime reponantur, inque eo absque vlteriore turbatione conſeruentur, mit dem Zuſatz:

> neutrique partium alteram de religionis ſuae exercitio, eccleſiae ritibus et ceremoniis deturbare fas ſit, ſed ciues pacifice et comiter inuicem cohabitent, liberumque religionis ſuae et bonorum vſum vltro citroque habeant;

ohne daß alſo, wie ſonſt hier der Ort dazu geweſen wäre, im geringſten eine allgemeine Vorſchrift gegeben worden, daß in einer jeden Reichsſtadt beyderley Religion Bürger oder Einwohner promiſcue zu Ehrenſtellen und Zünften gelaſſen werden ſollten; da man vielmehr eo ipſo dieſes einer jeden Reichsſtadt beſonderer Verfaſſung oder jedesmaligem Gutfinden überlaſſen, wie es wegen Aufnahme anderer Religionsverwandten ſowohl zum Bürgerrechte als in Zünfte oder Ehrenſtellen zu halten ſey.

§. 53.

noch alſo dem Begehren der Catholiſchen hier ſtatt zu geben.

Dieſes alles beweiſet alſo klar, daß im Weſtphäliſchen Frieden auch in Anſehung der Reichsſtädte das Begehren der Catholiſchen:

> daß catholiſche Bürger in evangeliſchen Reichsſtädten von Bürgerrecht, Zünften, Aemtern und Rathsſtellen nicht ausgeſchloſſen werden möchten,

keinesweges ſtatt gefunden, ſondern alles nur darauf geſetzt worden, daß in Städten, wo catholiſche Bürger ſind, ſolche in dem Zuſtande, wie derſelbe am 1. Jan. 1624. geweſen, gelaſſen werden, und daß überhaupt in Reichsſtädten, wo beyderley Religionsverwandte Bürger ſind, ſolche friedlich mit einander leben, und liberum religionis ſuae et bonorum vſum vltro citroque haben ſollen, ohne ſonſt einem Religions-Theile auſſer dem, was die beſondere Verfaſſung jeder Reichsſtadt mit ſich bringet, und von obgedachten vier Reichsſtädten der Weſtphäliſche Friede ſelbſt vorgeſchrieben, weiter einiges Recht dadurch beyzulegen.

§. 54.

Daher 1) catholiſche Meiſter in evangeliſchen Reichsſtädten ſo wenig aus dem §. 29. als aus dem §. 35. des art. 5. pac. Oſn. ſich aufdringen können;

Durch dieſe inſonderheit den Reichsſtädten gewidmete Verordnungen im

Inſtr. pac. Oſn. art. 5. §. 29.

hat demnach die allgemeine Vorſchrift, die hernach

art. 5. §. 30. ſq.

dem iuri reformandi und der in der Toleranz zu beobachtenden Art und Weiſe gegeben worden, in Anſehung der Reichsſtädte noch eine genauere Beſtimmung bekommen; ſo daß dasjenige, was oben von dem wahren Sinne der Worte:

nec a mercatorum, opificum aut tribuum communione arceantur,

und daß deswegen kein catholiſcher Bürger oder Meiſter einem evangeliſchen Reichsſtande aufgedrungen werden könne, in Anſehung der Reichsſtädte noch um ſo mehr ſtatt findet, als eben das jener den Reichsſtädten ganz eigentlich gewidmeten Stelle des Friedens nicht nur nach deſſen klaren Worten und nach den vorhergegangenen Friedenshandlungen gemäß iſt, ſondern auch in denen bey den Reichsſtädten eintretenden beſonderen Umſtänden noch ſolche Gründe hat, die ſelbſt von anderen Reichsſtänden noch zu Beſtärkung dieſer Sätze eine nicht geringe rationem differentiae ausmachen.

§. 55.

zumal da a) andere Reichsſtände mit der gezwungenen Migration ſich noch eher helfen können, als Reichsſtädte;

Es iſt nehmlich I) klar, daß, wenn gleich Reichsſtädten in theſi nicht minder als anderen Reichsſtänden auch das Recht eine emigrationem coactam zu verhängen nicht verſagt werden kann, dennoch in der Anwendung in Anſehung ſolcher Religionsverwandten, die einmal würklich Bürger einer ſolchen Reichsſtadt ſind, dabey in Reichsſtädten weit gröſſere Schwierigkeiten, als bey andern Reichsſtänden, obwalten.

Conf. KNIPSCHILD *de ciuit. imp.* lib. 2. cap. 3. n. 75.

Daher ſchon deswegen einen Fremden catholiſcher Religion zum Bürger aufzunehmen, oder catholiſchen Beyſaſſen das Bürgerrecht zu ertheilen, in einer evangeliſchen Reichsſtadt von weit gröſſerer Erheblichkeit iſt, als wenn in einem andern reichsſtändiſchen Lande Unterthanen anderer Religion aufgenommen werden.

§. 56.

und da b) in manchen Reichsſtädten die Zünfte gewiſſen Antheil an dem Stadt-Regimente haben;

Hierzu kömmt aber auch noch II) daß in gar vielen Reichsſtädten ihre innerliche Regiments-Verfaſſung ſo eingerichtet iſt, daß aus der Bürgerſchaft und inſonderheit aus den Zünften eine gewiſſe Anzahl Bürger und Meiſter entweder mit in den Rath gelangen, oder doch in bürgerlichen Collegien gewiſſen Antheil an der Regierung haben können.

Daher inſonderheit das Meiſterrecht in Zünften in Reichsſtädten noch von ungleich gröſſerem Belange, als in anderen reichsſtändiſchen Ländern iſt; und aus eben dieſer Urſache vielfältig im Reichsſtädten die Verfaſſung ſich findet, daß vom Bürgerrechte aufs Meiſterrecht noch kein Schluß gilt, und daß alſo nicht ein jeder Bürger ohne Unterſchied auch in Zünften als Meiſter aufgenommen zu werden verlangen kann.

§. 57.

weswegen die Bürger verſchiedener Religion nicht überall des Zunftrechts gleich fähig ſind,

In dieſem letztern Betrachte kann inſonderheit auch die Verſchiedenheit der Religion einen ſolchen Einfluß haben, daß ſelbſt zwiſchen Lutheriſchen und Reformirten unter einander darinn hin und wieder ein Unterſchied beobachtet wird, ohne daß daraus derjenige Religions-Theil, welcher nach der beſonderen Verfaſſung dieſer oder jener Reichsſtadt darinn gegen andere Mitbürger zurückgeſetzt wird, eine gegründete Beſchwerde machen, oder gar ein Recht zu klagen ſich zueignen kann.

Vielweniger findet eine ſolche Klage oder Beſchwerde ſtatt, wenn in einer evangeliſchen Reichsſtadt auf ſolche Art feſtgeſetzt iſt, keine catholiſche Bürger in Zünfte von neuem aufzunehmen.

§. 58.

ohne daß dadurch übrigens α) der Gleichheit der Religionen zu nahe geſchiehet;

Dabey iſt auch im Grunde um ſo weniger etwas zu erinnern, als nicht nur eine jede Reichsſtadt, ſondern auch eine jede Zunft als eine eigene Geſellſchaft anzuſehen iſt, die wegen Aufnahme ihrer neuen Mitglieder und derer dazu nöthigen Erforderniſſe nach ihren Umſtänden ihre Einrichtung machen kann, wie ſie will, ſo fern nicht beſondere Geſetze ihnen die Hände binden.

So wenig es aber den Geſetzen zuwiderläuft, was oben (§. 46.) von den Fränkiſchen und Weſtphäliſchen Stiftern und der Ausſchlieſſung der gegenſeitigen Ritterſchaft angeführet worden; eben ſo wenig widerſpricht es auch hier der Reichsverfaſſung und der darinn ſonſt gegründeten Gleichheit beyder Religionen, wenn eine Reichsſtadt oder deren Zünfte als eine beſondere Verfaſſung einführen, keine neue Mitglieder einer andern Religion aufzunehmen.

§. 59.

noch β) jemand der Mittel ſich zu nähren mit Unbilligkeit beraubet wird.

Man darf auch nicht einwenden, daß auf ſolche Art jemanden die Mittel, eine ehrliche Nahrung zu treiben, benommen werden.

Denn es hat ſichs ja ein jeder ſelbſt zuzuſchreiben, wenn er ſich in einer Stadt niederläßt, oder, falls er auch daſelbſt gebohren und erzogen iſt, daſelbſt bleibet, und eine Nahrungs-Art erwehlet, von welcher er weiß, daß er ſeiner Religion halber daſelbſt nicht zum Bürgerrechte, oder doch in keine Zunft gelangen kann; da er ja entweder eine andere Nahrungs-Art, oder einen andern Ort ſeines Aufenthaltes erwehlen konnte, wenn er ſich nicht gefallen laſſen will, als bloſſer Beyſaſſe und nur als Geſell an dem Orte, wo er der Religion halber nicht Bürger oder Meiſter werden kann, zu leben.

§. 60.

2) Selbſt eine Religions-Veränderung kan einen Bürger in Reichsſtädten der Ehrenämter und Zunftrechte unfähig machen.

Wenn die von Seiten der Proteſtanten ehedem in Vorſchlag gebrachte allgemeine Freyſtellung ſtatt gefunden hätte, ſo würde auch keine Religionsveränderung irgend jemanden ſeiner Ehrenſtellen oder anderer Vorrechte unfähig gemacht haben.

So aber, da der Weſtphäliſche Friede dieſe Freyſtellung nicht bewilliget, würde man unſtreitig z. E. einem Rathsherrn zu Cölln, wenn er ſich zur evangeliſchen Religion bekännte, ſeine Stelle im Rathe gewiß nicht laſſen. Und mit eben dem Rechte würde eine evangeliſche Reichsſtadt, oder eine darinn befindliche Zunft, die bisher nur mit evangeliſchen Meiſtern beſetzt geweſen, ein Mitglied des Rathes oder einer ſolchen Zunft, das zur catholiſchen Religion übergienge, ſeiner bisherigen Stelle unfähig erklären.

§. 61.

Noch vielmehr kann 3) eine evangeliſche Reichsſtadt das Bürger- oder Meiſter-Recht Catholiſchen, die es noch nicht haben, nach Willkühr verſagen.

Wo aber einmal andere Religionsverwandte ſchon würklich Bürger oder Meiſter in Zünften ſind, da würde es unrecht, und dem Weſtphäliſchen Frieden zuwider ſeyn, wenn man ſie ihres Bürger- oder Meiſter-Rechtes der Religion halber entſetzen wollte.

Und ſofern es der allgemeinen Verfaſſung einer ſolchen Reichsſtadt gemäß iſt, daß das Bürger-Recht von Eltern auf Kinder forterbet, oder auch daß eines Meiſters Sohne das Meiſter-Recht wieder nicht verſaget werden kann; da müſſen alsdann auch catholiſcher Bürger und Meiſter-Kindern eben die Rechte geſtattet werden.

Sofern aber in einer Reichsſtadt überhaupt nicht die Verfaſſung iſt, daß Bürgers- und Meiſters-Kinder ein Recht daraus machen können, in ihrer Eltern Stelle zu treten; oder ſofern gar von ganz fremden die Rede iſt, die als Bürger erſt neu aufgenommen zu werden verlangen; oder ſofern etwa Beyſaſſen das Bürgerrecht begehren; ſo hat eine ſolche Reichsſtadt ganz freye Hände, das Bürgerrecht anderen Religionsverwandten nach bloſſer Willkühr zu verſagen.

§. 62.

C) Das Entſcheidungs-Jahr würkt auch hier nicht mehr, als in anderer Reichsſtände Ländern;

Das Entſcheidungs-Jahr 1624. kann auch hier nur in ſo weit einen Einfluß haben, als das

Inſtr. pac. Osn. art. 5. §. 29.

inſonderheit verordnet, daß in evangeliſchen Reichsſtädten, wo catholiſche Bürger ſind, ſolche in eo ſtatu, qui fuit d. 1. Ian. 1624. gelaſſen werden ſollen. Woraus ſoviel folget, daß ſolchen Bürgern und deren Nachkommen ihre damaligen Rechte nachher nicht entzogen werden können.

Sofern aber ſolche Bürger etwa ausgeſtorben, und keine Nachkommen derſelben mehr

vorhanden ſind; können andere catholiſche Fremde oder Beyſaſſen ſich darauf nicht berufen. Denn daß praeciſe in einer jeden ſolchen Stadt auf beſtändig eben ſoviel catholiſche Bürger erhalten werden müſten, iſt von Reichsſtädten ſo wenig als von andern Reichsſtänden (§. 41. ſq.) in irgend einem Geſetze geordnet.

Wohl aber iſt umgekehrt deſto mehr daraus zu ſchlieſſen, daß vollends in einer Reichsſtadt, wo nicht einmal im Jahre 1624. catholiſche Bürger und Meiſter geweſen, darauf gar kein Anſpruch gemacht werden kann.

§. 63.

auch nicht von einer Zunft auf die andere.

Wo alſo auch in einer evangeliſchen Reichsſtadt im Jahre 1624. oder ſeither etwa in einer Zunft ein oder anderer catholiſcher Bürger geweſen, oder auch noch iſt; ſo kann deswegen doch nicht auf alle und jede andere Zünfte geſchloſſen werden. Sondern eine jede Zunft, worinn ſich noch zur Zeit kein catholiſcher Meiſter befindet, hat durchaus für ſich das Recht, daß ſie nicht angehalten werden kann, neue catholiſche Meiſter aufzunehmen.

Und wenn auch gar kein Unterſchied zwiſchen den verſchiedenen Zünften anzugeben wäre; ſo iſt doch eine jede Zunft als eine eigne Geſellſchaft anzuſehen, deren eine der andern kein Geſetz machen kann.

Daher wenn einmal in einer Zunft catholiſche Meiſter ſind, und bey ihrem einmal erlangten Meiſterrechte gelaſſen werden, davon auf andere Zünfte kein Schluß gilt; zumal da in Anſehung der verſchiedenen Beſchaffenheit der Zünfte in Anſehung ihrer Anzahl, ihres Verhältniſſes zu den bürgerlichen Collegien, auch andern innerlichen Einrichtungen, zwiſchen mehreren Zünften doch ein gar erheblicher Unterſchied obwalten kann, der es nichts weniger als gleichgültig macht, ob nur in einer, oder in mehreren, oder gar in allen Zünften andere Religionsverwandten mit begriffen ſind.

§. 64.

II) Das Herkommen beſtärket die hier vorgetragenen Sätze.

Wie alles dieſes in der im Weſtphäliſchen Frieden befeſtigten Reichsverfaſſung ſeinen Grund hat, und alſo ſchon deswegen unwiderſprechlich mit Recht zu behaupten iſt; ſo wird es nunmehro noch der Mühe werth ſeyn, aus der nachherigen Obſervanz ein und andere hieher gehörige Fälle noch näher zu beleuchten, da eines Theils auch hier ſeinen guten Nutzen haben kann, wenn überhaupt nicht ohne Grund geſagt wird, quod obſeruantia optima legis interpres ſit, und da andern Theils inſonderheit zwiſchen den beyden Religions-Theilen im Teutſchen Reiche die feſtgeſetzte exacta mutuaque aequalitas noch in doppeltes Licht ſetzen kann, daß es auch hier heiſſen müſſe: quod vni parti iuſtum eſt, etiam alteri parti iuſtum eſſe debet.

§. 65.

A) beſage eines Zeugniſſes der Stadt Nürnberg vom 7. März 1650.

Gleich in der erſten Zeit nach geſchloſſenem Weſtphäliſchen Frieden kam bey Gelegenheit der beyden catholiſchen Reichsſtädte Cölln und Aachen die Frage vor, nicht ob ſie ſchuldig ſeyen, evangeliſche neue Bürger von andern Orten aufzunehmen, oder bloſſen Beyſaſſen das Bürger- und Meiſterrecht zu ertheilen; ſondern ob nicht evangeliſche Bürger und Zunftverwandten begehren könnten, daß man ſie der Religion halber ihres Bürger- und Zunftrechtes nicht entſetze, ingleichen ob nicht evangeliſchen Bürgers-Kindern das von ihren Eltern genoſſene Bürger- und Zunftrecht angedeyhen müſſe?

Und bey dieſer Gelegenheit ſtellte die Stadt Nürnberg, um die hierüber hegende Geſinnung der evangeliſchen Reichsſtädte an Tag zu legen, unterm 7. März 1650. das in

Meiern act. exſec. tom. 2. pag. 518.

befindliche Zeugniß aus:

> Daß ſeit der daſelbſt vorgegangenen Religions-Reformation kein Exempel zu finden, daß ein Bürger oder deſſen Sohn bloß wegen Bekenntniſſes der catholiſchen Religion aus dortiger Stadt vertrieben, oder des von ihren Eltern vorhin anererbten Bürgerrechtes verluſtig und unfähig gemacht worden,
>
> und daß man auch ins künftige es dabey zu laſſen bedacht ſey.

§. 66.

B) Zu Cölln hatten die evangeliſchen ſo gar im Entſcheidungs-Jahre das priuatum religionis exercitium.

Bey der Reichsſtadt Cölln kamen aber noch die beſonderen Umſtände hinzu, daß die evangeliſchen Einwohner daſelbſt im Jahre 1624. ſo gar ihr exercitium religionis priuatum gehabt, indem damals drey evangeliſche Prediger daſelbſt geweſen, die in gewiſſen Häuſern ſowohl den Gottesdienſt als alle actus parochiales verrichtet, auch eigene evangeliſche Vorſteher, Armenmeiſter und ein evangeliſches Conſiſtorium daſelbſt geweſen; wie ſolches in dem

Anhange

Anhange ad num. 24. der evangeliſchen Religions-grauaminum.

ausgeführet worden, und in der Kürze in

Moſers Staatsrecht tom. 41. p. 175-179.

zu ſehen iſt.

Als aber ſolchergeſtalt nach geſchloſſenem Weſtphäliſchen Frieden die Herſtellung dieſes exercitii priuati nach dem anno decretorio in Frage kam; ward nur der Anſtand dabey aufgeworfen:

wie es zu halten ſey, wenn im Jahre 1624. an einem Orte verſchiedene Leute das priuatum religionis exercitium getrieben, jedoch einige davon in eben demſelben Jahre von des Orts Obrigkeit deswegen beſtrafet worden wären?

Moſer *l. c.* p. 177. §. 67.

wiewohl die Schwediſche Geſandtſchaft ganz recht darauf erwiederte:

"Da die Evangeliſchen zu Cölln und „Aachen die obſeruantiam dicti anni vor „ſich hätten, da ſie intra priuatos parietes „in dem Jahre 1624. hätten predigen, „taufen, das heilige Nachtmahl diſpenſi„ren, Ehen einſeegnen laſſen, und alſo ih„ren Gottesdienſt zu Hauſe getrieben hät„ten; So blieben ſie billig dabey, und hin„dere nicht, daß bisweilen ein oder der „andere ihres Mittels geſtraft worden „wäre; ſintemal hingegen andere gewe„ſen wären, die nichts deſtoweniger und „ohne Strafe ſolch exercitium getrieben „hätten, und ſey genug, daß ſie vſum „et obſeruantiam anni 1624. vor ſich an„führen könnten, welches ad factum genug „ſey; de qualitate facti. und ob das factum „contradiciret worden ſey oder nicht? wä„re das inſtrumentum pacis nicht zu ver„ſtehen."

Moſers Staatsrecht der Reichsſtadt Aachen p. 47.

§. 67.

und kamen auch deshalb 1650. in die ſpecificationem reſtituendorum ex capite grauaminum;

Da inzwiſchen bey dieſer Gelegenheit auch das vorkam, daß man zu Cölln auch evangeliſchen Bürgers-Söhnen das Bürgerrecht nicht geſtatten wollte; ſo ward zwar Schwediſcher Seits im März 1650. darauf angetragen, daß, wenn man auch die evangeliſchen Einwohner zu Cölln wegen ihrer Religions-Uebung in Betracht obigen Anſtandes annoch auf eine vorläufige nähere Unterſuchung, und alſo unter die reſtituendos in tribus terminis ſetzen wollte, dennoch ſolche wegen des ihnen gebührenden Bürgerrechtes:

"weil die begehrten iura ciuitatum li„quidiſſima,"

ſofort in ſecundo termino reſtituirt werden möchten; wie dann auch die evangeliſchen Reichs-Deputirten deshalb anführten:

daß in evangeliſchen Städten der catholiſchen Bürger Kindern ſolches nicht abgeſchlagen würde;

im widrigen Falle aber man in evangeliſchen Städten mit den catholiſchen Bürger Kindern das ius talionis ſpielen müſte,

wie alles dieſes in der Kürze in

Moſers Staatsrecht tom. 1. p. 180. ſq.

beyſammen zu finden iſt.

Nichts deſto weniger kam es doch nur zuſammen in die ſpecificationem reſtituendorum in tribus menſibus, num. 10. in

Schmauß corp. iur. publ. (1759.) p. 883.

mit den Worten:

"Augsburgiſche Confeſſions-Verwandte „und Reformirte zu Cölln contra catholi„cos daſelbſt libertatem conſcientiae, pri„uatum exercitium religionis et iura ci„uitatis betreffend."

§. 68.

wurden aber immer mehr beſchränkt, und doch wegen geſuchter Herſtellung ihres Bürger- und Zunft-Rechts 1716. vom C. G. an den Reichstag verwieſen.

Von der würklichen Reſtitution dieſer Augsburgiſchen Confeſſionsverwandten und Reformirten zu Cölln iſt es ſeitdem ſo weit entfernt geblieben, daß vielmehr ſeit 1661. immer mehrere Einſchränkungen derſelben erfolget, und noch zuletzt den 8. Jan. 1714. alle Commiſſionen fremder Waaren und deren Speditionen ihnen verboten worden.

Darwider haben ſie nun zwar im Jun. 1714. am kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte um plenarios proceſſus vna cum mandato attentatorum reuocatorio nachgeſucht.

Der Magiſtrat zu Cölln hat aber in ſeinem am 24. Aug. 1714. am Cammergerichte über-

übergebenen Berichte unter andern hauptſächlich angeführet:

Die Verordnung des Weſtphäliſchen Friedens (art. 5. §. 35.): daß die Augsburgiſchen Confeſſionsverwandten im Handel und Wandel und anderen Gerechtigkeiten mit den Nebenbürgern einerley Recht und Gleichheit genieſſen ſollten, komme den evangeliſchen Einwohnern zu Cölln um des willen nicht zu ſtatten, weil ſolches eines Theils poſitis terminis habilibus et qualificatione praeuia, andern Theils auch ſo zu verſtehen ſey, in ſo weit die Augsburgiſche Confeſſions-Verwandten dazu anno decretorio den 1. Jan. berechtiget geweſen.

Und als hierauf die Beyſitzer am Cammergerichte von beiderſeits Religionen in gleiche Anzahl Stimmen verfallen; iſt am 22. Febr. 1716. das Decret darauf ergangen:

"Mögen Supplicantens Principalen „ihre Nothdurft, ob ſie wollen, bey für„währender Reichsverſammlung vor- und „anbringen;"

ohne daß bey der Reichsverſammlung hernach etwas weiteres zu erhalten geweſen, und ohne übrigens zu gedenken, was bey Gelegenheit der nachher von der Stadt Cölln geſuchten Moderation ihres Matricular-Anſchlages incidenter hievon vorgekommen.

§. 69.

wie dann auch zu Aachen die Evangeliſchen die ebenfalls im Entſcheidungsziele gegründete Herſtellung ihres Bürger- und Zunft-Rechtes nicht erlangen können.

Dieſem Cölliniſchen Falle kann man noch die evangeliſchen Einwohner der Stadt Aachen an die Seite ſetzen, welche ebenfalls im Jahre 1624. das exercitium religionis priuatum daſelbſt genoſſen, und ſowohl damit als mit dem ihnen herzuſtellenden Bürgerrechte gleichfalls in die Specification der reſtituendorum in tribus terminis geſetzt worden; aber auch damit bis auf den heutigen Tag nicht zum Zwecke gelangen können; wie davon die beſonderen Umſtände, die mit den Cölliniſchen faſt völlig gleich gehen, in

Moſers Staatsrechte der Reichsſtadt Aachen cap. 1. §. 49-51. p. 42-50.

zu erſehen ſind.

§. 70.

Nun geſchah hier zu Cölln und Aachen 1) den Evangeliſchen in der That unrecht.

In dieſen beyden Fällen hatte unſtreitig die Klage der evangeliſchen Einwohner zu Cölln und Aachen guten Grund, weil hier nicht von einer willführlichen Aufnahme ganz neuer Bürger die Frage war, ſondern weil man in dieſen beyden Reichsſtädten die bereits dort befindlichen evangeliſchen Bürger nicht im Beſitz ihrer hergebrachten Gerechtſamen laſſen, und auch ſolcher Bürger Söhnen das Bürgerrecht, wie es doch ſonſt die Verfaſſung ſowohl dieſer beyden als der meiſten andern Reichsſtädte mit ſich bringet, bloß der Religion halber nicht ertheilen wollte, ungeachtet ſie ſo gar in dem Entſcheidungs-Jahre 1624. ihr priuatum religionis exercitium daſelbſt gehabt hatten, und bey den Weſtphäliſchen Friedens-Executions-Handlungen ſowohl deshalb als wegen des Bürger- und Zunft-Rechtes unter die Zahl der reſtituendorum ex capite grauaminum geſetzt waren.

§. 71.

dergleichen Beſchwerde auch noch wider keine evangeliſche Reichsſtadt vorgekommen.

Unter ſolchen Umſtänden hat bisher wider evangeliſche Reichsſtädte keine Klage geführet werden können, indem noch keine Beyſpiele bekannt ſind, daß catholiſcher Bürger Kinder des Bürgerrechts unfähig erkläret worden wären, oder daß an Orten, wo catholiſche Meiſter in Zünften geweſen, man ſelbige daraus verdrungen oder ſolcher Meiſter Söhne nicht wieder dazu gelaſſen hätte.

Da aber gleichwohl in jenen beyden catholiſchen Reichsſtädten der Evangeliſchen gegründete Beſchwerde bisher nicht gehoben worden, vielmehr in dem Cölliniſchen Falle ſo gar die catholiſchen Cammergerichts-Beyſitzer durch die von ihnen veranlaßte Remiſſion an die allgemeine Reichsverſammlung die Sache in den Stand geſetzt, daß zu Hebung ſothaner Beſchwerde kaum einige Hoffnung mehr übrig iſt; ſo kann man wenigſtens ſo viel mit gutem Grunde daraus folgern, daß in Fällen, wo noch weit weniger, als das, was von Catholiſchen geſchehen, behauptet, und ohnehin mit guten Gründen, daß es den Vorſchriften des Weſtphäliſchen Friedens nicht zuwider, ſondern deſſen wahrem Sinne gemäß ſey, unterſtützt wird, ſolche Gründe dadurch noch einen neuen Zuwachs bekommen, wenn auf ſolche Art gezeiget wird, daß der catholiſche Religions-Theil ſelbſt in ähnlichen Fällen noch viel weiter gegangen, und ſich alſo das mindere, ſo nur gegenſeitig daraus gefolgert wird, ſich billig gefallen laſſen muß, da in ſo weit die im

Inſtr. pac. Osn. art. 5. §. 1.

feſtgeſetzte exacta mutuaque aequalitas inter vtriusque religionis ſtatus hier ganz wohl dahin angewandt werden kann, vt, quod vni parti iuſtum eſt, etiam alteri iuſtum ſit.

§. 72.

§. 72.

Es folgt aber 2) a maiori ad minus daraus, daß wenigſtens nicht gefehlt iſt, a) andere Religionsverwandten fürs künftige vom Bürgerrechte auszuſchlieſſen;

Haben nehmlich catholiſche Reichsſtädte nicht einmal evangeliſchen Bürgers-Söhnen das Bürger- und Zunftrecht geſtatten wollen, ſo kann man I) mit weit gröſſerm Grunde a maiori ad minus daraus ſchlieſſen, wie es auch die unleugbare Erfahrung ausweiſet, daß noch weit weniger Fremden oder bloſſen Beyſaſſen evangeliſcher Religion das Bürgerrecht in catholiſchen Reichsſtädten geſtattet wird; wie dann gewiß keine einzige catholiſche Reichsſtadt zu nennen ſeyn wird, die nicht vielmehr zum gegentheiligen Grundſatze angenommen hätte, keinen andern als catholiſchen neuen Bürger aufzunehmen. Kaum dürften ſich von neu aufgenommenen evangeliſchen Beyſaſſen in catholiſchen Reichsſtädten ſonderliche Beyſpiele finden.

In evangeliſchen Reichsſtädten ſind hingegen nicht nur Beyſpiele gnug, daß man häufig catholiſche Beyſaſſen aufgenommen, ſondern auch ſelbſt in Anſehung ihrer Religions-Uebung weit mehr, als man nach dem Weſtphäliſchen Frieden ſchuldig geweſen wäre, gethan hat.

Es iſt aber auch keiner evangeliſchen Reichsſtadt zu verdenken, und ſie fehlet darinn wider keine Vorſchrift des Weſtphäliſchen Friedens, wenn ſie ebenfalls zur Regel feſtſetzt, keine neue catholiſche Bürger aufzunehmen, und alſo weder Fremden, noch einheimiſchen Beyſaſſen catholiſcher Religion das Bürgerrecht zu ertheilen.

§. 73.

ingleichen b) in Zünften, wo ſie bisher nicht geweſen, ſolche ferner nicht zuzulaſſen;

Wo auch II) in einer catholiſchen Reichsſtadt ein oder anderer evangeliſcher Bürger ſeyn ſollte, da kann man doch nach den Beyſpielen von Cölln und Aachen ſicher urtheilen, daß man weit entfernt ſeyn würde, deswegen ſolchen evangeliſchen Bürgern in Anſehung der Zünfte und bürgerlichen Collegien oder anderer Aemter und Vorrechte mit den catholiſchen Bürgern gleiche Rechte zu geſtatten, da man zu Cölln den reformirten Kaufleuten nicht einmal die von ihren Voreltern hergebrachten Gerechtſamen unbeſchränkt gelaſſen hat.

Eben ſo wenig mag alſo auch einer evangeliſchen Reichsſtadt verwehret werden, ſolche Einrichtungen zu machen, daß, wo etwa catholiſche Bürger ſind, ſolche doch in Zünften und bürgerlichen Collegien oder zu anderen Aemtern und Vorrechten, deren ſie bisher nicht theilhaftig geweſen, auch fürs künftige nicht erſt von neuem zugelaſſen werden.

§. 74.

oder c) in einzelnen Fällen ſie vom Bürger- oder Zunft-Rechte abzuweiſen;

Iſt es nun ſolchergeſtalt nicht unrecht, ſelbſt allgemeine Einrichtungen wider die Aufnahme neuer Bürger oder Zunftgenoſſen anderer Religion zu machen, ſo iſt III) viel weniger zu zweifeln, daß irgend eine catholiſche Reichsſtadt in einzelnen Fällen ſich würde zwingen laſſen, wider ihren Willen einem evangeliſchen Beyſaſſen oder Fremden das Bürgerrecht zu ertheilen, oder auch einen evangeliſchen Bürger in Zünfte, bürgerliche Collegien oder andere Aemter aufzunehmen.

Eben ſo wenig können aber auch evangeliſchen Reichsſtädten catholiſche Beyſaſſen zu Bürgern, oder catholiſche Bürger zu Zunftgenoſſen oder in bürgerlichen Collegien, worinn ſie bisher nicht geweſen, wider Willen der Zunft und Stadt ſich aufdringen.

§. 75.

zumal wo d) nicht einmal das Entſcheidungsziel eine Religions-Uebung von wegen der Stadt berechtiget;

Alles dieſes läſſt ſich aus den Beyſpielen der beyden catholiſchen Reichsſtädte Cölln und Aachen herleiten, wo doch IV) von Rechts wegen nach demjenigen Zuſtande, wie ſolcher im Jahre 1624. geweſen, den evangeliſchen Einwohnern ſelbſt das priuatum religionis exercitium vermöge des Weſtphäliſchen Friedens gebührte.

Wie viel mehr haben alſo evangeliſche Reichsſtädte Recht, auf dieſe Beyſpiele ſich zu berufen, wo entweder gar keine catholiſche Religions-Uebung im Entſcheidungs-Jahre gegründet iſt, oder wo doch die catholiſche Religions-Uebung etwa nur von denen in der Stadt befindlichen Stiftern oder Klöſtern, nicht aber von der Stadt und deren Obrigkeit und Bürgerſchaft ſelber abhänget, als welches nach denen im Weſtphäliſchen Frieden angenommenen Grundſätzen von der Religions-Verfaſſung der Reichsſtädte nicht hindert, eine ſolche Reichsſtadt für pur evangeliſch paſſiren zu laſſen.

§. 76.

und wo vollends e) nicht einmal 1624. andere Religionsverwandten das Bürger- oder Zunft-Recht gehabt:

Merkwürdig iſt ferner V) daß ſelbſt die Reichsſtadt Cölln in ihrem am 24. Aug. 1714. an das Cammergericht abgeſtatteten Berichte ſich auf das Entſcheidungs-Ziel vom 1. Jan. 1624. berufen, ſo gar in der Abſicht, als ob ſelbſt aus der Verordnung des

Inſtr. pac. Osn. art. 5. §. 35.

die Augsburgiſche Confeſſionsverwandten zu Cölln deswegen nicht begehren könnten, in Handel und Wandel und anderen Gerechtigkeiten mit den catholiſchen Nebenbürgern einerley Recht und Gleichheit zu genieſſen, weil ſie den 1 Jan. 1624. nicht dazu berechtiget geweſen wären.

So ſehr aber auch die Richtigkeit dieſer Anwendung des Entſcheidungs-Zieles noch dahin geſtellt bleiben mag; ſo klar iſt doch alſo aus dieſem Beyſpiele abzunehmen, daß man auch catholiſcher Seits nicht der Meynung iſt, als ob das Entſcheidungs-Jahr hier gar nicht in Anwendung zu bringen wäre. Und wenn dieſe Anwendung nur dahin gemacht wird, daß wenigſtens in einer Reichsſtadt, wo im Jahre 1624. andere Religionsverwandten an Bürger- und Zunft-Rechten gar keinen Antheil gehabt, ſolche auch nunmehro am wenigſten wider Willen der Stadt dergleichen verlangen können; ſo wird darinn gewiß nicht gefehlt, und iſt das vielmehr das geringſte, was euch hier ganz ſicher a maiori ad minus geſchloſſen werden kann.

§. 77.

daher f) im Gegentheile hier weit eher eine remiſſio ad comitia ſtatt finden würde.

Sind endlich VI) die catholiſchen Cammergerichts-Beyſitzer im Jahre 1716. über die Frage:

ob evangeliſcher Bürger Söhnen in einer catholiſchen Reichsſtadt das Bürger- und Zunft-Recht zu geſtatten ſey?

in partes gegangen, ſo daß darüber ſelbſt das Geſuch um Proceſſe an die Reichsverſammlung verwieſen werden müſſen; ſo ſollte man den Beyfall der catholiſchen Beyſitzer alsdann wohl nicht zu verfehlen vermuthen, wenn nur davon die Frage iſt, daß nicht Bürgers-Söhne, ſondern bloſſe Beyſaſſen der andern Religion wider Willen der Stadt ſich zum Bürger- und Zunft-Recht aufdringen wollen, und wenn in ſolcher Abſicht Proceſſe am höchſtpreislichen Cammergericht geſucht werden.

Wenigſtens würde man in dem Falle, wenn gleichwohl zum Nachtheile einer evangeliſchen Reichsſtadt das Gegentheil von catholiſchen Beyſitzern behauptet werden ſollte, doch mit Grunde erwarten, daß auch über dieſes Geſuch höchſtens eine Remiſſion an die Reichsverſammlung erfolgen würde.

§. 78.

C) Zu Leutkirch in Schwaben

Alles dieſes, was hier von den beyden catholiſchen Reichsſtädten Cölln und Aachen angemerket worden, bekömmt noch groſſen Theils ein neues Licht, wenn man dargegen hält, was mit der Reichsſtadt Leutkirch in Schwaben wegen Aufnehmung neuer catholiſcher Bürger vorgegangen, und ausführlich in der

Reichs-Fama 3. Th. (1728.) p. 611. ſq.

Moſers Staatsrecht tom. 41. p. 345. ſq.

wie auch in

Schauroths Sammlung von concluſis corporis euangelicorum tom. 2 p. 104. ſq.

zu erſehen iſt.

§. 79.

ſollte der evangeliſche Magiſtrat genöthiget werden neue catholiſche Bürger aufzunehmen;

Hier war nehmlich im Entſcheidungs-Jahre der Magiſtrat pur evangeliſch, und unter der Bürgerſchaft eine Anzahl 17. catholiſcher Bürger.

Als aber bald nach geſchloſſenem Weſtphäliſchen Frieden ſchon im April 1699. der Abt zu Weingarten bey denen zu Lindau zur Friedens-Execution anweſenden Subdelegirten des Schwäbiſchen Kreysausſchreibamtes zur Beſchwerde wider die Stadt Leutkirchen anbrachte:

daß man keine Catholiſche mehr zu Bürgern aufnehme;

auch darauf eine kayſerliche Commiſſions-Signatur vom 23. May 1649. ergieng;

"daß die Catholiſchen der Religion halber vom Bürgerrechte ganz nicht ausgeſchloſſen, noch zu härteren Conditionen, als die Augsburgiſchen Confeſſions-Verwandten an-, ſondern in Aufnehmung der neuen Bürger zwiſchen beyderſeits Religions-Verwandten der Requiſiten halber eine durchgehende Gleichheit gehalten werden ſolle;"

Moſer l. c. p. 346.

ſo ward endlich auf die darwider von Seiten der Stadt geſchehene Vorſtellung von der Reichsdeputation zu Nürnberg die Sache an die nach Frankfurt verlegte ordentliche Reichsdeputation oder künftigen prorogirten Reichstag verwieſen, und ſolchergeſtalt in der Liſta reſtituendorum ſub num. 76. eingerückt:

"Augsburgiſche Confeſſions-Verwandten zu Leutkirch contra den Prälaten zu „Wein-

„Weingarten wegen zugenöthigter Ein„nehmung catholiſcher Bürger.“

Moſer *l. c.* p. 352.

§. 80.

ſo aber auf Vorſtellung des corporis euangelicorum durch einen Vergleich vermittelt iſt;

Seit dem hatte zwar der Magiſtrat zu Leutkirch auf Empfehlung der Landvogtey Schwaben oder des Prälaten zu Weingarten noch ein und andere neue catholiſche Bürger aufgenommen.

Wie man aber bald darauf ein Recht daraus machen, und die Stadt wider ihren Willen nöthigen wollte, einen in Vorſchlag gebrachten catholiſchen neuen Bürger aufzunehmen; ſo erließ deshalb das corpus euangelicorum unterm 20. März 1669. und 23. Febr. 1671. zwey Vorſtellungsſchreiben an den Kayſer, worinn zuletzt darauf angetragen wurde:

"allenfalls, weil das Haupt-grauamen „einmal an geſammtes Reich und in die „liſtam reſtituendorum gekommen, es da„hin, zumal es in die Interpretation des „inſtrumenti pacis einlaufen wolle, zu „völliger Erörterung zu remittiren.“

Schauroth *l. c.* p. 106.

Worauf es jedoch zu Biberach den 29. Jul. 1672. zu einem Vergleiche kam, vermöge deren die Stadt ihr liberrimum arbitrium recipiendi ciues behalten ſollte, inzwiſchen ſich anheiſchig machte, die Zahl der catholiſchen Bürger zu Leutkirchen bis auf 25. Ehen zu vermehren.

Moſer *l. c.* p. 354.

Wiewohl es ſeitdem nicht dabey geblieben, ſondern nachher die Catholiſchen auch ſo gar in den Rath ſowohl als in die Zünfte aufgenommen zu werden verlanget.

Moſer *l. c.* p. 356.

Wovon der weitere Erfolg aus denen im Druck vorhandenen Nachrichten nicht zu erſehen iſt.

§. 81.

ſo daß auch hier im Grunde anerkannt worden, daß die Stadt an ſich dazu nicht ſchuldig, oder allenfalls die Sache an den Reichstag zu verweiſen ſey.

In dieſem Leutkircher Falle ergibt ſich zwar aus allen Umſtänden, daß die neu aufzunehmenden catholiſchen Bürger daſelbſt weit mehr, als die zu Cölln und Aachen ſchon vorhanden geweſenen evangeliſchen Bürger und Bürgers-Söhne, begünſtiget worden.

Es läßt ſich aber doch auch ſoviel daraus abnehmen, daß man 1) die Schuldigkeit neue catholiſche Bürger aufzunehmen auch hier am Ende nicht als ein Recht behaupten können, ſondern vielmehr das liberrimum arbitrium recipiendi nouos ciues vel non als ein gegründetes Recht anerkannt, und ſich nur damit begnüget, per modum transactionis eine gewiſſe Zahl catholiſcher Bürger auszudingen; ingleichen 2) daß auch in dieſem Falle, wenn etwas mehreres behauptet werden ſollte, ſowohl von Seiten der Reichsdeputation als vom corpore euangelicorum dafür gehalten worden, daß deshalb allenfalls eine remiſſio ad comitia nothwendig ſeyn würde.

§. 82.

D) Zu Worms hat man ſich 1746. nicht ohne Grund auf das Beyſpiel von Cölln bezogen.

Bey ſo geſtalten Sachen wird man ferner der Reichsſtadt Worms den Beyfall nicht verſagen, wenn dieſelbe, auf die im Jahre 1746. beym höchſtpreislichen Reichshofrathe wider ſie angebrachte Klage, daß zwiſchen evangeliſchen und catholiſchen Bürgers-Kindern bey der Aufnahme zum Bürgerrecht und bey denen dabey zu leiſtenden Erforderniſſen ein Unterſchied gemacht werde, in ihrem im Febr. 1749. an den kayſerlichen Reichshofrath erſtatteten Berichte in

Moſers Staatsrechte tom. 41. p. 561. ſq.

ſich dahin vernehmen laſſen:

"Die Stadt Cölln wolle keinen Evan„geliſchen zum Bürgerrechte noch in eine „Zunft admittiren; wie dann der Stadt „Worms das Gegentheil zugemuthet wer„den könne?“

Imgleichen:

"Dem Magiſtrate ſtehe vi ſuperioritatis „territorialis frey, jemand zum Bürger „aufzunehmen oder nicht, und vor der „Reception ſich ſeiner Qualitäten zu erkun„digen; Solches müßten ſich alle gefallen „laſſen; die Catholiſchen aber noch viel„mehr, weil ſie nicht erweiſen könnten, „daß im Jahre 1624. ein einiger catholi„ſcher in die Bürgerſchaft oder Zunft wäre „angenommen worden.“

Und da in dieſem Berichte zugleich angeführet wird, daß nach der Stadt Worms beſonderer Verfaſſung das Bürgerrecht zu Worms mere perſonale ſey, und nicht erheyrathet werden könne, auch die Bürgers-Söhne ſelbſt ſich gehörig dazu qualificiren müßten; ſo fiel auch hier alle

alle Beſchwerde weg, wenn auch catholiſchen Bürgers-Söhnen von neuem eine ſolche Qualification abgefordert würde; zumal da gedachter Bericht die Verſicherung hinzufügt:

"Die würklich recipirten catholiſchen „Bürger würden nicht ſagen können, daß „ſie gegen andere Religionsverwandten „in irgend etwas prägraviret würden;"

wie dann die ganz richtige Anmerkung dabey vorausgeſetzt wird:

"daß das inſtr. pac. art. 5. §. 35. von „recipirten Bürgern, nicht aber von re„cipiendis rede."

§. 83.

D) Zu Frankfurt am Mayn iſt 1765. einem catholiſchen Maurer-Geſellen das Bürgerrecht, aber nicht das Meiſterrecht geſtattet.

Hauptſächlich verdient aber endlich der neueſte Fall, der ſeit 1765. ſich zu Frankfurt am Mayn zugetragen, und verſchiedene öffentliche Schriften veranlaſſet hat, hier noch etwas näher beleuchtet zu werden.

Es hat nehmlich ein catholiſcher Maurer-Geſell daſelbſt, Namens Johann Chriſtian Müller, eines dortigen Beyſaſſen und gleichmäſſigen Maurer-Geſellen, Johann Müllers, Sohn zuerſt ſchon im Jahre 1762. bey dem Magiſtrate zu Frankfurt um den Beyſaſſen-Schutz nachgeſucht, und zwar (weil ſolchenfalls erfordert wird, zugleich das Gewerbe, womit ſich derjenige, der den Beyſaſſen-Schutz oder auch das Bürgerrecht ſucht, zu nähren gedenket, anzuzeigen,) auf den ſteinernen Platten-Handel, den man ihm obrigkeitlich geſtatten möchte, als womit er ſich ganz wohl zu nähren gedächte, und wodurch auch niemanden einiger Abbruch geſchehen würde.

Als er aber nachher mit eines Frankfurter Bürgers und Wollenwebers Tochter ſich ehelich verlobet, und durch ſolche Heyrath mit einer Bürgers-Tochter nach der Stadt Frankfurt Verfaſſung ſich zu Erlangung des Bürgerrechts Hoffnung machen können; dergleichen Bürger aber auch vielfältig nur als Geſellen fortarbeiten, ohne daß alſo vom Bürgerrechte aufs Meiſterrecht eine Folge gilt; So hat er ſich nunmehro im Jul. 1765. um das Meiſterrecht bey dem Maurer-Handwerke beworben. Und da daſſelbe dargegen eingewandt:

daß Supplicant nicht Lutheriſcher Religion, und das Handwerk ſeit der Reformation in poſſeſſione notoria ſey, keine Meiſter anzunehmen, der nicht von dieſer Religion wäre;

hat ein Raths-Decret vom 27. Aug. 1765. die Sache dahin entſchieden:

"Solle man nunmehro dem Müller mit „dem Bürgerrechte, entweder als Maurer-„Geſellen, oder auf den ehemals von ihm „ſelbſt erwehlten ſteinernen Platten-Handel „willfahren, und im erſtern Falle dem „Maurer-Handwerke, ihm alſobald auf „ſein Anmelden gleich anderen Geſellen „Arbeit zu geben, ernſtlich und bey 100. „Rthlr. Strafe anbefehlen, das nachge„ſuchte Meiſterrecht aber abſchlagen."

§. 84.

Darüber hat das C. G. ein mandatum C. C. erkannt, obwohl anfangs paria entſtanden waren;

Wider dieſe Verfügung hat ſich der Maurer-Geſell Müller ans Cammergericht gewandt, und bald per modum appellationis, bald mittelſt eines Citations- bald mittelſt Mandats-Geſuchs theils wider die Stadt Frankfurt theils wider die dortige Maurer-Innung ſein Anbringen zu begründen geſucht;

Und obgleich auf den von der Stadt Frankfurt darauf abgeſtatteten Bericht, nebſt beygelegten zwey Reſponſis die von der Tübingiſchen Juriſten-Facultät im Junius, und von der Göttingiſchen im Julius 1766. über dieſen Fall ausgefertiget waren, anfangs der am Cammergerichte zu dieſer Sache beſtellte Senat in paria vota ſich getheilet hatte; ſo iſt doch endlich am 15. May 1767. das gebetene mandatum de non contraueniendo diſpoſitioni pacis Osnabrugenſis, neque implorantem propter profeſſionem religionis catholicae ab edendo artis ſpecimine, et interim operis boethorum, repellendo, potius ſententiam 27. Aug. 1765. latam caſſando, wiewohl nur cum clauſula, erkannt, auch ſeitdem ſchon der weitere Schriftwechſel am Cammergerichte verhandelt, und den 22. May 1769. bereits die Duplikſchrift der Stadt Frankfurt, nebſt noch einem von der Juriſten-Facultät zu Gieſſen im Januar. 1769. ausgefertigten Reſponſo, übergeben worden.

Wobey übrigens noch zu bemerken iſt, daß der Herr Cammerrichter in ſeinen bey der Viſitation eingereichten monitis, (wie aus dem gedruckten Viſitations-Berichte vom 16. Jul. 1768. unter deſſen Anlagen num. 15. p. 356. zu erſehen iſt,) dieſer Sache in folgenden Ausdrücken Erwehnung gethan:

"Entſtehen öfters paria auch in ſehr ge„ringfügigen Sachen nicht nur ein-, ſon„dern auch zweymal, wie allererſt wegen „der Aufnahme eines Handwerks-Bur„ſchen in die Mauermeiſter-Zunft zu „Frankfurt geſchehen."

§. 85.

welches verſchiedene gedruckte Schriften veranlaſſet hat,

Auch

Auch iſt noch zu gedenken, daß nicht nur obgedachte Tübingiſche und Göttingiſche Reſponſa im Jahre 1766., und das Gieſſer Reſponſum im Jahre 1769. in beſonderen Abdrükken, ſondern mit deren Beyfügung auch im Jahre 1769. eine ſo genannte

Kurze aber Cameral-Actenmäſſige Nachricht

von dieſer Sache, die auch bereits in den

Staatsacten im 5. Th. (1771.) S. 133.

eingerückt iſt, ſodann im Jahr 1770. ein ſo betitelter

Nachtrag zur kurzen aber Cameral-Actenmäſſigen Nachricht ꝛc.

im Druck erſchienen ſind. Und da zu Gieſſen von dem ſeither verſtorbenen Herrn Vicecanzler Kortholt eine Diſſertation

de anno decretorio 1624., *quatenus in collegia opificum praecipue in libera imperii republica Francofurtenſi conueniat* 1770,

gehalten worden; iſt auch auf der andern Seite von einem Sohne des Herrn Cammergerichts-Aſſeſſors von Albini, Herrn Franz Joſeph von Albini, unter dem Vorſitz des Würzburgiſchen Hof- und Regierungs-Raths, Herrn Franz Melchior Anton Haus zu Würzburg im März 1771. eine Diſſertation

de anno decretorio 1624. *opificum collegia non concernente*,

zum Vorſcheine gekommen.

§. 86.

auch ſogar ſolche Schriften, die beſtreiten, daß Frankfurt eine pur evangeliſche Reichsſtadt ſey.

Noch mehr aber iſt zu bemerken, wie ſchon im Jahre 1764., mithin noch ehe einmal die eigentliche Veranlaſſung des gegenwärtigen Falles in Gang gebracht worden, ein ſo genannter

Verſuch von dem Reichsſtädtiſchen Entſcheidungs-Ziele zwiſchen Catholiſchen und Proteſtanten von Johann Kirchheim, Maynz 1764. 8.

in Druck erſchienen, worauf man ſich in dieſer Sache in denen wider die Stadt Frankfurt eingegebenen Schriften vorzüglich bezogen. Und da die darinn behaupteten Sätze in des Herrn Vicecanzlers

Struben Nebenſtunden part. 6. p. 514. ſq.

geprüft und widerlegt worden; ſind zwar ohne Namen, aber allem Anſehen nach aus einerley Feder noch folgende Schriften zur Vertheidigung und weitern Ausführung jener Grundſätze zum Vorſcheine gekommen, als

Obſeruationes iuris publici Germanici de ciuitatum imperii iuribus eccleſiaſticis et politicis eo ſpectantibus, Francof. 1766. 8.

Grundriß des im Oſnabrücker Frieden enthaltenen Entſcheides der geiſtlichen Beſchwerden in gerichtlichen Sachen, Frankf. 1766. 8.

Gutachten eines Rechtsgelehrten von Buchhorn über 14. das geiſtliche Staatsrecht der Reichsſtädte betreffende Fragen 1767.

§. 87.

Es iſt aber 1) unſtreitig Frankfurt eine pur evangeliſche Reichsſtadt.

Soviel nun die Sache ſelbſt anbetrifft, ſo iſt bey dieſem die Reichsſtadt Frankfurt betreffenden Falle zuförderſt aus dem letztgedachten Schriftwechſel der beſondere Umſtand wahrzunehmen, daß von catholiſcher Seite darinn alles mögliche hervorgeſucht worden, um die Sache ſo vorzuſtellen, als wenn die Stadt Frankfurt wegen der darinn befindlichen und den öffentlichen Gottesdienſt haltenden catholiſchen Kirchen nicht für eine pur evangeliſche Reichsſtadt zu halten, ſondern eben deswegen auch ihre catholiſche Bürger zu allen Aemtern mit zuzulaſſen ſchuldig wäre.

Es iſt aber ſowohl in obangezogenen Strubiſchen Nebenſtunden part. 6. p. 514. ſq. als in dem von mir abgefaßten und in meinen

auserleſenen Rechtsfällen tom. 1. part. 4. p. 928. ſq.

eingerückten obgedachten Göttingiſchen Reſponſo bereits hinlänglich gezeiget worden, wie dem klaren Buchſtaben des Weſtphäliſchen Friedens zufolge die Stadt Frankfurt durchaus nicht anders, als für eine pur evangeliſche Reichsſtadt zu halten ſey, indem die oben (§. 47. 49.) angezogene Stelle im

Inſtr. pac. Oſn. art. 5. §. 29.

offenbar ſowohl auf die Stadt Frankfurt am Mayn, als auf Regensburg, Ulm, Worms, Wetzlar, und mehr andere in ſenſu iuris publici unſtreitig pur evangeliſche Reichsſtädte dergeſtalt paſſet, daß die davon zu befürchtenden nachtheiligſten Folgen für alle evangeliſche Reichsſtädte nicht zu überſehen ſeyn würden, wenn mit der Stadt Frankfurt der Anfang gemacht werden ſollte, wider die von niemanden

bezweifelte Grundſätze dieſelbe aus der Zahl der pur evangeliſchen Reichsſtädte herauszuſetzen, mithin dasjenige, was der Weſtphäliſche Friede ſothanen Städten zum Beſten verordnet, dadurch auſſer Anwendung zu bringen.

§. 88.

und 2) der catholiſche Maurer-Geſell, der unter gewiſſen Einſchränkungen das Bürgerrecht erhielt, konnte deswegen nicht verlangen auch als Meiſter in die Zunft zu kommen;

Solches vorausgeſetzt, läuft alſo auch dieſer Frankfurter Fall eigentlich auf die Frage hinaus:

ob in einer evangeliſchen Reichsſtadt ein catholiſcher Beyſaſſe, dem die Stadt das Bürgerrecht ertheilet, auch begehren könne, das Meiſterrecht in einer Zunft wider Willen der Zunft und der Stadt zu erlangen?

Und da überhaupt die Aufnahme eines Beyſaſſen zum Bürger eine bloß von jeder Stadt Willkühr abhangende res merae facultatis iſt, mithin nicht nur eben ſo gut abgeſchlagen als bewilliget, ſondern eben deswegen auch an gewiſſe Bedingungen nach jedesmaligem Gutfinden gebunden oder unter gewiſſen Einſchränkungen ertheilet werden kann; auch keine Rechtsverbindlichkeit vorhanden iſt, kraft deren eine Zunft für ſchuldig gehalten werden könnte, einen Meiſter wider ihren Willen anzunehmen, zumal wo ſelbſt eine reichsſtändiſche Obrigkeit mit der Zunft einerley Meynung iſt; ſo läßt ſich ſchon deswegen aus ſolchen allgemeinen Grundſätzen abnehmen, daß die hier vorgetragene Frage unmöglich mit Beſtande Rechtens bejahet werden könne, ſondern daß es der in ganz Teutſchland hergebrachten Verfaſſung der Städte und Zünfte, ja ſelbſt den erſten Grundſätzen des allgemeinen Staats- und Völkerrechts zuwider laufen würde, wenn man behaupten wollte, daß ein unter gewiſſen Einſchränkungen zum Bürgerrechte gelaſſener Beyſaſſe, ſelbſt ſothaner Einſchränkung gerade zuwider, ſich zum Meiſter in einer Zunft wider deren und der Stadt Willen aufdringen könne.

§. 89.

zumal da a) inſonderheit im Maurer-Handwerke vielfältig Bürger nur als Geſellen ſich und ihre Familien ernähren,

Die beſonderen Umſtände dieſes Frankfurter Falls machen aber eben denſelben noch deſto ſeltſamer, da hier von dem Maurer-Handwerke die Frage iſt, worinn es faſt überall und ſo inſonderheit auch zu Frankfurt am Mayn gar häufig geſchiehet, daß verheyrathete und verbürgerte Männer immerfort Maurer-Geſellen bleiben, und, ohne jemals Meiſter zu werden, mit der bloſſen Geſellen-Arbeit für ſich und ihre Familien hinlängliches Auskommen finden; daß alſo inſonderheit bey dieſer Profeſſion nichts weniger als die Folge gilt, daß ein Maurer, der als Geſelle an einem Orte gearbeitet, und das Bürgerrecht daſelbſt erlanget, nothwendig auch zum Maurermeiſter gemacht werden müſſe, da gar viele Urſachen eintreten können, eine gewiſſe Zahl der Maurermeiſter nicht zu überſchreiten, oder auch einzelnen Maurer-Geſellen, die etwa Bürgers-Töchter heyrathen oder ſich ſonſt an einem Orte niederlaſſen, zwar das Bürgerrecht, aber deswegen doch nicht das Meiſterrecht in der Zunft zu geſtatten.

§. 90.

und da b) nach eigner Wahl des Competenten ihm noch eine andere bürgerliche Nahrung mit dem ſteinernen Platten-Handel offen ſtand;

Wie es alſo im geringſten nichts unbilliges, noch ſonſt irgend einigem Anſtande unterworfen war, wenn die Stadt Frankfurt den Maurer-Geſellen, der bisher nur Beyſaſſe geweſen, und eines Beyſaſſen Sohn war, nur unter der Bedingung, daß er als Maurer-Geſell ſich zu nähren fortfahren ſollte, zum Bürger aufnahm; ſo war noch weniger dabey zu erinnern, wenn ſie, in Rückſicht auf einen ſchon vorher von ihm ſelbſt gethanen Vorſchlag, noch die Alternative daraus machte, daß er entweder als Maurer-Geſell, oder auf den ehemals von ihm ſelbſt erwehlten ſteinernen Platten-Handel, womit er ſich gar wohl nähren zu können, ſich ſelbſt erkläret hatte, das geſuchte Bürgerrecht haben ſollte.

Hingegen würde es ganz unerträglich und unerhört ſeyn, wenn unter ſolchen Umſtänden dem Maurer-Geſellen geſtattet werden ſollte, nach ſeinem bloſſen Eigenſinne der Stadt abzuzwingen, daß ſie ihn nicht auf den Platten-Handel, ſondern auf ſein Maurer-Handwerk zum Bürger, und daß ihn Stadt und Zunft wider Willen darinn zum Meiſter aufnehmen ſollte.

§. 91.

hingegen c) im Maurerhandwerke 1624. kein catholiſcher Meiſter geweſen.

Noch bedenklicher wird ferner die Sache in Anſehung der Religion, da auf ſolche Art in einer pur evangeliſchen Reichsſtadt ein catholiſcher Maurer-Geſell ſich als Meiſter aufdringen will, da in dem entſcheidenden Jahre 1624. und zeithero kein catholiſcher Bürger in dieſer Zunft geweſen, und da ſelbſt wegen des Antheils, den die Zünfte in den bürgerlichen Collegien am Stadtregimente nehmen, die Sache in der Folge noch weit ausſehender ſeyn würde.

Welches

Welches alles nicht nur im Weſtphäliſchen Frieden oder irgend einigem anderen Reichsgeſetze gar keinen Grund hat, ſondern auch dem wahren Sinne und dem ganzen Zuſammenhange der hier einſchlagenden Stellen des Weſtphäliſchen Friedens

art. 5. §. 29. und 35.

und deren ſelbſt von catholiſcher Seite behaupteter Auslegung, wie auch der bisher in ganz Teutſchland beobachteten Praxi ganz und gar zuwiderläuft.

§. 92.

Daher 3) wenigſtens auch hier eine remiſſio ad comitia geſchehen müßte,

Iſt nun das im Jahre 1714. wider die Stadt Cölln am Cammergerichte angebrachte Geſuch der evangeliſchen Bürgers- und Zunftgenoſſen Söhne, die ſo gar die in den Weſtphäliſchen Friedens-Executions-Handlungen namentlich ihnen zugebilligte Reſtitution nach dem Entſcheidungs-Ziele des Jahres 1624. vor ſich hatten, unter dem Vorwande, als ob die Anwendung des Weſtphäliſchen Friedens darinn noch Zweifel hätte, vom Cammergerichte auf Veranlaſſung der catholiſchen Beyſitzer deſſelben an die allgemeine Reichsverſammlung verwieſen, und dadurch in der That ſo gut wie ganz hintertrieben worden; ſo wäre in gegenwärtiger Sache gewiß das geringſte, was geſchehen könnte, daß, wenn die Verordnung des Weſtphäliſchen Friedens im

inſtr. pac. Osn. art. 5. §. 35.

eine ſolche Deutung bekommen ſollte, die ſowohl mit den vorhergegangenen Friedenshandlungen als mit aller übrigen Analogie und Praxi ſo wenig beſtehen könnte, alsdann doch eher eine Verweiſung an den Reichstag, als eine Billigung ſolcher Deutung von Seiten des Cammergerichtes ſtatt finden müßte. Wiewohl kaum abzuſehen iſt, warum bey einer ſo klaren Ueberzeugung des Gegentheils das höchſtpreisliche Cammergericht ein ſo rechtswidriges Geſuch nicht ſelbſt abweiſen ſollte.

§. 93.

oder vielmehr 4) eine völlige Abweiſung dieſer Zunft- und Polizey-Sache;

An ſich kann in der That nichts gewiſſer ſeyn, als daß weder die Religion noch ſonſt irgend etwas dem Maurer-Geſellen ein Recht oder ein ius quaeſitum geben können, daß ihn die Maurer-Zunft zu Frankfurt zum Meiſter aufnehmen müſſe.

Sofern aber in ſolchen Fällen, da von Aufnahme neuer Meiſter in Zünften die Frage iſt, nicht ein ganz klar zu machendes ius quaeſitum und deſſen Verkürzung angezeiget werden kann; ſo gehören ſolche Fälle offenbar zu denen Zunft- und Handwerks-Sachen, worinn ein jeder Reichsſtand kraft landesherrlicher Polizey freye Hände hat, ſolche Einrichtungen zu treffen, wie man ſie jeden Ortes Umſtänden am gemäſſeſten findet, ohne daß auch darinn, als in einer wahren Polizey-Sache, wo von keinem verkürzten iure quaeſito die Frage iſt, die Reichsgerichte Hände einſchlagen können.

Daher auch von dieſer Seite betrachtet die Reichsſtadt Frankfurt wohl erwarten kann, daß auf ihre am Cammergerichte aus dieſem Grunde vorgebrachte fori declinatoriſche Einrede der Maurer-Geſell von da abgewieſen werde.

§. 94.

die 5) wegen der Folgen nichts weniger, als geringfügig iſt.

Ob endlich unter dieſen Betrachtungen dieſer Frankfurter Fall für eine ſo geringfügige Sache zu halten ſey, wie ſie der Herr Cammerrichter (§. 84.) vorzuſtellen ſcheinet, wird einem jeden von ſelbſten in die Augen leuchten, wenn man bedenket, wie auf ſolche Art nicht nur in Frankfurt am Mayn, ſondern auch in mehr evangeliſchen Reichsſtädten ſich Nachfolger gnug finden würden, da catholiſche Geſellen das Meiſterrecht und catholiſche Beyſaſſen das Bürger-Recht einer evangeliſchen Reichsſtadt nach der andern abzwingen, und dadurch den bisher dem Weſtphäliſchen Frieden gemäß in Ruhe genoſſenen Zuſtand der evangeliſchen Reichsſtädte auf einmal untergraben und erſchüttern würden.

§. 95.

Alles endlich zuſammengenommen, iſt keine evangeliſche Reichsſtadt ſchuldig, neue catholiſche Bürger oder Meiſter aufzunehmen.

Soll aber irgend der ſo theuer erworbene und für die Ruhe und Wohlfahrt des Teutſchen Reichs beyden Religions-Theilen gleich heilige Weſtphäliſche Friede auch in denen die Reichsſtädte betreffenden Verordnungen aufrecht bleiben, und ſoll überhaupt die ganze Reichsverfaſſung, ſofern ſie hier einſchlägt, nicht einem gänzlichen Abfall ausgeſetzt werden; ſo iſt nach allem, was bisher ausgeführet worden, nichts gewiſſer, als

daß überhaupt eine evangeliſche Reichsſtadt nicht angehalten werden kann, wider ihren Willen neue catholiſche Bürger aufzunehmen, oder auch denſelben das Meiſterrecht in Zünften zu ertheilen.

Göttingen den 27. Jun. 1771.

CCXXIV. RESPONSVM

auf Anfrage Sr. regierenden hochfürſtlichen Durchlaucht von Anhalt-Bernburg

wegen einer von Dero Unterthanen am Cammergerichte ausgewürkten kayſerlichen Commiſſion

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Jun. 1772.

THEMATA GENERALIA.

I. In cauſſa, quae partim monita ſubditorum ad rationes ſuper exactionibus bellicis redditas ab officialibus a principe conſtitutis, partim peraequationem onerum bellicorum concernit, non habet locum commiſſio caeſarea, ſed territorialis;

II. etſi vel maxime etiam camera principis ſimul in quaeſtionem veniat, eiusue mandatarius quoque interuenerit.

III. Multo minus iam decreta atque pendens commiſſio territorialis immutari et transſcribi poteſt in commiſſionem caeſaream.

IV. Princeps in camera imperiali ſupplicans pro mandato de praeſtando debitam obedientiam ordinationibus cameralibus, quibus iam adprobata erat commiſſio eius territorialis, ideo non deſinit eſſe iudex in illa cauſſa, nec propterea vices partis litigantis vel plane rei ſuscipit.

V. Commiſſio, quae litigantium competentia admittere, actaque ad extraneos transmittere parata eſt, nihil adhuc grauaminis intulit, a quo appellari poſſit.

VI. Nec per ſaltum a commiſſione territoriali valet appellatio ad ſuprema imperii tribunalia.

VII. Ad exhibita extraiudicialia, quae per ſententiam cameralem ad acta regiſtrari iubentur, quidquid in eadem ſententia, non audita prius altera parte, decernitur, haud obtinere poteſt vim iudicati iudicialis.

VIII.

VIII. Multo magis remedium reſtitutionis in integrum aduerſus talem ſententiam admittendum eſt, in quo quidquid profertur a parte antehac inaudita, nouum eſt.

Inhalt.

** * **

Veranlaſſung dieſes Bedenkens, und Verzeichniß derer dabey gehabten Actenſtücke.

I. Geſchichts-Erzehlung

Preuſſiſche Forderungen an die Anhaltiſchen Lande während des letzten Krieges §. 1. Und die darauf im Bernburgiſchen veranſtaltete Contributions-Caſſe §. 2., mit denen dazu erborgten Capitalien §. 3., und was von fürſtlichen Cammergütern dazu bezahlt worden §. 4. Fürſtliche Conventionen mit der Ritterſchaft, und was die übrige Unterthanen bezahlet §. 5.

Regierungs-Antritt des jetzigen Fürſten, und wie Dero richterliches Officium wider die Officianten, ſo mit der Contributions-Caſſe zu thun gehabt, implorirt worden 1765. §. 6. Fürſtliche Willjahrung dieſes und noch weiteren Geſuchs §. 7. Gleichwohl ferner eingekommene Vorſtellung und Proteſtation §. 8. Und am Cammergerichte angebrachte Appellation §. 9. Darauf am C. G. erkanntes Schreiben um Bericht mit Inhibition und ſaluo conductu §. 10. Und zu Harzgerode zum Ausbruch gekommene Empörung §. 11.

Auf einige inzwiſchen geſchehene Vorſchläge erfolgte landesherrliche Declaration §. 12. Welche vom Cammergerichte genehmiget §. 13., und mit Verwerfung der darwider gemachten Einwendungen nochmals beſtätiget wird §. 14. Worauf auch die klagenden Unterthanen dieſe Declaration annehmen §. 15. Gleichwohl nöthig befundenes landesherrliches Edict wegen Entrichtung der ordentlichen Abgaben §. 16.

Endlich von den Unterthanen erbetene Commiſſion auf den Herrn Unterdirector von Kroſigk §. 17. So mittelſt fürſtlicher Reſolution bewilliget §. 18., und worauf das Commiſſorium ausgefertiget, auch die Commiſſion eröffnet wird §. 19. Da es denn ſelbſt auf Verordnung des C. G. bis zum Termine zur Juſtification der Rechnungen kömmt §. 20.; in der Ordnung aber eher die Special als General-monita vorgenommen werden §. 21.

Die General-monita veranlaſſen indeſſen, daß ein fürſtlicher Mandatarius bey der Commiſſion beſtellt wird §. 22., womit ſich auch die Unterthanen zufrieden bezeigen §. 23. Ueber ein Special-Monitum entſtehet aber ein neuer Anſtand §. 24., da die Commiſſion dem Begehren der Unterthanen nicht willfahret §. 25. Worüber es von neuem zur Appellation ans C. G. kömmt §. 26., und die Commiſſion würklich unterbrochen wird §. 27.

Der Fürſt erhält aber dargegen ein mandatum de praeſtando debitam obedientiam etc. §. 28. Welchem ſich die Unterthanen auch wieder fügen §. 29., bis es endlich zum Beſchluſſe der Commiſſion kömmt §. 30., auſſer daß der Unterthanen Vorbehaltene Competenz-Deduction noch zurück bleibet; wiewohl ſie am C. G. Paritions-Anzeige thun laſſen §. 31.

Wegen der Harzgeröder Empörung erfolgt aber jetzt eine Captur, und darauf ein neues C. G. Urtheil §. 32. Inzwiſchen werden neue proviſoriſche Contributions-Anſtalten getroffen §. 33., indem zugleich der Zuſtand der ganzen Sache den Unterthanen vorgelegt wird §. 34. Worneben auch die ganze Einrichtung der Contribution den Unterthanen ſelbſt überlaſſen wird §. 35. Wahrſcheinlich iſt inzwiſchen die Competenz-Deduction ſchon fertig geweſen, nur nicht übergeben worden §. 36. Am C. G. hat ſich aber der Unterthanen Anwald ſehr unvollſtändig legitimirt §. 37. Darauf iſt am C. G. puncto relaxationis captiuorum paritorie erkannt §. 38. Und eines Leipzigers Urtheils ungehindert hat der Fürſt Gnade vor Recht ergehen laſſen §. 39.

Seitdem iſt am C. G. nur noch auſſergerichtlich eine fürſtliche Schrift eingekommen §. 40., und eine Schrift im Namen der Unterthanen §. 41. Gleichwohl iſt darauf auf einmal eine kayſerliche Commiſſion auf Churſachſen erkannt §. 42. Worauf auch Churſachſen ſchon Subdelegirte ernannt, und an Anhalt-Bernburg geſchrieben §. 43. Durch eingewandte Reſtitution iſt nun zwar die Commiſſion noch ſuſpendiret, hat aber doch ſchon 470. Rthlr. Koſten gemacht §. 44., die von Anhalt-Bernburg erlegt worden §. 45. Im Lande iſt es inzwiſchen ſowohl mit den Creditoren als mit den Contribuenten immer näher zum Zwecke gekommen §. 46.

II. Nunmehro zu erörternde Hauptfragen §. 47., und

erſte beſondere Frage:

ob überhaupt dieſe Sache nach der wahren Beſchaffenheit ihres Gegenſtandes zu einer kayſerlichen Commiſſion qualificirt ſey? §. 48.

Dergleichen Commiſſionen können nun zwar nach Befinden allerdings ſtatt finden §. 49. Allein gegenwärtige Sache gehört überall nicht an den kayſerlichen Gerichtsſtand §. 50. Denn mittelbare Beklagte können nur im Lande belanget werden §. 51. Hier galt es aber nur um Erinnerungen bey dem Rechnungs- und Lieferungs-Weſen und um Prägravations-Beſchwerden §. 52., wider lauter mittelbare Beklagte §. 53., 1) als gegen die Räthe und Officianten, die mit dem Contributionswerke zu thun gehabt §. 54., und 2) gegen die Ritterſchaft we-

gen Prägravation §. 55. Alles unter anerkannter Begründung des fürſtlichen landesherrlichen Gerichtsſtandes §. 56; wovon deswegen nur durch Appellation der Abſprung verſucht ward §. 57., worinn der Fürſt nicht als Widerſacher angeſehen werden konnte §. 58.

In der Folge war zwar auch die fürſtliche Cammer mit hineingezogen §. 59. Allein auch Unterthanen wider ihre Fürſten können die Auſträgal-Inſtanz nicht vorbey gehen, deren Stelle alsdann das fürſtliche Juſtitz-Collegium vertritt §. 60., zumal wo es nur auf das Intereſſe der Cammer ankömmt 61. Folglich war auch hierüber die kayſerliche Gerichtbarkeit nicht gegründet §. 62.

Dazu that auch nichts, daß ein fürſtlicher Mandatarius beſtellet war §. 63., wozu hier beſondere Gründe waren §. 64., ohne daß der Fürſt dadurch zur Parthey wurde §. 65. Es half auch dazu nicht das fürſtliche Mandatsgeſuch am C. G. §. 66. Denn deſſen ungeachtet blieb der Fürſt hier in der Hauptſache ſelbſten Richter. §. 67.

Eine landesherrliche Commiſſion kann aber in keine kayſerliche verwandelt oder transſcribirt werden §. 68.; wenn gleich der Name einer kayſerlichen Commiſſion hier einmal aus Irrthum gebraucht worden §. 69. Eine kayſerliche Commiſſion fand alſo hier nicht ſtatt §. 70.

Zweyte Frage:

Ob nach dem beſonderen Verlaufe dieſer Sache, inſonderheit nach der ſowohl vom C. G. genehmigten als von den Unterthanen angenommenen landesherrlichen Declaration das Geſuch einer kayſerlichen Commiſſion ſtatt finden können?

Auch nach dem beſonderen Verlaufe dieſer Sache war zwar ſchon in der erſten Appellation aus C. G. gebeten, den Grafen von Stollberg zum Commiſſarien zu ernennen §. 71. Aber auch die Appellation konnte die landesherrliche Commiſſion nicht in eine kayſerliche verwandeln §. 72. Und die Appellation ward vollends durch die landesherrliche Declaration und deren Annehmung ganz gehoben §. 73. Denn dieſe Declaration erledigte ſelbſt, was noch ins fürſtliche Intereſſe bey dieſer Sache einſchlagen konnte §. 74.; wie auch alle andere Prägravations-Beſchwerden §. 75. Und wegen alles übrigen ward die fürſtliche Commiſſion völlig nach Begehren der Unterthanen bewilliget §. 76. Dieſe Declaration galt nun völlig in Kraft eines unwiederruflichen Vertrags §. 77. Folglich konnte kraft derſelben vollends keine kayſerliche Commiſſion hier ſtatt finden §. 78.

Dritte Frage:

ob die wider die fürſtliche Commiſſion vorgebrachten Beſchwerden gegründet, und von der Beſchaffenheit geweſen, daß deshalb eine kayſerliche Commiſſion erbeten werden mögen?

Alle Beſchwerden wider die Commiſſion betraffen entweder die Art ihrer Beſtellung oder ihr Verfahren, oder die Perſon des Commiſſarien §. 79.

I) In der Beſtellung war 1) kein Fehler, daß noch ein fürſtlicher Commiſſarius beſtellt ward §. 80.; noch auch 2) daß ein fürſtlicher Mandatarius bey der Commiſſion erſchien §. 81.

II) Im Verfahren der Commiſſion iſt 1) nichts zur Beſchwerde der Unterthanen entſchieden, wo ſich dieſe nicht ihre Competenz noch vorbehalten §. 82. 2) Die angebrachten Beſchwerden ſind ohne Grund. Denn a) die monita generalia waren beſſer erſt nach den ſpecialibus zu erledigen §. 83. b) Hernach ſind ſie auch würklich vorgenommen §. 84.; auch c) zum Theil ſchon erlediget, als inſonderheit was die Production der Originalien betrifft §. 85., worwider ganz irrige Einwendungen gemacht werden §. 86. d) Mann für Mann aufzufordern war nicht nöthig §. 87., und auch das war ſchon abgethan §. 88. e) Wider die Landes-Receſſe war nicht gefehlet §. 89.

III) Der Commiſſarius, den die Unterthanen ſelbſt erwehlet, hat 1) das Commiſſorium in allem befolget §. 90. 2) Die ihm gemachten Vorwürfe ſind unerfindlich §. 91., und 3) weder aus den Acten zu erſehen, noch beſcheiniget §. 92. Allenfalls hätte vom Fürſten ein anderer Commiſſarius erbeten werden müſſen §. 93. Alſo konnte auch dieſerhalb keine kayſerliche Commiſſion ſtatt finden §. 94.

Vierte Frage:

Ob das am 1. Jun. 1770. ergangene Cammergerichts-Urtheil ſowohl in Anſehung der darinn erkannten kayſerlichen Commiſſion als ſonſten Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht von Anhalt-Bernburg nicht zur wahren Beſchwerde gereiche?

Die gleichwohl erkannte kayſerliche Commiſſion gereicht demnach dem Fürſten von Anhalt-Bernburg ſchon überhaupt zur Beſchwerde §. 95. Sie iſt aber überdies, ohne den Fürſten darüber gehört zu haben, erkannt §. 96.

Denn das Urtheil vom 1. Jun. 1770. iſt bloß auf eine auſſergerichtliche Schrift ergangen §. 97. Solche Schriften ſind erſt vorher ad iudicium zu verweiſen §. 98. Oder wenn ein Urtheil ſie zu den Acten regiſtriren läßt, kann doch darauf allein nicht gleich gerichtlich erkannt werden §. 99.; ſondern es gebühret dem andern Theile erſt darauf ſeine Nothdurft vorzubringen §. 100. Folglich iſt die Commiſſion in keinem rechtskräftigen Urtheile erkannt §. 101.

Man hat zwar auch noch ältere Schriften dazu regiſtriren laſſen §. 102. Allein 1) die Schriften von 1767. waren ſchon ganz abgethan §. 103. Die Sache von 1769. war auch 2) ſchon erlediget §. 104. 3) Die Criminal-Sache 1769. war unrichtig mit der Contributions-Sache vermenget §. 105. 4) Auf alles das konnte alſo nach dem 20. Nov. 1769. kein neues Urtheil erfolgen §. 106. Dazu konnte auch der 1767. vorbehaltene Recurs ans C. G. nicht helfen §. 107. Vielweniger konnte der Fürſt, als Richter, zum Beklagten gemacht werden §. 108. Auch wäre hauptſächlich die Legitimation des Anwaldes der Unterthanen erforderlich geweſen §. 109., die ſich nicht auf die Commiſſion

ſelbſten

ſelbſten verſchieben ließ §. 110. Die Schrift, worauf das Urtheil ergieng, hätte auch ohne Beſcheinigung nicht zugelaſſen werden ſollen §. 111.

Hierzu kommen aber noch mehrere beſondere Beſchwerden §. 112., als I) daß mit dem Fürſten die Güte verſucht werden ſollte; da er doch keine Parthey war §. 113., und die landesherrliche Declaration ſchon alle Anſtände gehoben hatte §. 114. II) Der Hauptauftrag der Commiſſion war eben ſo beſchwerlich §. 115. Denn 1) die Acten ſollten vom Fürſten abgefordert werden §. 116. 2) Die ſchon geendigte fürſtliche Commiſſion ſollte als kayſerlich reaſſumirt werden §. 117. 3) Das Verfahren der fürſtlichen Commiſſion ward alſo für nichtig erkläret §. 118. 4) Der Fürſt ſollte als Beklagter angeſehen werden §. 119. III) Die Unterthanen ſollten durch Patente aufgefordert werden §. 120., und zwar durch kayſerliche Patente §. 121. IV) Für die Unterthanen ward dabey ein Protectorium erkannt §. 122., wozu hier kein Grund war §. 123. V) Die Commiſſions-Koſten ſollten auch vom Fürſten mit getragen werden §. 124. VI) Das ganze Commiſſionswerk würde endlich Weitläuftiakeiten machen §. 125. VII) Die Unterthanen würden gleichwohl nichts dabey gewinnen §. 26. Denn VIII) die landesherrliche Declaration würde damit übern Haufen gehen §. 127. Der Fürſt würde alſo auch ſeine Anerbietungen zurück nehmen können §. 128. Sonſt aber hat das Land alle Urſache ſich von einem gnädigen Fürſten Vortheile zu verſprechen §. 129. Das Urtheil vom 1. Jun. 1770. iſt alſo ſowohl dem Fürſten als den Unterthanen nachtheilig §. 130.

Fünfte Frage:

Ob auf die eingewandte Reſtitution nicht ein reformatoriſch Erkenntniß zu hoffen ſey?

Die eingewandte Reſtitution wäre allenfalls nicht einmal nöthig geweſen §. 131. Doch iſt ſie allerdings ſtatthaft §. 132. Und es fehlet hier nicht an erheblichen neuen Gründen §. 133., womit auch der Innhalt der vorigen Acten kann verbunden werden §. 134. Daher auch der vorbehaltene Nachtrag nicht undienlich ſeyn dürfte §. 135. Ein anerbotenes Compromiß aufs C. G. iſt billig zurück genommen §. 136. Die Hauptbeſchwerde liegt überall darinn, daß hier eine kayſerliche Commiſſion erkannt worden §. 137. Aber ein reformatoriſches Erkenntniß iſt zuverſichtlich zu hoffen §. 138.

Rechtliches Bedenken.

Veranlaſſung dieſes Bedenkens; und Verzeichniß derer dabey gehabten Actenſtücke.

Als Seine des regierenden Herrn Fürſten zu Anhalt-Bernburg hochfürſtliche Durchlaucht durch einen eigends anhero geſchickten Rath die über die Contribution, ſo in dem Fürſtenthum Anhalt-Bernburg durch den letztern Krieg veranlaſſet worden, verhandelten Haupt-Actenſtücke, als inſonderheit

1) Fünf Convolute, worinn von denen fünf Lieferungen, welche in den Jahren 1758. 1759. 1760. 1761. 1762. ſowohl an Getrände, Mehl, und Fourage, als an Mannſchaft, Pferden und Geld, zum Behuf der königlich Preuſſiſchen Armee geſchehen müſſen, die ſämmtlichen Original-Ausſchreiben und darüber theils mit der Preuſſiſchen Generalität und dem Kriegs-Commiſſariate, theils mit des Prinzen Henrichs von Preuſſen königlicher Hoheit, theils auch ſelbſt mit Sr. Majeſtät dem Könige in Preuſſen gewechſelten Schreiben, nicht minder die über einige dieſer Lieferungen mit gewiſſen Entrepreneurs geſchloſſenen Contracte, alle in ihren Originalen enthalten; wie ſolche in den nachherigen Original-Commiſſions-Acten vom Jahre 1768. vol. II. fol. 53. 79. 126. 154. und 196. induciret worden;

2) Funfzehen Volumina, worinn über alle geſchehene Lieferungen und Zahlungen vom Jahre 1758. an bis auf das Jahr 1766. ſämmtliche Original-Quitungen enthalten; nebſt noch einem beſonderen volumine Original-Quitungen des Majors von Kleiſt und Oberſten von Rapin über Executions-Gebühren und Douceur-Gelder vom Jahre 1758.;

3) Ein Convolut, worinn zum Muſter der zum Grunde gelegten Contributions-Plane a) die Original-Hebe-Regiſter der Stadt Bernburg vom Jahre 1758., ſodann b) ein Original-Repartitions-Plan über die geſammte Contribution vom Jahre 1762.; und c) ein Original-Concept des Contributions-Ausſchreibens vom 15. Jan. 1762. enthalten;

4) Ein Convolut Original-Acten-Stücke, welche ſeit dem Febr. 1760. über die zu errichtende Contributions-Caſſe theils mit der Ritterſchaft, theils mit jeden Städten und Aemtern verhandelt worden;

5) Ein Convolut vier Original-Vergleiche, welche unterm 21. Apr. 1760., 22. Oct. 1761., 29. Jun. 1762. und 5. Febr. 1763. mit der Anhalt-Bernburgiſchen Ritterſchaft über die von derſelben für ſich und ihre Hinterſaſſen zu dieſer Contribution zu leiſtenden Beyträge geſchloſſen worden;

6) Ein Convolut Original-Berechnungen über die Beyträge, welche von den fürſtlichen Domainen und erworbenen Gütern zur Kriegs-Contributions-Caſſe geſchehen; wie ſolche in obgedachten Commiſſions-Acten vom Jahre 1768. vol. II. fol. 44. producirt worden,

7) Sechs volumina Original-Rechnungen von dem über die Contributions-Caſſe beſtellten und verpflichteten Rechnungs-Führer dem fürſtlichen Cammer-Reviſor Thiele, als a) über die Einnahme, ſo über die im Lande ausgeſchriebenen Contributionen und Lieferungen eingehoben worden, vom Jahre 1758. bis um Johannis 1764.; b) über die Einnahme an aufgenommenen Capitalien von Johannis 1760. bis dahin 1764.; c) über die Ausgaben an den königlich Preuſſiſchen Kriegs-Präſtationen vom Jahre 1758. bis um Johannis 1764.; d) über die Ausgaben an Intereſſen von den aufgenommenen Capitalien von Johannis 1760. bis dahin 1764.; e) über Einnahme und Ausgabe bey der Contributions-Caſſe vom 24. Jun. 1764. bis dahin 1765.; und f) über Einnahme und Ausgabe bey der Contributions-Caſſe vom 24. Jun. 1765. bis dahin 1766.

8) Sechs volumina Original-monita über vorbenannte Berechnungen und deren Beantwortungen;

9) Sieben volumina über dieſes Contributions-Weſen ſeit dem April 1768. verhandelte Original-Commiſſions-Acten;

10) Ein volumen Regierungs-Acten die Contributions-Reſte in den fürſtlichen Aemtern Harzgerode, Güntersberg und Ballenſtädt, und deren Beytreibung und Berechnung zur Contributions-Caſſe betreffend vom 12. Jan. 1768. bis zum 29. Oct. 1771., nebſt einem Original-Berichte, den der Stadtrath zu Bernburg unterm 26. Febr. 1770. an die fürſtliche Regierung erlaſſen, beſage deſſen derſelbe als Einnehmer der Contributions-Caſſe gewiſſe Contributions-Reſte vom Amte Harzgerode bis aufs Jahr 1765. zur Contributions-Caſſe in Empfang genommen;

11) Ein Convolut Original-Actenſtücke, ſo am kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte oder auf deſſen Veranlaſſung dieſer Sachen halber ergangen, als a) zwey Urkunden am Cammergerichte ertheilter Decrete und Verordnungen vom 11. Sept. und 31. Oct. 1767.; b) Urkunde Urtheils vom 20. Nov. 1769.; c) Extracte des cammergerichtlichen Protocolls vom Jul. bis Nov. 1769.; d) eine im Namen der Unterthanen des Fürſtenthums Bernburg den 7. May 1770 auſſergerichtlich eingereichte, hernach ſub quadrangulo 289. zu den Acten regiſtrirte Supplication pro maturatione ſententiae; e) ein von Sr. churfürſtlichen Durchlaucht von Sachſen unterm 7. Sept. 1770. an Se. hochfürſtliche Durchlaucht von Anhalt-Bernburg erlaſſenes Schreiben mit Beziehung auf das demſelben beygefügte kayſerliche Commiſſorium und ſelbigem eingerückte Cammergerichts-Urtheil vom 1. Jun. 1770.; f) ein Schreiben vom churfürſtlich Sächſiſchen Geheimen Raths-collegio an die Regierung zu Bernburg vom 26. Febr. 1771. nebſt beygefügter Berechnung über 470. Rthlr. 16. Ggr. Commiſſions-Koſten, und g) eine über dieſe Koſten aus der churfürſtlich Sächſiſchen geheimen Canzley ausgeſtellte Quitung vom 16. Apr. 1771.;

12) Ein über zwölf Stück Acten, einen zu Bernburg, Harzgerode, auch in einigen Dorfſchaften entſtandenen Aufruhr und Empörung betreffend, von der Leipziger Juriſten-Facultät im Febr. 1770. eingeholtes Original-Urtheil mit dazu gehörigen Zweifels- und Entſcheidungs-Gründen;

13) Einen wider das Cammergerichts-Urtheil vom 1. Jun. 1770. am Cammer-Gerichte übergebenen Reſtitutions-Libell mit 38. Anlagen;

14) Zwey gedruckte Schriften unter folgenden Titeln: a) "Vertheidigte Criminal-Jurisdictions-Gerechtſame Sr. „regierenden Hochfürſtlichen Durchlaucht, „zu Anhalt-Bernburg, wider Dero in der „Harzgeroder Empörung begriffene Unter„thanen, Chriſtoph Ferdinand Müller, „Carl Daniel Dichtſpan, und Conſor„ten ꝛc. Nebſt entdecktem Ungrund und „Gefährde derer von denen ſogenannten „Bernburgiſchen Deputirten, bey dem „kayſerlichen Reichs-Cammer-Gerichte „anmaßlich angebrachten Beſchwerden; „Mit Beylagen von A.-Dd. Gedruckt „zu Bernburg im Jahr 1770. b) Kurze „Vorſtellung der Geſchichts- und Rechts„Gründe, womit das, wider einige Puncte „der am höchſtpreislichen Reichs-Cammer„Gericht am 1ten Junii laufenden Jah„res eröffneten Urthel, in Sachen des re„gierenden Herrn Fürſten zu Anhalt„Bernburg hochfürſtl. Durchlaucht ent„gegen die ſo genannten Bernburgiſchen „Deputirten einiger klagenden Untertha„nen, mandati de praeſtando debitam obe„dientiam etc. S. C. die Kriegs-Con„tributions-Sache betreffend, eingewand„te Rechtsmittel der Reſtitution begründet „wird. Gedruckt im Jahr 1770."

uns zufertigen laſſen, und darüber unſere rechtliche Belehrung gnädigſt begehret;

Demnach erachten wir nach fleiſſigſter derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

Ge-

Geſchichts-Erzehlung.

§. 1.

Preuſſiſche Forderungen an die Anhaltiſchen Lande während letzten Krieges.

Als in dem leztern Kriege an weiland des älteſten regierenden Fürſten Victor Friederichs von Anhalt-Bernburg hochfürſtliche Durchlaucht von dem königlich Preuſſiſchen General-Major von Retzow unterm 10. Nov. 1757. ein Schreiben erlaſſen worden, worinn derſelbe auf Befehl Sr. königlichen Majeſtät in Preuſſen von den drey Anhaltiſchen Fürſtenthümern Bernburg, Cöthen und Deſſau 49091. Centner Mehl, 9900. Wiſpel Haber, 91309. Centner Heu, und 10463. Schock Stroh zum Behuf der königlich Preuſſiſchen Armee gefordert, welches Schreiben zwar (wie des Prinzen Henrichs von Preuſſen königliche Hoheit hernach unterm 12. Dec. 1757. geſchrieben) "durch Unvorſichtigkeit des Poſtillons, ſo ſolches egariret, „nicht zu Händen gekommen;" darauf jedoch ein zu Bernburg den 2. Dec. 1757. eingelaufenes weiteres Schreiben des zum königlich Preuſſiſchen Feldkriegscommiſſariate verordneten Kriegs- und Domänen-Raths Albrecht d. d. Leipzig den 30. Nov. 1757. ſich bezogen, der auch unterm 4. Dec. 1757. das Retzowiſche Schreiben in einer anderweiten Abſchrift von neuem eingeſandt; ſo haben zwar höchſtgedachte Se. weiland älteſte regierende hochfürſtliche Durchlaucht von Anhalt-Bernburg zu Abwendung dieſer Forderung, zum Theil nebſt ihren fürſtlichen Herren Vettern Cöthniſcher und Deſſauer Linie, mit dienlichen wiederholten Vorſtellungen und Schreiben an des Prinzen Heinrichs von Preuſſen königliche Hoheit und ſelbſt an des Königs in Preuſſen Majeſtät alles anzuwenden geſucht.

Wie aber aus den eingelaufenen Antworten zu erſehen geweſen, daß keine Hoffnung von dieſen Lieferungen los zu kommen übrig geblieben, vielmehr bald noch eine neue Forderung von 600. Recrouten, deren Anzahl hernach bis auf 1000. vermehret worden, hinzugekommen; iſt auf den 17. Jan. 1758. ein Landes-Deputations-Tag nach Bernburg angeſetzt worden, wobey von den drey hochfürſtlichen Häuſern Bernburg, Cöthen und Deſſau, abgeordnete Räthe, und aus eben dieſen dreyen Landes-Antheilen die zum engern Ausſchuß gehörigen Land-Räthe erſchienen ſind.

§. 2.

Und die darauf im Bernburgiſchen veranſtaltete Contributions-Caſſe, 1757. Nov. 10.

Ob nun gleich mit dieſer Conferenz die im Werke geweſene gemeinſame Zuſammenſetzung der drey fürſtlichen Landes-Antheile wegen eines und des andern hochfürſtlichen Hauſes beliebter Trennung nicht zu bewürken geweſen; ſo iſt doch im Fürſtenthume Anhalt-Bernburg nachdem die Erfahrung bald gelehret, wie ſchwer es gefallen jede Lieferungen durch einzelne Contributions-Ausſchreiben zu beſtreiten, als das den Umſtänden und der Landesverfaſſung gemäſſeſte Mittel angeſehen worden, zu dieſen die Kräfte des Landes überſteigenden Krieges-Präſtationen, mit zu Rathe ziehung der Land- und Ritterſchaft, eine beſondere Contributions-Caſſe zu errichten, und daraus ſowohl die von Zeit zu Zeit währenden Krieges dem Lande auferlegten baaren Geld-Präſtationen, Mehl-, Fourage-, Recruten- und Pferde-Lieferungen, Vorſpann, Durchmarſch, Executions- und andere dahin gehörige Koſten zu beſtreiten, als auch diejenigen Summen, ſo aus dem Lande ohne Ruin der Unterthanen nicht aufzubringen geweſen, darauf Anlehnsweiſe aufzunehmen, und ſelbige demnächſt nach und nach aus ſothaner Caſſe, wenn ſich das Land einigermaſſen wieder erholet haben würde, nach einem der innern Verfaſſung des Landes angemeſſenen, und in den benachbarten Landen üblichen Contributions-Plane hinwiederum bezahlen zu laſſen; jedoch ſo, daß zugleich nach der Abſicht des bekannten Rhodiſchen Geſetzes, aus dieſer allgemeinen Caſſe auch diejenigen Koſten und Schäden, welche ein oder der andere Ort oder Unterthan insbeſondere durch den Krieg an Einquartierungs-Koſten, an verlohrnen Pferden, Wagen, u. ſ. f. leiden würde, erſetzet bekommen ſollte.

Ueber welches alles dann, um die gehörige Aufſicht und Direction darüber zu führen, ein beſonderes Conferenz-Collegium aus einigen Mitgliedern der fürſtlichen Regierung und Cammer errichtet, und ſeit dem Febr. 1760. nicht nur mit der Ritterſchaft Bernburgiſchen Landes-Antheils Communication gepflogen, ſondern auch allen Städten und Aemtern im Lande die nöthige Nachricht ertheilet, und wie ſolches geſchehen, und von allen theils ausdrückliche theils ſtillſchweigende Genehmigung erhalten, ausführlich protocolliret worden.

§. 3.

mit denen dazu erborgten Capitalien,

Da nun von dem Anhalt-Bernburgiſchen Landes-Antheile in den Jahren 1758. bis 1762. fünf ſolche Lieferungen weit über die Kräfte des Landes nach einander geſchehen müſſen; ſo ſind zu deren Beſtreitung mittelſt gedachter Contributions-Caſſe an baarem Gelde nach der damals gängen Münze theils von Johannis 1760. bis Johannis 1764. an Capitalien 959997. Rthlr. 12. Ggr. aufgenommen, theils um ſowohl ſolche zu verzinſen, und nach und nach ſelbſt wieder abzutragen, als auch die Lieferungen ſelbſt

damit zu beſtreiten, nach gewiſſen mit jeden Städten und Aemtern berichtigten Contributions=Planen und Heberegiſtern ſowohl von jeden Gütern als vom Nahrungsſtande 1. bis 2. Procente zur Contribution angeſetzt und beygetrieben, über alles dieſes aber vom fürſtlichen Cabinete und Conferenz=collegio, ſo wie ſich alles nach einander zugetragen, vollſtändige Acten bis auf 168. volumina geführet worden.

§. 4.

und was von fürſtlichen Cammergütern dazu bezahlt worden.

Auf ſolche Art ſind nun ſelbſt von den fürſtlichen Gütern und zwar nicht nur von den neu erworbenen ſteuerbaren Grundſtücken, ſondern auch von den übrigen fürſtlichen Cammergütern zu ſothaner Contributions=Caſſe die Verhältnißmäſſigen Beyträge geſchehen, die beſage eines den 26. Sept. 1769. gezogenen liquidi zuſammen 264992. Rthlr. 22. Ggr. betragen. Worneben noch auf ein unterm 18. Nov. 1759. auf Sr. königlichen Majeſtät in Preuſſen Befehl vom Geheimen Rathe von Zinnow erlaſſenes Schreiben:

> "zu Beſtreitung der Kriegs=Koſten aus „den Landes=Revenüen 100. tauſend Rthlr. „auſſer der Lieferung an Naturalien bey= „zutragen,

auch dieſe Summe, wie auch überdies noch 66. tauſend Rthlr. von der fürſtlichen Cammer bezahlet worden.

§. 5.

Fürſtliche Conventionen mit der Ritterſchaft, und was die übrigen Unterthanen bezahlet.

Dann hat die Anhalt=Bernburgiſche Ritterſchaft, vermöge der oben ſub num. 4. erwehnten Conventionen, die jedoch mit Vorbehalt der landesfürſtlichen Gerechtſamen und ſalua vbicumque peraequatione geſchloſſen worden, für ſich und ihre Hinterſaſſen nach und nach zuſammen 215550. Rthlr. per auerſionem beygetragen.

Von den übrigen Unterthanen haben ſich aber die Beyträge beſage obgedachten liquidi vom 26. Sept. 1769. auf 668641. Rthlr. belaufen, wovon jedoch eine Summe von mehr als 240000. Rthlr. denſelben als Entſchädigungs=Gelder für Einquartierung und anderen im Kriege erlittenen Verluſt wieder zu gute gekommen ſind.

§. 6.

Regierungs=Antritt des jetzigen Fürſten, und wie Dero richterliches Officium wider die Officianten, ſo mit der Contributions Caſſe zu thun gehabt, implorirt worden 1765.

Als nun nach dem am 18. May 1765. erfolgten Abſterben weiland Herrn Victor Friedrichs bisher älteſten regierenden Fürſten von Anhalt hochfürſtlicher Durchlaucht Dero Herrn Sohns und Nachfolgers, des jetzt regierenden Fürſten, Herrn Friedrich Albrechts, Fürſten zu Anhalt=Bernburg hochfürſtliche Durchlaucht zur Regierung gekommen, und auf der einen Seite die dringende Noth, das Land von der Schulden=Laſt zu befreyen, und doch einsweilen durch Abtragung der Intereſſen den Credit des Landes aufrecht zu erhalten, und daſſelbe für einen allgemeinen Aufſtand aller zum Theil ſchon mit mächtigen Interceſſionen angedrungenen Creditoren zu bewahren, auf der andern Seite aber auch einige Beſchwerden der Unterthanen wegen der immer fort zu zahlenden Contributionen wahrgenommen; haben Höchſtdieſelben durch Dero Regierung mittelſt Reſcriptes vom 26. Jun. 1765. die Veranlaſſung dazu geben laſſen, daß die Unterthanen, ſo etwa gegründete Beſchwerden zu haben vermeynen möchten, gewiſſe Deputirten um ſolche vorzubringen erwehlen könnten, worauf dann am 10. Jul. 1765. die Wahl ſolcher Deputirten von der Stadt Bernburg erfolget, und unterm 20. Aug. 1765. eine von denſelben und von den Richtern ſechs verſchiedener Gemeinden unterſchriebene Bittſchrift an Se. hochfürſtliche Durchlaucht ergangen, mit der in folgenden Formalien gefaßten Bitte:

> "an höchſtbeſtallte Räthe und Officianten, ſo bis daher die Contri= „butions=Geſchäffte anvertrauet erhalten, „in höchſten Gnaden zu reſcribiren, daß „dieſelbe uns ſämmtliche zum Contribu= „tions=Geſchäffte geſammlete und gehörige „Nachrichten und Rechnungen ad inſpici= „endum vorlegen, auch wo es nöthig uns „informiren, was zur Verificirung der „Einnahme und Ausgabe dienlich, und „geſtatten ſollen, daß wir uns einen ge= „meinſchaftlichen rechtlichen Aſſiſtenten „wehlen und bevollmächtigen, wie mit un= „ſeren rechtlichen monitis gehöret und ge= „ſtattet werden ſollen, daß die ganze *affaire* ſo, wie ſie iſt, als eine „Privat=*affaire* völlig anzuſehen und „uns in ſolcher Rückſicht alle rechtliche Hülfe in allen Fällen, wo wir „ein richterliches *officium* zu „imploriren vor dienlich „und nöthig erachten, angedie= „hen werden ſolle;"

wie ſolche Bittſchrift unter den Anlagen des oben Eingangs num. 11. erwehnten Reſtitutions=Libells ſub num. 1. in vollſtändiger beglaubter Abſchrift beygelegt worden.

§. 7.

§. 7.

Fürſtliche Willfahrung dieſes und noch weitern Geſuchs.

Seine hochfürſtliche Durchlaucht haben auch dieſem Geſuche ſtatt gegeben. Und da in der Folge, (beſage der zweyten Anlage nurgedachten Reſtitutions-Libelles,) die Bernburgiſchen Deputirten unterm 28. Oct. 1766. den Wunſch geäuſſert:

„daß zu **Decidirung der hiebey vorkommenden Streitigkeiten** ſolche Perſonen admittirt „werden möchten, welche vor dem mit „dieſen Contributions-Geſchäfften nichts „zu thun gehabt, ſondern ganz unpartheyiſch ſeyen;"

"und daß deswegen einem andern ſub„iecto, als dem Hofrath Herold, als „welcher ehedem bey dem Contributions„weſen gebraucht worden, die Direction „ermeldeter Sache übertragen werden „möchte;"

ſo haben Se.] hochfürſtliche Durchlaucht unt rm 8. Nov. 1766. die dem Reſtitutions-Libelle ſub num. 3. beygefügte Verordnung ertheilet:

"daß die Vorlegung und Unterſuchung „der vorigen Rechnungen ohne Concurrenz „des Hofrath Herolds von dem Legations„Rath Schramm von Immenau beſorget „werden ſolle."

Jedoch ohne noch die zugleich begehrte Zulaſſung eines auswärtigen rechtlichen Beyſtandes, Namens Dauthendey, damals ſchon zu geſtatten.

§. 8.

Gleichwohl ferner eingekommene Vorſtellung und Proteſtation 1766. Nov. 3.

Nachdem aber inzwiſchen um eben dieſe Zeit, wie in der Folge entdeckt worden, die Deputirten der Stadt Bernburg und einiger Gemeinden in einer beſonderen unterm 3. Nov. 1766. unterſchriebenen Urkunde ſich verbindlich gemacht;

„daß einer vor alle, und alle vor einen, „mithin ein jeder in ſolidum haften wolle;"

mit dem Beyfügen:

"auch wenn einer oder der andere an ſei„ner Perſon angegriffen werden ſollte, ſo „verbinden ſie ſich alle vor einen Mann „zu ſtehen;"

gleichwohl die Nothwendigkeit erfordert, zu Befriedigung der Creditoren mit Ausſchreiben der Contributionen fortzufahren;

So iſt (beſage des Reſtitutions-Libells Anlage num. 4.) unterm 8. Nov. 1766. im Namen der Unterthanen im Unterfürſtenthume Bernburg eine von obbenanntem Dauthendey als Concipienten unterſchriebene und gegen das ehemalige Conferenz-Collegium rubricirte ſo genannte abgenöthigte Vorſtellung und Proteſtation bey der Regierung zu Bernburg eingekommen, mit folgender Bitte:

"ohnmaßgeblich ein Paar legale Herren „aus Dero Mittel zu Commiſſarien zu „ernennen, und durch ſelbige ihrem neu „conſtituirten und ſubſcribirten Anwalde „ſämtliche Contributions-Rechnungen, „und was dazu gehöret, beſonders auch „den mit der hochlöblichen Ritterſchaft ge„troffenen Vergleich nochmals vorlegen „und extrahiren, ſeine darwider etwa ha„bende monita aufnehmen und denen evi„denten breui manu abhelfen, die anderen „aber, ſo eine nähere Unterſuchung bedür„fen, Dero rechtliche Erkenntniß ausſtel„len zu laſſen, denen Proteſtanten die „contrahirte Schulden bekannt zu machen, „ſie bey der vorzunehmenden Reduction „und Behandlung mit zuziehen, und „nach adjuſtirter Rechnung ein förmliches „und zuverläſſiges Liquidum mit ihnen zu „conſtituiren, immittelſt aber das obbe„meldte intimatum wieder aufzuheben und „mit allen exactionibus und executionibus „Anſtand zu nehmen." Im Fall aber „Ew. Hochwohl- und Wohlgb. Herrl. „wider alles Vermuthen Bedenken tragen „ſollten, dieſem ihrem billigen und rechtli„chen Geſuche gnädig und hochgeneigt zu „deferiren; ſo finden ſich die Proteſtanten „nicht nur genöthiget kraft dieſes wider alles „präjudicirliche, folglich auch wider die „angedeutete Bezahlung von 1. und ½ pro„cent ſolenniſſime zu proteſtiren, ſondern „ſie wollen auch auf ſolchen unverhofften „Fall, (ſaluo tamen vndique reſpectu „perilluſtris regiminis) mehr bemeldtes „intimatum de ſoluendo pro grauatoriali „hiermit declariret, und davon ſowohl als „auch von allen Contributions-Rechnungen „an das höchſtpreisl. kayſerl. Reichs-Cam„mergericht zu Wetzlar allerunterthänigſt „appelliret, ſelbige von aller Verbindlichkeit „ſuſpendiret und unterthänigſt gebeten ha„ben: dieſer Appellation in reſpectum „ſummi archidicaſterii gerechtliebend zu „deferiren und apoſtolos reuerentiales, „als welche ſie nebſt Einſendung der Acten „inſtanter, inſtantius et inſtantiſſime ſol„licitiren, zu ertheilen, geſtaltſam auch die „Proteſtanten acta priora hiermit debite „requiriren, ſich ad quaeuis ſolennia „offeriren ꝛc."

§. 9.

Und am Cammergerichte angebrachte Appellation

Ob nun gleich Se. hochfürſtliche Durchlaucht (wie aus dem nachherigen Patente vom 27. Febr. 1767. zu erſehen iſt,) unterm 3. und 27. Nov. 1766. die gnädigſte Verordnung ergehen laſſen:

"Daß den Unterthanen gegen einen jeden im Lande, und wer auch nur mit „der Kriegs-Contributions-Caſſe zu thun „gehabt, promte und unpartheyiſche Juſtiz angedeyhen, ihnen die Kriegs-Contributions-Rechnungen zum Einſehen und „Moniren vorgelegt werden, und ſie ſich „alſo nur zu dem Ende vor der deshalb „niedergeſetzten Commiſſion melden ſollten;"

So iſt dennoch im Namen der Unterthanen am 8. Jan. 1767. am kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte eine wider Seine regierende hochfürſtliche Durchlaucht rubricirte Supplication pro plenariis appellationis proceſſibus, vna cum mandato attentatorum reuocatorio, inhibitorio, nec non cum ſaluo conductu übergeben worden, deren Beſchwerden dahin gegangen:

1) Daß ihnen kein auswärtiger Conſulent geſtattet ſey;

2) Daß zu der erbetenen Unterſuchung der Contributions-Rechnungen keine unpartheyiſche Commiſſarien, ſondern ſolche officiales dazu ernannt worden, welche zum Theil ſelbſt reſponſable ſeyn müßten;

3) Daß die Unterſuchung der Rechnung legaliter nicht tractiret;

4) Der Vergleich mit der Ritterſchaft und die Liſte der Creditoren ihnen nicht vorgelegt:

5) Daß während der Commiſſion, und da noch nicht einmal das liquidum conſtituiret worden, mit den Contributions-Ausſchreiben continuiret;

6) Ein neuer ungleicher Contributions-Plan formiret, und

7) einige unter der vorigen Regierung acquirirte contribuable Grundſtücke Contributionsfrey verkauft worden, mit Bitte:

"Daß zuförderſt durch einen unpartheyi„ſchen auswärtigen Commiſſarium, worzu „der Herr Graf zu Stollberg vorgeſchlagen „würde, ſämmtliche Contributions-Rech„nungen revidiret, examiniret, und den „Appellanten ſowohl der mit der Ritter„ſchaft getroffene Vergleich, als auch die „Liſte der Creditoren communiciret, ſie mit „ihren monitis gehöret, das liquidum con„ſtituiret, und das über die Gebühr exe„quirte cum expenſis reſtituiret werden „möchte."

§. 10.

Darauf am C. G. erkanntes Schreiben um Bericht mit Inhibition und ſaluo conductu. 1767. Jan. 10.

Auf dieſe Appellationsſchrift hat das höchſtpreisliche Cammergericht unterm 10. Jan. 1767. zwar zuförderſt Schreiben um Bericht, jedoch mit Temporal-Inhibition und zugleich den gebetenen ſaluum conductum erkannt. Worauf auch Se. hochfürſtliche Durchlaucht, ob Sie gleich hoffen können, daß auf Dero erſtatteten Bericht, in dieſer Landes-Contributions-Sache die gebetenen Appellations-Proceſſe nicht ſtatt finden würden, dennoch die einsweilige Inhibition und den erkannten ſaluum conductum zu Ehren dieſes höchſten Reichsgerichtes völlig befolget haben.

Als aber einige unruhige Unterthanen durch dieſes cammergerichtliche Decret ſchon von allem Gehorſam gegen ihren Landes-Fürſten befreyet zu ſeyn geglaubet, und es ſich zu Aufwiegelungen und Empörungen hin und wieder angelaſſen; haben nicht nur Se. hochfürſtliche Durchlaucht durch ein unterm 27. Febr. 1767. ins Land erlaſſene Patent (beym Reſtitutions-Libelle Anlage 5.) Dero Unterthanen in landesväterlicher Wohlmeynung davon abgerathen; ſondern auch ſelbſt das höchſtpreisliche Cammergericht hat mittelſt Decretes vom 17. März 1767. (in der Criminal-Deduction litt. G p. 11.), worinn die Communication des Berichts und Einbringung des Gegenberichts geſtattet worden, zugleich die Verordnung zu ertheilen nöthig gefunden:

"daß Implorantiſche Unterthanen den „ihrer Landesherrſchaft ſchuldigen Re„ſpect und Gehorſam leiſten, und ſich in „praeſtatione collectarum extraordinariarum nicht ſäumig erfinden laſſen ſollen."

§. 11.

Und zu Harzgerode zum Ausbruch gekommene Empörung.

Nichts deſto weniger iſt es in der zum Anhalt-Bernburgiſchen Oberfürſtenthume gehörigen Stadt Harzgerode, in Gefolg der oben (§. 8.) angeführten Verbindung, am 22. März 1767. zu dreytägigen öffentlichen Unruhen und empöreriſchen Gewaltthätigkeiten gekommen, die nicht anders als mittelſt dahin geſchickten fürſtlichen Jäger-Corps und Arretirung der vornehmſten

Rädelsführer beygelegt werden können; worüber hernach natürlicher Weiſe eine beſondere peinliche Unterſuchungs-Sache veranlaſſet worden, die mit der übrigen Contributions-Sache weiter keine Verbindung gehabt, und gleichwohl wegen des auch darinn verſuchten Abſprungs an das kayſerliche und Reichs-Cammergericht die Eingangs oben ſub num. 14. *a.* bemerkte Criminal-Jurisdictions-Vertheidigung veranlaſſet hat.

§. 12.

Auf einige inzwiſchen geſchehene Vorſchläge erfolgte Landesherrliche Declaration. 1767. May. 13.

Als inzwiſchen in einem unterm 13. May 1767. von mehrbenanntem Dauthendey abgefaßten P. M. zu Befriedigung der Unterthanen in der Landes-Contributions-Sache einige Vorſchläge geſchehen; haben Se. hochfürſtliche Durchlaucht darauf folgende (dem Reſtitutions-Libelle ſub num. 7. beygefügte) **Landesherrliche Declaration** von ſich gegeben:

I.

"Uebernehmen Sereniſſimus von den „Landesſchulden auſſer den 21109. Rthlr. „welche Höchſtdieſelben beſage des No. 5. „zum Bericht beygelegten Plans, von „Dero contribuablen Grundſtücken und „Domänen freywillig zahlen, noch ein gan„zes Drittel, als womit ſie ſich aber auf „einmal von allem Beytrage frey machen.

II.

"Wird der Reſt der Landesſchulden von „den Unterthanen des ganzen Fürſten„thums abgetragen, und ſollen auch die „Salariiſten und Capitaliſten geiſtlich „und weltlichen Standes nach einem billi„gen Contributions-Plane zur Beyhülfe „und Mitleidenheit gezogen werden; und „wird den Unterthanen überlaſſen, wie ſie „mit ihren Creditoren zu gewähren geden„ken, dabey ihnen gerne gegönnet wird, „ob ſie mit wenig oder viel Procent ſich „abfinden können; zu welchem Ende

III.

"Von dem Conſulenten der Unterthanen, den ſie ſich hierzu, falls es ein „auswärtiger ſeyn ſollte, von Sereniſſimo „zu erbitten haben, unter dem höchſten „Beyſtande des Fürſten, mit den Credi„toren wegen des Nachlaſſes tractiret; „Nicht minder werden

IV.

"Die Rechnungsführer, und wer auch „nur mit der Kriegs-contributions-Caſſe „oder mit der Einnahme der Unterthanen „Gelder zu thun gehabt, von einem un„partheyiſchen Commiſſario aus dem Lan„de, welchen die Unterthanen in Vor„ſchlag zu bringen, zur Rechnungsablage „angehalten, ihre Rechnungen den klagen„den Unterthanen nochmalen vorgeleget, „dieſer ihre gemachte monita jenen zur „Beantwortung communiciret, auch nach„dem die Acten zum Definitiv-Urthel in„ſtruiret, an auswärtige Rechtsgelehrte „verſchicket."

V.

"Werden die Contributions-Plane mit „Zuziehung der Unterthanen von dem in „Vorſchlag gebrachten und gnädigſt appro„birten Commiſſario mit möglichſter Er„ſpahrung der Koſten rectificirt. Auch „wird

VI.

"Denen Unterthanen allein überlaſſen, „wie ſie ſich unter der höchſten Aufſicht „ihres Landesherrn eine eigene Contribu„tions-Caſſe errichten wollen; dabey auch „einem jeden Unterthanen frey ſtehet, „nachdem der Reſt der Landesſchuld auf „die Städte und Aemter repartiret, und „ſolchergeſtalt der Credit des Landes herge„ſtellet worden, durch Bezahlung ſeines „Quanti ſich auf einmal von allem nexu „wegen dieſer Contributions-Sache zu „befreyen."

VII.

"Werden auch die Hoymiſchen Unter„thanen wegen ihrer rückſtändigen Contri„butions-Gelder mit Recht in Anſchlag ge„bracht."

VIII.

"Wird denen Unterthanen frey geſtellet, „die Ritterſchaft, falls ſie ihren Meynun„gen nach zu wenig contribuiret haben „ſollte, zu einer etwa gröſſern Mitleiden„heit gerichtlich anzuhalten, und ſollen die „hierüber zu verhandelnden Acten gleich„falls an auswärtige Rechtsgelehrten zum „Spruch Rechtens verſchicket werden. „Indeſſen kömmt doch die Ritterſchaft we„gen des Reſtes ihrer Contributionsſchuld „mit 3675. Rthlr. einsweilen als gewiß; „wie auch

IX.

"Die Contributions-Reſte a 4000. Rthlr. „mit Recht dahin in Anſchlag, damit kei„ne Ungleichheit wegen der Mitleidenheit „entſtehe, auch die vielen Berechnungen „mögen vermieden werden."

Wozu hernach (beſage Eingangs sub num. 14. *b.* erwehnter Vorſtellung §. 11. p. 10.)

X.

annoch folgende Erläuterungs-Puncte hinzugekommen:

"a) Daß die klagenden Unterthanen den „auswärtigen Advocat Dauthendey zu „ihrem Conſulenten haben und behalten,

"b) der einländiſche Commiſſarius, „welchen die klagenden Unterthanen nach „dem IVten Articul der landesherrlichen „Declaration, nach einer freyen Wahl in „Vorſchlag zu bringen, falls er im salario ſtünde, dem Lande nichts koſten, ſondern, ohne Sporteln und Diäten zu nehmen, gegen die Rechnungs-Führer und „ſonſten promte und unpartheyiſche Juſtitz „adminiſtriren, auch zu dieſem Ende, obgleich Se. regierende hochfürſtl. Durchl. „bey der ganzen Sache nicht intereſſiret, „zu allem Ueberfluß quoad hancce commiſſionem ſeiner Diener-Pflichten entlaſſen, die vor der Commiſſion zur End-„Urthel inſtruirten Acten noch von beſonders dazu vereydeten Perſonen verſchickt, „und

"c) die exequirten Meublen unentgeltlich reſtituiret werden ſollten, ſo bald ſie „nur ihren Landes-Fürſten darum ſupplicando angehen würden; ferner

"d) der status exigentiae praeteritae, „und was die Unterthanen darauf bezahlet, „und jetzo noch darauf bezahlet werden muß, „in eine Total-Summe gebracht, und „durch Vergleichung dieſer mit jenem, das „zu zahlende Quantum, oder wenn ſie „nach Befinden zu viel bezahlet, das „Quantum reſtituendum determiniret, und „ſolchergeſtalt

"e) die Beſchwerden gegen die Rechnungs-Beamten in eine juſtitzmäſſige „Unterſuchung vor der Commiſſion gebracht, und endlich auch

"f) die Beſchwerden gegen die Ritterſchaft in einen unpartheyiſchen Weg „Rechtens eingeleitet werden ſollen."

§. 13.

Welche vom Cammergerichte genehmiget;

Nachdem nun von denen hierüber vernommenen Unterthanen kaum 5. gegen 100. übrig gebliebenen, die ſich nicht gleich damals mit dieſer landesherrlichen Declaration völlig beruhiget, immaſſen dadurch in der That auch alle angegebene Beſchwerden der Unterthanen auf die nachgiebigſt gnädigſte Art von Seiten der landsfürſtlichen Herrſchaft gehoben worden; So iſt davon unterm 5. Aug. 1767. beym höſtpreislichen Cammergerichte die Anzeige geſchehen, mit Bitte:

"daß nunmehro bey ſo bewandten Umſtänden die landesherrliche Declaration „zu Abhelfung der angeblichen Beſchwerden als hinlänglich angenommen, und „die in dem ſubadiuncto 2. cit. adiuncti „31. benannten noch klagenden Unterthanen, welche ſich nicht der landesherrlichen „Declaration unterwerfen wollen, mit ihrem aus Eigenſinn und Unverſtand formirten Geſuche einer auswärtigen Commiſſion ab- und ſich mit jener Declaration zu begnügen angewieſen werden „möchten."

Und hierauf iſt dann unterm 11. Sept. 1767. folgendes cammergerichtliche Decret ergangen:

"Auf Bericht und Gegenbericht noch „zur Zeit nochmalen abgeſchlagen, ſondern „wird die durch Doctor von Zwierlein ſen. unterm 5ten Auguſt jüngſthin „auf Special-Befehl übergebene Declaration, davon klagenden Unterthanen „in cancellaria Abſchrift zu nehmen verſtattet, hiermit angenommen, „und wie man ſich zu Herrn Beklagten, „und deſſen nachgeſetzter Regierung verſiehet, daß ſie ſothane Declaration, allem „ihrem Inhalt nach ſtracklich zum Vollzug zu bringen, den ungeſäumten Bedacht „nehmen werden, dahingegen die noch „würklich dieſe Sache betreibenden Unterthanen, dahin angewieſen, in Gemäßheit ermeldter landesfürſtl. Declaration, „ihre habenden Beſchwerden zur Erledigung, ſo viel an ihnen ſtehet, ſchleunigſt „zu befördern, wobey jedoch gedachten „Unterthanen, falls ſie in Gefolg der Sache wider Verhoffen beſchweret werden „ſollten, alsdann der Recurs an dieſes „kayſerliche Cammergericht ohnbenommen, „ſondern vorbehalten bleibet."

§. 14.

und mit Verwerfung der darwider gemachten Einwendungen nochmals beſtätiget wird. 1767. Sept. 21.

Zu Befolgung dieſer cammergerichtlichen Verordnung hat die Fürſtliche Regierung zu Bernburg unterm 21. Sept. 1767. an die dortigen Stadtgerichte und übrige Beamten im Lande folgendes Circulare (beym Reſtitutions-Libelle num. 8.) ergehen laſſen:

"Nach-

"Nachbenannten Beamten werden hier-
„durch im Namen und anſtatt des Durch-
„lauchtigſten ꝛc. unſeres ꝛc. befehliget, ſo-
„fort nach Empfang dieſes denen convoci-
„reten Magiſtraten, Dorfgerichten und
„Unterthanen das in copia vidimata bey-
„gehende ſub aquila expedirte kayſerl. hoch-
„preißl. Cammergerichts-Decret, in cauſa
„wider die klagenden Unterthanen, ſowohl
„öffentlich zu publiciren, als auch denſel-
„ben zu bedeuten, daß, gleichwie unſer
„gnädigſter Fürſt und Herr Ihrer Seits
„Dero huldreichſt gethanen und in dem ve-
„nerirlichen kayſerlichen Reichs-Cammer-
„gerichts-Decrete vom 11ten dieſes ange-
„nommene Declaration alles ihres Inhalts
„zum Vollzug zu bringen geſonnen, und
„dazu um ſo mehr ſtündlich bereit wären,
„als die Wichtigkeit der Sache keinen
„Aufſchub litte, indem der faſt darnieder-
„liegende Landes-Credit ſchleunigſt herzu-
„ſtellen ſeye; Alſo hätten auch klagende
„Unterthanen nunmehro binnen endlichen
„14. Tagen, vom Tage der geſchehenen
„Publication an gerechnet, derſelben auch
„ihrer Seits die ſchuldige Befolgung zu
„leiſten, und daß ſie alſo vor allen Din-
„gen nach Vorſchrift der bereits vorhin an
„ſie ergangenen Regierungs-Verordnug
„vom 6. Jul. einen Commiſſarium, dann
„einen Reuiſorem, ferner diejenige De-
„putirten, welche bey der Reviſion und Mo-
„nirung der Rechnung, als welche bey
„Berichtigung und Regulirung des Con-
„tributions-Plans concurriren ſollen, un-
„ter ſich wehlen, und ſolche nebſt demjeni-
„gen Rechtsgelehrten, ſo ſie zu ihrem Ad-
„ſiſtenten dabey gebrauchen wollen, in
„Vorſchlag bringen, oder gewärtigen ſol-
„len, daß ex officio weiters verordnet wer-
„de, was Rechteus."

Es haben aber die annoch im Widerſpruche gebliebenen Unterthanen dargegen anfangs ſich annoch auf ihre an Cammergerichte wider das Decret vom 11. Sept. 1767. eingereichte exceptiones ſub et obreptionis bezogen, bis endlich unterm 31. Oct. 1767. ein anderweites cammergerichtliches Decret folgenden Inhaltes ergangen:

"Läßt man es bey dem unterm 11. Sept.
„jüngſthin ertheilten Decrete lediglich be-
„wenden, und werden Supplicantens
„Principalen zugleich angewieſen, der da-
„rinn enthaltenen Verordnung bey Strafe
„5. Mark löthigen Goldes, innerhalb 14.
„Tagen ohnfehlbar ſich zu unterwerfen.

"Wes Endes die hier ſich noch aufhal-
„tenden Abgeſchickten der Unterthanen
„von hier weg ſich nach Hauſe zu bege-
„ben ernſtlich anbefohlen.

"Dann wird gegen den Advocat Dau-
„thendey, wegen ſeiner zügelloſen gegen
„die ganze fürſtliche Regierung ausgeſtoſ-
„ſenen vermeſſenen Ausdrücke, die Strafe
„von 2. Mark Silber, imgleichen gegen
„Doct. Scheurer, daß er ſich nicht entſe-
„hen, ein ſolches unfertiges Exhibitum
„zu übergeben, die Strafe der Ordnung
„in den Armen-Säckel, jedem aus ſeinen
„eigenen Mitteln binnen Monats Friſt,
„ſub poena dupli et realis executionis zu
„erlegen, hiermit aufgegeben."

§. 15.

Worauf auch die klagenden Unterthanen dieſe Declaration annehmen 1767. Dec. 12.

Nach dieſem cammergerichtlichen Decrete iſt endlich am 12. Dec. 1767. bey der fürſtlichen Regierung im Namen der klagenden Unterthanen eine Bittſchrift (beym Reſtitutions-Libelle num. 10.) eingekommen, worinn es heißt:

"So haben ſämmtlich kla-
„gende Unterthanen in Erwe-
„gung, daß man jetzo nur in extraiudici-
„alibus verſire, und in Hoffnung, daß der
„Anhaltiſchen Landesverfaſſung und Grund-
„veſte gemäß, ihnen Recht und Gerech-
„tigkeit wiederfahren, und die hochfürſt-
„liche Declaration auch ſonſt gnädigſt er-
„füllet werden wird, ſalua appellatione
„et ſaluo recurſu ad ſummum imperii tri-
„bunal, im Fall ſie wider Vermuthen
„wieder graviret werden ſollten, be-
„ſchloſſen, ſich dem höchſtve-
„nerirlichen *Decreto archidi-*
„*caſterii* und dem darauf er-
„laſſenen hohen *circulari* in
„tiefſtem Gehorſam zu unter-
„werfen."

Da ſie dann nicht nur ihre Deputirten namhaft gemacht, ſondern auch zum Rechnungs-Reviſor den Landrentmeiſter Spiegel und zum Commiſſarien den Geſammt-Rath Müller zu Cöthen vorgeſchlagen.

§. 16.

Gleichwohl nöthig befundenes landesherrliches Edict wegen Entrichtung der ordentlichen Abgaben.

Als inzwiſchen um dieſe Zeit ſich geäuſſert, daß einige Unterthanen ſogar die vorhin hergebrachten ordentlichen Abgaben nicht einmal entrichten, und zu gleicher Widerſetzlichkeit auch andere verleiten wollen, haben Se. hochfürſtliche Durchlaucht ſich bewogen gefunden, unterm 15. Jan. 1768. beſage der Criminal-Deduction litt. Dd. p. 33. folgendes landesfürſtliches Edict ergehen zu laſſen:

"Von Gottes Gnaden wir Friedrich Albrecht ꝛc. fügen männiglich, beſonders „unſeren Unterthanen und Eingeſeſſenen, „hierdurch zu wiſſen, daß, ob wir wohl „gleich vom Anfange unſerer angetretenen „Landes-Regierung, und bisher uns ge„gen unſere Unterthanen ſo gnädig, als „glimpflich, bey allen Vorfallenheiten er„wieſen, ſowohl verſchiedene zur Wohlfahrt „unſerer Lande und Aufnehmen des Ge„werbes der Unterthanen gereichende Ein„richtungen und Anordnungen gemacht, „als auch in Anſehung der Uns, als Lan„desherren, von unſeren Unterthanen zu „entrichtenden Collecten und Abgaben, uns „nur mit den hergebrachten gewöhnlichen „Real- und Perſonal-Präſtationen bis „anhero begnügen laſſen, wir jedennoch „mißfällig wahrnehmen müſſen, daß eini„ge unruhige und widerſetzliche Untertha„nen unſern bisherigen Glimpf und Gnade „ſo weit gemißbrauchet, daß ſie ſich ſo „gar erdreuſtet, uns auch dieſe hergebrach„ten Collecten und Präſtationen nicht nur „ſelbſt zu verweigern, ſondern auch ſich „angelegen ſeyn laſſen, wie ſie andere „ſonſt gehorſame Unterthanen zur gleich„mäſſigen Verweigerung und Widerſetzung „verleiten möchten, ſo, daß von denen„ſelben die gewöhnlichen publiquen Abga„ben mit den äuſſerſten Executions-Mitteln „beygetrieben werden müſſen.

"Wenn nun aber daraus wohl nichts „anders, denn ſolcher widerſpenſtigen eige„nes Verderben, und hiernächſt anderer „von denenſelben aufgewiegelten und ver„leiteten Unterthanen Schaden und Ruin „entſtehen mag, auch ſo ferne dieſer über„triebenen Widerſetzlichkeit und Bosheit „dergleichen aufwiegleriſcher und unruhi„ger Gemüther nicht in Zeiten geſteuret „und gewehret würde, zum Schaden un„ſerer übrigen Unterthanen, landverderb„liche Unruhen und üblere Folgen billig zu „befürchten; ſo ſehen Wir Uns endlich, „zu Abwendung ſolcher Folgen und Her„ſtellung der Ruhe in unſeren Landen, ge„nöthiget, dieſer Widerſetzlichkeit und auf„wiegleriſchen Unweſen durch ein allgemei„nes landesherrliches Geſetz und Verfü„gung vorzukommen."

"Wollen, ordnen und ſetzen demnach „hiermit, daß, wenn jemand unſerer „Unterthanen und Eingeſeſſenen, wes „Standes er auch immer ſey, der Ent„richtung und Abſtattung der üblichen „Collecten, hergebrachten onerum an Re„al- und Perſonal-Präſtationen, auch „anderer zur Landesnothdurft erforderlichen „Abgaben, ſie haben Namen, wie ſie „wollen, in denen zum Abtrag und Abſtat„tung geſetzten und zu verordnenden Ter„minen ſich ungehorſamlich weigern, und „dagegen widerſpenſtig erzeigen, oder an„dere dazu verleiten und zu bereden ſich an„maſſen ſollte, derſelbe ſo fort unſers lan„desherrlichen Schutzes und Protection „verluſtig angeſehen, und ſchuldig ſeyn „ſolle, auf vorgängige gerichtliche Ankün„digung, binnen ſechs Monathen, von „dem Tage der Ankündigung an gerech„net, ſeine Grundſtücke zu verkaufen, ſei„ne Profeſſion, Handwerk, auch Gewer„be, es beſtehe worinn es wolle, einzu„ſtellen, und unſere Lande zu räumen. „Wenn er aber ſolches binnen dieſer Zeit „nicht thun würde, ſollen nach Ablauf der „geſetzten Friſt, deſſen Grundſtücke und „Habſeligkeiten, mittelſt öffentlicher Sub„haſtation, gerichtlich verkaufet, von dem „Kaufgelde die ſchuldigen Abgaben und „Präſtationen, nebſt Koſten, und andern „publiquen und Privat-paſſiuis abgezogen, „der Ueberreſt ihm zugeſtellet, und die „Landesräumung an ihm gebührend voll„zogen werden; Indem wir durchaus nicht „gemeynet ſeyn, dergleichen ungehorſame „widerſpenſtige und aufwiegleriſche Unter„thanen unter unſerm landesherrlichen „Schutz zu haben, und in unſeren Landen „zu dulden."

"Wir befehlen darauf unſerer Landesre„gierung, Kammer-Beamten und Gerich„ten ernſtlich, hierüber genau zu halten, „und, auf ſich begebende Fälle, dieſes „unſeres, lediglich zur Herſtellung der „Ruhe und Ordnung, und dahingegen „zur Abſtellung der durch die bisherige „zügelloſe Widerſetzlichkeit und Aufwiege„lung erregten landesverderblichen Unru„he abzielende Landes-Geſetz, ohne An„ſehen der Perſon, zur Execution zu brin„gen. Und damit ſich niemand mit der „Unwiſſenheit entſchuldigen könne, haben „wir ſolches zum Druck befördern, und „öffentlich affigiren laſſen. Datum Bal„lenſtädt den 15ten Jan. 1768."

§. 17.

Endlich von den Unterthanen erbetene Commiſſion auf den Herrn Unterdirector von Kroſigk

Nachdem aber der vorhin zum Commiſſarien vorgeſchlagene Geſammt-Rath Müller zu Cöthen dieſen Antrag verbeten, und auf weiter verzögerten Vorſchlag eines anderweiten Commiſſarien (inhalts der 13 Anlage des Reſtitutions-Libells) unterm 21. Jan 1768. der Hof- und Regierungs-Rath, Doctor Culemann, der vorhin nie bey der Kriegscontributions-Sache concurrirt hatte, und den im May 1767. mehrbenannter Dauthendey ſelbſt in Vorſchlag gebracht hatte, von Amtswegen mit Entlaſſung ſeiner Pflichten

Pflichten zum Commiſſarien ernannt worden war; haben die Unterthanen auch dabey ſich nicht beruhiget, ſondern erſt am 29. Jan. 1768. (beſage der 14. Anlage des Reſtitutions-Libells) in einer anderweiten Bittſchrift an die fürſtliche Regierung ſich erkläret:

"Da ſie endlich noch einen qualificirten „Mann im Fürſtenthume Bernburg dazu „gefunden; ſo wollten ſie demnach den „Herrn Unterdirector und Landeshaupt„mann von Kroſigk von der Burg Hohen„Erxleben hiermit in Vorſchlag gebracht, „und um deſſen gnädige und hochgeneigte „Approbation unterthänig gehorſamſt ge„beten haben."

§. 18.

So mittelſt fürſtlicher Reſolution bewilliget, 1768. Mart. 4.

Hierauf ward nun (laut der 15. Beylage des Reſtitutions-Libells) untern 4. März 1768. zur Reſolution ertheilet:

"Daß, obgleich Jhro hochfürſtliche „Durchlaucht Einwendens ungehindert, es „bey dem aus den erheblichſten Urſachen „und zu Beſchleunigung der Sache ex of„ficio conſtituirten commiſſario um ſo „mehr bewenden laſſen könnten, als die„ſelben bey dem Gegenſtande dieſer Com„miſſions-Sache vor Jhro höchſte Perſon „nicht intereſſiret ſind, auſſer daß Sie, „nach Dero landesväterlichen Geſinnung, „die Ruhe und den Credit des Landes bal„digſt hergeſtellet ſehen möchten, auch da„her bey der allerwärts hervorleuchtenden „Unthätigkeit benannter annoch klagenden „Unterthanen in beſagtem Decrete vom „21ten Jan. anſtatt des bisherigen lan„desväterlichen Glimpfs einmal landes„fürſtlichen Ernſt ſehen laſſen müſſen; „Höchſtdieſelben gleichwohl auch hierunter „Dero annoch klagenden Unterthanen „nochmals nachgeben, und ihnen den an „jenes ſtatt vorgeſchlagenen neuen Com„miſſarium den Herrn Unterdirector von „Kroſigk um ſo lieber gnädigſt verwilligen „wollen, als ſie zu ihm nicht minder das „Vertrauen haben, daß er bey dieſer ihm „aufzutragenden Commiſſion, wie ein ge„treuer Landſtand und Vaſall, den Noth„ſtand des Landes, welcher durch die von „den noch klagenden Unterthanen erregten „Unruhen täglich vergröſſert wird, ſtets „vor Augen haben, und zu deren baldiger „Abhelfung ſich äuſſerſt verwenden werde. „Und da auch Jhro Hochfürſtl. Durchl. „unſers gnädigſten Fürſten und Herrn mit „Vorbewuſt und Gutbefinden beſagten „Herrn Unterdirectors zu deſto mehrerer „Beſchleunigung der Sache vor nöthig er„achten, ihm jemand zu adjungiren; ſo „wollen Höchſtdieſelben den Amtmann „Döring zu Plötzkau, zumal da er bey „dem Gegenſtande dieſer Commiſſion, „nemlich dem Kriegs-Contributions Rech„nungs-Werke nie concurriret, zum Con„commiſſarius hiermit zugleich ernannt ha„ben. Dabey es dann ferner wegen Ad„miſſion des von dem annoch klagenden Un„thanen vorgeſchlagenen Reuiſoris und „ihrer benannten Deputirten, wie auch „ihres Aſſiſtenten, des Juſtitzraths Dau„thendey, bey dem vorigen Decrete vom „21ten Jan. a. c. ſein Bewenden behal„ten ſoll."

§. 19.

und worauf das Commiſſorium ausgefertiget, auch die Commiſſion eröffnet wird. 1768. Mart 17.

Jn deſſen Gefolg iſt darauf unterm 17. März 1768. das Commiſſorium (wie es bey dem Reſtitutions-Libelle ſub num. 16. vollſtändig befindlich iſt,) dahin ausgefertiget worden:

"nunmehro forderſamſt und mit mög„lichſtem Fleiſſe nach Maßgabe der vom „kayſerlichen Reichs-Cammergerichte zur „Richtſchnur angenommenen landesherr„lichen Declaration ſub num. 1., wie auch „nach Jnhalt der daſelbſt übergebenen An„zeige vom 5ten Augſt. 1767. ſub num. „2. ſothaner Commiſſion ſich ſchleunig zu „unterziehen, und damit die Commiſſion „zu eröffnen, daß dem Namens der noch „klagenden Unterthanen vorgeſchlagenen „Reuiſori, Landrentmeiſter Spiegel, ih„ren benannten Deputirten und ihrem „Aſſiſtenten, dem Juſtitzrath Dauthen„dey, in einem baldigſt anzuſetzenden „Termine, in dem von Behriſchen Hauſe „auf der bisherigen Commiſſionsſtube, die „anverlangte Contributions-Rechnungen „nochmalen vorgeleget werden, hierauf „fernerweit alles, was nach Ordnung der „Rechte und nach Erforderniß dieſer Sache „nöthig und gebühret, gegen die Rech„nungsführer, Beamte, und wer auch nur „mit der Kriegscontributions-Caſſe zu „thun gehabt, verfüget werde."

Es iſt auch nach dieſer Vorſchrift, (beſage der 17. Anlage des Reſtitutions-Libells) am 26. Apr. 1768. mit gewöhnlicher Vorleſung des commiſſorii, ohne daß darwider einige Erinnerung geſchehen, dieſe Commiſſion eröffnet, und nur anſtatt des Amtmann Dörings hernach der fürſtliche Regierungsrath Freyherr von Cramer zum Concommiſſarien ernannt worden, deſſen Verpflichtung (laut des darüber gehaltenen

Protocolls in der 18. Anlage des Reſtitutions-Libells) am 17. Jun. 1768. in Gegenwart anweſender fünf Deputirten dahin geſchehen:

"daß er in dieſer Commiſſions-Sache, „Inhalts der von dem hochpreisl. kayſerl. „Reichscammergerichte, in verſchiedenen „Decreten, zur Richtſchnur angenomme„nen landesherrlichen Declaration, wie „auch nach Maaßgabe der daſelbſt überge„benen Anzeige vom 5ten Aug. 1767., „welche dem Commiſſoriali ſub num. 1. „et 2. beygeleget worden, getreulich ver„fahren, alles, was nach Ordnung der „Rechte und nach Erforderniß dieſer Sa„chen nöthig iſt, und gebühret, mit allem „Fleiß und beſten Verſtande nach, ohne „Anſehen der Perſon, verfügen, auch ſon„ſten alles thun und laſſen wolle, was ei„nem getreuen Commiſſario gebühret, und „dem nicht entgegen handeln wolle, um „einiger Geſchenke, Gaben, Nutzen, „Gunſt, Haß, Freundſchaft, oder anders, „wie es Namen haben möchte."

§. 20.

Da es denn ſelbſt auf Verordnung des C. G. bis zum Termine zur Juſtification der Rechnungen kömmt; 1768. May. 11.

Nachdem inzwiſchen das höchſtpreisliche Cammergericht (beſage der Criminal-Deduction §. 36. p. 16.) ſich noch veranlaſſet gefunden, unterm 11. May 1768. zu verordnen:

"daß die annoch klagenden Unterthanen „und ihr Advocat Dauthendey, bey Strafe „10. Mark löthigen Goldes, und ſonſt noch „ſchärfern Einſehens, ſich keiner Verſchlep„pung weiters in dieſer das Wohl des gan„zen Landes ſo nahe angehenden Sache zu „Schulden kommen laſſen, ſondern ohnge„ſäumt ſowohl der damaligen, als vorhin „ergangenen Verordnungen ſtracke Folge „leiſten ſollten;"

So iſt es endlich mit dem Fortgange der Commiſſion ſo weit gediehen, daß die vom Landrentmeiſter Spiegel entworfenen monita über die oben Eingangs ſub num. 6. verzeichneten Rechnungen dem Rechnungsführer Thiele zur ſchriftlichen Beantwortung mitgetheilet, dieſe auch erfolget, und darauf der 19. Sept. 1768. zum termino iuſtificationis angeſetzt worden.

§. 21.

in der Ordnung aber eher die Special- als General-monita vorgenommen werden. 1768. Sept. 19.

Wie aber nicht nur gedachter Landrentmeiſter Spiegel nebſt den beſonderen Erinnerungen über einzelne Poſten verſchiedene General-monita gemacht, ſondern auch die im beſagten Termine am 19. Sept. 1768. nebſt ihrem Aſſiſtenten erſchienenen Deputirten der Unterthanen noch für ſich 12. monita generalia übergeben; ſo hat die Commiſſion vol. II. actor. commiſſ. fol. 3., in Betracht deſſen:

"daß die General-monita, wenn zu„förderſt die Special-monita würden nach„gewieſen ſeyn, und dadurch ihre Erledi„gung erhalten haben, deſto beſſer alsdann „würden beurtheilet werden können;"

den Schluß gefaſſet:

"daß mit den Special-monitis der An„fang gemacht werden ſolle;"

da dann in Gegenwart der Deputirten und deren rechtlichen Beyſtandes, wie auch des Cammer-Reviſors Thiele, als Rechnungsführers und des Landrentmeiſter Spiegels, als monitoris, nach den ſchriftlichen und fernern mündlichen Nachweiſungen, ein monitum nach dem andern in denen deshalb gehaltenen Seſſionen vorgenommen, und von Commiſſionswegen nach Befinden ſolche monita für gegründet oder erlediget erkläret worden; wobey hinwiederum die Deputirten theils ſich beruhiget, theils auch annoch competentia dargegen ſich vorbehalten haben.

§. 22.

Die General-monita veranlaſſen indeſſen, daß ein fürſtlicher Mandatarius bey der Commiſſion beſtellt wird, 1768. Sept. 20.

Ueber die von den Deputirten noch abſonderlich eingereichte monita generalia, ſo vol. III. actor. commiſſ. fol. 1-8. zu den Acten genommen worden, haben die Commiſſarien unterm 20. Sept. 1768. vol. III. fol. 9. ihren Bericht an die Regierung abgeſtattet, und dieſelbe erſucht:

"ihnen dieſerhalb dienſame Erläuterung „zukommen zu laſſen, damit ſie die kla„genden Unterthanen desfalls zu beſcheiden „im Stande ſeyn möchten."

Worauf von der Regierung unterm 4. Oct. 1768. folgendes Reſcript vol. III. actor. commiſſ. fol. 12. (unter den Beylagen des Reſtitutions-Libells num. 20.) an die Commiſſion ergangen:

"Wir haben empfangen und verleſen, „was Deputati der annoch klagenden Un„terthanen, auſſer jenen vorhin formirten „monitis gegen die ihnen vorgelegten Krie„ges-Contributions-Rechnungen bey den „Herren übergeben wollen, und dieſelben „uns abſchriftlich zu communiciren für „gut gefunden."

„Gleich

"Gleichwie wir nun nicht abſehen, wie „beſagte Deputati ſich unterfangen können, „noch mit ſo genannten Beſchwerden her- „vor zu treten, die doch ſchon dadurch, „daß die landesfürſtliche Declaration in „den zweyen ergangenen hoch-venerirli- „chen Decreten für hinlänglich angenom- „men, gerechteſt verworfen worden, nicht „minder auch ſchon dadurch die abhelfliche „Maaße bekommen, wenn, wie von den „Herren der rühmliche Anfang gemacht „iſt, eben beſagter landesfürſtlichen De- „claration genau nachgelebet wird; alſo „werden auch Se. regierende Hochfürſtliche „Durchlaucht unſer gnädigſter Fürſt und „Herr, hierüber mit den Deputirten der „annoch klagenden Unterthanen ſich keines- „weges einlaſſen. Da wir aber aus denen „communicirten General-monitis ungerne „geſehen, daß auch ſogar die unſchuldigſten „facta weiland Sr. älteſt glorwürdigſt re- „gierenden Hochfürſtlichen Durchlaucht, „noch unter der Erde angefochten werden; „dabey doch ein jeder, wofern ſie gehörig „erläutert werden, ſofort einſehen muß, „daß ſie offenbar zum wahren Beſten der „Unterthanen abgezwecket haben; ſo haben „wir dem Fiscal Pfau committiret, daß „er Namens Sr. regierenden Hochfürſtl. „Durchlaucht unſers gnädigſten Fürſten „und Herrn vor der Commiſſion erſcheinen, „dabey das herrſchaftliche Intereſſe, wo „es von den Rechnungs-Führern entweder „aus Irrthum oder Nachläſſigkeit nicht „beſorget worden, beobachten, und gele- „gentlich bey vorkommenden Fällen die „facta weiland Sr. älteſten regierenden „hochfürſtl. Durchl. unſers gottſeligen Her- „ren, jedoch ohne ſich darauf einzulaſſen, „kurz zum Protocoll erläutern, auch ſol- „chergeſtalt die oftbenannten Deputatos „überführen ſolle, daß ihnen dadurch, daß „Sereniſſimus einen Drittheil der landes- „ſchuld, beſage der durch die Reichs-Cam- „mergerichtliche Decrete approbirten lan- „desfürſtlichen Declaration übernommen, „die gröſſeſte landesväterliche Huld erzeiget „worden, zumalen da Höchſtdero gottſeeli- „ger Herr Vater glorwürdigſten Gedächt- „niſſes über 354040. Rthlr. freywillig ent- „richtet; dahingegen das land nur über- „haupt etwas über 600000. Rthlr. entrich- „tet, davon ſie wiederum weit über „248000. Rthlr. an Einquartierungs- „und Entſchädigungs-Geldern zurück be- „kommen, wie dieſes die Rechnungen und „Acten des mehrern nachweiſen; daher wir „dann zugleich dem beſagten Fiscal Pfau „aufgetragen haben, daß er zu ſeiner Zeit, „wenn nehmlich die Herren, nach Dero „gemachten guten Ordnung, es für gut be- „finden werden, dem Verlangen derer De- „putirten gemäß, die von dem königlich „Preuſſiſchen Kriegs-Commiſſariate erlaſ- „ſenen ſämmtlichen Anforderungsſchreiben, „ferner die mit denen Entrepreneurs er- „richteten Contracte, wie auch die mit der „Ritterſchaft eingegangenen Vergleiche, „ſammt denen Contributions-Planen, was „Fürſt und Unterthan darauf bezahlet, und „erſterer vorſchieſſen müſſen, in Original, „jedoch insgeſammt nur quoad quantum „eruendum, vorlegen, und deren Reco- „gnition gewärtigen ſolle."

"Uebrigens hat derſelbe ausdrücklichen „Befehl, ſich keinesweges mit der Rech- „nung ſelbſt zu meliren, ſondern die eige- „nen facta derer Rechnungsführer, und „wer auch nur mit der Contributionsſache „zu thun gehabt, ganz der Juſtiz und ih- „rer eigenen Vertheidigung zu überlaſſen."

"Und indem wir uns zu den Herren „verſehen, daß dieſelben dem oftgenannten „Fiscal Pfau die Acten und das Proto- „coll eben ſo gutwillig eröffnen werden, als „beyde bisher denen Deputirten offen ge- „legen, ſo verſichern wir auch dagegen, „daß wir denenſelben zu Erweiſung ange- „nehmer Dienſte ſtets gefliſſen verbleiben „Bernburg am 4ten Octbr. 1768.

§. 23.

womit ſich auch die Unterthanen zufrieden bezeigen. 1768. Oct 6.

Mit dieſem Reſcript iſt der darinn benannte Regierungs-Advocat und Fiscal Pfau als eben dadurch legitimirter fürſtlicher mandatarius am 6. Oct. 1768. vol. II. fol. 35. vor der Commiſ- ſion erſchienen. Worwider zwar anfangs unterm 8. Oct. 1768. vol. III. fol. 26. ſq. eine ſchriftli- che Vorſtellung von Seiten der Unterthanen bey der Commiſſion eingegeben worden. Als aber, beſage Commiſſions-Protocolls vom 12. Oct. 1768. vol. II. fol. 43. *b.* die Commiſſion dieſerhalb dem Juſtizrath Dauthenden und ei- nigen Deputirten Repräſentation gethan:

"wie die Admiſſion des Fiscals Pfau „den deputatis ſubditorum in keinerley „Weiſe präjudicirlich ſeyn könnte, indem „derſelbe nur bloß iura principis wahrneh- „men, ſich aber mit dem Rechnungswe- „ſen und deſſen Juſtification, welches le- „diglich dem Rechnungsführer obliegen „würde, nicht meliren ſollte, und die vor- „zulegenden Originalien ſalui exceptioni- „bus recognoſciret werden könnten;

So hat, laut gedachten Protocolls vol. II fol. 44. der klagenden Unterthanen Conſulent decla- rirt:

"wie er auf die vorgedachte Repräſen-„tation von der übergebenen Proteſtation „ſo weit abgehen, ſich die Admiſſion des „fürſtlichen mandatarii gefallen laſſen, und „die Production der Originalien erwarten „wollte."

Worauf dann der fürſtliche mandatarius ſothane Erklärung acceptiret, und ſofort mit Producirung der Originalien über den a sereniſſimo defuncto gethanen Contributions-Beytrag von 232418. Rthlr. 15. Ggr. den Anfang gemacht, auch ſeitdem ſowohl mit fernerer Production der Originalien, als mit nöthig befundenen Erläuterungen zum Commiſſions-Protocolle fortgefahren.

§. 24.

Ueber ein Special-Monitum entſteht aber ein neuer Anſtand,

Auf ſolche Art hat nun die Commiſſion bis zum 12. Jan. 1769. incl. ihren ungehinderten Fortgang behalten, bis an nurgedachtem Tage die Unterthanen von einem einzelnen monito, worinn ihnen von der Commiſſion nicht willfahret worden, den Anlaß zu einem neuen Abſprunge von derſelben genommen.

Es war nehmlich bereits den 21. Oct. 1768. vol. II. fol. 66. *b.* bey der Commiſſion der Umſtand vorgekommen, daß der Rechnungsführer 3111. Rthlr. in Ausgabe berechnet, welche an Unterthanen, die für die Franzoſen Lieferung thun müſſen, vergütet werden ſollen, und deren Richtigkeit durch vorgelegte Acten, ſo darüber geführet worden, nachgewieſen ward.

Als hierbey die Deputirten der Unterthanen erinnerten:

"wie es beſonders darauf ankommen „würde, ob die quaeſt. Gelder ſämmtlich „unter die Unterthanen entweder baar, „oder durch Compenſation diſtribuiret „worden;"

ſo hatte die Commiſſion ſchon damals, beſage Protocolls vom 21. Oct. 1768. vol. II. fol. 67., darauf erkläret:

"Commiſſio lieſſe zwar die von den de„putatis ſubditorum vorbehaltene compe„tentia an ihrem Ort geſtellt ſeyn, es „müßte aber commiſſio allhier bemerken, „daß dieſe competentia nicht gegen den „Rechnungsführer und ſeine abzulegende „Rechnung gehen könnten, weilen derſelbe, „wie das vorſtehende commiſſariſche Pro„tocoll beſagte, die in Ausgabe verſchrie„bene 3111. Rthlr. 11 Ggr. 1. Pf. durch „die vorgelegte acta hinlänglich nachgewie„ſen, und dadurch das inducirte Belege „juſtificiret hätte; vielmehr würden vor„angezogene competentia eigentlich nur „den Beamten betreffen, als welcher, „wenn er ſich dieſerhalb etwas zu Schul„den kommen laſſen, reſponſable ſeyn „müßte, da denn commiſſio auf ſolchen „Fall denen Deputirten derer klagenden „Unterthanen Juſtiz zu adminiſtriren nicht „verſagen würde, als weshalb ſie bis da„hin mit ihrer vorbehaltenen Competenz „verwieſen werden."

§. 25.

da die Commiſſion dem Begehren der Unterthanen nicht willfahret.

Wie nun in der Folge noch der beſondere Umſtand vorgekommen, daß über 660. Rthlr., womit die von den Unterthanen im Dorfe Rieder geſchehenen Franzöſiſchen Lieferungen im Jahre 1759. theils baar theils durch Compenſation gegen die zu entrichtende Contribution vergütet werden ſollen, eine Beſcheinigung von Richter und Geſchwornen an den Juſtizrath Schreck zu Ballenſtädt ausgeſtellt worden, ſo auch der Richter Troldenier und der Geſchworne Krull vol. II. fol. 185. b. recognoſcirt, jedoch letzterer beſage vol. II. fol. 187. b. geſtanden haben ſolle:

"daß er die 660. Rthlr. nicht geſehen, „auch bey der Diſtribution nicht geweſen, „und ſeinen Namen unter das an den Ju„ſtizrath Schreck ausgeſtellte Bekenntniß „zwar unterſchrieben, ſolches aber nicht ver„ſtanden habe;

ingleichen über 2. Rthlr. 4. Ggr. 11. Pf., ſo von ſothanen 660. Rthlr. ein gewiſſer Johann Andreas Günther zu Rieder zu ſeinem Antheile bekommen haben ſolle, zwar eine mit deſſen Unterſchrift verſehene Quitung vorgebracht, von demſelben aber, daß er den dabey befindlichen Namen weder ſelbſt geſchrieben, noch ſchreiben laſſen, vol. II. fol. 185. behauptet worden;

und dann darüber die Deputirten der Unterthanen vol. II. fol. 188. nicht nur dieſes genauer zu unterſuchen, ſondern dieſe Unterſuchung auch über alle Empfänge in jedem Amte des Oberfürſtenthums für nöthig halten wollen;

So iſt von Commiſſionswegen darauf am 12. Jan. 1769. vol. II. fol. 190. ſq. folgendes zum Protocell beſchieden worden:

"wie nehmlich commiſſio nach vorgän„giger unter ſich gepflogener reifen Ueber„legung des Dafürhaltens wäre, daß, nach „denen allbereits in retro actis, vermöge „protocolli vom 21ten 861. Oct. fol. 66. „gegebenen Commiſſariſchen Gutachten, es „mit

„mit denen von Rechnungsführern in Rech„nung verſchriebenen 3111. Rthlr. 11. „Ggr. 1. Pf. Franzöſiſchen Lieferungs„Vergütungs-Geldern, worunter des ge„dachten Günthers zu Rieder quaeſt. 2. „Rthlr. 4. Ggr. 11. Pf. mit begriffen, „nicht nur ſein Bewenden dahin behalte, „daß ſolche in Anſehung des Rechnungs„Führers in Rechnung zu paſſiren ſeyen, „ſondern auch durch die von dem Richter „und Geſchwornen des Dorfes Rieder ge„ſtrigen Tages recognoſcirte Quitung in „vol. XVI. 2. fol. 57. nunmehro der ver„ſtorbene Juſtiz-Rath Schreck oder deſſen „Erben dieſerhalben alles fernern An- und „Zuſpruchs loszuzehlen; wie nicht weniger „alle wahrſcheinliche rechtliche Vermu„thung, nach denen von dem Richter „Troldenier und Geſchwornen Krull ange„führten Umſtänden, um ſomehr vorhan„den, daß die Diſtribution dieſer quaeſt. „Franzöſiſchen Lieferungs-Koſten, durch „die eingehobene Contribution vom 11ten „Jan. 1759. per compenſationem berich„tiget worden, zumalen die Geſchworne „ohnehin allen rechtlichen fidem vor ſich „haben, einfolglich der querulirende Jo„hann Andreas Günther mit ſeinem Vor„geben völlig abzuweiſen ſey. Sollte aber „derſelbe ſich hierbey nicht beruhigen wol„len, ſo würde er in ſeparato mit dem „Richter und Geſchwornen des Dorfes „Rieder die Sache auszumachen haben, „indem nunmehro die Sache eine bloſſe pri„vat-Affaire zwiſchen oftgedachten Richter „und Geſchwornen und dem Günther an„zuſehen, als welche eigentlich das Con„tributions-Rechnungs-Unterſuchungs„Geſchäffte nicht weiter tangiret, und auf „Koſten des Landes ausgemachet werden „kann, weilen, wie obgedacht, der Rech„nungsführer, der Cammer-Reuiſor Thiel „ſowohl, als auch der verſtorbene Beamte „Herr Juſtiz-Rath Schreck, ratione der „Einnahme und Ausgabe dieſer Qu. Poſt „juſtificiret ſind."

"Wie denn auch deputati ſubditorum, „ratione ihres geſtrigen Tages abermals „wiederholten unſtatthaften und nur bloß „auf Verzögerung der Haupt-Sache ab„zielenden Vorbringens, daß alle indiui„dua ratione derer empfangenen Gelder „befraget werden ſollten, hiermit auf die „öfters ertheilte commiſſariſche reſolutiones „zurück verwieſen werden, daß ſich jedes „indiuiduum, wenn es vermeynen ſollte, „daß es das ſeinige nicht erhalten hätte, „gehörig zu melden haben würde, da als„denn die Sache gehörig unterſuchet wer„den ſollte, weil durch eine dergleichen „weitläufftige und beynahe nicht abzuſehen„de Vernehmung derer indiuiduorum, „welche ohnehin meiſtentheils, als bloſſe „privat-Affairen anzuſehen ſeyen, dem Lan„de übergroſſe Koſten unnöthig zugezogen „werden könnten, und wodurch nur, nach „denen von Tage zu Tage ſich mehr und „mehr offenbarenden Abſichten der Depu„tirten der klagenden Unterthanen, die „Commiſſion verewiget, und das Land noch „in ein gröſſeres Unglück geſtürzet wer„de, als welches Commiſſio in Abſicht de„rer übrigen Landes-Unterthanen ſich nicht „zu verantworten getrauet."

§. 26.

Worüber es von neuem zur Appellation ans C. G. kömmt,

Hierwider iſt es nun von neuem zu einer Appellation an das kayſerliche und Reichs-Cammergericht gekommen, indem beſage vol. V. aƈtor. commiſſ. fol. 1 - 15. unter der Unterſchrift:

"klagende Unterthanen"

eine vom Juſtizrath Dauthendey als Concipienten unterſchriebene ſo rubricirte humillima appellatio unterm 15. Jan. 1769. dem erſten Commiſſarien, Herrn von Kroſigk, auf ſeinem Gute eingehändiget worden, die ſich mit folgenden Worten geſchloſſen:

"Aus dieſen und künftig noch breiter „auszuführenden Gründen und grauami„nibus nun können die klagende Unterthe„nen ſich bey gegenwärtiger hochfürſtlicher „Commiſſion weiter nicht einlaſſen. Viel„mehr finden ſie ſich höchſt genöthiget, wi„der die Fortſetzung der commiſſariſchen „Unterſuchung der Contributions-Rechnun„gen hiermit ſolenniſſime zu proteſtiren, „und ihren unterthänigſten Recurs wieder „an Ein höchſtpreislich kayſerlich Reichs„Cammer-Gericht zu nehmen, und um ei„ne unpartheyiſche kayſerliche Commiſſion „zu bitten, wie ſie denn auch ihre iura „ſarta teƈta proteſtando verwahret, und „ſowohl von dem bisherigen ganzen Ver„fahren überhaupt, als auch beſonders von „dem am 12ten huius ad protocollum regi„ſtrirten concluſo an das höchſtpreisliche „kayſerliche Reichs-Cammergericht zu „Wetzlar allerunterthänigſt appelliret, und „querelam nullitatis cumuliret, mithin „ſolches alles von aller Verbindlichkeit „ſuſpendiret, und unterthänig gehorſamſt „gebeten haben wollen, dieſer Appellation „und querelae nullitatis in reſpeƈtum „ſummi archidicaſterii hochgeneigteſt zu „deferiren, und apoſtolos reuerentiales, „als welche ſie nebſt Einſendung der Acten „hiermit inſtanter, inſtantius et inſtan„tiſſime ſollicitiren, zu ertheilen, geſtalten

„auch dieſelbe acta priora hiermit debite „requiriren, ſich ad quaeuis ſolennia offe„riren, und ſich die breitere Ausführung „vorbehalten."

§. 27.

und die Commiſſion würklich unterbrochen wird.

Dargegen hat zwar der fürſtliche mandatarius vol. II. actor. commiſſ. fol. 205. b. erinnert, "daß, da die Unterthanen, an ſtatt daß „ſie allenfalls ad ſereniſſimum committentem „appelliren ſollen, ſogleich per ſaltum an die „höchſten Reichsgerichte appelliren wollten, die„ſe Appellation unſtatthaft, und deren ungeach„tet alſo die Commiſſion um ſo mehr zu conti„nuiren ſey, als dieſe Sache keinen Aufſchub „litte, indem die Intereſſen von denen zum „Beſten des Landes aufgenommenen Capitalien „täglich gröſſer würden, und die vielen annoch „ruhigen Unterthanen, welche doch die ver„mögendſten wären, durch die unruhigen De„putirten der wenigen annoch klagenden Unter„thanen nicht leiden könnten, zumalen da täg„lich mehr zu beſorgen wäre, daß die Landes„Creditoren wegen der ausbleibenden Intereſſen, „zum gröſten Schaden des Landes einen allge„meinen Aufſtand erregen dürften."

Es iſt aber nichts deſto weniger die Commiſſion dadurch würklich unterbrochen worden, ſo daß vom Jan. bis in den Monath Junius 1769. von Commiſſionswegen nichts weiter vorgenommen werden können.

§. 28.

Der Fürſt erhält aber dargegen ein mandatum de praeſtando debitam obedientiam etc. 1769. May 11.

Mittlerweile haben Se. regierende hochfürſtliche Durchlaucht zu Anhalt-Bernburg um den Fortgang Dero landesherrlichen Commiſſion und des dabey zu Conſervation des Fürſtenthums eintretende landesfürſtliche Intereſſe aufrecht zu erhalten, ſich ſelbſt an das höchſtpreisliche Cammergericht gewandt, und daſelbſt unterm 11. May 1769. ein mandatum S. C. cum ordinatione mittelſt folgenden Decrets erhalten:

> "Iſt das gebetene mandatum de prae„ſtando debitam obedientiam ordinationi„bus in camera imperiali emanatis, nec „vlterius impediendo progreſſum com„miſſionis illicitis prouocationibus ſine „clauſula, vna cum ordinatione, daß die „niedergeſetzte Commiſſion in Gemäßheit „der landesherrlichen Declaration und de„ren ergangenen Cameral-Verordnungen „ohnaufhaltlich fortfahren, ſofort in deren „Gefolg die noch klagenden Unterthanen „mit ihrer Nothdurft genüglich, und „pflichtmäſſig hören ſollen, erkannt in „conſilio 11. May 1769."

Worauf am 31. May 1769. die Inſinuation, und am 5. Jul. 1769. am Cammergerichte die Reproduction dieſes Mandates geſchehen iſt.

§. 29.

Welchem ſich die Unterthanen auch wieder fügen, 1769. Jun. 12.

Dieſem Mandate und der demſelben angehängten Verordnung zufolge iſt die ſeit dem Januar. 1769. unterbrochene Commiſſion den 12. Jun. 1769. vol. II. actor. commiſſ. fol. 209 von neuem in Gang gebracht worden. Und da auch die Deputirten der Unterthanen, wie ſie vol. II. fol. 210. ſich erkläret, "in Gemäß„heit der erlaſſenen commiſſariſchen Verordnung „und aus Reſpect des kayſerlichen und Reichs„cammergerichtlichen mandati" dabey erſchienen, jedoch zugleich gemeldet, daß ihr bisheriger Sachwalter, der Juſtitzrath Dauthendey, Schwierigkeit mache, ihnen ferner zu aſſiſtiren; ſo haben die Deputirten am 19. Jun. 1769. vol. II. fol. 211. ſq. einen weitläuftigen Vortrag zum Protocolle dictiret, worinn allerley Beſchwerden über das bisherige Verfahren, und unter andern z. E. fol. 214. folgendes angebracht worden:

> "Es habe auch deputatis jederzeit wol„len aufgebürdet werden, als wenn ihnen „originalia wären produciret worden, da „doch kein einziger Deputatus mit ſeinem „guten Gewiſſen werde anzeigen können, „daß er unterm königlichen Inſiegel ein „Original-Anforderungs-Schreiben geſehen „habe, wie ſich ſereniſſimus pie defunctus „in Höchſtdero Schreiben ſelbſt auszu„drucken geruhet, noch kein Original-An„forderungs-Schreiben von Ihro königlichen „Majeſtät geſehen zu haben."

§. 30.

bis es endlich zum Beſchluſſe der Commiſſion kömmt, 1769. Jul. 1.

Bald darauf haben ſie auch (beſage oban gezogene Criminal-Deduction §. 40. p. 17.) noch am 1. Jul. 1769. am Cammergerichte mittelſt einer daſelbſt übergebenen Supplication ob praeſentiſſimum et plane irreparabile in mora periculum pro ferenda inhibitione poenali gebeten:

> daß die Commiſſion ſo lange mit allem Verfahren anſtehen ſolle, bis klagende Unterthanen vorher einen andern rechtlichen Beyſtand erhalten.

Wie ſie aber dieſes am Cammergerichte nicht bewürken können, hat die Commiſſion ihren

ren ungehinderten Fortgang behalten, bis nach geendigten ſämmtlichen monitis ſpecialibus auch die ſowohl vom Landrentmeiſter Spiegel als von Seiten der Unterthanen abgefaßten monita generalia vorgenommen, und auch auf ſelbige vom fürſtlichen mandatario einige Erläuterungen zum Protocolle gegeben worden. Worauf dann den Unterterthanen vol. II. fol. 297. ſowohl zu Beybringung ihrer vorbehaltenen Competenz-Deduction als zu noch weiteren monitis additionalibus, worauf ſie ſich bezogen, eine Friſt von vier Wochen angeſetzt, und damit dieſe Commiſſion beſchloſſen worden.

§. 31.

auſſer daß der Unterthanen vorbehaltene Competenz-Deduction noch zurückbleibet: wiewohl ſie am C. G. Paritions-Anzeige thun laſſen.

Seitdem haben zwar die Unterthanen (beſage der 31. Anlage des Reſtitutions-Libells) noch unterm 2. Aug. 1769., "um dem commiſſariſchen iniuncto ein exactes Gnüge zu leiſten, zu Verfertigung ihrer Competenz und „monitorum, als womit ſie ſchon ziemlich weit „avancirt ſeyen," annoch eine Friſt von 6. Wochen gebeten.

Sie haben aber bis jetzo noch weder ihre Competenz-Deduction, noch weitere monita übergeben.

Doch iſt von ihrem Anwalde am Cammergerichte mittelſt eines am 11. Sept. 1769. abgehaltenen Receſſes die Anzeige geſchehen:

"daß ſie mit Hindanſetzung ihrer gegen „das den 12. Jan. a. c. publicirte widrige „concluſum commiſſionis interponirten „Appellation obgedachtem kayſerlichen man„dato (de praeſtando debitam obedienti„am ordinationibus cameralibus) gemäß „ſofort mit der Reviſion der Contributions„Rechnungen continuirt, und eo ipſo dem„ſelben ein völliges Gnüge geleiſtet; daher „ſie der Zuverſicht lebten, es werde dieſes „pro ſufficienti paritione mandati gnädigſt „angenommen werden."

§. 32.

Wegen der Harzgeröder Empörung erfolgt aber jetzt eine Captur, und darauf ein neues C. G. Urtheil.

Als aber inzwiſchen (beſage der Criminal-Deduction und deren Anlagen ſub S. T. p. 18. ſq.) das Amt Harzgerode zu Fortſetzung der Inquiſition wegen der daſelbſt im März 1767. vorgegangenen Unruhen in dem deshalb an die fürſtliche Regierung unterm 2. Aug. 1769. abgeſtatteten Berichte auf Inhaftirung einiger Perſonen angetragen, die bisher als Deputirte der Commiſſion mit beygewohnet, deren Arretirung nunmehro für nöthig befunden und den 4. Aug. 1769. bewerkſtelliget worden; iſt auf die deshalb am Cammergerichte eingereichte Supplication pro mandato de relaxando arreſto daſelbſt am 18. Sept. 1769. folgendes Urtheil ergangen:

"In Sachen Herrn Friedrich Albrechts „Fürſten zu Anhalt-Bernburg, wider „die Deputirten einiger klagenden Unter„thanen des Fürſtenthums Anhalt-Bern„burg, namentlich Müller, Bonſart, „Dichtspan, Keil und Conſorten, man„dati de praeſtando debitam obedientiam „ordinationibus in camera imperiali ema„natis, nec vlterius impediendo progreſ„ſum commiſſionis illicitis prouocationi„bus ſine clauſula vna cum ordinatione; „Iſt die, durch Doctor von Zwierlein Se„nior und Doctor Scheurer unterm 1ten „Jul. 18. 21. 23. 30. Aug. jüngſthin und „5ten dieſes extraiudicialiter übergebene „Supplicationen ſammt Anlagen ad acta „zu regiſtriren verordnet, darauf Doctor „Scheurer ſein puncto mandatorum, und „ſonſten beſchehen Begehren, noch zur Zeit „abgeſchlagen, ſondern beyden Theilen de„nen ausgangenen verkündten Verord„nungen, auch erkannt- und reproducirten „kayſerlichen mandato gemäß ſich zu ver„halten, und zwar forderſamſt dem Herrn „Fürſten, um die in Mitten des Commiſ„ſions-Geſchäffts verhängte Arretirung, und „damit verknüpftes Verfahren, vermittelſt „Loslaſſung derer annoch verhafteten De„putirten, auch original und integralen „Retradirung aller und jeder zur Rech„nungs-Reviſion gehörigen Acten-Stücke, „wieder aufzuheben, denen Deputirten, „wie deren Aſſiſtenten die freye Beſorgung „dieſes Geſchäffts zu geſtatten, auch ſolchem „ſeines Orts allen Geſetz- und Verord„nungsmäſſigen Vorſchub und Fortgang „zu verſchaffen; Sodann denen Untertha„nen, um ihrem Landes-Fürſten allen ſchul„digen Reſpect und Gehorſam zu leiſten, „ſich ruhig und friedlich ſowohl unter ſich, „als gegen ihre vorgeſetzte Obrigkeiten, „zu betragen, aller Aufwiegelung zu ent„halten, und in Beendigung des Rech„nungs-Reviſions-Geſchäffts einige Auf„züglichkeit nicht weiter zu Schulden kom„men zu laſſen, hiermit alles Ernſtes und „bey Strafe zehen Mark löthig n Goldes „anbefohlen, ſofort Doctor von Zwierlein „Senior und Doctor Scheurer glaubliche „Anzeige zu thun, daß dieſer Urtheil vor„ſtehender maßen und darinn vermeldten „ordinationibus cameralibus et mandato „alles ihres Inhalts gehorſamlich gelebet „ſey, und fernerhin gelebet werden wolle, „Zeit eines Monaths pro termino et „pro-

„prorogatione von Amtswegen ange-„ſetzt.“

§. 33.

Inzwiſchen werden neue proviſoriſche Contributions-Anſtalten getroffen,

In dieſer Lage der Sache, und da inzwiſchen nicht nur die Intereſſen der Landesſchulden immer höher aufgeſchwollen, ſondern auch die Creditoren, um ihre Befriedigung zu erhalten, immer ſtärker angedrungen, und inſonderheit von des Königs in Preuſſen Majeſtät für Dero Unterthanen, die unter die Zahl ſothaner Creditoren gehöret, ſehr nachdrückliche Interceſſions-Schreiben eingelaufen, haben Se. hochfürſtliche Durchlaucht unterm 26. Sept. 1769. des bey der Criminal-Deduction ſub litt. Cc. p. 29. vollſtändig befindliche Reſcript an Dero Regierung erlaſſen, worinn Sie ſich erkläret:

wie “Sie zwar nicht geſonnen ſeyen, „den Lauf des Proceſſes zu hemmen oder „den deputatis der annoch klagenden Un-„terthanen das dabey verſprochene bene-„ficium transmiſſionis actorum zu ver-„ſagen; vielmehr ungern ſähen, daß ſie „mit der Einreichung ihrer ſo genannten „Competenz-Deduction ſo lange tergiver-„ſirten.“

“Sie ſähen ſich aber zu Rettung des „Landes gemüſſiget, ſofort wieder eine „Contribution nach dem revidirten und „rectificirten Plane von 1764., jedoch „nur prouiſorio modo et lite iſta ſalua, „auszuſchreiben.“

§. 34.

indem zugleich der Zuſtand der ganzen Sache den Unterthanen vorgelegt wird.

“Damit aber hiebey (ſo fähret hernach dieſes fürſtliche Reſcript fort,) denen annoch klagenden Unterthanen ihre unnöthige Beſorgniß, „oder vielmehr der aus aufwiegleriſchen Abſich-„ten vorgebrachte Einwand, als wenn dieſes „eine ewige Contribution werden würde, auf „einmal benommen werde; ſo hat unſere Regie-„rung denen ſämmtlichen Unterthanen die nach „der Sächſiſchen Valvations-Tabelle reducirte „Landes-Schuld à 501959. Rthlr. 14. Ggr. „4. Pf. bekannt zu machen, nebſt dem die ausſte-„henden Reſte mit 116038. Rthlr. 15. Ggr. „8. Pf., worunter die Activ-Forderung an das „Amt Hoym, welche nach der Sächſiſchen Ta-„belle reduciret, an Capital und Intereſſen ſich „auf 82345. Rthlr. 7. Ggr. 2. Pf. erſtrecket, „begriffen, davon abzuziehen, ſodann aber auch „einen Drittheil, welchen Wir in dem erſten „Articul unſerer angezogenen landesherrlichen „Declaration, unter der Bedingung, wofern „die noch klagenden Unterthanen ſich beruhigen „würden, von der noch übrig bleibenden Landes-„ſchuld übernommen, in Hoffnung, daß ſie ſich „noch beruhigen werden, mit 128640. Rthlr. „7. Ggr. 6⅔ Pf. von unſeren bey der Contribu-„tions-Caſſe ſtehenden creditis ſammt dem von „uns vor die Jahre 1765. und 1766. gefälligſt, „jedoch ohne alle Schuldigkeit verſprochene Bey-„trag, mit 21109. Rthlr. und welche unter obi-„ger Reſt-Summe mit enthalten, zuſammen „mit 150549. Rthr. 11. Ggr. 3⅔. Pf abzu-„ſchreiben, und ſolchergeſtalt das unſeren Un-„terthanen noch übrig bleibende wahre Schul-„den-Quantum à 198009. Rthlr. 6. Ggr. 2⅓. „Pf. Capital und 59271. Rthlr. 8. Ggr. 11. „Pf. Intereſſen, zuſammen 257280. Rthlr. 15. „Ggr. 1⅓ Pf. dergeſtalt zu beſtimmen, daß „nicht nur das ganze Land bey dem Ausſchrei-„ben Wiſſenſchaft erhält, auf wie viele Jahre „es nach den revidirten Planen an dem gan-„zen Quanto zu zahlen habe, ſondern auch ein „jeder Unterthan in indiuiduo ſein Quantum „von ſeinem vorgeſetzten Beamten erfahren kön-„ne, falls er a nexu contributionis ſowohl von „wegen ſeines ganzen Contributions-Quanti, „als auch beſonders wegen der liegenden Grund-„ſtücke, ſich auf einmal liberiret ſehen, oder von „unſerer Regierung und den Haupt-Caſſen-Ad-„miniſtratoren plenarie quittiret ſeyn will, wel-„ches ihm, woſern er ſich noch beym Schluß „dieſes, oder gleich im Anfang des folgenden „Jahres dazu meldet, frey ſtehen, und ihm „dabey das Interuſurium eben ſo gewiß zu gute „kommen ſoll, als es nöthig iſt, daß zu Ver-„meidung aller Ungleichheit denenjenigen Con-„tribuenten der Beytrag, welcher bey der aus-„geſchriebenen Contribution von 1766. entwe-„der freywillig geleiſtet, oder mittelſt Execu-„tion beygetrieben worden, bey der neuen Con-„tribution zu gute gerechnet werde.“

“Wir wollen aber auch noch ferner, um „unſere verirreten Unterthanen durch eine Ue-„bermaaſſe von Huld und Langmuth auf den „rechten Weg zu bringen, die im obberührten „Schulden-Etat adliquidirten 166000. Rthlr. „worunter auch die 100000. Rthlr. damaliger „Wehrung begriffen, wlche unſeres Gottſeligen „Herrn Vaters Gnaden bey der damaligen „Krieges-Noth dem Lande ex propriis vorge-„ſchoſſen, jedoch nicht anders, als mit der Be-„dingung, wofern die noch klagenden Untertha-„nen ſich beruhigen werden, fallen laſſen.“

§. 35.

Worneben auch die ganze Einrichtung der Contribution den Unterthanen ſelbſt überlaſſen wird. 1769 Sept. 26.

“Da auch (ſo fährt obbeſagtes Reſcript „weiter fort,) nach dem 6ten Articul Unſerer „landesherrlichen Declaration, den Unterthanen „überlaſſen worden, unter der Aufſicht ihrer „Obrigkeit eine eigene Contributions-Caſſe zu „errich-

„errichten; ſo hat Derſelbe und Ihr den Ma„giſtrat der Stadt Bernburg und den Ma„giſtrat vorm Berge daſelbſt zu Receveurs „derer von den Beamten eincaſſirten Gelder zu „conſtituiren. Damit aber die Contribuenten „wegen ſicherer Aufbewahrung, und Berechnung „dieſer ihrer Gelder noch mehr geſichert werden „mögen; ſo hat Unſere Regierung von gedach„ten Receveurs alle Woche einen Caſſen-Extract „zu fordern, und ſie alle Jahre zu Ablegung de„rer Rechnungen, nach einem ihnen zuvor zu „communicirenden Schemate, wie ſothane Rech„nungen über die eingegangenen und gezahlten „Contributionen eingerichtet werden ſollen, an„zuhalten, wobey Wir geſchehen laſſen wollen, „daß ein jeder von Unſeren Unterthanen, wer „nur will, bey deren Abhörung gegenwärtig „ſeyn könne. Solchergeſtalt hat Derſelbe und „Ihr die Oberaufſicht dabey dahin zu führen, „daß die Gelder einzig und allein an die Landes„Creditoren verwendet werden, gleichwie denn „auch weiters in dieſer Rückſicht aus ſothaner „Contributions-Caſſe die Gelder nicht anders, „als nach zuvor von Unſerer Regierung erhalte„ne Aſſignation ausgezahlet werden dürfen."

§. 36.

Wahrſcheinlich iſt inzwiſchen die Competenz-Deduction ſchon fertig geweſen, nur nicht übergeben worden.

Als inzwiſchen die Unterthanen fortgefahren, nach dem am kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte am 18. Sept. 1769. ergangenen Urtheile auch daſelbſt ihre Sache noch weiter zu betreiben; ſo iſt bey dieſer Gelegenheit unter ihren eignen Beylagen ein der Criminal-Deduction ſub litt. Bb. p. 29. beygefügtes Schreiben des Juſtitzraths Dauthendey bekannt worden, worinn derſelbe ſich auf ſein einem gewiſſen Alsleben nach Wetzlar mitgegebenes weitläuftiges Schreiben "ſammt beygefügten *monitis* und „Schriften" beziehet, mit dem Beyfügen, "es werde daraus zu erſehen ſeyn, daß die Con„tributions-Caſſe weder der Landesverfaſſung „gemäß angeleget noch adminiſtrirt worden ſey."

Woraus ſich deutlich abnehmen läßt, daß der Verfaſſer dieſes Briefes, als der Sachwalter derer noch klagenden Unterthanen, die vorbehaltene Competenz-Deduction und weitere monita ſchon damals würklich fertig gehabt und ſelbſt nach Wetzlar an ihren dortigen Anwald mitgeſchickt haben müſſe; ohne daß gleichwohl dieſelben weder vor noch nachher zu bewegen geweſen, ſolche zu Bernburg gehörigen Ortes zu übergeben, obgleich vorgedachtes Urtheil vom 18. Sept. 1769. ſelbſt die Beybringung dieſer Competenz-Deduction auferleget, und der Unterthanen Anwald am Cammergerichte mittelſt Receſſes vom 17. Nov. 1769. ſelbſt behauptet: daß ſolches Urtheil längſt in rem iudicatam erwachſen ſey.

§. 37.

Am C. G. hat ſich aber der Unterthanen Anwald ſehr unvollſtändig legitimirt. 1769. Sept. 11.

Da auch bey dieſer Gelegenheit der Unterthanen Anwald ſich genöthiget geſehen, den Legitimations-Punct, wegen deſſen er unterm 11. Sept. 1769. zu caviren ſich erboten, nunmehro zu berichtigen; ſo hat ſich dieſe Vollmacht unterm 19. Sept. 1769. folgendergeſtalt unterſchrieben gefunden:

1) Chriſtian Benjamin Schuſter, als Deputirter.
2) Chriſtian Canzler, als Deputirter.
3) Johann Chriſtian Zander, als Deputirter.
4) Victor Friedrich Schumacher, als Deputirter.
5) Georg David Biſchof, als Deputirter.
6) Johann Chriſtoph Bandel, aus Dröbel.
7) Georg Peter Schumann, aus Dröbel.
8) Gebhard Heinrich Benckert, aus Gros Poley.
9) Johann Andreas Schmidt, aus Baalberge.
10) Auguſt Lebrecht Marggraf, aus klein Wirſchleben.
11) Johann Andreas Knauf, aus Beiſen.
12) Andreas Daniel Wirth, aus Plötzkau.
13) Moritz Ebreth Hilbrecht, aus Plötzkau.
14) George Andreas Schmidt, aus Groß Wirſchleben.
15) Chriſtian Rolle, aus Groſſen Wirſchleben.
16) Andreas Rothe, aus Aderſtedt.
17) Andreas Wolff, aus Oßmerſchleben.
18) Philipp Gerike, aus Oßmersleben.
19) Johann Wilhelm Pape, aus Rieder.
20) Chriſtian Franke, aus Rieder.
21) Johann Chriſtoph Günther, aus Badeborn.
22) Friedrich Wieſe, aus Batteborn.

Conſentio in ſubſtitutionem

BGSeuter. Dr.

§. 38.

Darauf iſt am C. G. punᴄto relaxationis captiuorum paritorie erkannt. 1769. Nov. 20.

Von Seiten des höchſtpreislichen Cammergerichts iſt aber nunmehro am 20. Nov. 1769. folgendes Urtheil ergangen:

"In Sachen Herrn Friedrich Albert, „Fürſten zu Anhalt-Bernburg, wider die „Deputirte einiger klagenden Unterthanen „des Fürſtenthums Anhalt-Bernburg, „Namentlich Müller, Bonſack, Dicht„ſpan, Keil und Conſ. mandati de prae„ſtando debitam obedientiam ordinatio„nibus

„nibus in camera imperiali emanatis, „nec vlterius impediendo progreſſum „commiſſionis illicitis prouocationibus „ſine Clauſula, vna cum Ordinatione: „Iſt die durch Doctor von Zwierlein Se-„nior, und Doctor Scheurer unterm 17. „23. und 30ten vorigen Monaths, ſo-„dann 6. 15. und 16ten dieſes extraiudi-„cialiter übergebene Supplication ſammt „Anlagen ad Acta zu regiſtriren verordnet, „darauf gedachtem Doctor von Zwierlein „Seniori, Einwendens ohngehindert, glaub-„liche Anzeig zu thun, daß der am 18ten „Sept. jüngſthin ergangenen Urthel, „alles ihren Inhalts, und inſonderheit „mittelſt ohnverweilter Loßlaſſung derer „arreſtirten, und Retradirung der hin-„weggenommenen Acten quaeſtionis gehor-„ſamlich gelebt ſeye, annoch zu allem „Ueberfluß Zeit eines Monaths pro Ter-„mino et Prorogatione von Amtswegen „angeſetzt, mit dem Anhang, wo Er de-„me alſo nicht nachkommen wird, daß „ſein Herr Principal jetzt als dann, und „dann als jetzt, in die gedachter Urthel „einverleibter Poen der zehen Mark löthi-„gen Golds fällig erklärt ſeyn, und das „mandatum de exequendo ohne ferneres „Anrufen, auf den Herrn Churfürſten „zu Sachſen, als des Oberſächſiſchen „Kreyſes ausſchreibenden Herren Fürſten „aus der Canzley verabfolget werden ſolle. „Immittels läßt man es bey dem landes-„fürſtlichen prouiſorio der ausgeſchriebe-„nen extraordinari-Contributionen, noch „zur Zeit, und bis auf dieſes kayſerlichen „Cammergerichts anderweite Verfügung, „bewenden; ſofort iſt klagenden Untertha-„nen ſowohl hierinnen, als in Gemäß-„heit des erkannten mandati, und darauf „erfolgten Paritori-Urtheile den ergange-„nen Cammergerichtlichen Verordnungen „in allen Stücken gehorſamliche Folge zu „leiſten, und ſich diesfalls, und überhaupt „nichts zu Schulden kommen zu laſſen, „dem Herrn Fürſten aber, daß er die „neuerlich zu ſeinem eigenen, ſo, wie zu „ſeiner Unterthanen in der Folge gereichen-„den Schaden geſchehene harte auſſeror-„dentliche Zwangsmittel hinwieder auf einen „nur zur Nothdurft erforderlichen Execu-„tionsfuß ſetzen ſolle, anbefohlen. Dann „ſollen beyderſeitige Anwälde auf die Ein-„gangs dieſer Urthel ad Acta regiſtrirte „hinc inde übergebene Supplicationen in „termino legis ſich reſpectiue vernehmen „laſſen."

§. 39.

Und eines Leipziger Urtheils ungehindert hat der Fürſt Gnade vor Recht ergehen laſſen, 1770. Febr.

Nachdem aber nunmehro die wegen oben gedachter Empörung verhandelten Acten an die Juriſten-Facultät zu Leipzig verſandt worden; hat dieſelbe in einem im Febr. 1770. ertheilten mit ausführlichen Zweifels- und Entſcheidungs-Gründen verſehenen Spruche theils wider einige Haupt-Inculpaten auf weiter Special-Inquiſition, theils wider andere auf Reinigungs-Eyde, oder auch ſofort auf Landesverweiſungen, ingleichen Gefängniß- oder Geld-Strafen erkannt.

Wie jedoch gedachte Leipziger Juriſten-Facultät in ihren Entſcheidungsgründen unter andern ſelbſt mit einflieſſen laſſen:

> daß "allenthalben aus den Acten, wie „glimpflich ſich die Landesherrſchaft gegen „ſie (die in der Empörung begriffenen Un-„terthanen) "durchgängig in Gnaden be-„zeiget, ſich ergebe;"

So haben auch nach dieſem Leipziger Rechtsſpruch Se. hochfürſtliche Durchlaucht Gnade vor Recht ergehen, und denen, die ſich darum gemeldet, ihre Begnadigung angedeyhen laſſen.

§. 40.

Seitdem iſt am C. G. nur noch auſſergerichtlich eine fürſtliche Schrift eingekommen, 1770. Apr. 11.

Seit dieſer Zeit ſind nun am Cammergerichte nur von neuem zwey auſſergerichtliche Exhibita den 11. Apr. und 7. May 1770. eingekommen, wovon jenes von fürſtlicher Seite nur die Abſicht gehabt, den mündlichen Aeuſſerungen zweyer damals zu Wetzlar anweſend geweſenen Bernburgiſchen Unterthanen zu begegnen, und daher nur kürzlich angezeiget:

> wie die ſämmtlichen ex capite tumultus et ſeditionis inhaftirt geweſenen Unterthanen bereits den 9. 10. Jan. und 3. Febr. 1770. des Arreſtes aus Gnaden entlaſſen ſeyen, und darauf liti et cauſſae renunciirt;
>
> imgleichen wie die, ſo wegen Widerſpenſtigkeit in der Contributions-Zahlung (in Gefolg des Edictes vom 15. Jan. 1768.) das Land meiden müſſen, insgeſammt wieder recipirt, auch ſchon ihr Contributions-Quantum erleget, oder doch um Begnadigung gebeten;
>
> und wie die Behandlung der Creditoren in ſo gutem Fortgange begriffen ſey, daß nicht nur an den Intereſſen, ſondern auch an den Capitalien der Landes-Schulden eine beträchtliche Verminderung zu hoffen ſey;

Wiewohl dieſe ganze Anzeige nicht anders, als mit einer ausdrücklich eingerückten Proteſtation de nullatenus forum ſummi imperii tribunalis in hac cauſſa agnoſcenda, geſchehen iſt.

§. 41.

und eine Schrift im Namen der Unterthanen. 1770. May 7.

Die andere am 7. May 1770. auſſergerichtlich eingekommene Schrift, worauf hier am meiſten ankömmt, war im Namen Anwalds ſämmtlicher Unterthanen abgefaſſet, und folgenden Inhalts:

"Die fürſtliche Abſicht ſey nur, die „durchaus verdächtige Landes-Unterſu-„chungs-Reviſions-Commiſſion per ſenten-„tiam beſtätiget zu erhalten."

"Es könne aber ohne eine kayſerliche „unpartheyiſche Commiſſion gegenwärti-„ger Zwiſt niemals geſetzmäſſig beendiget „werden."

"Denn jene Commiſſion habe ſich nie „bemühet, auf den Grund zu forſchen, „woher die ganz unglaubliche Schuldenlaſt „entſproſſen. Der Herr Commiſſarius „von Kroſigk ſey zwar ſolches zu bewür-„ken allerdings verbunden geweſen; habe „aber vermuthlich Sack-ordre gehabt, ſol-„ches zu unterlaſſen."

"Er habe daher nicht legaliter verfah-„ren, ſondern alle und jede producirte „Copeyen ſogleich recognoſcirt, und nicht „einmal der Unterthanen deputatorum ihre „monita dargegen abgewartet."

"Im Gegentheile habe er ſchon vorher „einen calculum gezogen, welcher in das „Land auch ohnanſtändlich diſtribuirt ſey."

"Ort für Ort und Mann für Mann „ſeyen zu Producirung ihrer Quitungen „niemals vorgefordert worden. Mithin „ſey per rerum naturam nicht möglich zu „wiſſen, wenn auch das ganze Land die „unermeßliche Schuldenlaſt abzuſtoſſen „ſchuldig, wie ſtark noch jetzo die Schul-„den ſeyen."

"Die durch ſimple Copeyen vorgegebene „Ausgabe der aufgenommenen Gelder „werde als die ſtärkſte Wahrheit vom „Herrn von Kroſigk angenommen."

"Die Urſache dieſes unverantwortlichen „Verfahrens ergebe ſich aber daher, weil „der Herr von Kroſigk von ſeinen Unter-„thanen bereits mehrere Steuren erhoben, „als ihm zugekommen ſey, nemlich 18. an „ſtatt 15. Steuern. Einfolglich würde „derſelbe ſich ſelbſt implicite verdammen, „wenn er der Unterthanen gerechte Gegen-„ſätze wider die herrſchaftliche Anforderun-„gen billigen würde, woraus folge, daß „derſelbe durch ein eignes Intereſſe abge-„halten werde, die Commiſſion unparthey-„iſch zu führen.

"Dazu komme, daß der Herr von Kro-„ſigk als ein eingebohrner Landes-Cavalier „ſich eher um Beybehaltung der Gnade „ſeines Landesfürſten bekümmere, und die „dazu dienlichen Wege einſchlage, als um „die Liebe der Unterthanen ſich zu erwer-„ben."

"Dieſe und in vorigen Acten angeführ-„ten Gründe ſeyen wahrhaftig vermögend, „die Reviſions-Commiſſion gänzlich zu re-„cuſiren, zumal da alle Commiſſions-Ac-„ten belehrten, daß die Commiſſion mit „der Regierung im engeſten Vertrauen „ſtehe, und nach deren Verlangen ver-„fahre."

"Dieſem ſeyen auch die üblen Bege-„gnungen von Seiten der Commiſſion wider „die Deputirten zuzuſchreiben.

"Zwar könnte eingewandt werden, daß „derjenige Theil, welcher eine Commiſſion „recuſirte, ſehr triftigen Beweis führen „müſte. Allein dieſen Einwurf hebe Me-„uius part. 9. dec. 19.

"Es hindere auch nicht, daß nach eröff-„neter Commiſſion die Recuſation nicht „mehr anſchlage, weil cauſſa ſuſpicionis „ſich erſt währender Commiſſion hervorge-„than habe."

"Die Bitte wegen einer unpartheyiſchen „kayſerlichen Commiſſion ſey alſo gerecht „und billig."

"Sobald die Commiſſion erkannt, und „das Land per deputatos bey derſelben er-„ſcheine, werde ſich ergeben, daß kein „Mann vom Proceſſe abgegangen."

"Mit Execution, Arreſt und Auswei-„ſung jemanden nöthigen, dem Proceſſe „zu entſagen, verdiene eher excitationem „fiſcalis, als höchſtrichterliche Attention."

§. 42.

Gleichwohl iſt darauf auf einmal eine kayſerliche Commiſſion auf Churſachſen erkannt 1770. Jun. 1.

Hierauf iſt nun am 1. Jun. 1770. folgendes Cammergerichts-Urtheil ergangen:

"In Sachen Herrn Friedrich Albert, „Fürſten zu Anhalt-Bernburg, Klägern „eines wider die Deputirte einiger klagen-„den

„den Unterthanen des Fürſtenthums An=
„halt = Bernburg, namentlich Müller,
„Bonſack, Dichtſpan, Keil und Conſor=
„ten, Beklagte andern Theils, mandati
„de praeſtando debitam obedientiam or-
„dinationibus in camera imperiali emana-
„tis, nec vlterius impediendo progreſſum
„commiſſionis illicitis prouocationibus,
„ſine Clauſula vna cum ordinatione, iſt
„die durch beiderſeitige Anwälde im Na=
„men des Herrn Fürſten zu Anhalt=Bern=
„burg ſowohl, als ſeiner klagenden Unter=
„thanen vom 8 = 9. Januarii, 17 = 31.
„Martii, 5 = 27. April, 5 = 7. May,
„5. Junii, 11. Julii, 12. Auguſt, 1 = 20.
„Octobr. 1767. 11. April, 7. May 1770.
„extraiudicialiter übergebene, und bis jetzo
„iudicialiter nicht reproducirte ſupplica
„tiones nebſt Anlagen, und denen von
„beyden Theilen erſtatteten Berichten ad
„Acta zu regiſtriren, verordnet; darauf
„iſt Commiſſio auf Herrn Friedrich Au=
„guſt, Churfürſten zu Sachſen als des
„Oberſächſ. Kreyſes ausſchreibenden Herrn
„Fürſten dahin, daß derſelbe durch zwey
„der Sachen erfahrne ſubdelegirte Räthe
„einsweilen auf beyder Theile Koſten
„forderſamſt in loco Bernburg die gütliche
„Beylegung derer zwiſchen dem Herrn
„Fürſten und ſeinen Unterthanen, deren
„bey letzterem Krieg erlegten Preuſſiſchen
„Kriegs=Contribution halber, entſtandenen
„Irrungen alles Fleiſſes verſuchen, in de=
„ren Entſtehung aber von dem Herrn
„Fürſten zu Anhalt=Bernburg alle zu die=
„ſem Contributionsweſen gehörige Rechnun=
„gen, Anlagen, Beweiſe und ehevorige
„Commiſſions Acta originaliter abfordern,
„denen klagenden Unterthanen oder ihren
„Deputirten die Fortſetzung gegenwärtiger
„Rechtsſache verſtatten, des Endes ſelbige
„durch Patentes ad Commiſſionem citiren,
„gegen alle dieſes Commiſſions=Geſchäffts
„halber etwa künftighin zu erleidende
„Gewalt erforderlich ſchützen, das Com=
„miſſions=Geſchäfft, da, wo es unterbro=
„chen worden, reaſſumiren, forderſamſt
„aber jenes, ſo bis nun bey der ehevori=
„gen Commiſſion abgehandelt worden, von
„Punct zu Punct wiederholen, denen De=
„putirten derer Unterthanen, oder ihrem
„Anwald jenes, was ſie etwann bey jedem
„Punct annoch beyzuſetzen, zu erinnern
„oder zu erweiſen hätten, freyſtellen, de=
„nenſelben unter einer praecluſiviſchen Friſt
„die letzte, und final=Einbringung ihrer in
„Betreff dieſes Contributions=Geſchäffts
„habender monitorum auflegen, überhaupt
„die klagende Unterthanen, oder deren De=
„putirte ſowohl als den Herrn Fürſten mit
„ihrer Nothdurft in all = und jedem gnüg=
„lich hören, und, wie dieſem allem ein
„Genügen geſchehen, ihren Bericht mit
„Anſchließung der abgehandelten Com=
„miſſions = Acten und Protocollen, nebſt
„ihrem in ſeparato beygelegten gemein=
„ſchaftlichen rechtl. wohlerwogenen Gut=
„achten an dieſes kayſerl. Cammergericht
„ſeit 4. Monathen verſchloſſen einſchicken
„ſollen, erkannt. Dann wird des Herrn
„Fürſten zu Anhalt = Bernburg (187.) ge=
„thanes ſelbſt eigenes Anerbieten hiemit
„angenommen, und demſelben, daß Er de=
„nen klagenden Unterthanen, ihren Depu=
„tirten und Aſſiſtenten, der vorgeblichen
„Renunciation litis ohngehindert, zu Be=
„obachtung ihrer Nothdurft vor dieſer kay=
„ſerl. Commiſſion alle geſetzmäſſige Sicher=
„heit und Freyheit künftighin ohngeſtöhrt,
„denen etwa annoch aus dem Lande ver=
„wieſenen die freye Rückkehr in ihr Eigen=
„thum auf derſelben geziemendes Anſu=
„chen verſtatten, und keinen der Unter=
„thanen oder ihrer Deputirten die Antheil=
„nehmung an gegenwärtiger Rechtsſache
„entgelten laſſen ſolle, angewieſen; Dage=
„gen wird allen und jeden klagenden fürſtl.
„Anhalt=Bernburgiſchen Unterthanen, de=
„ren Deputirten und Anwälden ihrem Lan=
„desherrn, und der zu gegenwärtigem
„Contributions=Geſchäfft angeordneten kay=
„ſerlichen Commiſſion allen ſchuldigen Ge=
„horſam (auch mit einsweilig fernerer Ent=
„richtung derer zu denen ehevorigen Kriegs=
„ſteuren ausgeſchriebenen auſſerordentlichen
„Contributionen) zu erweiſen, und dieſes
„dem ganzen Lande ſo heilſame Commiſſions=
„Geſchäfft durch Widerſetzlichkeit oder Em=
„pörung nicht aufzuhalten, bey ſonſt zu
„erwartender ſchwerer oberſtrichterlichen
„Ahndung anbefohlen."

§. 43.

Worauf auch Churſachſen ſchon Subdelegirte ernannt, und an Anhalt=Bernburg geſchrieben.

Es iſt auch das hierinn erkannte Commiſſorium ausgefertiget, und Sr. churfürſtlichen Durchlaucht von Sachſen inſinuiret worden; welche darauf, wie Sie hernach durch Dero Anwald am Cammergerichte den 5. Oct. 1770. anzeigen laſſen, den churfürſtlichen Oberappellations=Rath, Friedrich Adolf von Burgsdorf, und den Regierungs = Rath zu Schleuſingen, Johann Immanuel Böſſel, zu Dero ſubdelegirten Commiſſarien ernannt, auch unterm 7. Sept 1770. an Se. hochfürſtliche Durchlaucht zu Anhalt = Bernburg folgendes Schreiben erlaſſen:

"Unſere freundliche Dienſte und was
„Wir mehr liebes und gutes vermögen,
„zuvor. Durchlauchtiger Fürſt, freund=
„lich vielgeliebter Vetter. Derjenige kay=
„ſerliche Auftrag in Sachen Ew. Lbd.
„contra die Deputirten einiger Dero kla=
„genden

„genden Unterthanen, deſſen Dero freund„vetterliches Schreiben vom 23ten Junii „anni curr. gedenket, iſt allerdings am „1ſten ebenbeſagten Monaths erkannt, „auch, wie aus anliegender Abſchrift zu er„ſehen, unterm 2ten bey dem kayſerli„chen und Reichs-Cammergerichte ausge„fertiget worden, und Uns darauf am „14ten Julii zugekommen.

"Nun haben Wir zwar, aus beſonde„rer Willfährigkeit gegen Dero Anlangen, „was auf diejenigen Vorſtellungen, auf „welche in beſagtem Schreiben Ew. Lbd. „als ob Sie ſolche in Wetzlar einreichen „laſſen, Sich bezogen hatten, weiter bey „dem Cammergerichte verfüget werden „möchte, bis daher zu gewartet.

"Da Wir aber nunmehr zuverläſſig be„nachrichtigt ſind, daß dergleichen Exce„ptiones daſelbſt nicht angebracht worden, „auch ſelbige, nachdem dieſe Commiſſion „nicht, wie Ew. Lbd. dafür halten, per „modum Ordinationis noch extraiudiciali„ter ertheilet, ſondern per ſententiam er„kannt iſt, keineswegs von der Art und „Eigenſchaft ſind, daß darum mit Eröff„nung der Commiſſion, auch deren Fort„ſtellung bis zu etwa erfolgender Siſti„rung a parte Committentis Ordnungs„mäſſig länger angeſtanden werden könnte, „hiernächſt die Irrungen zwiſchen Ew. „Lbd. und Dero Unterthanen, auf die es „hier ankömmt, ſich ſo beſchaffen darſtel„len, daß ſolche ohne vorgängig durch ei„ne Commiſſion in loco vorgenommene „Erörterung nicht wohl zu entſcheiden und „beendigen ſeyn dürften;

"So mögen Wir, zumahl indeß bereits „ein Paar Monathe verfloſſen, und von „denen Unterthanen, wegen fortdaurender „und ihren Angeben nach immermehr ſich „anhäufender Beſchwerden, ohnaufhörlich „um Einrückung der Commiſſion ſolliciti„ret wird, nicht ferner Umgang nehmen, „Unſere ſubdelegirte Räthe des eheſten zu „Bewerkſtelligung des Auftrags nach „Bernburg abzufertigen.

"Wir verſehen Uns zu Ew. Lbd., daß „Dieſelben Sich hierunter allenthalben „nach Inhalt der Cammergerichtlichen „Sentenz willfährig erzeigen, demnächſt, „auf daß es der Uns mit aufgetragenen „Handhabung Dero Unterthanen nicht „bedürfe, dieſe immittelſt in ſtatu quo „laſſen, und in denen Puncten, weshalb „geklagt iſt, mit Execution nicht beſchwe„ren, oder dafern dergleichen bereits an„geordnet wäre, damit inne halten laſſen, „darneben auch alsbald Sorge tragen wer„den, daß zu Ausrückung der Commiſſion, „Reiſekoſten und ein monathlicher Auslö„ſung einen Vorſchuß von 1000. Rthlr. „aufzubringen, denen Unterthanen erlau„bet, oder ſolche aus der Landſchafts-Caſſe „genommen, und bereit gehalten werde.

"Wir verharren übrigens Denenſelben „zu Erweiſung freundvetterlicher Gefällig„keiten willig und erbötig, Dresden am 7ten Sept. 1770.

„Von Gottes Gnaden Friedrich Auguſt, „Herzog zu Sachſen, Jülich, Cleve, „Berg, Engern und Weſtphalen, des „heiligen Römiſchen Reichs Erz-Marſchall „und Churfürſt, Landgraf in Thüringen, „Marggraf zu Meiſſen auch Ober- und „Niederlauſitz, Burggraf zu Magdeburg, „Gefürſteter Graf zu Henneberg, Graf „zu der Mark, Ravensberg, Barby und „Hanau, Herr zu Ravenſtein ꝛc.

Ew. Lbd.

„Dienſtwilliger Vetter
„Friedrich Auguſt,„

„Wurmb.

„An des Fürſten zu Anhalt-
„Bernburg Lbd.

§. 44.

Durch eingewandte Reſtitution iſt nun zwar die Commiſſion noch ſuſpendiret, hat aber doch ſchon 470. Rthlr. Koſten gemacht, 1770. Oct.

Da hingegen haben Se. hochfürſtliche Durchlaucht wider das Cammergerichts-Urtheil vom 1. Jun. 1770. das remedium reſtitutionis in integrum zur Hand nehmen, und den oben Eingangs ſub num. 13. erwehnten Reſtitutions-Libell bereits den 3. Oct. 1770. am Cammergerichte produciren, auch ein darüber erhaltenes documentum ſub aquila zu Dresden gebührend beybringen laſſen; worauf denn Se. churfürſtliche Durchlaucht zu Sachſen auch reſolvirt, Dero ſubdelegatos einsweilen zurückkommen zu laſſen, nachdem deshalb ſchon folgendes an Unkoſten berechnet worden:

„120. Thaler - - dem Herrn Appellations-„Rath von Burgsdorf an Aus„löſung auf 12. Tage, da er „ſich in Leipzig dieſer Commiſ„ſions-Angelegenheit halber „aufgehalten.„

„320. Thaler 16. Ggr. dem Herrn Regierungs-„Rath Böſſel aus Schleuſingen „an Reiſekoſten und Auslöſung „auf 22. Tage, da er ſich in „Leipzig ebenfalls aufgehalten.

„30. Thaler - - zur Geheimen Canzley „vor die ausgefertigte Inſtru„ction, Vollmacht und ver„ſchiedenen anderen vielen Ex„peditionen auch Abſchriften.

Vierhundert und Siebenzig Thaler, 16. Ggr. Sa

§. 45.

die von Anhalt-Bernburg erlegt worden. 1771. Febr.

Nun hätten zwar, wie das Churſächſiſche Miniſterium in einem unterm 26. Febr. 1771. an die fürſtliche Regierung zu Bernburg erlaſſenen Schreiben hernach ſelbſt bemerket hat, "dieſe Koſten gewöhnlicher maſſen von den im„petrirenden Unterthanen noch vor Aufbruch de„rer Commiſſarien Vorſchußweiſe erlegt werden „ſollen. Um ſo weniger wäre deren alsbaldige „Bezahlung, als ſothane Specification denen „zuletzt zu Dresden geweſenen Deputirten, „Chriſtoph Ferdinand Müllern, und Johann „Jacob Friedrich Wetzeln, vorgelegt worden, „von Rechtswegen zu verzögern geweſen."

"Nachdem aber gleichwohl beſagte Depu„tirte, ſtatt der auf den folgenden Tag zugeſag„ten Zahlung, als wozu ſie mit Gelde und An„weiſungen verſehen zu ſeyn vorgegeben, heim„lich davon gereiſet, und nicht einmal die von „ihnen erbetene Signatur abgeholet gehabt;

So äuſſert ferner hochgedachtes Churſächſiſche Miniſterium in vorbemeldtem Schreiben: „Es könnten ihres gnädigſten Herrn Churfürſtl. „Durchl. Deroſelben Räthen und Canzley, daß „ſie mit dem, was ihnen gebühret, und von „ihnen zum Theil baar erlegt worden, bis et„wa zu Wetzlar eine Entſchlieſſung über das „Reſtitutions-Geſuch gefaſſet ſeyn wird, nach„warten ſollen, keinesweges zumuthen laſſen; „Und es geſchehe dahero auf höchſtderoſelben „ausdrücklichen Befehl, daß ſie die fürſtl. Bern„burgiſche Regierung ergebenſt erſuchen, beſag„tes Geld nebſt denen Koſten für die Transmiſ„ſion, von denen, als Impetranten, zum Vor„ſchuß gehaltenen klagenden Unterthanen ſchleu„nigſt beytreiben, und anher übermachen zu laſ„ſen. Von wem ſolches Geld eigentlich einzu„bringen, darüber dürfte vermuthlich einiger „Zweifel um ſo weniger obwalten, da zwar ob„gedachte beyde Deputirte zu Dresden keine „eigene Vollmacht produciret, auch ſolches vor „würklicher Eröffnung der Commiſſion zu thun „nicht nöthig gehabt hätten, jedoch der eine von „ihnen, Chriſtoph Ferdinand Müller, in der „Cammergerichtlichen Sentenz ſelbſt namhaft „gemacht ſey, mithin deſſen Litis Conſorten in „actis nicht unbekannt ſeyn könnten. Dahinge„gen, ſo bald das Geld übermachet ſeyn würde „hinlängliche Quitung erfolgen ſollte ꝛc."

Worauf denn würklich dieſe Zahlung von der fürſtlichen Cammer zu Bernburg geſchehen iſt.

§. 46.

Im Lande iſt es inzwiſchen ſowohl mit den Creditoren als mit den Contribuenten immer näher zum Zwecke gekommen.

Während dieſer Zeit iſt nun nicht nur mit Erhebung der Contributionen in Gefolg des vom Cammergerichte ſelbſten genehmigten proviſoriſchen Ausſchreibens fortgefahren, ſondern auch auf der andern Seite eben ſo eifrig es betrieben worden, Capitalien und Intereſſen abzutragen, und über billigen Nachlaß daran mit einzelnen Creditoren möglichſte Behandlung zu pflegen, wie davon ſelbſt dem Reſtitutions-Libelle ſub num. 23. 24. verſchiedene Beyſpiele beygefüget ſind; ſo daß dadurch die vorhin geweſene ungeheure Schuldenlaſt ſchon um ein ſehr beträchtliches vermindert worden.

Und wie gedachte proviſoriſche fürſtliche Verfügung auch in Anſehung der jeder Obrigkeit überlaſſenen Einnahme und Ausgabe der Contributions-Caſſe aufs genaueſte befolget worden, wie ebenmäſſig die 25. Anlage des Reſtitutions-Libells davon die Proben enthält; ſo haben beſage der 26. Anlage auch bereits viele Unterthanen die ihnen kund gemachte noch übrige Kriegs-Contribution bereits auf einmal abgetragen; wie dann endlich auch die mit dem Amte Hoym noch übrig geweſenen Irrungen ſeit dem völlig verglichen, mithin alle Anſtalten ſo getroffen ſind, daß, im Fall die wenigen Unterthanen, ſo ſich noch widerſetzlich erzeigen, nur keine weitere Hinderniſſe in Weg legen, das ganze Land von der groſſen Laſt, die daſſelbe gedrückt, vorzüglich vor vielen andern Teutſchen Fürſtenthümern bald befreyet, und nach Se. regierenden hochfürſtlichen Durchlaucht einzigem Wunſche Herr und Land beruhiget, und einander wechſelsweiſe beyderſeitige Wohlfahrt zu befördern in Stand geſetzt werden können.

§. 47.

Nunmehro zu erörternden Hauptfragen,

In ſolcher Lage der Sache entſtehen nunmehro folgende

Hauptfragen:

Ob durch das am 1. Jun. 1770. ergangene cammergerichtliche Urtheil, und inſonderheit ſowohl durch die darinn erkannte kayſerliche Commiſſion, als durch andere darinn enthaltene Verfügungen, Se. hochfürſtliche Durchlaucht zu Anhalt-Bernburg nicht äuſſerſt beſchweret ſeyen?

Und

Und ob nicht zu hoffen ſtehe, daß, wenn es auf die eingewandte Reſtitution *in integrum* am Cammergerichte zum neuen Erkenntniſſe kommen ſollte, dieſe Reſtitution allerdings Platz finden, und ein reformatoriſches Erkenntniß darauf erfolgen werde?

§. 48.

Und erſte beſondere Frage: ob hier eine kayſerliche Commiſſion ſtatt finde?

Wie dieſe Hauptfragen nach den beſonderen Umſtänden dieſer Sache in mehrere einzelne Fragen zu zergliedern ſind; ſo wird als die

erſte beſondere Frage:

zu erörtern ſeyn:

ob überhaupt dieſe Sache nach der wahren Beſchaffenheit ihres Gegenſtandes zu einer kayſerlichen Commiſſion qualificirt ſey?

§. 49.

Dergleichen Commiſſionen können nun zwar nach Befinden allerdings ſtatt finden

Nun iſt zwar ein jeder Teutſcher Reichsſtand der kayſerlichen oberſtrichterlichen Gewalt dergeſtalt unterworfen, daß, ſo fern eine Sache zur kayſerlichen oberſtrichterlichen Cognition ſich qualificiret, und die Gerichtbarkeit der höchſten Reichsgerichte darinn gegründet iſt, nach Befinden auch eine kayſerliche Commiſſion in Rechts-Sachen eines Reichsſtandes wohl erkannt werden kann; ohne daß auch ſolche Sachen, die in die innere Verfaſſung eines Landes einſchlagen, bloß aus dem Grunde, damit nicht Geheimniſſe des Landes propalirt werden möchten, davon ausgenommen werden können; indem das mit der ſuprema poteſtate iudiciaria weſentlich verbundene ius ſupremae inſpectionis deshalb keine Ausnahme geſtattet; wie es dann keinen Anſtand gehabt, daß wider Se. regierende hochfürſtliche Durchlaucht von Anhalt-Cöthen von Seiten der Anhaltiſchen Ritterſchaft des Cöthniſchen Landes-Antheils wegen derer bey Gelegenheit der Preuſſiſchen Kriegslieferungen derſelben zugefügten Beſchwerden ebenmäſſig der kayſerliche allerhöchſte Gerichtsſtand begründet, und allenfalls um eine kayſerliche Commiſſion gebeten werden können, wie aus den

Pütteriſchen Rechtsfällen part. 3. p. 712. ſq.

daß ſolches im Jahr 1766. geſchehen, wie auch, was darauf am 27. Jan., 11. May, 3. Aug. 1767. am kayſerlichen Reichshofrathe erkannt worden,

eben daſelbſt p. 730. ſq.

zu erſehen iſt.

§. 50.

Allein gegenwärtige Sache gehört überall nicht an den kayſerlichen Gerichtsſtand.

Dennoch aber und dieweil ſowohl nach allen Grundſätzen des Juſtitzweſens überhaupt, als inſonderheit nach denen in Teutſchland üblichen Rechten eben ſo gewiß iſt, daß, wie überall kein iudicium delegatum ſtatt findet, wo nicht die Gerichtbarkeit des iudicis delegantis gegründet iſt, ſo auch keine kayſerliche Commiſſion erkannt werden kann, ſofern nicht das höchſte Reichsgericht, welches die Commiſſion erkennen will, ſelbſt einen gegründeten Gerichtsſtand in eben der Sache hat; ſo iſt hier zuförderſt nur zu erörtern: ob eben dieſe Sache, worüber das höchſtpreisliche Cammergericht am 1. Jun. 1770. eine kayſerliche Commiſſion erkannt hat, auch an ſich zum Gerichtsſtande dieſes höchſten Reichsgerichtes qualificirt ſey?

§. 51.

Denn mittelbare Beklagte können nur im Lande belanget werden.

Nach der bekannten Rechtsregel: Actor ſequitur forum rei, kömmt in Begründung eines jeden Gerichtsſtandes alles auf die Perſon des Beklagten an. Und es iſt nach der Teutſchen Reichsverfaſſung nichts gewiſſer, als daß, wie Chur- und Fürſten nicht mit Vorbeygehung der Austrägal-Inſtanz, ſo noch weit weniger mittelbare Mitglieder des Teutſchen Reichs mit Vorbeygehung ihrer Territorial-Inſtanz als Beklagte an einem der höchſten Reichsgerichte belanget werden können. Sondern wie die

Cammergerichts-Ordnung 1555. part. 2. tit. 5. §. 2.

ganz ausdrücklich verordnet, "ſoll ein jeder dem „Reiche ohne Mittel nicht, ſondern anderer Herr„ſchaft unterworfen, oder aber ſolcher Sachen „halber, die in eines Churfürſten, Fürſten oder „anderer Herrſchaft Gericht ohne Mittel gehörig, „bey demſelben ſeinen ordentlichen Richter laut „der Ordnung bleiben."

§. 52.

Hier galt es aber nur um Erinnerungen bey dem Rechnungs- und Lieferungs-Weſen und um Prägravations-Beſchwerden,

Wenn man nun alles das, was der oben aufs vollſtändigſte aus den Acten herausgezogene Verlauf der Sache an die Hand gibt, zuſammenfaſſet, um darnach vors erſte den eigentlichen Gegenſtand dieſer ganzen Sache richtig zu beſtimmen; ſo ergibt ſich ſelbſt aus dem, was

die klagenden Unterthanen von Anfang an in allen ihren Schriften ſelbſt zum Grunde ihrer Geſuche gelegt haben, daß die ganze Sache, nach ihrem weiteſten Umfange genommen, immer nur das zum Gegenſtande gehabt:

> daß die über die Kriegs-Contributions-Caſſe geführten Rechnungen gehörig abgelegt, die Unterthanen mit ihren Erinnerungen dabey gehöret, und alle diejenigen, die ſowohl mit den Rechnungen als mit den Kriegslieferungen und daher einſchlagenden Einnahmen und Ausgaben zu thun gehabt, nach Befinden zur Verantwortung gezogen werden möchten.

Wobey am Ende die Abſicht der Unterthanen dahin gegangen:

> Daß zu ihrem und der Contributions-Caſſe Vortheile vergütet werden möchte, was entweder I) denenjenigen zur Laſt fallen dürfte, die etwa unrichtiger Rechnungen oder anderer Unterſchleife halber ſchuldig befunden würden, oder auch II) was etwa zu ihrer Prägravation von anderen Mitgliedern des Landes, inſonderheit der Ritterſchaft, verhältnißwidrig zu wenig entrichtet worden.

§. 53.

wider lauter mittelbare Beklagte,

Nach dieſer Abſicht der klagenden Unterthanen waren es zweyerley beklagte Theile, wider welche ſie ihr Klagewerk richten konnten: I) diejenigen, die mit den Kriegs-Lieferungen oder mit denen über ſelbige und über die Contributions-Caſſe geführten Rechnungen zu thun gehabt hatten; II) die Ritterſchaft oder auch andere etwa nicht in verhältnißmäſſige Mitleidenheit gezogene Mitglieder dieſes Fürſtenthums.

Beydes traff aber nur ſolche Perſonen, die als Officianten oder Unterthanen und Landſaſſen offenbar keinen andern Gerichtsſtand erſter Inſtanz hatten, als vor der fürſtlichen Regierung zu Bernburg, mit deren Vorbeygehung dieſe Sache auf keine Weiſe an eines der höchſten Reichsgerichte jemals gelangen konnte, ohne dem in Reichsgeſetzen ſo ſehr eingeſchärften iuri primae inſtantiae territorialis et de non euocando Abbruch zu thun, mithin einem ſo allgemeinen reichsſtändiſchen Rechte dadurch ein wahres grauamen commune zuzufügen.

§. 54.

als 1) gegen die Räthe und Officianten, die mit dem Contributionswerke zu thun gehabt,

So richteten auch würklich die klagenden Unterthanen gleich von Anfang in ihrer am 20. Aug. 1765. bey Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht zu Anhalt-Bernburg eingereichten Bittſchrift (beym Reſtit. Lib. num. 1, oben §. 6.) ihre Beſchwerden ganz namentlich wider die

> "Räthe und Officianten, ſo bis daher „die Contributions-Geſchäffte anvertrauet „erhalten;"

worunter ſelbſt in dem weiteſten Umfange keine andere gemeynet ſeyn konnten, als 1) der Rechnungsführer Thiele, der die Contributions-Caſſe ſelbſt und deren Berechnung über Einnahme und Ausgabe zu beſorgen gehabt, ſodann 2) diejenigen, ſo zu den Lieferungen ſelbſten gebraucht worden, und 3) höchſtens die Mitglieder des ehemaligen Conferenz-collegii, ſofern ſolchen etwa zur Laſt gelegt werden möchte, daß ſie bey der Direction der ganzen Sache ſich etwas hätten zu Schulden kommen laſſen. Denn nur darauf konnte es abzielen, wenn die am 8. Nov. 1766. im Namen der Unterthanen abgefaßte anderweite Vorſtellung, wider das ehemalige Conferenz-Collegium ſelbſt rubriciret war (§. 8.).

§. 55.

und 2) gegen die Ritterſchaft wegen Prägravation.

Wegen der Prägravations-Beſchwerden war von Anfang nicht einmal geäuſſert, wohin und wider wen ſolche eigentlich gerichtet ſeyn ſollten.

In der Folge ergab ſichs, daß theils die Ritterſchaft theils Salariſten und Capitaliſten damit gemeynet waren.

Aber auch wider dieſe konnte vor keinem andern, als vor dem fürſtlichen Territorial-Gerichtsſtande eine rechtliche Klage oder Beſchwerde angebracht werden, wie dann auch ſolches von Seiten der klagenden Unterthanen würklich geſchah.

§. 56.

Alles unter anerkannter Begründung des fürſtlichen landesherrlichen Gerichtsſtandes;

Ueberhaupt erklärten ſich die Unterthanen ſelbſt in ihrer erſten Bittſchrift ganz ausdrücklich: wie die ganze Sache als eine Privat-*affaire*, wie ſie auch würklich ſey, anzuſehen, und wie ihre Meynung ſey: **rechtliche Hülfe** und das **richterliche Officium** bey Ihro hochfürſtlichen Durchlaucht zu imploriren.

Sie erkannten alſo Höchſtdieſelbe als Richter in dieſer Sache. Und da auch ſowohl von Höchſtdenſelben als von Seiten Dero nachgeſetzter Regierung und der darauf erkannten landesfürſtlichen Commiſſion auf alle ihre Geſuche

das rechtliche Gehör erfolgte, und mittelſt gleichmäſſiger Geſtattung des rechtlichen Gehörs an diejenigen, wider welche ihre Beſchwerden gerichtet waren, die Sache zur völligen Rechtshängigkeit gediehe; ſo würde ſelbſt in dem Falle, wenn auch von Anfange etwa die klagenden Unterthanen unter mehr als einem Gerichtsſtande zu wehlen gehabt hätten, dennoch von dem einmal erwehlten Gerichtsſtande und von der bereits daſelbſt erwachſenen Rechtshängigkeit kein Abſprung weiter ſtatt gefunden haben. Viel weniger konnten alſo die Unterthanen dieſen einmal ſelbſt gewehlten Gerichtsſtand hernach verlaſſen, da er ohnedem der einzige war, an den ſie ſich zu wenden berechtiget waren.

§. 57.

wovon deswegen nur durch Appellation der Abſprung verſucht ward,

Selbſt der Abſprung, den hernach die klagenden Unterthanen an das kayſerliche und Reichs-Cammergericht nahmen, geſchah gar nicht aus dem Grunde oder unter dem Vorwande, als ob dieſe Sache an ſich und ihrer Eigenſchaft nach in erſter Inſtanz zur reichsgerichtlichen Erkenntniß gezogen werden könnte; ſondern die Sache ward nur mittelſt des Weges einer Apellation am Cammergerichte angebracht; eben dadurch aber ſelbſt zu erkennen gegeben, daß der erſte und eigentliche Gerichtsſtand in dieſer Sache kein anderer, als das iudicium a quo, ſey, nehmlich der Territorial-Gerichtsſtand bey der fürſtlichen Landes-Regierung.

Auch von dieſer Seite konnte alſo die kayſerliche Gerichtbarkeit in dieſer Sache nicht anders begründet werden, als ſofern etwa rechtliche Beſchwerden hätten angebracht werden können, und darauf die gewöhnlichen Appellations-Proceſſe erkannt worden wären; die dann gleichwohl doch die Sache nur quoad grauamen devolvirt, keinesweges aber deficiente vel ſublato grauamine die ganze Sache in ihrer weitern Erörterung dem Territorial-Gerichtsſtande entzogen haben würden.

§. 58.

worin der Fürſt nicht als Widerſacher angeſehen werden konnte.

Alles dieſes beſtärket ſchon zur Gnüge, daß die klagenden Unterthanen ſelbſt bey dieſer ganzen Sache gar nicht die Meynung gehabt haben, ihren gnädigſten Landesfürſten als einen beklagten Theil anzuſehen, ſondern daß ſie nur Sr. Hochfürſtlichen Durchlaucht richterliches Officium, wie ſie ſelbſt geſaget, imploriret, und alſo auch ans Cammergericht nicht wider Höchſtdieſelben als Parthey, ſondern als iudicem a quo ſich gewandt haben.

Es würde auch ſelbſt in der Form des Proceſſes wider die klareſten Reichsgeſetze angeſtoſſen haben, wenn ſie wider ihren Landesherrn nicht tamquam iudicem, ſondern tamquam partem den Weg der Appellation hätten einſchlagen wollen. Denn ſo enthält der

Reichsabſchied 1594. §. 94. 95.

und aus ſelbigem das

Concept der Cammergerichtsordnung 1613. part. 2. tit. 31. §. 16. ſq.

die ausdrückliche Verordnung:

> daß auf ſolche Extraiudicial-Appellationen keine Proceſſe oder Ladung erkannt; ſonſt aber, im Fall die Obrigkeit tamquam pars und als ein Widerſacher und nicht richterlicher Weiſe gehandelt, darinn keine Appellation ſtatt haben, ſondern ſolche Sachen am Richter erſter Inſtanz gewieſen werden ſollen.

§. 59.

In der Folge war zwar auch die fürſtliche Cammer mit hineingezogen,

In der That war auch in allem dem, was die Unterthanen beſchwerend anbrachten, in der Sache ſelbſten nichts, was die Perſon des Landesherrn zum beklagten Theile hätte machen können. Und wenn hernach gleich bey Durchgehung der ihnen zum Moniren vorgelegten Rechnungen incidenter ſolche Puncte vorkamen, die entweder von der fürſtlichen Cammer geſchehene Vorſchüſſe betraffen, oder auch dahin abzielten, daß von wegen der fürſtlichen Cammergüter ein Beytrag zur Contributions-Caſſe geſchehen möchte; ſo litt nicht nur die connexitas cauſſae nicht, daß dieſe Puncte von den übrigen in ihrer Rechtshängigkeit getrennt werden konnten; ſondern es hätte auch überhaupt nach der Lage dieſer Sache davon kein Rechtsgrund um den kayſerlichen oder reichsgerichtlichen Gerichtsſtand hierinn zu begründen, hergenommen werden können.

§. 60.

Allein auch Unterthanen wider ihre Fürſten können die Auſträgal-Inſtanz nicht vorbey gehen, deren Stelle alsdann das fürſtliche Juſtiz-Collegium vertritt,

Denn wo auch Unterthanen wider ihre Landesherren zu klagen haben, und ihnen nur von ſelbigen das Recht nicht verſagt, oder mit Thathandlungen wider ſie verfahren wird, kömmt nicht nur den Fürſten das von alten Zeiten hergebrachte und in der Cammergerichts-Ordnung beybehaltene Recht der Auſträgal-Inſtanz zu ſtatten, wie ſolches in der

C. G. O. 1500. tit. 11.

C. G. O. 1555. part. 2. tit. 4. §. 19.

auch für Bürger und Bauern, die wider Fürſten klagen, ausdrücklich vorgeſchrieben iſt; Sondern es zeigt ſich hier auch noch überdies der Unterſchied, daß Bürger und Bauern, wenn ſie gegen Fürſten klagen, denen ſie nicht unterthan ſind, wie es in der angezogenen Stelle der

C. G. O. 1500. tit. 11.

heißt, beſage der weitern Verordnung der

C. G. O. 1521. tit. 34.

zwar unter acht daſelbſt vorgeſchriebenen Arten der Austrägal-Inſtanz, mithin ob ſie vor des Beklagten eignen Räthen oder vor anderen hier beſtimmten Austrägal-Richtern Recht ſuchen wollen, die Wahl haben; Da hingegen in allen Teutſchen Chur- und Fürſtenthümern uralten Herkommens iſt, daß ein Fürſt von ſeinen eignen Unterthanen in erſter Inſtanz nicht anders als vor ſeinen eignen Landesgerichten belanget werden kann, wie inſonderheit in

Struben Unterricht von Regierungs- und Juſtiz-Sachen §. 12. p. 75. ſq.

mit Beyſpielen mehrerer Chur- und Fürſtenthümer ausgeführet iſt, auch daher in vorgedachter

C. G. O. 1521. tit. 34. §. 22.

die hernach in der

C. G. O. 1555. part. 2. tit. 6. §. 3.

wörtlich wiederholte Vermahnung hinzugefüget worden:

daß die daſelbſt verordneten acht Wege der Austrägal-Inſtanz "einem jeden Chur- „fürſten, Fürſten oder Fürſtenmäſſigen — „in ihren Gedingen, Gewohnheit oder Her- „kommen mit ihren Ritterſchaften, Un- „terthanen oder Landſaſſen — unabbrüchig" ſeyn ſollen.

§. 61.

zumal wo es nur auf das Intereſſe der Cammer ankömmt.

Es iſt auch dabey, ſelbſt nach den allgemeinſten Grundſätzen des Juſtizweſens, um ſo weniger etwas zu erinnern, als in ſolchen Fällen, da zwiſchen Landesherrn und Unterthanen Streitigkeiten obwalten, eigentlich nicht ſowohl die Perſon des Landesfürſten in Betrachtung kömmt, als vielmehr auf der einen Seite die landesherrliche Cammer die Stelle der Parthey, und ein ganz davon unterſchiedenes Juſtizcollegium die Stelle des Richters vertritt, mithin der Vorwurf, in einer Sache zugleich Parthey und Richter zu ſeyn, hier nicht treffend iſt, zumal da in Chur- und Fürſtenthümern nicht nur wohlgeordnete Juſtizcollegien vorausgeſetzt werden können, ſondern auch die Verſchickung der Acten an unpartheyiſche Rechtscollegien begehret, und am Ende alſo ſelbſt die Appellation an eines der höchſten Reichsgerichte zur Hand genommen werden kann.

Conſ. quoque Gail. lib. 1. *obſ.* 1. n. 19.

Mevius part. 1. *deciſ.* 62. n. 8., und part. 4. *deciſ.* 230.

Lyncker de *grauam. extraiud.* cap. 5. ſect. 1. §. 21. p. 413.

Boehmer *conſult.* tom. 1. part. 2. reſp. 19. n. 27.

§. 62.

Folglich war auch hierüber die kayſerliche Gerichtbarkeit nicht gegründet.

Wenn demnach in gegenwärtiger Sache die nur incidenter vorgebrachten Beſchwerden wegen der fürſtlichen Cammervorſchüſſe und zur Contributions-Caſſe verlangten Beyträge von den fürſtlichen Cammergütern auch den Hauptgegenſtand der ganzen Sache ganz alleine ausgemacht hätten; ſo würde doch das in Anſehung des erſten Gerichtsſtandes der fürſtlichen Regierung keine Aenderung gemacht, und keinesweges zur kayſerlichen Gerichtbarkeit in erſter Inſtanz, mithin zu einer kayſerlichen Commiſſion ſich qualificirt haben.

Vielweniger hat auf ſolche Art, da dieſe Beſchwerden nur incidenter vorgekommen, und noch dazu in der Folge bereits gänzlich gehoben worden, jene Hauptſache, welche nur andere fürſtliche Officianten und Unterthanen oder mittelbare Landes-Mitglieder als den beklagten Theil betreffen, und worinn die Unterthanen ſelbſt nur die landesherrlich richterliche Hülfe erbeten, auf irgend einige Art zum Nachtheil der Territorial-Gerichtbarkeit erſter Inſtanz an das höchſtpreisliche Cammergericht gebracht werden können.

§. 63.

Dazu that auch nichts, daß ein fürſtlicher Mandatarius beſtellet war,

Darwider thut auch nichts, daß bey der fürſtlichen Commiſſion unterm 4. Oct. 1768. ein beſonderer fürſtlicher mandatarius ernannt worden, und ſeitdem bey der Commiſſion mit erſchienen, und ſo oft er es nöthig gefunden, ſeine

ſeine Vorträge und Erläuterungen mit zum Protocolle gelangen laſſen.

Denn fürs erſte iſt nichts bekannter und gewöhnlicher, als daß nach der in ganz Teutſchland hergebrachten Verfaſſung in Rechtsſachen, die bey Territorial-Gerichten verhandelt werden, ſofern irgend das landesherrliche Intereſſe directe oder indirecte nahe oder entfernt dabey einſchlägt, zu deſſen Beſorgung ein landesherrlicher Anwald unter dem Namen eines Cammerprocurators, advocati fiſci oder was ſonſt für Benennungen üblich ſind, angeſtellet wird, ohne daß jemals daran gedacht wird, daß darum der Territorial-Gerichtsſtand aufhören ſollte, gegründet zu ſeyn, oder daß deswegen Partheyen berechtiget ſeyn ſollten, mit deſſen Vorbeygehung oder mittelſt eines davon zu nehmenden ungebührlichen Abſprungs ſich ſofort an die kayſerliche allerhöchſte Gerichtbarkeit zu wenden oder gar eine kayſerliche Commiſſion in ſolchen Sachen zu erbitten.

§. 64.

wozu hier beſondere Gründe waren,

Hernach war hier noch der beſondere Umſtand, daß in denen im Namen der klagenden Unterthanen eingereichten monitis theils Originalien vorzulegen verlangt wurden, die in fürſtlichen Cabinets-Acten beſtanden, theils Erinnerungen dabey vorkamen, die nicht nur überhaupt in das fürſtliche Intereſſe mit einſchlugen, ſondern auch noch beſondere facta betraffen, die von Sr. weiland älteſt regierenden hochfürſtlichen Durchlaucht als des jetzigen Fürſten Herrn Vater und Vorfahren in der Regierung ſelbſt vorgenommen oder doch genehmiget waren, wegen deren, wenn ſie nicht nach ihrer wahren Beſchaffenheit und in ihrem völligen Zuſammenhange eingeſehen würden, leicht manche Mißdeutung entſtehen, oder auch wegen des Einfluſſes auf die übrigen monita und Rechnungs-Puncte ſelbſt einem künftigen Referenten manche Dunkelheiten oder Anſtände hätten erwachſen können; daher allerdings den beſonderen Umſtänden dieſer Sache ganz gemäß und beynahe nothwendig war, daß auſſer den fürſtlichen Commiſſarien, welche hier die Stelle des Richters zu vertreten hatten, für welche es alſo weniger ſchicklich war, im Namen des Fürſten Originalen zu produciren und deshalb Erläuterungen oder andere Vorträge zum Protocolle zu geben, in beyderley Abſichten noch ein beſonderer fürſtlicher Anwald beſtellt wurde.

§. 65.

ohne daß der Fürſt dadurch zur Parthey wurde.

Wenn alſo auch unter denen hernach von dieſem fürſtlichen Anwalde zum Protocolle gebrachten Vorträgen Dinge vorgekommen wären, welche gerade zu das fürſtliche Intereſſe betroffen hätten; ſo würde ſolches den fürſtlichen Territorial-Gerichtsſtand ſo wenig geſchwächet haben, als in allen und jeden Teutſchen Fürſtenthümern täglich ſolche Fälle vorkommen, da landesherrliche Gerichte oder Commiſſionen in Sachen, worinn der fürſtliche Fiſcal oder Cammer-Anwald die eigentlich klagende oder beklagte oder auch intervenirende Parthey vorſtellet, dennoch ungehindert Recht ſprechen, auch ohne daß die Juſtiz dadurch Abbruch leidet, da theils die Verſchickung der Acten in ſolchen Fällen begehret werden kann, auch die das Gericht ſelbſt beſetzenden Perſonen in ſolchen Fällen ihrer Pflichten gegen die Landesherrſchaft in ſoweit entlediget zu werden pflegen, theils auch am Ende Appellation oder andere Rechtsmittel ſtatt finden.

In gegenwärtiger Sache war aber der fürſtliche Anwald nicht einmal eigentlich als Parthey anzuſehen, ſondern er ſollte nur Erläuterungen, wo es nöthig wäre, zum Protocolle geben; wie ihn das obangezogene Reſcript vom 4. Oct. 1768 ausdrücklich anwies, ſich auſſer ſolchen Erläuterungen (als eigentliche Parthey) weiter "nicht einzulaſſen," und "ſich keinesweges mit der Rechnung ſelbſt zu meliren, „ſondern die eignen facta der Rechnungsführer, „oder wer auch nur mit der Contributions-Sache „zu thun gehabt, ganz der Juſtiz und ihrer „eignen Vertheidigung zu überlaſſen."

Deſto weniger konnte alſo auch davon ein Anlaß oder Vorwand hergenommen werden, Se. regierende hochfürſtliche Durchlaucht in dieſer Sache, worinn Sie lediglich als Richter angegangen, und auch würklich nicht anders anzuſehen waren, in eine ſtreitende Parthey zu verwandeln, und ſogar deshalb Dero bereits in der Rechtshängigkeit begriffenen Territorial-Gerichtsſtand zu verlaſſen, und in eine kayſerliche Commiſſion zu verwandeln.

§. 66.

Es half auch dazu nicht das fürſtliche Mandatsgeſuch am C. G.

Eben ſo wenig hat ſich die wahre Geſtalt der Sache auch dadurch geändert, daß Se. hochfürſtliche Durchlaucht, als die klagenden Unterthanen im Jan. 1769. Dero landesherrliche Commiſſion durch eine Appellation ans Cammergericht zu unterbrechen geſucht, darwider ſelbſt bey dieſem höchſtpreislichen Reichsgerichte ein mandatum S. C. auswürken laſſen.

Denn ſo wenig irgend ein Reichsſtand, dem eine zum Nachtheile ſeines landesherrlichen Gerichtsſtandes freventlich eingewandte Appellation nicht gleichgültig iſt, und der deswegen im iudicio ad quod geziemende Vorſtellungen thun läßt, dadurch in der Hauptſache Parthey wird,

oder gar aufhört, die ihr zukommende landesherrliche Gerichtbarkeit in dieſer Hauptſache zu behalten; ſo wenig ließ ſich eben dieſes von Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht von Anhalt-Bernburg in gegenwärtiger Sache behaupten.

Und ſo wenig in jenem Falle irgend behauptet werden könnte, daß eine ſolche Hauptſache eben dadurch, daß wider ihre Devolution Vorſtellung geſchehen, an das iudicium ad quod devolvirt, oder dadurch eine connexitas cauſſae in der Hauptſache begründet ſeyn ſollte; ſo wenig hat auch in gegenwärtiger Sache dadurch der cammergerichtliche Gerichtsſtand einige Begründung erhalten.

§. 67.

Denn deſſen ungeachtet blieb der Fürſt hier in der Hauptſache ſelbſten Richter.

Se. hochfürſtliche Durchlaucht blieben vielmehr in der Hauptſache nach wie vor Richter. Und wenn Sie wegen des Einfluſſes, den dieſe Sache auf die Wohlfahrt oder auf einen zu beſorgenden Umſturz Ihres ganzen Landes hatte, nicht unbekümmert blieben, ob es einigen ihrer Unterthanen gelingen möchte, durch einen unſtatthaften Abſprung von Dero landesherrlicher Commiſſion die beſten Abſichten zu vereiteln, oder ob das höchſtpreisliche Cammergericht nicht ſelbſt die Hand dazu bieten ſollte, in Gefolg deſſen, wozu es ſelbſt ſchon vorher die Unterthanen angewieſen hatte, dieſelben ferner zu Beobachtung ihrer Schuldigkeit und zu Fortſetzung des landesherrlichen Gerichtsſtandes anzuweiſen; welches nach der am Cammergerichte gewöhnlichen Form, da pro denegandis appellationis proceſſibus zu ſuppliciren nicht erlaubt, deſto gewöhnlicher aber iſt mandata de praeſtando debitam obedientiam gegen widerſpenſtige Unterthanen zu erkennen, nicht füglicher als unter dieſer letztern Rubrik geſchehen konnte; ſo wurden Höchſtdieſelben zwar in dieſer Mandats-Sache einsweilen Impetrantiſcher Theil.

Das machte Sie aber in der Hauptſache ſo wenig zum beklagten Theile, daß vielmehr in den Cammergerichts-Ausfertigungen ſelbſten hernach noch immer der Unterthanen nur als **klagender** Unterthanen gedacht worden, der Fürſt ſelbſt aber als Beklagter mit Grunde nie angegeben werden können.

§. 68.

Eine landesherrliche Commiſſion kann aber in keine kayſerliche verwandelt oder transſcribirt werden;

Gleichwie alſo auch dieſes Mandats-Geſuch die cammergerichtliche Gerichtbarkeit in der bey der fürſtlichen Commiſſion rechtshängigen Hauptſache nicht begründet; ſo hörte dieſe Commiſſion noch weniger deswegen auf, eine aus landesherrlich gerichtlicher Gewalt erkannte fürſtliche Commiſſion zu ſeyn.

Und wie nichts klarer ſeyn kann, als die feyerliche Zuſage in der

kayſerlichen Wahlcapitulation art. 18. §. 3. 4. 5.

"die Churfürſten, **Fürſten** — und „andere Stände des Reichs, — **und** „**Dero** allerſeits **Unterthanen** im „Reiche mit rechtlicher oder gütlicher „Tageleiſtung **von ihren ordentlichen Rechten** (d. i. Gerichten) „**nicht dringen, erfordern oder** „**vorbeſcheiden, ſondern einen** „**jeden bey** ſeiner Immedietät, *priui-* „*legiis de non* appellando et *euocando* „— **bey der erſten Inſtanz** „**und deren ordentlichen unmittelbaren Richtern — bleiben, und keinen mit Commiſſionen**, Mandaten und andern „Verordnungen darwider beſchweren oder „eingreifen, noch auch durch den Reichs-„hofrath und das Cammergericht oder „ſonſten eingreifen zu laſſen;"

wie es dann ohnedem auch der ſeit mehreren Jahrhunderten ſchon befeſtigten Teutſchen Reichsverfaſſung gemäß iſt, daß alles, was vermöge reichsſtändiſcher gerichtlicher Gewalt geſchehen kann, derſelben priuatiue zukömmt, und nicht zugleich promiſcue oder concurrenter zur kayſerlichen Gerichtbarkeit gezogen werden kann;

So mag zwar bey einer ſchon urſprünglich aus kayſerlich oberſtrichterlicher Macht erkannten Commiſſion eine Transſcription derſelben von einem kayſerlichen Commiſſarien auf einen andern kayſerlichen Commiſſarien ſtatt finden.

Aber wenn eine aus landesherrlich gerichtlicher Gewalt erkannte Commiſſion auf einen kayſerlichen Commiſſarien transſcribirt werden ſoll, ſo widerſpricht das jener ganzen Reichsverfaſſung und einer der nachdrücklichſten Stellen der kayſerlichen Wahlcapitulation.

Folglich konnte die in gegenwärtiger Sache einmal rechtmäſſig erkannte und bereits in völliger Rechtshängigkeit begriffene Commiſſion mit Beſtand Rechtens auf keine Weiſe in eine kayſerliche Commiſſion verwandelt werden, ohne weder dem allen Reichsſtänden ſo weſentlich angelegenen Rechte der erſten Inſtanz über ihre Unterthanen, noch denen noch allgemeineren Rechten der Rechtshängigkeit widerrechtlichen Abbruch zu thun.

§. 69.

wenn gleich der Name einer kayſerlichen Commiſſion hier einmal aus Irrthum gebraucht worden.

Es findet ſich zwar in der Ausfertigung des mandati de praeſtando debitam obedientiam etc., wie ſolche in obangezogenen Acten vol. 5. fol. 92. vorkömmt, die hieher gehörige Hauptſtelle in folgenden Worten gefaſſet:

"Hierum ſo gebieten wir euch gedach„ten Deputirten — hiermit ernſtlich und „wollen, daß ihr und eure Committenten „den vorhin ergangenen cammergerichtli„chen Verordnungen den ſchuldigen Ge„horſam leiſten, und den Fortgang unſerer „kayſerlichen Commiſſion durch frevendli„che Provocationen auf keine Weiſe ver„hindern ſollet."

Wenn es aber nicht ein bloſſer error ſcribentis iſt, daß die Commiſſion, von deren Fortgange hier die Frage war, eine kayſerliche Commiſſion genannt worden; ſo widerſpricht es doch wenigſtens dem ganzen Verlaufe und der wahren Beſchaffenheit der Sache dergeſtalt, daß allenfalls doch mehr auf die Sache ſelbſt, als auf irrig gebrauchte Worte zu ſehen ſeyn würde. Und da im Grunde bey der ganzen Sache von Anfang an nicht das mindeſte vorgegangen, was bey der von der fürſtlichen Regierung zu Bernburg erkannten Commiſſion nur einen Schein zum Begriffe einer kayſerlichen Commiſſion hätte geben können, (es müſte denn ſeyn, daß man die in den Cammergerichtlichen Decreten vom Jahre 1767 enthaltene Billigung der fürſtlichen Commiſſion ſo weit ausdehnen wollte, ſolche als eine den kayſerlichen Verordnungen gemäſſe Commiſſion mit dem Namen einer kayſerlichen Commiſſion zu belegen, ſo jedoch in der That gar nicht richtig ausgedrückt ſeyn würde, und in der Sache ſelbſt keine Aenderung machen könnte,) ſo iſt und bleibt hier eine bloß aus landesherrlich gerichtlicher Gewalt erkannte Commiſſion, die auf keine Weiſe in eine kayſerliche Commiſſion hat verwandelt werden können.

§. 70.

Eine kayſerliche Commiſſion fand hier alſo nicht ſtatt.

Dannenhero ergiebt ſich vorerſt auf obige erſte Frage unſtreitig ſo viel:

Daß überhaupt dieſe Sache nach der wahren Beſchaffenheit ihres Gegenſtandes an und vor ſich zu Erkennung einer kayſerlichen Commiſſion nicht qualificirt iſt.

* ** *
** * **

Es iſt aber nun noch als die

Zweyte beſondere Frage:

zu erörtern:

Ob nach dem beſonderen Verlaufe dieſer Sache, inſonderheit nach der ſowohl vom Cammergerichte genehmigten als von ſämmtlichen Unterthanen angenommenen obangezogenen landesherrlichen Declaration das Geſuch einer kayſerlichen Commiſſion ſtatt finden können?

§. 71.

II. Auch nach dem beſondern Verlaufe dieſer Sache war zwar ſchon in der erſten Appellation ans C. G. gebeten, den Grafen von Stollberg zum Commiſſarien zu ernennen.

Hier ergibt ſich nun zwar aus obigem Verlaufe der Sache, daß in eben der Schrift vom 8. Nov. 1766., mittelſt deren die klagenden Unterthanen bey der Regierung zu Bernburg um Commiſſarien aus deren Mittel nachgeſucht, dieſelben zugleich eventualiter ans Cammergericht appelliret (§. 8.), und daß ſie hernach in der den 8. Jan. 1767. zu Wetzlar übergebenen Supplication pro plenariis appellationis proceſſibus unter andern auch das zu ihrer Beſchwerde angeführet:

daß zu der erbetenen Unterſuchung der Contributions-Rechnungen keine unpartheyiſche Commiſſarien, ſondern ſolche officiales dazu ernennet ſeyen, welche zum Theil ſelbſt reſponſabel ſeyn müſten;

Daher ſie dann auch ſchon damals ihre Bitte dahin gerichtet:

daß ein auswärtiger unpartheyiſcher Commiſſarius, wozu der Herr Graf von Stolberg vorgeſchlagen würde, ernannt werden möchte.

Wannenhero, daß ſchon damals der Weg zu einer kayſerlichen Commiſſion dadurch gebahnet ſey, es das Anſehen gewinnen dürfte.

§. 72.

Aber auch die Appellation konnte die landesherrliche Commiſſion nicht in eine kayſerliche verwandeln.

Allein ohne zu gedenken, daß beſage obiger fürſtlichen Reſolution vom 3. Nov. 1766. anſtatt des Hofrath Herolds ſchon der Legations-Rath Schramm, der mit der Contributions-Sache nichts zu thun gehabt hatte, zu Unterſuchung der Rechnungen ernannt, mithin dieſe Beſchwerde ſchon gehoben worden war (§. 7.), darf man vorerſt nur den Fall ſetzen, daß dieſe

Beſchwerde annoch würklich gegründet, und die deshalb erhobene Appellation völlig an das höchſtpreisliche Cammergericht devolvirt geweſen wäre. So würde am Ende das höchſte geweſen ſeyn, daß das Cammergericht allenfalls durch ein reformatoriſches Erkenntniß den Fürſten als iudicem a quo hätte anweiſen können, einen andern, oder auch höchſtens einen namentlich vorgeſchriebenen Commiſſarien zu ernennen. Niemals würde aber doch dem Fürſten ſeine landesherrliche Gerichtbarkeit erſter Inſtanz haben benommen, mithin aus der landesherrlichen eine kayſerliche Commiſſion gemacht werden können. Sondern auch in dieſem Falle würde es am Ende nach wie vor eine landesfürſtliche Commiſſion geblieben ſeyn.

§. 73.

Und die Appellation ward vollends durch die landesherrliche Declaration und deren Annehmung ganz gehoben.

Da aber vollends die von den Unterthanen gebetenen Appellations-Proceſſe am Cammergerichte nicht einmal erkannt worden, ſondern auf die inzwiſchen geſchehenen Vergleichs-Vorſchläge die oben (§. 12.) angezogene landesherrliche Declaration ergangen, welche nicht nur vom gröſten Theile der Unterthanen, die ſeitdem von allen weitern Beſchwerden völlig abgeſtanden, zu ihrer völligen Beruhigung angenommen, ſondern auch vom Cammergerichte ſelbſt ganz ausdrücklich genehmiget, und auf deſſen wiederholte Verordnungen auch von allen übrigen noch in der Klage gebliebenen Unterthanen mit gehorſamſter Unterwerfung ebenfalls angenommen worden; So hat dadurch dasjenige, was dieſerhalb ohnehin ſchon Rechtens geweſen wäre, doch noch eine ſolche neue Stütze bekommen, daß nunmehro auch noch die völlige Kraft eines von oberſtrichterlicher Gewalt wegen ſelbſt beſtätigten Vergleiches hinzutritt, um die landesherrliche Gerechtſame hier deſto bündiger zu befeſtigen.

§. 74.

Denn dieſe Declaration erledigte ſelbſt, was noch ins fürſtliche Intereſſe bey dieſer Sache einſchlagen konnte;

Denn da, was den Inhalt dieſer landesherrlichen Declaration betrifft, nunmehro auch der Prägravations-Punct in ſo weit zur Sprache gekommen war, als die Unterthanen zur Beſchwerde mit anführten, daß die Ritterſchaft, ingleichen die Salariſten und Capitaliſten, und ſelbſt die fürſtlichen Güter zu mehrerer Mitleidenheit gezogen werden müßten; ſo ward durch beſagte Declaration vorerſt der Punct, der die fürſtlichen Güter betraff, damit auf einmal völlig erlediget, daß Se. hochfürſtliche Durchlaucht von Dero contribuablen Grundſtücken und Domänen ein ganzes Drittel von der ganzen Landes-Laſt freywillig zu zahlen übernahmen, damit jedoch ſich auch von allem Beytrage auf einmal los machten.

Hierdurch war alſo ſelbſt dasjenige, was das fürſtliche Intereſſe in dieſer Sache betraff, ſo beſage obiger Ausführung zwar die fürſtliche Gerichtbarkeit in dieſer Sache nicht aufgehoben hätte, aber doch am erſten noch einigen Schein hätte abgeben können, um den Fürſten ſelbſt als eine Parthey mit anzuſehen, nunmehro gänzlich bey Seite geſchafft, und zwar auf eine von fürſtlicher Seite ſo nachgebende Art, daß ſowohl nach der allgemeinen Teutſchen Verfaſſung als nach der beſonderen Anhaltiſchen Landes-Verfaſſung, inſonderheit in Rückſicht auf das hier einſchlagende beſondere Herkommen, (da z. E. beſage der fürſtlichen Reverſalien vom 13. May 1628. in den

> Pütteriſchen Rechtsfällen part. 3. p. 603.

zu der damaligen Landes-Noth von den fürſtlichen Cammergütern und Gefällen jährlich nur eins für alles 1000. Rthlr. als ein freywilliges Subſidium hergegeben, und ausdrücklich dabey vorbehalten worden:

> "an weiterer Erhöhung dieſes aus gnädiger Affection freywillig zugelegten ſubſidii ganz nicht verbunden zu ſeyn;")

annoch groſſe Zweifel hätten erregt werden können, ob und in welchem Verhältniſſe die fürſtlichen Cammergüter in die Mitleidenheit gezogen werden könnten; gleichwohl die Uebernehmung eines völligen Drittheils von der geſammten Landes-Laſt dieſe fürſtliche Erklärung über allen Tadel erhebet.

§. 75.

wie auch alle andere Prägravations-Beſchwerden

Sodann ward nicht nur feſtgeſetzt, daß auch die Salariſten und Capitaliſten ſowohl geiſtlich als weltlichen Standes nach einem billigen Contributions-Plane zur Beyhülfe und Mitleidenheit gezogen, ſondern daß auch wider die Ritterſchaft die Unterthanen bemächtiget werden ſollten, falls dieſelbe ihrer Meynung nach zu wenig contribuirt hätte, ſie zu einer etwa gröſſeren Mitleidenheit gerichtlich anzuhalten, und mittelſt Verſchickung der Acten zum auswärtigen Spruche Rechtens darüber erkennen zu laſſen.

Folglich waren auch dieſe Prägravations-Beſchwerden damit völlig gehoben, oder doch ſo, daß ſie zu völliger Beruhigung der Unterthanen auf die rechtlichſte Art gehoben werden konnten und ſollten, eingeleitet.

§. 76.

Und wegen alles übrigen ward die fürſtliche Commiſſion völlig nach Begehren der Unterthanen bewilliget.

Von den ſämmtlichen Gegenſtänden dieſer ganzen Sache blieb demnach jetzt nichts mehr übrig, als nun nach rechtlicher Art noch erörtern zu laſſen, was wider die Rechnungsführer, oder wer auch ſonſt nur mit der Kriegscontributions-Caſſe oder mit der Einnahme der Unterthanen Gelder zu thun gehabt, zu erinnern ſeyn möchte.

Und auch dieſerhalb ward in der landesherrlichen Declaration feſtgeſetzt:

"daß gedachte Rechnungsführer, oder „wer ſonſt mit den Geldern zu thun gehabt, „von einem unpartheyiſchen Commiſſarien „aus dem Lande, welchen die Unterthanen in Vorſchlag zu bringen, zur Rechnungs-Ablage angehalten, ihre Rechnungen den klagenden Unterthanen nochmalen vorgelegt, dieſer ihre gemachten mo„nita jenen zur Beantwortung communiciret, „auch nachdem die Acten zum Definitiv-Urtheil inſtruirt, an auswärtige Rechtsgelehrten verſchickt werden ſollten;"

mit dem fernern nachherigen Zuſatze:

"daß der einländiſche Commiſſarius, „welchen die klagenden Unterthanen nach „einer freyen Wahl in Vorſchlag zu bringen, falls er im salario ſtünde, dem Lande nichts koſten, ſondern, ohne Sporteln „und Diäten zu nehmen, gegen die Rechnungsführer und ſonſten promte und unpartheyiſche Juſtitz adminiſtriren, auch „zu dieſem Ende, obgleich Se. regierende „hochfürſtliche Durchlaucht bey der ganzen „Sache nicht intereſſirt, zu allem Ueberfluſſe quoad hancce commiſſionem ſeiner „Pflichten entlaſſen, die vor der Commiſſion zum Endurtheile inſtruirten Acten „noch von beſonders dazu vereydeten Perſonen verſchickt werden ſollten."

Welches alles den Umſtänden ſo gemäß war, daß damit auch in Anſehung der Commiſſion und der Art und Weiſe, wie ſolche eingerichtet werden ſollte, alles erſchöpft war, was nur irgend von Seiten der Unterthanen begehrt werden konnte, in näherem Betrachte denſelben nicht nur geſtattet war, die Perſon des Commiſſarien ſelbſt zu wehlen, ſondern auch deſſen Entlaſſung ſeiner Pflichten und am Ende die Verſchickung der Acten an auswärtige unpartheyiſche Rechtsgelehrten zugeſichert war.

§. 77.

Dieſe Declaration galt nun völlig in Kraft eines unwiederruflichen Vertrags.

Da nun dieſes alles ſelbſt vom höchſtpreislichen Cammergerichte des anfänglichen Widerſpruchs der Unterthanen ungeachtet, mithin ſelbſt in contradictorio, gebilliget, und zuletzt ſelbſt von allen auch noch in der Klage gebliebenen Unterthanen willig angenommen worden, mithin völlig in vim pacti et transactionis iudicialis zur unwiderruflichen Kraft gediehen; ſo konnte nunmehro, wenn auch ſonſt der Inhalt dieſer Declaration nicht Rechtens geweſen wäre, dennoch bloß wegen deren Vertrags- und Vergleichsmäſſigen Verbindung davon kein weiterer Abſprung ſtatt finden, noch weniger aber in Anſehung der Commiſſion, die ohnedem nicht anders als iure territoriali hier erkannt werden konnte, einige Aenderung zum Nachtheile dieſes landesherrlichen Rechtes geſchehen; zumal da die Unterthanen auch in Gefolg dieſer landesherrlichen Declaration hernach würklich den Herrn Unterdirector von Kroſigk, den ſie noch als einen qualificirten Mann im Fürſtenthume Bernburg gefunden zu haben ſelbſt geäuſſert, ſich freywillig zum Commiſſarien erbeten, und, da ſie ſolchen auch ohne Anſtand erhalten, ſowohl die Eröffnung als den Fortgang und den völligen Beſchluß dieſer Commiſſion mit ihrer völligen Einwilligung geſchehen laſſen, noch mehr aber von fürſtlicher Seite ſowohl in dieſem als allen übrigen Puncten dieſer nun zum Vergleiche gewordenen landesherrlichen Declaration ein vollkommenes Gnüge pünctlich geleiſtet worden.

§. 78.

Folglich konnte kraft derſelben vollends keine kayſerliche Commiſſion hier ſtatt finden.

Wenn demnach in Anſehung deſſen, was bey der erſten Frage ausgeführet worden, auch noch einige Zweifel geweſen wären, ob überhaupt dieſe Sache aus irgend einigem Grunde zu einer kayſerlichen Commiſſion hätte qualificirt werden können; ſo ergibt ſich doch nunmehro auf die zweyte Frage noch beſtimmter:

> daß auch nach denen beſonderen Umſtänden dieſer Sache, und inſonderheit nach obangezogener ſowohl vom Cammergerichte gebilligten als von ſämmtlichen Unterthanen vertragsmäſſig angenommenen landesherrlichen Declaration keine andere als eine landesfürſtliche, mithin keine kayſerliche Commiſſion in dieſer Sache ſtatt finden können.

* ** *
** * **

Dritte beſondere Frage:

ob die wider die fürſtliche Commiſſion vorgebrachten Beſchwerden gegründet, und von der Beſchaffen-

heit geweſen, daß deshalb eine kayſerliche Commiſſion erbeten werden mögen?

§. 79.

II. Alle Beſchwerden wider die Commiſſion betraffen entweder die Art ihrer Beſtellung oder ihr Verfahren, oder die Perſon des Commiſſarien.

Wenn man alles zuſammenfaſſet, was wider die fürſtliche Commiſſion nicht nur in der am Cammergerichte auſſergerichtlich eingereichten, hier hauptſächlich zum Grunde zu legenden Schrift vom 7. May 1770. (§. 41.), ſondern auch ſonſten von Seiten der Unterthanen eingewandt worden, oder auch nur dem Anſcheine nach hätte eingewandt werden können; ſo trifft es theils die Art der Beſtellung und Einrichtung dieſer Commiſſion, theils die Art, wie von Seiten der Commiſſion verfahren worden, und theils endlich die daraus hergeleiteten oder auch ſonſt behaupteten Gründe, um die Perſonen der Commiſſarien verdächtig zu machen.

§. 80.

I) In der Beſtellung war 1) kein Fehler, daß noch ein fürſtlicher Commiſſarius beſtellt ward;

Was I) die Art und Weiſe betrifft, wie die fürſtliche Commiſſion angeordnet worden, ſo war zwar 1) mehrmalen zur Beſchwerde angeführet worden, daß nebſt dem von den Unterthanen zum Commiſſarien in Vorſchlag gebrachten Herrn Unterdirector von Kroſigk noch ein anderer fürſtlicher Concommiſſarius hinzugefüget ſey.

Allein dadurch, daß die landesherrliche Declaration den Unterthanen geſtattet hatte, einen Commiſſarien ſelbſt vorzuſchlagen, war dem Fürſten keinesweges das Recht benommen, auch noch einen fürſtlichen Commiſſarien demſelben an die Seite zu ſetzen.

Vielmehr war es nach der Wichtigkeit der Sache allerdings wohl erforderlich, daß dieſe Commiſſion nicht einem alleine, ſondern zweyen Commiſſarien anvertrauet, und daß dem von den Unterthanen aus der Landes-Ritterſchaft erwehlten Commiſſarien noch einer aus der fürſtlichen Dienerſchaft vom gelehrten Stande beygefüget wurde.

Doch in der That ward auch dieſes bey Eröffnung der Commiſſion am 26. Apr. 1768. und bey damaliger Vorleſung das auf beyde Commiſſarien gerichteten commiſſorii mittelſt deſſen ſtillſchweigender Genehmigung bereits anerkannt. Und ſelbſt das oben (§. 20.) erwehnte Cammergerichts-Decret vom 11. May 1768., ſo die klagenden Unterthanen und ihren Sachwalter anweiſet, ſich keine Verſchleppung dieſer Sache weiter zu Schulden kommen zu laſſen, konnte ſchon zu Verwerfung dieſer Beſchwerde dienen.

§. 81.

noch auch 2) daß ein fürſtlicher Mandatarius bey der Commiſſion erſchien.

Wenn hernach 2) die Unterthanen die im Oct. 1768. erfolgte Beſtellung des fürſtlichen mandatarii zur Beſchwerde wider die Commiſſion anführten; ſo erhellet theils aus dem, was bey obiger erſten Frage ausgeführet worden (§. 63. ſq.), wie guten Grund dieſe Anordnung an ſich gehabt, und wie wenig alſo darwider rechtliche Beſchwerden geführet werden können.

Theils war aber auch dieſes eine der Hauptbeſchwerden, wegen welcher die Unterthanen im Jan. 1769. von neuem ans Cammergericht appellirten; worauf jedoch daſelbſt an ſtatt der Appellations-Proceſſe vielmehr das von fürſtlicher Seite bewürkte mandatum de praeſtando debitam obedientiam erfolgte, und von Seiten der Unterthanen ſelbſt hierauf die Paritions-Anzeige am Cammergerichte geſchah, auch die Commiſſion ſelbſt würklich von neuem fortgeſetzt wurde; ſo daß auch dieſer Punct ſchon vorlängſt dadurch ſeiner Erledigung erhalten.

§. 82.

II) Im Verfahren der Commiſſion iſt 1) nichts zur Beſchwerde der Unterthanen entſchieden, wo ſich dieſe nicht ihre Competenz noch vorbehalten.

Soviel hiernächſt II) alles dasjenige anbetrifft, was von der Commiſſion ſelbſt vorgenommen, und von den Unterthanen als beſchwerlich angegeben worden; ſo iſt 1) in den meiſten Puncten, die bey der Commiſſion vorgekommen ſind, noch zur Zeit keine Entſcheidung gefället, ſondern, ſo oft die Unterthanen ſich weitere competentia und ſchriftliche Ausführung ihrer Erinnerungen vorbehalten, iſt ihnen ſolches geſtattet. Und da es bisher bloß noch daran gefehlet, daß dieſe von Seiten der Unterthanen annoch vorbehaltene Competenz-Deduction, ungeachtet ſie nach der oben (§. 36.) vorgekommenen Aeuſſerung ihres eignen Sachwalters ſchon fertig zu ſeyn ſcheinet, noch nicht übergeben worden; ſo wird erſt alsdenn, wenn ſolche eingekommen ſeyn wird, mittelſt der den Unterthanen in der landesherrlichen Declaration zugeſicherten Verſchickung der Acten die rechtliche Entſcheidung erfolgen können. Bis dahin hat alſo von Seiten der Commiſſarien, die ohnehin nicht ſowohl zur Entſcheidung als bloß zur Inſtruirung der Acten ernannt worden, in der Hauptſache ſelbſt nicht einmal eine Beſchwerde zugefügt werden können.

Geſetzt aber auch, daß die Commiſſion doch ſchon eine oder andere den Unterthanen zur Beſchwerde

ſchwerde gereichende Verfügung erlaſſen hätte, oder daß künftig eine widrige Entſcheidung annoch erfolgen möchte; ſo würde noch erſt eine Appellation a commiſſario ad committentem, als von einem von der fürſtlichen Regierung ernannten Commiſſarien mit Vorbeygehung der Regierung ſofort per ſaltum eine Appellation an die höchſten Reichsgerichte ſtatt gefunden haben, zumal da auch bey der Regierung um Verſchickung der Acten zu bitten unbenommen geblieben wäre.

§. 83.

a) Die angebrachten Beſchwerden ſind ohne Grund. Denn a) die monita generalia waren beſſer erſt nach den ſpecialibus zu erledigen.

Jedoch 2) auch das, was wider das commiſſariſche Verfahren ſelber angeführet worden, war nicht von der Beſchaffenheit, daß die Unterthanen daraus eine gegründete Beſchwerde machen, oder gar um eine kayſerliche Commiſſion deswegen bitten können.

Denn wenn a) die Unterthanen ſich beſchwerten, daß man ihre monita generalia nicht vornähme, ſo war der oben (§. 21.) angeführte Schluß der Commiſſion, erſt mit den Special-monitis anzufangen, weil hernach die General-monita deſto beſſer würden beurtheilet werden können, den Umſtänden der Sache ganz gemäß; indem dasjenige, was darinn wegen anderer Einrichtung der Rechnung, wegen der Contracte mit Entrepreneurs, wegen der ritterſchaftlichen Beyträge u. ſ. f erinnert war, allerdings ſich weit beſſer und gründlicher erörtern ließ, wenn erſt jede einzelne Rechnungs-Poſten und deren Beſcheinigungen, die zum Theil die nöthige Erläuterung über eben dieſe Puncten enthielten, zuvor gehörig durchgegangen waren.

Mithin war dieſe Beſchwerde, ſofern es auf die Ordnung ankam, daß nicht die monita generalia vor dem ſpecialibus erörtert wurden, in der That ungegründet.

§. 84.

b) Hernach ſind ſie auch würklich vorgenommen;

Es ergibt ſich aber auch b) aus obigem Verlaufe (§. 30.) und aus den Original-Commiſſions-Acten vol. II. fol. 282. ſq., daß nach geendigten monitis ſpecialibus die monita generalia würklich vorgenommen, und durch dasjenige, was der fürſtliche mandatarius darauf zum Protocoll gegeben, in den Stand geſetzt ſind, daß nichts als die den Unterthanen annoch vorbehaltene Competenz-Deduction übrig geblieben, damit alsdann die Verſchickung der Acten hätte vor ſich gehen, und rechtliches Erkenntniß darüber erfolgen können, vor deſſen Erfolg alſo auch hier keine Beſchwerde zu gedenken war.

Daß aber dieſes Erkenntniß noch nicht erfolget, hat offenbar nur an der zurückgebliebenen Competenz-Deduction, mithin an denen noch in der Klage begriffenen Unterthanen und ihrem Sachwalter ſelber gelegen.

§. 85.

auch c) zum Theil ſchon erlediget, als inſonderheit was die Production der Originalien betrifft,

Ueberdies ſind c) verſchiedene monita generalia bereits würklich erlediget.

Denn ſo ſind z. E. die Originalien von den Preuſſiſchen Ausſchreiben, von den Contracten mit den Entrepreneurs, und von den Conventionen mit der Ritterſchaft in der Commiſſion den Deputirten der klagenden Unterthanen und ihrem Sachwalter würklich vorgelegt worden.

Und wenn gleichwohl die Unterthanen besage der oben (§. 29.) angeführten Stelle aus den Commiſſions-Acten noch eine Beſchwerde daraus gemacht, daß keiner ihrer Deputirten noch ein Original-Anforderungs-Schreiben geſehen habe; oder wie es noch in der leztern Schrift vom 7. May 1770 am Cammergerichte vorgeſtellt worden, daß nur ſimple Copeyen wären recognoſcirt worden (§. 41.); ſo würde das theils ein wunderbares Begehren ſeyn, wenn kein anderes Anforderungs-Schreiben als vom Könige ſelbſten und unter deſſen Siegel angenommen werden ſollte, da in Kriegszeiten bekanntlich ein jedes Kriegs-Commiſſariat oder auch einzelne dazu angeſtellte Officianten oder auch Generals und Officiers, die dergleichen Aufträge bekommen, oft durch bloſſe Privat-Schreiben dergleichen ergehen laſſen, die durch die zu deren Unterſtützung bereit ſtehenden Kriegsvölker nur gar zu groſſe Beweiſe ihrer Authenticität mit ſich zu führen pflegen.

§. 86.

worwider ganz irrige Einwendungen gemacht werden.

Theils ſcheint man hier noch auf den beſondern Umſtand Rückſicht genommen zu haben, da das erſte Anforderungs-Schreiben, ſo der Preuſſiſche General von Retzow unterm 10. Nov. 1757. an des damaligen älteſt regierenden Fürſten von Anhalt-Bernburg Durchlaucht erlaſſen, würklich nicht in Original bey den Acten vorhanden, ſondern, weil es durch Verſehen eines Poſtillons nicht richtig beſtellt worden, erſt am 4. Dec. 1757. in einer Abſchrift nachgeſchickt iſt.

Wie ſich aber dieſe Umſtände aus dem Verlaufe der Sache von ſelbſten erläutern, und nicht nur durch anderweites Schreiben des Preſſiſchen Kriegscommiſſariates, ſo ſich auf das Retzowiſche Schreiben bezogen, ſondern auch durch

durch Schreiben von des Prinzen Henrichs von Preuſſen königlicher Hoheit und ſelbſt von des Königs in Preuſſen Majeſtät, die wir ſelbſt obgedachter maſſen in ihren Originalien vor uns gehabt haben, vollkommen beſtätiget werden; ſo zerfällt auch dieſes als eine ganz ungegründete Beſchwerde.

§. 87.

d) Mann für Mann aufzufordern war nicht nöthig,

Daß aber ferner d) nicht Ort für Ort und Mann für Mann zu Producirung ſeiner Quitungen vor der Commiſſion vorgefordert worden, wie noch in der am Cammergerichte auſſergerichtlich eingegebenen Schrift vom 7. May 1770. zur Beſchwerde angegeben wird, iſt freylich in dem Auftrage der Commiſſion nicht enthalten geweſen.

Allein nach dem bekannten Satze: wo kein Kläger, da iſt auch kein Richter, war das auch nichts weniger als den Rechten gemäß. Und da die Commiſſion landeskundig genug gehalten, und niemanden der Zutritt zu derſelben oder auch allenfalls zur fürſtlichen Regierung, um weitere Extenſion der Commiſſions-Aufträge zu bewürken, verſperret worden; ſo würde es hingegen eine unerhörte und den Rechten nach ganz unnöthige und unſchickliche Weitläuftigkeit geweſen ſeyn, wenn auf ſolche Art alle Unterthanen des ganzen Landes Mann für Mann von Amtswegen, ob ſie nichts zu erinnern wüſten? hätten gefragt werden ſollen.

§. 88.

und auch das war ſchon abgethan.

Wie aber auch dieſer Punct auf Veranlaſſung des oben (§. 25.) erwehnten beſondern Vorfalls wegen des Dorfes Rieder ſchon im Jan. 1769. bey der Commiſſion ſehr gereget worden; ſo haben eben darüber ſchon damals die noch in der Klage gebliebenen Unterthanen von neuem die Appellation an das Cammergericht zur Hand genommen. Und da gleichwohl dieſelben nachher ſelbſt von dieſer Appellation wieder abgeſtanden, dieſes höchſtpreisliche Reichsgericht hingegen durch das auf des Fürſten Begehren erkannte mandatum de praeſtando debitam obedientiam etc. das commiſſariſche Verfahren gebilliget; ſo iſt auch dieſe Beſchwerde ſchon damals damit erlediget worden, ohne daß ſolche im vorgedachten Exhibito vom 7. May 1770. von neuem mit Beſtand Rechtens vorgebracht werden können.

§. 89.

e) Wider die Landes-Receſſe war nicht gefehlet.

Daß endlich e) nach dem Hauptinhalte der erſten moniti generalis bey den Contributions-Ausſchreiben und Repartitionen die Anhaltiſchen Landes-Receſſe nicht beobachtet, und nicht alles mit Zuziehung und Einwilligung der Landſtände und Ausſchüſſe behandelt worden ſey; das würde theils an ſich ſchon in Betracht der dringenden Krieges-Umſtände wenigſtens in ſo weit einen Abfall leiden, daß in Nothfällen wohl proviſoriſche Anordnungen geſchehen können, die hernach auf Genehmigung und näherer Ausgleichung beruhen.

Theils ergibt ſich aber hier aus obiger Geſchichtserzehlung, daß von Seiten Anhalt-Bernburg gleich zu Anfang mittelſt Anſetzung des Landesdeputations-Tages alles geſchehen, was die Anhaltiſche Landesverfaſſung und die ſo genannte Geſammtung der vier Anhaltiſchen Landes-Antheile erforderte; daß es aber nicht an Anhalt-Bernburg, ſondern an den übrigen fürſtlich Anhaltiſchen Häuſern gelegen, daß auf dieſem Wege in Behandlung der ganzen Sache nicht fortgefahren worden; und daß gleichwohl auch die im Jahre 1760. errichtete Anhalt-Bernburgiſche Contributions-Caſſe nicht ohne Concurrenz und Genehmigung dieſes ganzen Landes-Antheils und aller dazu gehöriger Städte und Gemeinheiten in Gang gebracht worden; wie dann würklich auch die Beſchwerden der Unterthanen ſeitdem nicht ſowohl wider die Errichtung dieſer Caſſe ſelber, als wider die Summen, die dazu aufgenommen, und wider die Gegenſtände, worauf ſie verwandt worden, gegangen; welches bis jetzo noch auf weiterer Ausführung in obgedachter noch rückſtändigen Competenz-Deduction und ſodann auf dem darüber abzuwartenden rechtlichen Erkenntniſſe beruhet, um darnach beurtheilen zu können, ob und wie weit dieſe Beſchwerden der Unterthanen in jeden einzelnen Poſten gegründet ſeyn möchten, oder nicht?

§. 90.

III) Der Commiſſarius, den die Unterthanen ſelbſt erwehlet, hat 1) das Commiſſorium in allem befolget.

Was übrigens III) die dem Herrn Unterdirector von Kroſigk perſönlich gemachten Vorwürfe anbelanget, die dahin abzielen ſollen, um ihn als einen der Partheylichkeit verdächtigen Commiſſarien vorzuſtellen; ſo iſt vorerſt, da die Unterthanen ihn ſelbſt erwehlet, wenigſtens alle Vermuthung mehr für als wider ihn, ſofern nicht das Gegentheil aus den Acten oder ſonſt durch Beſcheinigung klar gemacht wird.

Es iſt aber 1) aus den Acten ſelbſten und aus dem oben ziemlich ausführlich beſchriebenen Verlauf der Sache nicht zu erſehen, daß gedachter Herr von Kroſigk als Commiſſarius in dieſer Sache in etwas habe zu Schulden kommen laſſen, indem er vielmehr dem ihm zugefertigten und mit keinen Widerſpruch von Seiten

der

der Unterthanen angefochtene commiſſorio, ſoviel wir abnehmen können, ein völliges Gnüge geleiſtet, und inſonderheit alles, was vorgekommen, zum Protocolle nehmen laſſen, auch den Unterthanen oder ihren Deputirten und Sachwaltern nie hinderlich geweſen, wenn ſie ſich annoch weitere competentia vorbehalten, deren Einbringung und Entſcheidung immer erſt noch zu erwarten ſeyn würde, ehe ſich nur behaupten läßt, daß in irgend einigem Stück den Unterthanen eine wahre Beſchwerde zugefüget ſey.

§. 91.

2) Die ihm gemachten Vorwürfe ſind unerfindlich,

Was 2) bey dieſer Gelegenheit in oftgedachtem auſſergerichtlichen Exhibito vom 7. May 1770. inſonderheit davon erwehnet wird, daß er Copeyen recognoſcirt habe, iſt in der That aus den Acten unerfindlich, oder wenn es auf das, was oben (§. 85.) von abſchriftlichen Anforderungs-Schreiben erwehnet worden, abzielen ſoll, ein ganz ungegründeter Vorwurf.

Und daß nicht Ort für Ort und Mann für Mann vorgenommen worden, wovon ſich ebenfalls oben (§. 87.) ſchon die Erläuterung findet, würde, wenn es Grund hätte, nicht die Perſon des Commiſſarien, ſondern das Commiſſorium ſelbſt getroffen haben, wobey jedoch die Unterthanen nichts erinnert haben, und mit Grunde dieſerhalb nichts erinnern können.

§. 92.

und 3) weder aus den Acten zu erſehen, noch beſcheiniget.

Daß 3) der Herr von Kroſigk als ein eingebohrner Landes-Cavalier ſich mehr um die Gnade ſeines Fürſten, als um die Liebe der Unterthanen bekümmert habe, iſt ſo wenig aus den Acten zu erſehen, als in Rückſicht auf ſeine von den Unterthanen ſelbſt geſchehene Wahl und auf die ihm hingegen erlaſſene landesherrliche Pflichten es rechtlich zu vermuthen iſt, daß er deshalb zur Partheylichkeit zum Nachtheile der Unterthanen ſich ſollte haben verleiten laſſen.

Daß er aber von ſeinen eignen Unterthanen 18. an ſtatt 15. Steuern erhoben, und deswegen ein eigenes Intereſſe bey der Sache gehabt haben ſolle; oder daß er gar eine beſondere fürſtliche Sackordre gehabt habe, wie ſich oftbemeldtes Exhibitum ausdrückt; davon iſt weder in dieſem exhibito noch ſonſt in den Acten die mindeſte Spuhr oder Beſcheinigung zu finden.

§. 93.

Allenfalls hätte vom Fürſten ein anderer Commiſſarius erbeten werden müſſen.

Doch geſetzt endlich dieſe oder andere Vorwürfe wären ganz oder zum Theil gegründet geweſen, um den Herrn von Kroſigk als einen verdächtigen Commiſſarien recuſiren zu können, ſo hätten doch nothwendig ſolche Gründe erſt bey Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht oder deren nachgeſetzter Regierung als dem committente ſelbſten vorgebracht werden müſſen.

Es war aber keinesweges Rechtens, deswegen dieſe landesherrliche Inſtanz vorbeyzugehen, und an ſtatt der landesherrlichen ſelbſt verlangten Commiſſion gar eine kayſerliche Commiſſion darauf zu begehren; zumal da ohnehin hier kein ſolcher Commiſſarius war, von dem man die Entſcheidung der Sache zu erwarten hatte, ſondern nur ein ſolcher, der die Sache zum Spruche Rechtens, der von auswärtigen unpartheyiſchen Rechtsgelehrten einzuholen war, gebührend inſtruiren ſollte, wobey nicht einmal leicht etwas zum Nachtheile der Unterthanen vorgehen konnte, oder wenigſtens, daß es würklich geſchehen wäre, aus den Acten nicht erſichtlich iſt.

§. 94.

Alſo konnte auch dieſerhalb keine kayſerliche Commiſſion ſtatt finden.

Dieſem allem zufolge ſind wir alſo auch auf obige dritte Frage der rechtlichen Meynung:

daß die wider die fürſtliche Commiſſion vorgebrachten Beſchwerden, ſoviel aus den Acten erſichtlich iſt, nicht gegründet, und noch weniger von der Beſchaffenheit geweſen, daß deshalb eine kayſerliche Commiſſion mit Beſtande Rechtens hätte erbeten werden können.

* ** *
** * **

Vierte beſondere Frage:

Ob das vom höchſtpreislichen Cammergerichte am 1. Jun. 1770. ergangene Urtheil ſowohl in Anſehung der darinn erkannten kayſerlichen Commiſſion als ſonſten Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht nicht aus mehr als einem Grunde zur wahren Beſchwerde gereiche?

§. 95.

Die gleichwohl erkannte kayſerliche Commiſſion gereicht demnach dem Fürſten von Anhalt Bernburg ſchon überhaupt zur Beſchwerde.

Aus denen bisher erörterten Fragen kann man nunmehro ſchon für bekannt annehmen, daß gegenwärtige Sache nach der wahren Be-

ſchaffenheit ihres Gegenſtandes zu einer kayſerlichen Commiſſion nicht qualificirt geweſen, auch nach den hier eintretenden beſonderen Umſtänden, und inſonderheit nach der ſowohl vom Cammergerichte ſelbſten gebilligten als von ſämmtlichen Unterthanen Vertragsmäſſig angenommenen landesherrlichen Declaration keine andere als eine landesfürſtliche mithin keine kayſerliche Commiſſion darinn ſtatt gefunden, und daß auch die wider die fürſtliche Commiſſion vorgebrachten Beſchwerden nicht ſo beſchaffen ſind, daß dieſerhalb eine kayſerliche Commiſſion hätte erbeten werden können.

Folglich ergibt ſich aus allem dieſem von ſelbſten, daß die hier gleichwohl erkannte kayſerliche Commiſſion überhaupt ſchon eine wahre Beſchwerde für Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht enthalte, da es keinem Reichsſtande gleichgültig ſeyn kann, ſeine aus landesfürſtlich richterlicher Macht erkannte Commiſſion auf einmal aufgehoben, und ſtatt deren eine anderweite ſo koſtbare als weit ausſehende kayſerliche Commiſſion erkannt zu ſehen.

Es treten aber noch mehrere beſondere Umſtände hierbey ein, ſo die Beſchwerden, die durch dieſes Urtheil Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht zugefüget ſind, noch vergröſſern, jedoch zugleich von der Beſchaffenheit ſind, daß deſto eher auch noch von dieſem höchſtpreislichen Reichsgerichte ſelbſten die gerechteſte Hebung dieſer Beſchwerden zu hoffen ſeyn wird.

§. 96.

Sie iſt aber überdies, ohne den Fürſten darüber gehört zu haben, erkannt.

Vor allen Dingen zeigt obiger vollſtändiger Verlauf der Sache, daß zwiſchen den beyden Cammergerichts-Urtheilen vom 20. Nov. 1769. und vom 1. Jun. 1770. zwiſchen beyden Theilen gar kein Schriftwechſel verhandelt iſt, ſondern nur zwey auſſergerichtliche exhibita, ein fürſtliches vom 11. Apr. 1770. und eines von Seiten der Unterthanen vom 7. May 1770., eingekommen ſind.

Dieſes letztere iſt nun eigentlich dasjenige, worauf die kayſerliche Commiſſion in dem Urtheile vom 1 Jun. 1770. erkannt worden. Es iſt aber, wie nach der Cammergerichts-Praxi von allen auſſergerichtlichen Schriften bekannt iſt, gar nicht zu Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht Wiſſenſchaft gekommen, bis erſt in dem Urtheile ſelbſten daſſelbe zu den Acten zu regiſtriren verordnet worden. Viel weniger ſind höchſtgedachte Sr. hochfürſtliche Durchlaucht vorher darüber gehöret worden. Mithin hat es im Grunde mit der im Urtheile erkannten kayſerlichen Commiſſion keine andere Bewandtniß, als wenn ſie auf ein auſſergerichtliches Geſuch auch durch ein bloß auſſergerichtliches Decret erkannt wäre, worwider allemal noch exceptiones ſub et obreptionis ſtatt finden würden.

§. 97.

Denn das Urtheil vom 1. Jun. 1770. iſt bloß auf eine auſſergerichtliche Schrift ergangen.

Sobald man nehmlich nur auf den Grund der Sache zurückgehet, ſo beſtehet das Weſen eines gerichtlichen Erkenntniſſes nicht darinn, daß es unter dem Namen und in der äuſſerlichen Geſtalt eines Urtheils abgefaſſet, und, wie es am Cammergerichte üblich, in der Audienz publicirt wird.

Sondern der wahre Unterſchied eines auſſergerichtlichen und gerichtlichen Erkenntniſſes beruhet nur darauf, daß jenes bloß auf einſeitige Vorſtellung einer Parthey, ohne daß die andere noch darüber gehöret worden, letzteres aber erſt, nachdem beyden Theilen ihr rechtliches Gehör verſtattet worden, und alſo, nur den Fall eines ungehorſamen Ausbleibens ausgenommen, nach wechſelſeitigem Vorbringen beyder Theile, und ohne daß ein Theil ohne des andern Vorwiſſen etwas zu den Acten bringen können, mit vollſtändiger cognitione cauſſae ergehet; wie denn eben deswegen am Cammergerichte die ſolcher Abſicht ganz gemäſſe Einrichtung iſt, daß zwar auſſergerichtliche Schriften einſeitig in der Canzley ohne des andern Theils Vorwiſſen eingereichet, und darauf die zuerſt den Weg Rechtens eröffnenden ſogenannten Proceſſe oder auch andere auſſergerichtliche Decrete erkannt werden können, die dann aber auch von aller Rechtskraft eines gerichtlichen Erkenntniſſes weit entfernt, und noch allen Einreden des andern Theils ausgeſetzt und erſt auf künftiges gerichtliches Erkenntniß hingeſtellt ſind; da hingegen alles, was nach erkannten Proceſſen in das gerichtliche Erkenntniß einen Einfluß haben ſoll, von Rechtswegen nicht anders als in der Audienz, wo gleich der gegentheilige Anwald von allem, was da vorgehet, Nachricht und Abſchrift bekömmt, vorgetragen werden ſoll.

§. 98.

Solche Schriften ſind erſt vorher ad iudicium zu verweiſen.

Nun geſchiehet es zwar nach der bisher üblichen Cameral-Praxi nicht ſelten, daß während eines gerichtlichen Verfahrens dennoch von einem oder andern Theile auſſergerichtliche Schriften eingereicht werden. Es gebührt ſich aber auch alsdann, daß, wenn darauf ein gerichtlich Erkenntniß erfolgen ſoll, ſolche erſt ad iudicium, d. i. zum gerichtlichen Vortrage in der Audienz, verwieſen werden, worauf dann ſofort der gegenſeitige Anwald Abſchrift davon bekömmt, und darauf ſeine rechtliche Nothdurft zu beſorgen alle Freyheit hat; ſo daß alsdann ein ſolches decretum ad iudicium remiſſorium

von

von eben der Würkung iſt, als wenn nach dem Gebrauche anderer Gerichte jene Schrift erſt zur Vernehmlaſſung dem andern Theile mitgetheilet wäre; wie von allem dieſem inſonderheit die mit groſſer Sorgfalt abgefaßte Verordnung des

Viſ. Abſchiedes 1713. §. 49.

über die Frage: ob und in welchen Fällen mandata attentatorum reuocatoria extraiudicialiter erkannt oder ad iudicium verwieſen werden ſollen? zum beſten analogiſchen Beyſpiele dienet.

§. 99.

Oder wenn ein Urtheil ſie zu den Acten regiſtriren läßt, kann doch darauf allein nicht gleich gerichtlich erkannt werden;

Als eine Ausnahme von der Regel kann es zwar auch geſchehen, daß Schriften, die währenden gerichtlichen Verfahrens oder auch nach deſſen Endigung auſſergerichtlich eingereicht werden, in eben dem Urtheile, worinn ſchon über die Hauptſache ſelbſt das Erkenntniß erfolget, zuförderſt ad acta zu regiſtriren verordnet, und zugleich darauf gedachter maſſen in der Hauptſache erkannt wird.

Das vertritt aber alsdann nach der Cammergerichts-Praxi vollkommen die bey anderen Gerichten übliche Art des Erkenntniſſes, da der einen Parthey Schriften der andern nur zur Nachricht oder ad notitiam communicirt werden, indem von Gerichtswegen keine weitere Verhandlung darauf nöthig gefunden wird.

Ob nun gleich dieſes in Fällen, wo der gegenſeitige Schriftwechſel ſchon vollſtändig genug geführet, und nur noch Nebendinge oder überhaupt ſolche Dinge, worauf in Abfaſſung des Urtheils keine Rückſicht genommen wird, vorgenommen werden, allenfalls wohl thunlich und den Regeln des Proceſſes nicht zuwider iſt; ſo würde es doch unerhört ſeyn, wenn auf lauter ſolche einſeitige Schriften, worüber der andere Theil noch nicht gehöret worden, ſchon ein Urtheil in Kraft eines gerichtlichen Erkenntniſſes ergehen, und erſt darinn von jenen Schriften die bloſſe communicatio ad notitiam erfolgen ſollte.

§. 100.

ſondern es gebühret dem andern Theile erſt darauf ſeine Nothdurft vorzubringen.

Nicht mit gröſſerem Rechte kann alſo ein Cammergerichts-Urtheil auf bloſſe auſſergerichtliche Schriften, die erſt eben das Urtheil zu den Acten zu regiſtriren verordnet, ein wahres gerichtliches Erkenntniß ertheilen. Sondern wenn dieſes geſchehen ſoll, muß nothwendig vorausgeſetzt werden, daß auſſer denen zu den Acten zu regiſtriren verordneten Schriften bereits gerichtlich mit Vorwiſſen beyder Theile verhandelte Acten zur Gnüge da ſind; Oder es iſt widrigenfalls auch am Cammergerichte ſelbſten nichts weniger als ungewöhnlich, daß alsdann erſt in eben dem Urtheile, das die Schrift zu den Acten zu regiſtriren verordnet, auch dem andern Theile noch erſt darauf zu handeln, und ſeine rechtliche Nothdurft darwider einzubringen, auferleget wird.

Folglich wenn im Gegentheile auf eine bloß auſſergerichtlich einſeitig eingereichte und nun nur zugleich zu den Acten zu regiſtriren verordnete Schrift ſchon ſofort in der Sache ſelbſt eine Verfügung erkannt wird; ſo iſt und bleibt dieſe Verfügung ſelbſt nichts anders, als ein ſolches Erkenntniß, das in ſeiner Kraft und Würkung keinem cum cauſſae cognitione ergangenen Urtheile, ſondern nur einem nicht in die Rechtskraft gehenden auſſergerichtlichen Decrete gleich zu ſchätzen iſt.

§. 101.

Folglich iſt die Commiſſion in keinem rechtskräftigen Urtheile erkannt.

In Anwendung alles deſſen auf den gegenwärtigen Fall iſt demnach klar, daß das Urtheil vom 1. Jun. 1770., ſofern es bloß auf die erſt mittelſt dieſes Urtheils ſelbſten zu Sr hochfürſtl. Durchlaucht von Anhalt-Bernburg Nachricht gekommene gegentheilige Schrift vom 7. May 1770. ergangen, die Würkung eines rechtskräftigen gerichtlichen Erkenntniſſes nicht haben können, ſondern allenfalls auch ohne ein förmliches Rechtsmittel, dergleichen ſonſt erfordert wird, um ein Urtheil von ſeiner Rechtskraft zu hemmen, hier noch Vorſtellungen gegen die in ſothanem Urtheile erkannte Commiſſion ſtatt gefunden haben würden, zumal da eben dieſe Erkennung einer Commiſſion an ſich noch kein entſcheidendes Erkenntniß enthält, ſondern eben ſo, wie andere Proceſſe, erſt eine weitere Erörterung der Sache zum Zwecke hat, eben deswegen aber auch von aller Rechtskraft annoch weit entfernt iſt.

§. 102.

Man hat zwar auch noch ältere Schriften da zu regiſtriren laſſen.

Zwar finden ſich in oftgedachtem Urtheile vom 1. Jun. 1770. auſſer den beyden exhibitis vom 11. Apr. und 7. May 1770. noch mehrere vorherige exhibita und, wie es in dem Urtheile heißt, von beyden Theilen erſtattete Berichte vom Jahre 1767. her, die jetzt alle mit zu den Acten regiſtrirt werden ſollen, namhaft gemacht, welche alſo als beyderſeits gewechſelte Schriften, die jetzt eines gerichtlichen Erkenntniſſes fähig geweſen wären, angeſehen werden möchten.

Allein eben das führet hier noch auf eine andere Betrachtung, daß mehrere von einander

ganz unterſchiedene Sachen mit einander vermenget worden, wegen deren es nöthig iſt, nur die verſchiedenen Zeiten und Gegenſtände der am Cammergerichte vorgekommenen Sachen genau und richtig zu unterſcheiden.

§. 103.

Allein 1) die Schriften von 1767. waren ſchon ganz abgethan.

So war nehmlich I) die erſte Sache von Seiten der Unterthanen durch die am 8. Jan. 1767. eingereichte Supplication pro plenariis appellationis proceſſibus am Cammergerichte angebracht, aber auf Bericht und Gegenbericht durch die Cammergerichts-Decrete vom 11. Sept. und 31. Oct. 1767. gehoben, als welche die immittelſt geſchehene landesherrliche Declaration völlig billigten, welcher ſich auch überdies die klagenden Unterthanen unterwarfen, ſo daß damit dieſe erſte Sache ſelbſt Vertragsmäſſig gehoben war; Folglich konnten die bis dahin auſſergerichtlich eingekommenen Schriften und erſtattete Berichte und Gegenberichte (und das waren doch eben die Stücke, die vom Jahre 1767. her in dem Urtheile vom 1. Jun. 1770. erſt zu den Acten zu regiſtriren verordnet war,) ohne Reproduction und ohne weiteres gerichtliches Verfahren unmöglich erſt im Jahre 1770. ein neues gerichtliches Erkenntniß begründen.

§. 104.

2) Die Sache von 1769. war auch ſchon erlediget.

Sodann war II) von Seiten der Unterthanen zwar die im Jan. 1769. von neuem interponirte Appellation ihrer Abſicht nach dazu beſtimmt, die Sache aufs neue ans Cammergericht zu devolviren. Wie aber dieſe Appellation nicht einmal völlig introducirt, ſtatt deren hingegen auf fürſtliches Anſuchen am 11. May 1769. das mandatum de praeſtando debitam obedientiam erkannt worden, auch die Unterthanen dieſem Mandate Folge geleiſtet, und durch ihren Anwald am Cammergerichte den 11. Sept. 1769. dieſe Parition angezeiget haben; So hat auch dieſe zweyte Sache damit ein Ende genommen, ohne daß darauf weiter ein gerichtliches Erkenntniß zu erwarten geweſen wäre, und ohne daß alſo auch hier von jenen auſſergerichtlichen Handlungen der erſten Sache von 1767. her weiter Gebrauch gemacht werden konnte.

§. 105.

3) Die Criminal-Sache 1769. war unrichtig mit der Contributions-Sache vermenget.

Nun kam zwar III) mit der im Auguſt 1769. eingekommenen Supplication pro mandato de relaxando arreſto noch eine neue dritte Sache hinzu, die aber ihrem ganzen Gegenſtande nach, da es hier um eine durch förmliche Empörung und öffentliche Gewaltthätigkeiten veranlaßte von der Contributions-Sache ganz unabhängige peinliche Unterſuchung galt, billig auch für ſich ganz beſonders zu verhandeln geweſen wäre. Daher ſchon dadurch, daß mittelſt Urtheils vom 18. Sept. 1769. dieſe dritte Sache zu der vorigen zweyten Sache zu regiſtriren, und alſo zwey ganz verſchiedene Sachen mit einander zu vermengen geordnet war, in der That eine gegründete Beſchwerde veranlaſſet wurde. Und doch bekam auch dieſe Sache mit der am 20. Nov 1769. ergangenen paritoria plena und deren Befolgung ihre völlige Endſchaft.

§. 106.

4) Auf alles das konnte alſo nach dem 20. Nov. 1769. kein neues Urtheil erfolgen.

Sollte alſo IV) nach dieſem Urtheile vom 20. Nov. 1769. noch ein anderweites neues Urtheil erfolgen, ſo konnten unmöglich die bisher verhandelten Acten, und am wenigſten die vorlängſt abgethanen auſſergerichtlichen exhibita vom Jahre 1767. her, dazu gebraucht werden, jetzt einen neuen gerichtlichen Spruch zu inſtruiren. Und da es ſolchemnach von keiner rechtlichen Würkung ſeyn konnte, jetzt nurgedachte exhibita vom Jahre 1767. her annoch zu den Acten regiſtriren zu laſſen; ſo wäre nach Beſchaffenheit des Cameral-Proceſſes nothwendig geweſen, daß entweder ein neues auſſergerichtliches Geſuch erſt durch Reproduction ins gerichtliche Verfahren eingeleitet, oder doch überhaupt erſt ein neues gerichtliches Verfahren erfolget wäre, ehe ein neues gerichtliches Erkenntniß hätte ergehen können.

Folglich widerſprach ſchon dieſes dem weſentlichen Laufe des am Cammergerichte üblichen und in den bisherigen Reichsgeſetzen gegründeten Proceſſes, daß auf ein einziges einſeitiges auſſergerichtliches exhibitum, indem es nur zu den Acten zu regiſtriren verordnet, und alſo zu des andern Theils bloſſer Nachricht erſt dadurch gelangte, ſchon ſofort ein gerichtlicher Rechtsſpruch ertheilet wurde.

§. 107.

Dazu konnte auch der 1767. vorbehaltene Recurs ans C. G. nicht helfen.

Dieſes alles wird auch dadurch nicht gehoben, daß in dem erſten Cammergerichts-Decrete vom 11. Sept. 1767. den klagenden Unterthanen, falls ſie in Gefolg der Sache beſchweret werden ſollten, der Recurs an dieſes kayſerliche Cammergericht vorbehalten worden.

Denn wie dieſes nicht anders, als nach gebührender Ordnung des Proceſſes zu verſtehen war, ſo konnte deswegen doch auf kein einſeitig auſſer-

auſſergerichtlich exhibitum gleich ein gerichtliches Erkenntniß folgen; ſondern es verſtand ſich von ſelbſten, daß, wenn ſich auch die Unterthanen weiter beſchwert finden ſollten, ſolches im gehörigen Wege Rechtens vorgetragen werden muſte, wie dann die Unterthanen ſelbſt ſich beſchieden, daß, als ſie ſich im Jan. 1769. von neuem beſchwert hielten, ſolches mittelſt förmlicher Introduction der Appellation anzubringen ſeyn würde.

§. 108.

Vielweniger konnte der Fürſt, als Richter, zum Beklagten gemacht werden.

Es entſtand aber aus allem dem überdies auch noch dieſe Beſchwerde, daß, an ſtatt daß in der cauſſa mandati de praeſtando debitam obedientiam etc. der Fürſt zwar nicht, als in der Hauptſache klagende Parthey, ſondern nur als Landesherr und Richter, aber doch in dieſer Mandats-Sache als Impetrant anzuſehen war (§. 66. ſq.), jetzt ſolche Schriften dazu regiſtrirt werden ſollten, worinn die Unterthanen den Fürſten ſelbſt zum Beklagten in der Hauptſache machen wollten. Welches in der That nach allen Regeln des Proceſſes ſo wenig zu Recht beſtehen konnte, als wenn ein iudex a quo, der in einer Appellations-Sache in punƈto non deuolutionis ſein Intereſſe am Cammergerichte beſorgen läßt, darüber in der Hauptſache als Appellat angeſehen, oder als wenn überhaupt einer, der nur wegen eines Incidentpuncts interueniendo in einer Sache erſcheinet, zum Hauptbeklagten in derſelben gemacht werden ſollte.

§. 109.

Auch wäre hauptſächlich die Legitimation des Anwaldes der Unterthanen erforderlich geweſen,

Geſetzt aber auch, daß es noch ein möglicher Fall geweſen wäre, den Fürſten als einen Beklagten anzuſehen, und denen wider denſelben etwa vorzubringenden Beſchwerden Gehör zu geben, ſo hätte doch vor allen Dingen der Legitimations-Punct von Seiten der Kläger erſt in Richtigkeit geſetzt werden müſſen, da nicht nur überhaupt der Cammergerichts-Praxi gemäß iſt, daß wenigſtens bey der Reproduction, mithin lange, ehe es zum Urtheile in einer Sache kommen kann, des klagenden Theils Anwald ſeine Vollmacht gehörig produciren muß, ſondern auch hier noch der beſondere Umſtand eintritt, daß im Namen ſämmtlicher Unterthanen Beſchwerden vorgebracht werden wollen, gleichwohl die unterm 19. Sept. 1769. zum Behuf der cauſſae mandati de praeſtando debitam obedientiam vorgebrachte Vollmacht, die jetzt auch in dieſer Sache gelten ſollen, nur von 22. einzelnen Unterthanen verſchiedener einzelnen Dorfſchaften und darunter 5. ſo genannten Deputirten unterſchrieben, folglich auf keine Weiſe ſo beſchaffen iſt, daß ſich dadurch der Doctor Scheurer bemächtiget halten können als angeblicher Anwald **ſämmtlicher Unterthanen** des Fürſtenthums Bernburg die am 7. May 1770. eingereichte Schrift zu übergeben, und einen ſo wichtigen Schritt, als die Auswürkung einer kayſerlichen Commiſſion für ein ganzes Land iſt, dadurch zu veranlaſſen.

§. 110.

die ſich nicht auf die Commiſſion ſelbſten verſchieben ließ.

Dieſer für alles gerichtliche Verfahren ſo weſentliche und ſelbſt von Amts- und Gerichtswegen aufs genaueſte zu beobachtende Legitimations-Punct war alſo hier deſto beträchtlicher, als ſelbſt der fürſtliche Anwald in denen in cauſſa mandati de praeſtando debitam obedientiam abgehaltenen Receſſen denſelben ausdrücklich ſelbſt in Widerſpruch geſtellt hatte.

Hingegen war es eine ſehr unzulängliche Ausflucht, wenn oftgedachtes Exhibitum vom 7. May 1770. dieſem Vorwurfe damit auszuweichen ſucht, daß es vorgab:

> "ſobald die Commiſſion erkannt, und „das Land per deputatos bey derſelben „erſcheinen würde, werde ſich ergeben, „daß kein Mann vom Proceſſe abgewi„chen ſey;"

indem daraus ein ſehr übler circulus entſtehen würde, wenn von etlichen wenigen unruhigen Unterthanen oder von einem in deren Namen auftretenden unbevollmächtigten Anwalde auf ſolche Art einem ganzen Lande erſt eine kayſerliche Commiſſion aufgebürdet, und die vor allen Dingen zu erörternde Frage: ob auch dem Lande mit der Commiſſion gedienet ſey? erſt auf die Commiſſion ſelber ausgeſetzt werden ſollte.

§. 111.

Die Schrift, worauf das Urtheil ergieng, hätte auch ohne Beſcheinigung nicht zugelaſſen werden ſollen.

Wenn aber ferner dieſes Exhibitum die Aeuſſerung enthielt, als ob mit Execution, Arreſt und Ausweiſung Unterthanen genöthiget wären, dem Proceſſe zu entſagen; ſo war ſowohl dieſes als der ganze übrige Inhalt dieſes exhibiti, worauf hier doch in Anſehung des darauf ergangenen Urtheils vom 1. Jun. 1770. ſo vieles und in der That alles beruhet, ohne die mindeſte Beſcheinigung angegeben, wie es dann gerade in die Augen fällt, daß dieſes ganze exhibitum, da doch ſonſt ſelbſt Bittſchriften um Proceſſe, und worauf alſo nur auſſergerichtliche Decrete ergehen, vermöge des

jüngſten R. A. §. 79.

ihre narrata etlicher maſſen beſcheinigen müſſen, und alſo ohne Beylagen nicht übergeben werden können, nicht die mindeſte Beylage zur Begleitung gehabt; ohne zu gedenken, daß, wie aus dem obigen ſchon verſchiedentlich erhellet, der Inhalt dieſes exhibiti mit dem wahren Verlaufe der Sache nicht übereinſtimmet, ſondern ganz ungegründete und Actenwidrige Dinge darinn angegeben worden.

§. 112.

Hierzu kommen aber noch mehrere beſondere Beſchwerden.

Gleichwie ſichs alſo unter ſolchen Umſtänden von ſelbſten ergibt, daß das Urtheil vom 1. Jun. 1770, indem es auf ein bloß einſeitiges unbeſcheinigtes auſſergerichtliches exhibitum eines im Namen ſämmtlicher Unterthanen auftretenden unlegitimirten Anwalds ergangen, und eine zum Nachtheile der landesherrlichen eignen Gerichtbarkeit gereichende kayſerliche Commiſſion erkannt, ſchon überhaupt zu Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht von Anhalt-Bernburg groſſer Beſchwerde gereichet; ſo vergröſſert ſich vollends dieſe Beſchwerde noch gar ſehr, wenn man die Beſtimmung der hier erkannten kayſerlichen Commiſſion und die dabey vorgeſchriebenen Nebenpuncten noch etwas genauer in Erwegung ziehet.

§. 113.

als I) daß mit dem Fürſten die Güte verſucht werden ſollte; da er Doch keine Parthey war,

Das Hauptwerk der Commiſſion wird in dem Urtheile I) ſo beſtimmt:

"daß ſie erſtlich in loco Bernburg „die gütliche Beylegung derer zwiſchen „dem Herrn Fürſten und ſeinen Unter„thanen, derer bey letzterem Kriege er„legten Preuſſiſchen Kriegs-Contribution „halber, entſtandenen Irrungen alles Fleiſ„ſes verſuchen ſolle."

Hier wird zum Grunde gelegt, als wenn in der ganzen Sache der Fürſt eine Parthey, und die Unterthanen die andere Parthey wären; da doch 1) in der Sache ſelbſt aus ihrem ganzen Zuſammenhange und nach der wahren Beſchaffenheit ihres Gegenſtandes zu Tage liegt, daß die Klage der Unterthanen theils nur die zum Contributions- und Rechnungswesen gebrauchten fürſtlichen Räthe und Diener, theils die Ritterſchaft als Beklagte trifft, der Fürſt aber überall dabey nur die Stelle des Richters zu vertreten hat; wie denn auch 2) die Unterthanen ſelbſt von Anfang an ihre Geſuche und Beſchwerden nicht anders als auf dieſe Art eingerichtet haben.

§. 114.

und die landesherrliche Declaration ſchon alle Umſtände gehoben hatte.

Wenn aber auch 3) noch Anſtände möglich geweſen wären, ob und wie in dieſer Sache die fürſtliche Richterſtelle zu völliger Beruhigung der Unterthanen hätte verwaltet werden mögen? oder ob und wie weit auch etwa die fürſtlichen Güter in die Mitleidenheit zu ziehen ſeyn möchten, mithin das fürſtliche Intereſſe dabey in Betrachtung kommen könnte? ſo war das alles in der vom Cammergerichte genehmigten und von den Unterthanen Vertragsweiſe angenommenen landesherrlichen Declaration dergeſtalt erlediget, daß, nachdem der Fürſt von der geſammten Laſt des Landes ein volles Drittel über ſich genommen, und übrigens alle Anträge der Unterthanen in Anſehung der Art, wie ihre Sache rechtlich erörtert werden ſollte, völlig bewilliget, auch ſeitdem würklich alſo befolgen laſſen, weder von dem einen noch dem andern Puncte hernach keine Frage weiter ſeyn können.

Folglich kann es allerdings Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht nicht anders als zur groſſen Beſchwerde gereichen, wenn Sie an ſtatt Ihres Richter-Amts hier zur Parthey gemacht, und über Dinge, die entweder Höchſtdieſelben nichts angehen, ſondern nur Dero Officianten und Unterthanen, die Sie nicht zu vertreten haben, betreffen, oder, die, ſoviel Dero dabey einſchlagendes Intereſſe anbelanget, längſt verglichen und erlediget ſind, noch einer weitern gütlichen Handlung unterworfen werden ſollen.

§. 115.

II) Der Hauptabtrag der Commiſſion war eben ſo beſchwerlich.

Hernach folgte II) der Hauptauftrag der in dem Urtheile vom 1. Jun. 1770. erkannten Commiſſion dahin:

"daß ſelbige in Entſtehung der Güte „von dem Herrn Fürſten zu Anhalt-Bern„burg alle zu dieſem Contributionsweſen „gehörige Rechnungen, Anlagen, Beweiſe „und ehevorige Commiſſions-Acten origi„naliter abfordern;

"den klagenden Unterthanen oder ihren „Deputirten die Fortſetzung gegenwärtiger „Rechtsſache verſtatten; —

"das Commiſſions-Geſchäffte da, wo „es unterbrochen worden, reaſſumiren;"

"forderſamſt aber jenes, ſo bis nun bey „der ehevorigen Commiſſion abgehandelt „worden, von Punct zu Punct widerholen;

"den Deputirten der Unterthanen oder „ihrem Anwalde jenes, was ſie etwa bey „jedem

„jedem Puncte annoch beyzuſetzen, zu er„innern oder zu erweiſen hätten, frey „ſtellen;

"denſelben unter einer präcluſiviſchen „Friſt die letzte und Final-Einbringung „ihrer in Betreff dieſes Contributions-Ge„ſchäffts habenden monitorum auflegen;

"überhaupt aber die klagenden Unterthanen oder deren Deputirte ſowohl als den „Herrn Fürſten mit ihrer Nothdurft in „all und jedem gnüglich hören ſolle."

§. 116.

Denn 1) die Acten ſollten vom Fürſten abgefordert werden.

In dieſem Hauptauftrage wird zwar 1) der Fürſt offenbar als bisheriger Richter angeſehen, indem die bisher von der fürſtlichen Commiſſion verhandelten Original-Acten von ihm abgefordert werden ſollen.

Wie aber bekannten Rechtens iſt, daß eine ſolche Abforderung der Acten zum Nachtheile eines Richters, der das Recht der erſten Inſtanz hat, ohne den beſonderen Fall einer gegründeten Appellation, oder verzögerten oder verſagten Rechts nicht ſtatt findet; ſo iſt hier kein rechtlicher Grund abzuſehen, womit gegenwärtige Abforderung der Acten ſich rechtfertigen lieſſe.

Denn wenn auch die Unterthanen wider die Perſon des von ihnen ſelbſt zum Commiſſarien erwehlten Herrn von Kroſigk etwas zu erinnern gehabt hätten, ſo hätten ſie zwar den Fürſten bitten können, die Commiſſion auf einen andern fürſtlichen Commiſſarien transſcribiren zu laſſen, wie ſolches auch vorhin ſchon auf ihr Geſuch mehrmalen geſchehen war.

Das war aber doch kein Grund, um von dem Fürſten die geſammten Commiſſions-Acten zu avociren, mithin dem Fürſten ſeine landesherrliche Inſtanz zu benehmen, und die landesfürſtliche Commiſſion in eine kayſerliche transſcribiren zu laſſen.

§. 117.

2) Die ſchon geendigte fürſtliche Commiſſion ſollte als kayſerlich reaſſumirt werden.

Wenn 2) hier die Vorſchrift ertheilt wird, daß das Commiſſions-Geſchäffte da, wo es unterbrochen worden, reaſſumirt werden ſolle; ſo ergibt ſich dargegen aus obigem Verlaufe, daß das Commiſſions-Geſchäfft würklich ſchon zu ſeiner völligen Endſchaft gelanget, mithin nichts zu reaſſumiren und fortzuſetzen übrig geweſen, auſſer daß die nach geendigter Commiſſion noch einzubringen geweſene Competenz-Deduction der Unterthanen noch nicht eingekommen, wozu auch das Cammergerichts-Urtheil eine präcluſiviſche Friſt angeſetzt wiſſen will, aber ohne daß es abzuſehen iſt, warum das erſt von einer kayſerlichen Commiſſion geſchehen ſolle, und warum nicht die landesfürſtliche Commiſſion oder auch ſtatt deren allenfalls die fürſtliche Regierung als iudicium committens berechtiget ſeyn ſollte, ſothane Friſt für ſich dazu anzuſetzen.

§. 118.

3) Das Verfahren der fürſtlichen Commiſſion wird alſo für nichtig erkläret.

Daß aber 3) dasjenige, was auch würklich bey der fürſtlichen Commiſſion bereits verhandelt worden, vermöge des Cammergerichtlichen Erkenntniſſes noch einmal von neuem von Punct zu Punct wiederholt werden ſolle, davon iſt vollends kein Grund abzuſehen; zumal da aus dem vollſtändigen Inhalte der fürſtlichen Commiſſions-Acten nicht im mindeſten zu erſehen iſt, daß den Unterthanen oder ihren Deputirten und deren rechtlichem Beyſtande nicht geſtattet wäre, alles, was ſie gut gefunden, zum Protocolle und zu den Acten zu bringen, und da ihnen nichts in Weg gelegt worden, ſo oft es ihnen beliebt, ſich annoch weitere competentia vorzubehalten, und da es nur an ihnen gelegen, dieſe Competenz-Deduction nur noch zu den Acten zu bringen, und dann deren Verſchickung zu einem auswärtigen unpartheyiſchen Rechtsſpruch geſchehen zu laſſen.

Sollte nun das alles von neuem vorgenommen werden, ſo wäre das nicht nur eine unnütze Wiederholung bereits geſchehener Dinge, ſondern es würde auch der Reichsſtändiſchen Gerichtbarkeit höchſtnachtheilig ſeyn, wenn auf ſolche Art in reichsſtändiſchem ordentlichen Gerichtsſtande verhandelte Sachen nachher als nicht geſchehen, mithin als null und nichtig angeſehen, und von kayſerlichen Commiſſionswegen von neuem vorgenommen werden ſollten.

§. 119.

4) Der Fürſt ſollte als Beklagter angeſehen werden.

Endlich 4) wird hier nicht ohne Widerſpruch in eben der Stelle des Urtheils, wo es heißt, daß vom Fürſten als Richter die Acten abgefordert werden ſollen, zugleich vorgeſchrieben, ſowohl den Fürſten als die klagenden Unterthanen mit ihrer Nothdurft gnüglich zu hören, gleichſam als wenn der Fürſt hier Richter und Beklagten in einer Perſon vorſtellte, und ſo, daß die zum Contributions- und Rechnungsweſen gebrauchten fürſtlichen Officianten, ingleichen die Ritterſchaft, welche hier würklich den eigentlich beklagten Theil ausmachen, nicht einmal dabey benannt ſind, ſondern ſo, als wenn hier von einer bloß zwiſchen Herrn und Unterthanen obwaltenden Rechtsſache die Frage wäre, da doch der Fürſt für ſeine Perſon hier nur die

Stelle des Richters und Landesherrn zu verſehen gehabt, alles aber, was deshalb in Betrachtung kommen können, durch oftgedachte landesherrliche Declaration ſchon ſeine Vertragsmäſſige Erledigung bekommen, und was wegen ſolcher Handlungen, die des vorigen Fürſten Durchlaucht vorgenommen oder genehmiget, oder auch ſonſt etwa wegen des einſchlagenden fürſtlichen Intereſſe zu erläutern geweſen, bereits durch den in ſolcher Abſicht bey der Commiſſion erſchienenen fürſtlichen mandatarium beygebracht worden; daher auch von dieſer Seite weiter nichts mehr zu erledigen übrig geblieben, und alſo ohne alle Noth eine weitere commiſſariſche Anordnung erkannt worden.

§. 120.

III) Die Unterthanen ſollten durch Patente aufgefordert werden.

Nächſtdem enthält III) das Cammergerichts-Urtheil vom 1. Jun. 1770. auch noch die Vorſchrift:

"daß die Unterthanen per patentes zur „Commiſſion citirt werden ſollen."

Womit zweifelsohne auf die vorgekommene Beſchwerde, daß nicht Ort für Ort, und Mann vor Mann vorgenommen worden, Rückſicht genommen iſt.

Allein wie überhaupt nichts billiger ſeyn kann, als die Regel: wo kein Kläger, da iſt auch kein Richter; ſo iſt 1) inſonderheit auch in gegenwärtigem Falle kein rechtlicher Grund abzuſehen, warum an alle Unterthanen eine Einladung zur Klage geſchehen ſolle, da der größte Theil der Unterthanen bereits würklich theils ausdrücklich theils ſtillſchweigend gnug zu erkennen gegeben, daß ſie nichts zu klagen haben, und da nicht nur allen denen, die etwas zu klagen gehabt haben möchten, bekannt gnug geweſen, daß deshalb eine fürſtliche Commiſſion veranſtaltet worden, ſondern auch niemanden der Zutritt ſowohl zur fürſtlichen Commiſſion, als zur fürſtlichen Regierung und ſelbſt zu Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht eignen Perſon verwehrt geweſen. Daher unter ſolchen Umſtänden von Seiten der fürſtlichen Commiſſion und Regierung billig der Schluß gefaſſet worden, daß der Vorſchlag, alle und jede Unterthanen Ort vor Ort und Mann vor Mann vorzunehmen, mit Beſtande Rechtens nicht ſtatt finden könne.

§. 121.

und zwar durch kayſerliche Patente.

Wenn man aber auch noch 2) bedenket, was daraus für unendliche Weitläuftigkeit entſtehen würde, und wie vollends, wenn durch kayſerliche Patente alle Unterthanen aufgefordert würden, ihre Klagen oder Beſchwerden bey der kayſerlichen Commiſſion vorzubringen, doch leicht manche unruhige Köpfe verleitet werden könnten, Dinge, woran ſie ſonſt nicht gedacht hätten, wozu ſie aber jetzt eine Art von Beruf zu haben glauben dürften, vorzubringen, in der That aber dadurch ſowohl ſich ſelbſt als ihren gnädigſten Landesherrn und das ganze Land in unüberſehliche Weitläuftigkeiten zu verwickeln; ſo läßt ſich erſt die Erheblichkeit der hierinn verborgen liegenden Beſchwerde recht einſehen, die keinem Reichsſtande gleichgültig ſeyn kann, wenn er nur an die Möglichkeit denkt, daß eine kayſerliche Commiſſion mit ſolchen Aufträgen ausgerüſtet in ſein Land kommen könnte.

§. 122.

IV) Für die Unterthanen ward dabey ein Protectorium erkannt.

Damit ſteht nun IV) auch noch in Verbindung: daß die kayſerliche Commiſſion durch das Cammergerichts-Urtheil bemächtiget werden ſollen:

"die Unterthanen gegen alle dieſes Com„miſſions-Geſchäfftes halber etwa künftig„hin zu erleidende Gewalt erforderlich zu „ſchützen."

Hiebey darf man 1) nur überhaupt wieder beherzigen, was das ſagen will, mittelbare Unterthanen eines Reichsſtandes in unmittelbare beſondere kayſerliche Protection zu nehmen, da zwar nach Inhalt der

kayſerlichen *Wahlcapitulation* art. 15. §. 1.

auch ſolche mittelbare Reichs- und der Stände Landes-Unterthanen des allgemeinen kayſerlichen Schutzes ſich zu erfreuen haben, jedoch, wie daſelbſt unmittelbar dabey verordnet iſt, zum ſchuldigen Gehorſam gegen ihre Landes-Obrigkeiten angehalten werden ſollen, und, wenn beſondere Protectorien von der Art erkannt werden ſollen, gewiß ſehr dringende und auſſerordentliche Fälle eintreten müſſen, geſtalt ſonſt beſagte

Wahlcapitulation art. 15. §. 5.

alle und jede dargegen erhaltene *protectoria* ſelbſt namentlich und ausdrücklich für null und nichtig erkläret.

§. 123.

wozu hier kein Grund war.

Wenn man aber 2) auch noch die beſonderen Umſtände der gegenwärtigen Sache in nähere Erwegung ziehet, ſo mag in dieſer Stelle des cammergerichtlichen Erkenntniſſes vielleicht auf den im Aug. 1769. obgedachter maſſen

maſſen verhängten Arreſt (§. 32.) einige Rückſicht genommen ſeyn.

Allein eines Theils dienet der ganze Verlauf der Sache, wie es mit der Harzgeröder Empörung zugegangen, und das darauf im Febr. 1770. ergangene Leipziger Urtheil zur völligen Rechtfertigung, wie zur Unterſuchung und Beſtrafung dieſer Empörung rechtliche Urſache gnug geweſen; Und wie andern Theils der am 10. Jan. 1767. dem damaligen Schreiben um Bericht beygefügte ſaluus conductus unſtreitig mit dazu beygetragen, daß die darauf im März 1767. erfolgte Unruhen, deren Anſtifter ſich jeʒt in allem ſicher gehalten, zum Ausbruche gekommen ſind; ſo läßt ſich aus eben dieſem Vorgange nicht unwahrſcheinlich abnehmen, was vollends von ein oder anderen unruhigen Köpfen zu erwarten ſeyn möchte, wenn erſt eine kayſerliche Commiſſion im Lande wäre, und ein jeder durch kayſerliche Patenten ſelbſt zur Klage aufgefordert, und gegen alle landesherrliche Veranſtaltungen geſichert zu ſeyn glauben könnte, zumal da ſowohl gegenwärtige Sache, als ein bereits im Sept. 1753. von unſerer Facultät abgefaſſtes und in

Sam. Lenz Becmanno continuato (1757. fol.) p. 780. ſq.

befindliches Urtheil über eine damalige ähnliche Empörung Proben gnug enthält, daß es an unruhigen und unternehmenden Köpfen in den Anhalt-Bernburgiſchen Landen nicht fehlen mag.

Daher in Betracht alles deſſen auch dieſe hier zum voraus ohne Noth erkannte und den Umſtänden nach allerdings bedenkliche kayſerliche Protection die Zahl der in dieſem Urtheile liegenden Beſchwerden vermehret.

§. 124.

V) Die Commiſſions-Koſten ſollten auch vom Fürſten mit getragen werden.

Zu dem allen kömmt aber endlich V) auch noch dieſe Beſchwerde, daß die in dem Urtheile vom 1. Jun. 1770. angeordnete kayſerliche Commiſſion

"einsweilen auf beyder Theile Koſten"

erkannt worden; da doch eine unabfällige Regel iſt, daß dergleichen Commiſſionen, die nicht aus eigner Bewegung von Amts wegen, ſondern auf Anſuchen einer Parthey erkannt werden, eigentlich ſumtibus petentis zu erkennen ſind, hier aber offenbar in facto nicht von Amtswegen die Commiſſion erkannt, auch nicht von fürſtlicher Seite, ſondern im Namen der Unterthanen das Commiſſions-Geſuch angebracht worden iſt. Daher billig auch dieſe erbetene Commiſſion, wenn ſie ſonſt ſtatt gefunden hätte, doch nicht anders als auf der Unterthanen Unkoſten zu erkennen geweſen wäre; geſtalt ſonſt ein jeder Gefahr laufen würde, durch eine von ſeinem Gegentheile zu erbittende kayſerliche Commiſſion in unüberſehliche Unkoſten geſtürzet zu werden.

§. 125.

VI) Das ganze Commiſſionswerk würde unendliche Weitläuftigkeiten machen.

Nimmt man nun vollends VI) alles zuſammen, was für ein weitläuftiges Geſchäfft das ſeyn würde, das nach Vorſchrift dieſes Urtheils vom 1. Jun. 1770. die darinn erkannte kayſerliche Commiſſion zu unternehmen hätte, wie lange Zeit und wie ungeheure Koſten darauf gehen würden, und was überdies ſonſt noch im Lande für Verwirrung und Unordnung daraus entſtehen dürfte, da inſonderheit die ihrer Endſchaft ſchon ſo nahe Berichtigung des Kriegscontributionsweſens dadurch ganz von neuem wieder angefangen, mithin alles, was ſchon geſchehen, auf einmal vereitelt werden ſollte, ohne der Schwierigkeiten zu gedenken, die theils von Seiten der Creditoren, mit denen ſchon Behandlung gepflogen, theils von Seiten der Contribuenten, die ſchon ihr ganzes Contributions-Quantum entrichtet, annoch zu gewarten ſeyn dürften; ſo würde gewiß für das ganze Land und ſelbſt für diejenigen, welche dieſes Commiſſions-Geſuch mit veranlaſſet, das in der Folge daraus zu beſorgende Unheil nicht zu überſehen ſeyn; wie dann, was nur den einzigen Punct der Unkoſten anbetrifft, die oben (§. 43. ſq.) namhaft gemachte Summen, die ſchon gefordert worden, nur zu einer kleinen Probe dienen können, wie hoch ſich ſolche erſt in der Folge belaufen dürften.

§. 126.

VII) Die Unterthanen würden gleichwohl nichts dabey gewinnen.

Zudem iſt VII) ziemlich zuverſichtlich zu behaupten, daß die Unterthanen, ſofern ſie auch würklich noch Grund zur Beſchwerde haben möchten, auf dieſem ſo koſtbaren und weit ausſehenden Wege nichts gewinnen würden.

Denn ſtatt deſſen ſtehet ihnen noch immer der weit kürzere Weg offen, ſowohl ihre bisher zurückgebliebene Competenz-Deduction ſo vollſtändig und gründlich, wie ſie wollen, zu den Acten zu bringen, als auch ihre etwanige Anſprüche an die Ritterſchaft oder an wen es ſonſt ſeyn möchte, bey der bisherigen oder einer neu zu führenden fürſtlichen Commiſſion oder auch bey der fürſtlichen Regierung ſelbſten im Wege Rechtens anzubringen, und am Ende über alles mittelſt Verſchickung der Acten an ein unpartheyiſches Rechtscollegium auswärts erkennen zu laſſen, ja auch alsdann, wenn ſie dadurch noch beſchweret zu ſeyn glaubten, annoch dienliche

liche Rechtsmittel, es ſey nun Leuterung, oder als-dann die Appellation an das höchſtpreisliche Cammergericht zur Hand zu nehmen.

Und in allem dem würden ſie mit ungleich minderen Koſten und Weitläuftigkeiten mit allem, wo das Recht auf ihrer Seite iſt, zum Zwecke gelangen können.

§. 127.

Denn VIII) die landesherrliche Declaration würde damit übern Hauſen gehen.

Dahingegen iſt ſchließlich VIII) auf der andern Seite auch noch wohl zu erwegen, daß das Cammergerichts-Urtheil vom 1. Jun. 1770. mit der gleichwohl vorhin von eben dieſem höchſtpreislichen Gerichte genehmigten und ſowohl von den Unterthanen angenommenen als von fürſtlicher Seite ſeitdem genau befolgten landesherrlichen Declaration vom Jahre 1767. unmöglich beſtehen kann, indem nicht nur die darinn beſtimmte landesfürſtliche Commiſſion nunmehro vernichtet und in eine kayſerliche Commiſſion verwandelt, ſondern auch der Fürſt, der ſowohl nach der Natur der Sache als vermöge gedachter Declaration nur als Landesherr und Richter bey der ganzen Sache zu betrachten war, und der alle Anſprüche, die etwa ſeiner Cammergüter halber hätten gemacht werden mögen, durch die in der Declaration enthaltene Uebernehmung eines Drittheils von allen Laſten des Landes zur billigen Beruhigung der Unterthanen gehoben hatte, jezt in Gefolg vorgedachten Urtheils als Parthey und ſo gar als der einzige beklagte Theil behandelt werden ſoll.

§. 128.

Der Fürſt würde alſo auch ſeine Anerbietungen zurück nehmen können.

So ſehr nun ſelbſt dieſes die Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht durch ſothanes Urtheil zugefügte Beſchwerde vergrößert, indem höchſtdenſelben dadurch ein aus der Annahme Dero landesherrlichen Declaration erwachſenes ius quaeſitum entzogen werden ſoll; ſo klar iſt es, daß, wenn es gleichwohl bey dieſem cammergerichtlichen Erkenntniſſe und der darinn verordneten kayſerlichen Commiſſion bleiben ſollte, die damit entkräftete landesherrliche Declaration alsdann auch Se. hochfürſtliche Durchlaucht nicht weiter binden würde, folglich auch zum Vortheile der Unterthanen nicht mehr angezogen werden könnte.

Höchſtdenſelben würde alſo auch unbenommen ſeyn, die Erklärung wegen des von Dero Cammergütern zu übernehmenden Antheils an den Krieges-Präſtationen, die Sie nur in Rückſicht auf alle übrige in der Declaration enthaltene Puncten und in der Hoffnung, das ganze Land ſolchergeſtalt bald in Ruhe und Ordnung und von der groſſen Schuldenlaſt frey zu ſehen, gethan hatten, nunmehro zurückzunehmen, und es erſt auf den Weg Rechtens ankommen zu laſſen, ob und wie weit ſowohl nach der allgemeinen Reichsverfaſſung als nach den beſonderen fürſtlich Anhaltiſchen Landesgrundgeſetzen und Herkommen die fürſtlichen Cammergüter in ſolche Mitleidenheit gezogen werden könnten; wobey in Betracht deſſen, was oben (§. 74.) ſchon davon vorgekommen, die Unterthanen ſchwerlich groſſen Vortheil zu hoffen haben dürften, wenn es nicht gar dahin kommen möchte, daß dasjenige, was in Gefolg der landesherrlichen Declaration der Contributions-Caſſe bereits würklich zugefloſſen, bey ſo geſtalten Sachen von derſelben zurückbegehret, und alſo dem Lande von neuem zur Laſt gelegt werden möchte.

§. 129.

Sonſt aber hat das Land alle Urſache ſich von einem gnädigen Fürſten Vortheile zu verſprechen.

Dahingegen hat zweifelsohne, ſo fern es bey der landesherrlichen Declaration und bey der in deren Gefolg bisher im Gange geweſenen fürſtlichen Commiſſion und übrigen Veranſtaltung bleibet, das ganze Land die gröſte Urſache von einem ſo gnädig geſinnten Fürſten ſich alle vortheilhafte Einrichtungen zu verſprechen; wie dann für beyde Theile nichts vortheilhafter und erſprießlicher ſeyn kann, als wenn Herr und Land im genaueſten Bande einer vollkommenen Harmonie und gegenſeitigen Vertrauens die ſo weſentlich zuſammenhangende beyderſeitige Wohlfahrt wechſelsweiſe zu befördern ſuchen; da hingegen nichts unglücklicher für beyde Theile zu erdenken iſt, als wenn dergleichen Streitigkeiten vorkommen, die nach der Teutſchen Reichsverfaſſung kaum in einem höhern Grade, als mittelſt einer kayſerlichen Local-Commiſſion, zum Ruine beyder Theile zum Ausbruch kommen können.

§. 130.

Das Urtheil vom 1. Jun. 1770. iſt alſo ſowohl dem Fürſten als den Unterthanen nachtheilig.

Wir ſind dannenhero auch auf obige vierte Frage (§. 94.) der rechtlichen Meynung:

> Daß das vom höchſtpreislichen Cammergerichte am 1. Jun. 1770. ergangene Urtheil ſowohl in Anſehung der darinn erkannten kayſerlichen Commiſſion als wegen des für dieſelbe beſtimmten Auftrages und beyden Theilen zuerkannten Koſten-Beytrages nicht nur Sr. regierenden hochfürſtlichen Durchlaucht zu Anhalt-Bernburg zur wahren Beſchwerde gereiche; ſondern auch im Grunde den klagenden

den Unterthanen und dem geſamm- ten Lande kein Vortheil, wohl aber mancher ſehr beſorglicher Nachtheil daraus erwachſen würde.

* ** *
** * **

Fünfte und letzte beſondere Frage:

Ob nicht zu hoffen ſey, daß, wenn es am Cammergerichte auf den daſelbſt eingereichten oberwehn- ten Reſtitutions-Libell zum ander- weiten Erkenntniſſe kommen ſollte, dieſe Reſtitution allerdings Platz finden, und ein reformatoriſches Ur- theil darauf erfolgen werde?

§. 131.

V. Die eingewandte Reſtitution wäre allenfalls nicht einmal nöthig geweſen.

Da aus obiger Ausführung erhellet, daß das Cammergerichts-Urtheil vom 1. Jun. 1770. in der That nur auf ein einziges einſeitiges auſ- ſergerichtliches exhibitum ergangen, mithin un- möglich die Rechtskraft eines cum cauſſae co- gnitione auf rechtliches Gehör beyder Theile ergangenen Urtheils erlangen können (§. 97. ſq.); ſo hätte ſich vorläufig noch die Frage aufwerfen laſſen, ob es wider ein auf ſolche Art nur in den Namen und äuſſerliche Geſtalt eines Urtheils eingekleidetes der Sache nach eigentlich nur auſ- ſergerichtliches Erkenntniß auch einmal eines förmlichen Rechtsmittels bedürft hätte? oder ob nicht vielmehr wider eine auf ſolche Art er- kannte kayſerliche Commiſſion eben ſo als wenn ſie auch der Form nach mittelſt eines bloß auſſer- gerichtlichen Decrets erkannt wäre, und ſo wie allenfalls wider andere einſeitig ausgewürkte Proceſſe nur exceptiones ſub- et obreptionis zuläſſig geweſen wären? wie es dann ſelbſt der Cammergerichts-Praxi nicht zuwider iſt, daß auf Mandate und auf die erſt in neueren Zeiten mehr gäng und gäbe gewordenen ſo genannten Ordinationen, wenn ſolche auch in Urtheilen er- kannt worden, annoch exceptiones ſub- et obreptionis ſtatt finden, und erſt darauf nach Befinden eine paritoria plena oder ein anderwei- tes reformatoriſches Erkenntniß erfolget, wie ſelbſt in gegenwärtigem Verlaufe der Sache das oben (§. 38.) vorgekommene Urtheil vom 20. Nov. 1769. eine ſolche paritoriam ple- nam von der Art enthält.

§. 132.

Doch iſt ſie allerdings ſtatthaft.

Nachdem aber einmal das ſowohl kraft der Geſetze als nach der kundigen Cameral-Praxi wider alle Urtheile zuläſſige und allerdings heil- ſame Rechtsmittel der reſtitutionis in integrum zur Hand genommen, und in obangezogenem Reſtitutions-Libelle bereits ausführlich begrün- det worden; ſo kömmt es nach Beſchaffenheit dieſes Rechtsmittels hauptſächlich darauf an: ob noua releuantia beygebracht werden können, die vorhin noch nicht bey den Acten geweſen, und doch von der Beſchaffenheit ſind, daß, wenn man ſie vor Augen gehabt hätte, ein anderes Erkenntniß erfolget ſeyn würde?

§. 133.

Und es fehlet hier nicht an erheblichen neuen Gründen,

Nun ergibt ſich vors erſte aus dem bloſ- ſen Verlaufe der Sache, daß über diejenige Schrift vom 7. May 1770., worauf alleine das jetzt in Frage ſtehende Urtheil ergangen, von fürſtlicher Seite keine Handlung zu den Acten gekommen. Daher überhaupt alles, was jetzt von dieſer Seite vorgebracht wird, in An- ſehung gedachten Urtheils neu iſt.

Es ergibt ſich aber auch aus dem bloſſen Anblicke des Reſtitutions-Libells, wie derſelbe mit 38. Beylagen begleitet iſt, und aus obiger Geſchichts-Erzehlung, wie bey jeden einzelnen Puncten derſelben die dahin einſchlagenden Bey- lagen des Reſtitutions-Libelles namhaft ge- macht ſind, noch weit näher, daß es nicht nur an einer beträchtlichen Zahl neuer Urkunden nicht fehlet, ſondern daß auch deren Inhalt von der Erheblichkeit iſt, daß allerdings das ergan- gene Urtheil vermuthlich nicht erfolget ſeyn wür- de, wenn gedachte Anlagen bey deſſen Abfaſſung vor Augen geweſen wären.

§. 134.

womit auch der Innhalt der vorigen Acten kann verbunden werden.

Ins beſondere iſt der Umſtand, daß Se. regierende hochfürſtliche Durchlaucht von Anhalt- Bernburg bey dieſer ganzen Sache nicht als Beklagter, ſondern nur als Richter und Lan- desherr zu betrachten ſind, und daß überdies alles von Höchſtdero Seite durch die vom Cam- mergerichte ſelbſt genehmigte und von den Un- terthanen vertragsweiſe angenommene landes- herrliche Declaration, bereits völlig erſchöpft worden, in gedachtem Reſtitutions-Libelle und durch deſſen Anlagen dergeſtalt in ein neues Licht geſetzt worden, daß, wenn dieſes bey Ab- faſſung des Urtheils in Erwegung gekommen wäre, zweifelsohne ein ganz anderes Erkennt- niß ergangen ſeyn würde.

Und da in der Reſtitutions-Inſtanz, wenn ſich ſolche gleich auf neue Urkunden gründen muß, doch nicht verwehrt iſt, zugleich aus den vorigen Acten dienliche Gründe dabey zu wiederholen; ſo thut es auch nichts zur Sache, wenn gleich

ein und anderes, ſo der Reſtitutions-Libell enthält, aus den vorhergegangenen Actenſtücken vom Jahre 1767. her hätte erſehen werden können, da doch vieles hier erſt ganz neu vorgebracht worden, und ſelbſt die Actenſtücke vom Jahre 1767., wenn gleich das Urtheil vom 1. Jun. 1770. deren Regiſtrirung zu dieſen Acten verordnet, dennoch eigentlich nicht als Acten angeſehen werden können, worüber hier ein Urtheil zu ſprechen geweſen, vielmehr ſelbige Actenſtücke durch die oftbemeldte landesherrliche Declaration und darauf ſelbſt vom Cammergerichte ergangene mehrmalige Erkenntniſſe bereits völlig erlediget geweſen, und alſo gar kein Urtheil mehr darüber erwartet werden können.

§. 135.

Daher auch der vorbehaltene Nachtrag nicht undienlich ſeyn dürfte.

Da auch aus denen nach dem Reſtitutions-Libelle annoch abgehaltenen Receſſen zu erſehen iſt, daß von fürſtlicher Seite annoch der Vorbehalt eines Nachtrages zum Reſtitutions-Libelle geſchehen; ſo iſt zu hoffen, daß, wenn mittelſt ſothanen Nachtrages allenfalls auch noch die weiteren Gründe, die etwa ſelbſt aus gegenwärtigem rechtlichen Bedenken oder auch ſonſten ſich ergeben, gebührend angebracht werden, auch ſolches noch zu Beförderung eines günſtigen Erkenntniſſes in dieſer Reſtitutions-Inſtanz nicht wenig mit beytragen könne.

Inſonderheit iſt der Umſtand, daß eine von einem Reichsſtande vermöge landesherrlich gerichtlicher Gewalt ernannte Commiſſion zum Nachtheile des reichsſtändiſchen Rechts der erſten Inſtanz nicht in eine kayſerliche Commiſſion verwandelt, oder auf kayſerliche Commiſſarien transſcribirt werden kann, ſo einleuchtend, daß, ohne weiter in die beſonderen Umſtände der Sache einzugehen, das bloſſe Factum, daß ein Cammergerichts-Urtheil eine ſolche Verwandelung einer landesherrlichen in eine kayſerliche Commiſſion in ſich faſſe, ſchon hinreichend ſeyn würde, eine Beſchwerde zu begründen, von der es nicht ſchwer fallen dürfte, ſie als eine gemeinſame Beſchwerde aller Reichsſtände geltend zu machen.

Um ſo mehr aber iſt es zu hoffen, daß, da Se. hochfürſtliche Durchlaucht den weit glimpflichern Weg der Reſtitution eingeſchlagen, das höchſtpreisliche Cammergericht, das ſich hier offenbar in dem Falle eines iudicis, cuius circumuenta religio eſt, findet, von ſelbſten geneigt ſeyn werde, dieſe Beſchwerde zu heben, und an ſtatt der erkannten kayſerlichen Commiſſion bey der fürſtlichen Commiſſion und bey dem übrigen vorhin ſchon genehmigten Inhalte der landesherrlichen Declaration es ferner bewenden zu laſſen.

§. 136.

Ein anerbotenes Compromiß aufs C. G. iſt billig zurückgenommen.

Im Reſtitutions-Libelle ſelbſten iſt zwar noch das Anerbieten geſchehen, daß Se. hochfürſtliche Durchlaucht ſich gefallen laſſen wollten, über alles das, was die Unterthanen zur Beſchwerde anführen möchten, auf das höchſtpreisliche Cammergericht ſelbſt zu compromittiren, auch allenfalls geſchehen zu laſſen, daß alsdann dem dortigen Canzleyverwalter aufgetragen werde, die Rechnungs-monita durchzugehen.

Allein da dieſes aus übrig zuverſichtlichem Vertrauen auf die Gerechtigkeit der Sache und auf die unpartheyiſche Gerechtigkeits-Pflege dieſes höchſten Reichsgerichts geſchehene Anerbieten von dem gegenſeitigen Anwalde nicht einmal angenommen worden; ſo iſt Sr. hochfürſtlichen Durchlaucht auch nicht zu verdenken geweſen, daß Sie darauf auch von Dero Seite dieſes Anerbieten wieder zurücknehmen laſſen, und es iſt nur ein unerfindliches Vorgeben in den neueſten gegenſeitigen Receſſen, als ob von einer Transſcription der Commiſſion auf den kayſerlichen und Reichs-Cammergerichts-Canzley-Verwalter hier die Rede geweſen wäre.

§. 137.

Die Hauptbeſchwerde liegt überall darinn, daß hier eine kayſerliche Commiſſion erkannt worden.

Daß aber endlich, wie der im Namen der Unterthanen handelnde Anwald auch noch in ſeinen letzteren Receſſen äuſſert, Se. hochfürſtliche Durchlaucht durch das in Frage ſtehende Urtheil vom 1. Jun. 1770. deswegen noch nicht beſchweret ſeyn ſollten, weil die Unterſuchung der ganzen Sache erſt einer kayſerlichen Commiſſion aufgetragen, und ſelbige alſo erſt abzuwarten ſey, kann um ſo weniger einigen Beyfall ſich verſprechen, je deutlicher aus obigem allem erhellet, daß eben die Erkennung dieſer kayſerlichen Commiſſion an ſich ſelber ſchon Beſchwerde gnug enthält, ohne aller dabey eintretenden Nebenumſtände und deren kaum zu überſehenden Folgen, die daraus entſtehen würden, zu gedenken.

§. 138.

Aber ein reformatoriſches Erkenntniß iſt zuverſichtlich zu hoffen.

Solchem allem nach gehet alſo auch auf obige fünfte und letzte Frage unſere rechtliche Meynung dahin:

> Daß allerdings zu hoffen ſtehe, daß, wenn es am höchſtpreislichen Cammergerichte auf den daſelbſt eingereichten Reſtitutions-Libell

bell zum anderweiten Erkenntniſſe in dieſer Sache kommen ſollte, hochgedachtes Reichsgericht nicht nur dieſer Reſtitution Platz geben, ſondern auch mittelſt eines reformatoriſchen Erkenntniſſes die vorhin erkannte kayſerliche Commiſſion wieder aufheben, und ſtatt deren bey oftgedachter landesherrlichen Declaration und deren ferner von beyden Theilen zu erwartenden Befolgung es lediglich laſſen werde.

Alles v. R. w.

CCXXV. RESPONSVM

punĉto iurium et obligationum matris tutricis, cui ſimul eſt vſusfruĉtus bonorum defunĉti coniugis

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Febr. 1771.

THEMATA GENERALIA.

I. Mater, cui ex diſpoſitione mariti et ex lege prouinciali competit vſusfruĉtus bonorum defunĉti mariti, non opus habet, vt inuentarium conficiat, et rationes reddat, licet ſimul conſtituta ſit tutrix liberorum ſuorum, quos tamen alendi onus e bonis mariti ei ſimul incumbit.

II. Nec renunciatio huius iuris reĉte colligi poteſt e formula iurisiurandi tutorii, quod non informata iurauit.

III. Mater, cui in territorio, vbi vſusfruĉtus eiusmodi in bonis defunĉti mariti vſitatus eſt, libera de bonis mariti diſpoſitio in caſum ſusceptae prolis relinquitur, ita vt nec fruĉtuum quemquam participem facere, nec rationes reddere debeat; non tamen intelligitur liberam diſpoſitionem de ſubſtantia bonorum, ſed ſolum de fruĉtibus eorum habere; nec itaque bona iſta in praeiudicium liberorum aere alieno onerare poteſt.

IV. Transaĉtio contra haec principia inita falſa cauſſa nititur, ac propterea tam ex capite doloſae induĉtionis quam laeſionis enormiſſimae reĉte impugnatur.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

Species faĉti.

2. Ex conſtitutione Iuliacenſi parentes, qui ſoluto matrimonio vſusfruĉtus in bonis liberorum competit, ab onere praeſtandae cautionis immunes ſunt; ad ſecunda vota vero transeuntes inuentarium immobilium exhibere tenentur.

3. Maritus de Vinck vxori vſumfruĉtum bonorum reliquit, eamque tutricem liberorum conſtituit

conſtituit, confectione inuentarii et rationum editione prohibita.

4. Poſt mortem mariti mater ſe tutricem conſtitui curauit, vſitatamque iuramenti tutorii formulam, promiſſionem inuentarium conficiendi, et rationes reddendi continentem, iurauit.

5. Ad ſecunda vota tranſiens pacta eſt, vt, ſi ſoluto matrimonio liberi non exſtiteri, bona a marito relicta propria habeat, et ad filium prioris thori transferat, liberaque omnium immobilium diſpoſitio ipſi concedatur.

6. Liberis exſtantibus, diſpoſitio omnium bonorum ſine rationum edendarum onere ei reſeruata eſt.

7. Filia ex iſto matrimonio progenita maritus mortuus eſt.

8. Vidua filium ex pacto educauit, profectum miſit, eique prouinciam capitularem comparauit.

9. Is nihilo ſecius multa a matre exegit, eamque eo perduxit, vt fundum ſuo nomine comparatum ipſi libere relinquere promiſerit, multaque debita in ſe ſuſceperit.

10. Poſt contractum a ſorore matrimonium, ipſe perſuaſit affini, tempore mortis patris nulla debita adfuiſſe, omniaque a matre in bona ſecundi mariti verſa eſſe, et quum ex iuramento tutorio rationes reddere debuiſſet, multa ipſi adhuc deberi.

11. Matris auxilio conuentio inita, vt mater liberis bona tradat, reſeruato vidualitio, maximam partem aeris alieni filia, minimam filius ſuſcipiat, ceteroquin praetenſis iuribus renunciet, anno ad poenitentiam affini conceſſo, quo currente mater omnia inſtrumenta retinuit.

12. Gener ob multa debita ipſi impoſita vidualitium matri praeſtare recuſauit, ea vero agente ad praeſtationem eius adactus eſt.

13. Filius nomina bonis affinis inhaerentia exegit, is vero ex capite minorennitatis et laeſionis enormiſſimae reſciſſionem transactionis petiit, in ſeparatum vero reiectus, quo inſtituto, reus abſolutus eſt, actor appellatione interpoſita effectum rei iudicatae ſuſpendit, et interim rei veritatem comperiit.

14. Quaeſtiones propoſitae.

Rationes dubitandi.

15. Tutor ſecundum ius commune et leges imperii rationes reddere et inuentarium conficere tenetur, maxime ſi iuramento tutorio eo adſtrictus eſt.

16. Qua licet obligatione legibus et diſpoſitione defuncti remiſſa, ea tamen iuramento eo directo praeſtito incumbit.

17. Secundo certe matrimonio inito, ex conſtitutione Iuliacenſi inuentarium conficiendum eſt.

18. Recte itaque eo neglecto querela inſtituitur,

19. et mater tutrix obligationem agnoſcens, et ea, quae exinde petuntur, praeſtans, iure agit.

20. 21. Mater, cui liberis exſtantibus, bonorum diſpoſitio conceſſa eſt, iure proprio ea aere alieno onerare non prohibetur.

22. Transactio de eiusmodi debitis inita valet, nec ob laeſionem reſcindi poteſt; tempore praeprimis poenitentiae praefixo praeterlapſo.

23. Quin ne laeſio quidem adeſſe poſſe videtur.

24. Nec confirmationis non poſtulatae defectus eam vitiat.

25. Quamobrem reformatoria ſententia ſperanda non videtur.

Rationes decidendi.

26. Vidua, cui vſusfructus bonorum mariti cum obligatione liberos alendi competit, ad rationes edendas cogi nequit.

27. Maritus itaque vxorem tutricem conſtituens, eique vſumfructum aſſignans, non potuit non eam ab onere reddendarum rationum liberare.

28. Nec vidua, cui ſimpliciter vſusfructus relictus eſt, ad ſecunda vota tranſiens, ad id obligatur.

29. Nec conſtitutio Iuliacenſis praeter *inuentarium* bonorum defuncti mariti aliquid *exigit.*

30. Licet itaque vidua ad ſecunda vota tranſierit, nec rationes ediderit, nihilo tamen ſecius ei ius vtendi fruendi bonis defuncti mariti competit.

31. Et huic iuri, formulam iurisiurandi ad inuentarii confectionem et rationum editionem directi iurans, renunciaſſe non cenſenda eſt.

32. Renunciationes praeſumtione nulla nituntur, ſed praeuia informatione libere expreſſeque fieri debent.

33. De his vero in caſu propoſito non conſtat, ſed apparet potius, viduam *ex defuncti diſpoſitione* ſe tutricem conſtitui curare voluiſſe ſine animo ab eius diſpoſitione recedendi.

34. Conſequens eſt, eam iuramentum *tutorium* ſine intentione iuri ſuo ex teſtamento *mariti* et conſtitutione prouinciali quaeſito *renunciandi*, praeſtitiſſe.

35. Falſo itaque, ex praeſtatione formulae iurisiurandi vſitatae ad renunciationem vſusfructus concluditur.

36. Continuata enim poſt vnius coniugis mortem communione bonorum, ſuperſtes ab onere cautionis praeſtandae et inuentarii conficiendi immunis eſt.

37. Corruit itaque fundamentum iurium exinde quaeſitorum;

38. et transactio de iis inita falſa cauſa nititur; nec matrem bona in detrimentum filiae ſecundi thori aere alieno onerare fas eſt.

39. Praeprimis ſi quidem libera diſpoſitio bonorum ei permiſſa ſit, non vero inſtar proprietatis; ſed remiſſa tantum rationum edendarum obligatione.

40. Qualis diſpoſitio de libero tantum vſufructu intelligenda eſt.

41. In-

41. In interpretatione verborum, quae latius patent, limitationum iis annexarum omnino ratio habenda eſt.

42. Maxime ſi viduae id conceditur, quod ſtante matrimonio habuit;

43. Exinde enim colligi nequit ius nouum ei tributum eſſe.

44. Accedit, quod alio loco eadem ſanctio de concedenda proprietate clarius locuta ſit.

45. Ex eaque recte infertur, quod ſi proprietas concedenda fuiſſet, id expreſſum eſſet.

46. 47. Multum vero intereſt, vtrum quis in caſum, ſi liberi non exſtarent, vnum fundum ſuae diſpoſitioni reſeruet, reliqua coniugi ſuperſtiti concedat, facta fideicommiſſaria liberorum prioris thori ſubſtitutione; an liberis non exſtantibus matri vſumfructum et diſpoſitionem, ſalua liberis ſubſtantia relinquat.

48. Sufficit, quod diſpoſitione inter liberos non confecta, ei ius illam conficiendi tributum ſit.

49. Ex eoque facile eſt perſpectu, quam obrem loco vſusfructus diſpoſitio libera poſita ſit.

50. Simul vero hoc docet, non indeterminatam diſponendi libertatem, cum iure ad alios vel liberos prioris thori transferendi, ſed tantum ius inter liberos ſecundi thori diſponendi conceſſum eſſe.

51. Huic contrarium eſſet ius bona liberorum iſtius matrimonii liberis prioris thori tradendi, vel debita eorum illarum bonis imponendi.

52. Quae interpretatio ideo praeualet, quod iure communi et legibus paciſcentium patriis congruit;

53. et ex conſtitutione Iuliacenſi, ſuperſtiti quidem coniugi vſusfructus, non vero diſpoſitio in bonis defuncti competit.

54. Iure itaque ex eo interpretatio fit, quum ſecundum leges prouinciales pactum eſſe praeſumendum ſit.

55. Nec obſtat, quod tali modo pactum inutile eſſet.

56. Multa enim pactis definiuntur, quae etiam ordinario iure ita fieri deberent.

57. Praeterea conſtitutio prouincialis Iuliacenſis non ſuperſtiti vſumfructum decernit, ſed habenti cautionem remittit.

58. Coniugibus vero relinquit, num ea conditione matrimonium velint inire.

59. Quamobrem pacta matrimonialia, quibus coniuges ſibi inuicem vſumfructum bonorum ſtipulantur, in terris, vbi conſtitutio Iuliacenſis obtinet, inania non ſunt, quum iis integrum ſit contrarium ſtatuere, vel id quod ſtatutum extendere ſeu circumſcribere.

60. Interpretatio pacti, quae matri diſpoſitionem de bonis mariti in detrimentum liberorum tribuit, iuri communi contraria eſt.

61. Principiis iurium inter nobiles obtinentium repugnat, matri licere, bona liberis ex pacto et prouidentia maiorum competentia aere alieno onerare.

62. Hinc ipſi liberum non eſt debita filii prioris thori, in bona filiae ſecundi thori transferre.

63. Pactum, quo filius iuri erga matrem ex geſta tutela renunciat, nullum eſt, quia, quum mater ad rationes edendas non teneretur, falſa cauſſa nititur.

64. Transactio inter ſcientes et ignorantes inita, vitiis doloſae inductionis laborat.

65. Maxime ſi ex falſa debitorum denunciatione laeſio enormiſſima orta ſit.

66. Quae ſimul doloſam inductionem et laeſionem enormiſſimam probant.

67. Nec obſtat, quod paſſiuorum determinationis mentio facta ſit, quum de eorum quantitate ex inſtrumento non conſtet.

68. Liberis parentum debita incumbunt, nec hanc ob rem tamquam dubiam tranſigendum fuiſſet, niſi obligatio ad rationes reddendas praetexta fuiſſet.

69. Ceſſante re dubia, nulloque dato vel retento exſtante, transactio quoque ceſſat.

70. Vnique omni commodo, alteri omni damno iniuncto, iniuſta eſt.

71. Recte igitur tale pactum ex capite doloſae inductionis et laeſionis enormiſſimae impugnatur, et minori reſtitutione in integrum ſubueniendum.

72. Nec clauſulae iuratoriae aequalis vis eſt cum iuramentuo praeuia certioratione praeſtito.

73. Lapſus temporis ad poenitentiam conceſſi ei non praeiudicat, qui eo demum praeterlapſo ſe laeſum eſſe cognouit.

74. Iure itaque ſperandum filiam abſolutum iri a praeſtatione debitorum a patre eius non prouenientium, et maternas tantum pro viribus hereditatis ſoluere obligari.

75. Deciſio quaeſtionum.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine ſpecies facti mit angehängten Fragen und beygefügten Anlagen zugeſandt, und darüber unſere Rechtsbelehrung begehret worden;

Demnach erachten wir, nach deren fleiſſiger Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung, für recht:

Iſt in der noch jezo in der Grafſchaft 2
Ravensberg gültigen Jülich- und Bergiſchen ſo genannten Rechts-Ordnung cap. 95. folgende Verordnung enthalten:

"Die Eltern, ſo an ihrer Kinder angefallenen Gütern, wenn das Ehebett gebrochen wird, die Leibzucht haben, mögen dieſelbe, ohne einige vorgehende Caution und Verſicherung der Bürge

„oder Güter, ihr Lebenlang gebrauchen „und verwalten."

"Da aber der Leibzüchter oder Leibzüch„terinn in andere Ehe ſich erſtatten würde, „ſoll er oder ſie ein Inventarium aller lie„genden Güter, und die Original-Briefe „und Siegel darauf ſprechend, ihren Kin„dern, oder, ſo die unmündig, deren Tu„toren und Curatoren zuzuſtellen ſchuldig „ſeyn, und doch ſich, da ſie wollen, der „Original-Briefe und Siegel Tranſſumte „vorbehalten mögen, dieſelbe Leibzüchters„weiſe haben zu gebrauchen, Alles bey Ver„liehrung ſeines oder ihres Leibzuchts „Nutzung."

"Und ſollen die Eltern ihre Kinder nach „Gelegenheit der Güter ehrlich unterhalten, „und zu gebührlicher Zeit ihres Alters be„ſtatten und ausſteuern."

"Da ſie aber ſolchem nicht nachkommen „würden, ſollen unſere Amtleute von un„ſertwegen die Eltern dazu ermahnen und „gebührlich Einſehens thun."

3 Als nun der Brigadier von Vink auf Oſtenwald mittelſt einer Diſpoſition vom 4. Apr. 1734. ſeiner Ehegenoſſinn Beate Eliſabeth gebohrne von Korf, nach ſeinem Tode ſchlechterdings den Nießbrauch ſeiner Güter vermacht, und ſie zugleich zur Vormünderinn ſeiner Kinder ernannt, dabey aber verordnet, daß ſie zu keiner Errichtung eines inuentarii oder Ablegung einer Vormundſchafts-Rechnung gehalten ſeyn ſolle;

4 Hat dieſelbe nach dem im Jahre 1740. erfolgten Tode ihres Eheherrn beym Officialat-Gerichte zu Osnabrück in Gemäßlebung vorgedachter Diſpoſition ſich zur Vormünderinn ihrer Kinder beſtellen laſſen, und bey dieſer Verpflichtung die faſt überall gewöhnliche Eydes-Formel, die auch auf Errichtung eines inuentarii und richtige Ablegung der Rechnung mit gerichtet gewesen, abgeſchworen; übrigens aber den ihr vermachten Nießbrauch der Vinkiſchen oder Oſterwaldiſchen Güter angetreten, und dargegen die ſtandesmäſſige Erziehung ſowohl ihrer beyden nachher verſtorbenen Töchter als ihres Sohnes, Ernſt Eitel Jobſts von Vink, beſorgt; anbey jedoch in ihrem Wittwenſtande das Rittergut Groß- und Klein-Eickel für 30000. Rthr. ſub haſta auf ihren eignen Namen erkauft.

5 Als ſie hernach im Jahre 1747. mit dem Oberhauptmann, Henrich Victor von Voß auf Boeckel, Billinghauſen und Quackenbrück, zur andern Ehe geſchritten; Iſt in der unterm 22. Apr. 1747. errichteten Eheberedung unter andern folgendes verabredet worden.

"§. 6. überträgt und gibt in remunerationem der Herr Bräutigam an „die Frau Braut ſein adelich Gut Billing„hauſen, dergeſtalt und alſo, daß, wann „dieſelben beyderſeits ohne Leibes-Erben „verſterben ſollten, ſie ſolches frey von al„len Schulden haben, und als ihr priuati„ves Eigenthum erblich behalten, auch ſol„ches nach ihrem beyderſeitigen Ableben auf „den Herrn von Vinke, und nach deſſen „ohne Erben erfolgenden Tode auf ſeine „Schweſter verfallen ſolle."

"Nicht weniger behält ſie auf ſolchen „Fall alle vorhandene ausſtehende Capi„talien, es mögen ſolche aus des Herrn „Bräutigams oder der Frau Braut Gü„tern herrühren, nebſt allen von Bräuti„gams wegen vorhandenen pretioſis, „Mobilien und Moventien, ſie haben „Namen wie ſie wollen, dergeſtalt und „alſo, daß ſie darüber nach Gefallen diſpo„niren können, immaſſen der Herr Bräu„tigam ſich über nichts, als über ſein ade„liches Gut Böckel die freye Diſpoſition an„noch vorbehält." —

§. 10. "Sollten aber aus dieſer Ehe 6 „Kinder erzielet werden, und es verſtürbe „der Herr Bräutigam vor der Frau *Braut;* „ſo behält dieſe bis an ihren Tod die völ„lige Diſpoſition über alle ſeine Güter, „ohne daß ſie ihren Kindern, oder ſonſt „jemand zu Ablegung einiger Rechnung „oder Ablieferung einiger Nutzungen pflich„tig ſeyn ſolle.

"Auch wenn derſelbe unter *ſeinen Kin„dern*, wie es unter *ihnen nach Ableben* „*ihrer Frau Mutter gehalten* werden ſolle, „nicht disponiren ſollte; ſo ſind ſie dasje„nige zu halten ſchuldig, was ihre Frau „Mutter ſodann disponiren wird."

Iſt auch aus dieſer Ehe eine Tochter, 7 Dorothee Friedericke Eliſabeth Henriette *von* Voß, (die nachher im Jahre 1762. an den Heſſiſchen Oberſchenken Herrn von Buttlar verehelichet worden,) erfolget, darauf aber ihr Vater, Herr Henrich Victor von Voß, ſchon im Jahre 1748. mit Tode abgegangen.

Nachdem aber die nunmehro verwittwete 8 Frau von Voß ihren Sohn erſter Ehe, Herrn Ernſt Eitel Jobſt von Vink nicht nur ferner ſtandesmäſſig erziehen, und ihn unter andern in die Schweitz und in Italien reiſen, wie auch der alliirten Armee als Volontaire beywohnen laſſen, ſondern zuletzt auch im Jahre 1759. die Dombechanten-Stelle zu Minden um 11000. Rthlr. für ihn angekauft;

Hat gleichwohl dieſer nunmehrige Herr 9 Dombechant von Vink wider ſeine Frau Mutter wegen der über ihn geführten Vormundſchaft und der Verwaltung ſeiner väterlichen Güter

Güter verſchiedene Anſprüche erhoben, und gedachte ſeine Frau Mutter dahin vermocht, daß ſie, in einem im Jahre 1759. unter Vermittelung des Mindiſchen Regierungs-Präſidenten Herrn von Culemann eingegangenen Vergleiche, ihrem Herrn Sohne nach ihrem Ableben das von ihr erkaufte Gut Eickel frey zu überlaſſen verſprochen, auch ihm zugeſtanden, 11000. Rthlr. Oſtenwaldiſche Haus-Capitalien zum Ankaufe ſothanen Gutes verwandt zu haben; und überdies verſchiedene beträchtliche Schulden auf die Voſſiſchen Güter übernommen.

10 Hat ferner gedachter Herr Domdechant von Vink, nachdem inzwiſchen obgedachtermaſſen die einzige Voſſiſche Tochter im Jahr 1762. in ihrem 15. Jahre an den Heſſiſchen Oberſchenken Herrn Willhelm Rudolf von Buttlar verehelichet worden, auch dieſen beyden Eheleuten, ohne ihnen den Umſtand, daß die Frau von Voß die Oſtenwaldiſchen Güter ihres erſten Eheherrn zum völligen Nießbrauch gehabt, kund werden zu laſſen, die Sache ſo vorgeſtellt, als ob zur Zeit des Abſterbens des Herrn Brigadier von Vink im Jahre 1740. auf Oſtenwalde gar keine Schulden, wohl aber 5. bis 6000. Rthlr. jährliche Einkünfte, nebſt 40. tauſend Rthlr. Haus-Capitalien daſelbſt geweſen wären, und als ob die Frau von Voß ſolches alles in die Voſſiſchen Güter verwandt hätte, gleichwohl dieſelbe, als Vormünderinn über ihre Kinder erſter Ehe, und vermöge der zu Osnabrück geſchehenen Vormundſchafts-Verpflichtung, ſolches alles zu berechnen ſchuldig wäre, mithin die Frau von Buttlar eine Summe von 90. bis 100. tauſend Rthlr. zu erſetzen haben würde; worneben ein ſtatus paſſiuorum ſowohl von den Vinkiſch-Oſtenwaldiſchen Gütern auf 20. tauſend, als von den Voſſiſch-Böckeliſchen Gütern auf 60. tauſend Rthlr. formirt worden, ſtatt deſſen ſich jedoch nachher über 120. tauſend Rthlr und darunter ſelbſt verſchiedene von dem Herrn Domdechanten von Vink ſelbſt herrührende Poſten auf Böckel ingroſſirt gefunden, ungeachtet zur Zeit des Abſterbens des Herrn von Voß nicht mehr als 25. tauſend Rthlr. darauf ingroſſirt geweſen.

11 Wie nun bey allem dieſem der Herr Domdechant von Vink ſeine Frau Mutter, die Frau von Voß, auf ſeiner Seite gehabt; ſo iſt zu Böckel den 15. Jan. 1765. zwiſchen der Frau von Voß an einem, dem Herrn und Frau von Buttlar am andern, und dem Herrn Domdechanten von Vink am dritten Theile ein ſogenanntes unwiderrufliches Erb-pactum und Vergleich geſchloſſen worden, vermöge deſſen die Frau von Voß ihrem Sohne, dem Herrn Domdechant von Vink, das Gut Eickel, ſodann ihrer Tochter, der Frau von Buttlar, die Güter Böckel und Villinghauſen ſammt Quackenbrück, gegen einen von ihren beyden Kindern ſich ausbedungenen Witthum von 1200. Rthlr., übergeben; dabey aber der Herr Domdechant von Vink überall nur 11. tauſend Rthlr. Schulden, alle übrige Schulden hingegen und inſonderheit auch 8996. Rthlr., welche beſage des Vergleichs vom Jahre 1759. aus Oſtenwalde in die Boekeliſchen Güter verwandt ſeyn ſollen, die Frau von Buttlar nebſt ihren Eheherrn übernommen; da hingegen der Herr Domdechant von Vink "aller weiteren Anſprüche und Rechnungen, welche er an ſeine Frau Mutter oder an den Herrn Oberſchenken und deſſen Frau Gemahlin aus der Adminiſtration oder gehabtem Genuſſe der Oſtenwaldiſchen Güter und Familien-Capitalien oder ſonſten machen könnte, ſich begeben;" "Uebrigens auch am Ende ſämmtliche Contrahenten und transigirenden für ſich und ihre Erben oder Erbnehmen an wahren Eydes ſtatt alles hierinn verabredete unverbrüchlich zu halten, und ſich darüber die Gewehr zu leiſten verſprochen;" wiewohl noch überdies durch eine mündliche Nebenzuſage dem Herrn Oberſchenken von Buttlar noch ein Jahr zur Reue und Wiederrufung dieſes Vertrages bewilliget worden, ſo jedoch, ohne daß derſelbe näher von der eigentlichen Beſchaffenheit der Sachen unterrichtet worden, verfloſſen; zumal da die Frau von Voß bis zu Anfange Novembers 1765., unter dem Vorwande, um alles erſt in Ordnung zu bringen, die Voſſiſchen Güter und Urkunden in ihrem alleinigen Beſitze behalten.

Als jedoch endlich im Jahre 1766. die Buttlariſchen Eheleute gewahr geworden, daß die ihnen zugewelzten Paſſiv-Schulden ſich auf 120. tauſend Rthlr. beliefen, und ſie daher der Frau von Voß ihren Antheil Witthums zu entrichten Anſtand genommen, worüber dieſelbe klagbar geworden, und ſo gar in die Voſſiſchen Güter wieder eingeſetzt zu werden geſuchet; iſt dieſes letztere Geſuch zwar abgeſchlagen, jedoch der von Buttlar zu Abführung der Witthums-Gelder, ob er gleich ſeines Orts den Vergleich vom 15. Jan. 1765. nicht ingroſſiren laſſen, condemniret worden. 12

Nachdem aber nunmehro auch der Herr Domdechant von Vink ſeine auf die Voſſiſchen Güter ingroſſirten Capitalien eingeklaget, und dargegen der Herr von Buttlar reſciſſionem tranſactionis ex capite minorennitatis et laeſionis enormiſſimae nachgeſucht, damit jedoch anfangs zur Separat-Klage verwieſen, und nach deren Anſtellung im Jun. 1770. abſolutorie für den beklagten Theil erkannt, vom klagenden aber davon appelliret, und immittelſt erſt die eigentliche Beſchaffenheit des Nießbrauches der Vinkiſchen Güter zur Wiſſenſchaft gebracht worden; 13

So entſtehen nunmehro folgende Fragen: 14

I) Ob die Frau von Voß ſchuldig geweſen ſey, ihren Kindern

erſter Ehe von denen nießbräuchlich unter ſich gehabten Gütern ihres erſten Eheherrn Rechnung abzulegen?

II) Ob ſie berechtiget geweſen ſey, die Güter ihres zweyten Eheherrn zum Nachtheile der mit demſelben erzeugten Tochter und zum Vortheile ihres Sohnes erſter Ehe mit Schulden zu beſchweren?

III) Ob der Vertrag vom 15. Jan. 1765. auf ſolche Art zu Recht beſtehen könne? und ob nicht alſo deshalb nunmehro ein reformatoriſches Erkenntniß zu hoffen ſey.

Rationes dubitandi.

15 Ob nun gleich in Anſehung der I. Frage ſcheinen möchte, daß 1) die Frau von Voß, als Vormünderinn ihrer Kinder erſter Ehe, ſowohl nach gemeinen Rechten und Reichsgeſetzen, als vermöge des ausdrücklich bey ihrer Verpflichtung darauf geleiſteten Eydes, nicht allein ein Inventarium abzufaſſen, ſondern auch jährlich Rechnung abzulegen ſchuldig geweſen wäre;

16 Anerwogen 2) wenn dieſe Schuldigkeit auch ſonſt nach der im Ravensbergiſchen gültigen Jülichiſchen Landes-Ordnung und vermöge der Dispoſition ihres erſten Eheherrn vom 4. Apr. 1734. nicht ſtatt gefunden haben ſollte, dennoch vorbeſagte ausdrückliche Eydes-Leiſtung allenfalls eine ſtillſchweigende Begebung des aus ſothaner Dispoſition und Landes-Ordnung etwa gehabten Rechts in ſich gefaſſt haben würde;

17 wenigſtens 3) nach der im Jahre 1747. erfolgten anderweitigen Verehelichung ſelbſt nach der Jülichſchen Landes-Ordnung ein Inventarium zu errichten nothwendig geweſen wäre;

18 Folglich 4) der Herr Dombechant von Vink in ſeinen deshalb wider ſeine Frau Mutter erregten Anſprüchen guten Grund gehabt haben würde;

19 Mithin 5) ſo viel die II. Frage anbelanget, nichts dabey zu erinnern geweſen zu ſeyn ſcheinet, wenn die Frau von Voß durch den im Jahre 1759. mit ihrem Herrn Sohne erſter Ehe geſchloſſenen Vertrag dieſe Schuldigkeit von ihrer Seite erkannt, und, um ſich derer deshalb wider ſie zu machenden Forderungen zu entledigen, demſelben nicht nur ihr Gut Eickel abgetreten, ſondern auch verſchiedene Capitalien auf die Voſſiſchen Güter übernommen;

20 In näherer Erwegung 6) ihr zweyter Eheherr, der Herr Oberhauptmann von Voß, in der mit ihr den 22. Apr. 1747. eingegangenen Eheberedung, auf den hernach eingetretenen Fall, da er mit Hinterlaſſung einiger Nachkommenſchaft vor ihr verſterben würde, ihr die völlige Dispoſition über alle ſeine Güter ausdrücklich überlaſſen;

21 Folglich 7) es das Anſehen gewinnet, daß die Frau von Voß auf ihres verſtorbenen zweyten Eheherrn Güter vermöge ihres eigenen Rechts aus gedachter Eheberedung Schulden übernehmen, und darwider ihre Tochter keine Anſprache auf ihr väterliches Vermögen machen können;

22 Bey ſo geſtalten Sachen alſo 8) in Rückſicht auf die III. Frage der in Beziehung auf alles dieſes hernach den 15. Jan. 1765. geſchloſſene neue Vergleich um ſo weniger einiger Anfechtung unterworfen zu ſeyn ſcheinet, als überhaupt ein zu Schlichtung einer ſtreitigen Sache geſchloſſener Vergleich nicht ſo, wie ein anderer Contract, wegen angeblicher Verkürzung angefochten werden kann, hier auch überdies die Clauſel an Eydes ſtatt hinzugekommen, und ſo gar ein nicht benutztes Neujahr dabey frey gelaſſen worden;

23 Daher 9) nicht einmal wahrſcheinlich gehalten werden möchte, daß hier auch nur eine würkliche Verkürzung, geſchweige einige Gefährde eingetreten ſeyn ſollte;

24 Da hingegen 10) die von Seiten der Frau von Buttlar nicht begehrte Indoſſation dieſes Vergleiches an deſſen Verbindlichkeit, da ſie ſelbſt darauf im gerichtlichen Verfahren ſich gegründet, keinen Abbruch thun kann;

25 Mithin 11) dieſem allem zufolge zu einem reformatoriſchen Erkenntniſſe wenig Hoffnung vorhanden zu ſeyn ſcheinet;

Rationes decidendi.

26 Dennoch aber und dieweil 1) was zuförderſt die Iſte Frage anbetrifft, in ſolchen Fällen, da eine Wittwe von ihres verſtorbenen Mannes Gütern den völligen Nießbrauch, und dabey nur die Verbindlichkeit hat, ihre Kinder aus des Mannes Gütern zu erziehen, offenbar die Wittwe alle Nutzungen ſolcher Güter ihres Mannes aus eigenem Rechte genieſſet, ohne daß ſie davon jemanden Rechnung abzulegen verbunden iſt, immaſſen das Recht des Nießbrauchs und die Verbindlichkeit, gleichwohl Rechnung von den erhobenen Nutzungen abzulegen, von ſelbſten mit einander nicht beſtehen können;

27 Folglich 2) der Herr Brigadier von Vink, indem er ſeiner Gemahlinn ſchlechterdings den Nießbrauch ſeiner Güter vermacht, dieſelbe aber zugleich zur Vormünderinn ſeiner Kinder ernannt, hierdurch derſelben zwar ſowohl das Recht als die

die Obliegenheit die Kinder zu erziehen gegeben, jedoch ohne in einen Widerſpruch zu fallen nicht anders, als zugleich von Ablegung der Vormundſchafts-Rechnung ſie frey ſprechen können;

28 Auch 3) ſo fern ein ſolches Nießbrauch einer Wittwe ſchlechterdings oder gar ausdrücklich auf Zeitlebens vermacht wird, ſelbſt nach angetretener anderweiter Ehe dieſe Umſtände ſich in ſo weit nicht verändern, daß auch alsdann die Wittwe, wenn ſie in der zweyten Ehe den Nießbrauch von ihres Mannes Gütern behält, eben ſo wenig zu Ablegung einiger Rechnung ſchuldig iſt;

29 Geſtalt dann 4) die Jülichiſche Landes-Ordnung in obangezogener Stelle auch auf dieſen Fall einer anderweiten Verheyrathung weiter nichts, als ein Inventarium von des erſten Mannes Gütern zu fertigen, der Wittwe aufleget, und übrigens nach wie vor verordnet, daß die Eltern ihre Kinder nach Gelegenheit ihrer in Nießbrauch oder Leibzucht habenden Güter ehrlich unterhalten, und zu gebührlicher Zeit ihres Alters beſtatten und ausſteuren ſollen;

30 Wannenhero 5) die Frau von Voß nicht nur, ſo lange ſie als Wittwe des Herrn Brigadiers von Vink gelebet, ſondern auch ſeitdem ſie mit dem Herrn von Voß zur zweyten Ehe geſchritten, zuverläſſig berechtiget geweſen, ihres erſten Eheherrn Güter, ſofern ſie nur die Erziehung ihrer Kinder daraus beſorget, völlig zu benutzen, und keine Rechnung davon abzulegen;

31 Darwider auch 6) das in dem Vormunds-Eyde, womit ſie bey dem Officialate zu Osnabrück verpflichtet worden, enthaltene Verſprechen, ein Inventarium zu errichten, und Rechnung abzulegen, um ſo weniger angezogen werden mag, als eben dadurch, wenn ſie dieſe Verbindlichkeit zur Rechnungs-Ablegung hätte übernehmen ſollen, ſie ihres damit nicht beſtehenden Nießbrauchs ſich hätte begeben müſſen;

32 Dergleichen Verzichte aber 7) nicht nur überhaupt keine Vermuthung für ſich haben, ſondern nothwendig erfordern, daß die Verzichtleiſtende Perſon der Gerechtſame, deren ſie ſich begeben, eigentlich verſtändiget ſey, und ihre wahre Abſicht, ſothaner Gerechtſame ſich nicht mehr zu bedienen, beſtimmt und freywillig erkläre;

33 Von welchem allem 8) gegenwärtig nicht nur nichts erhellet, ſondern vielmehr im Gegentheile höchſt glaublich iſt, daß die Frau von Voß als damals Vinkiſche Wittwe gar keine andere Abſicht gehabt, als nur dem Willen ihres verſtorbenen Eheherrn gemäß ſich zur Vormünderinn ihrer Kinder gerichtlich beſtellen zu laſſen, und alſo auch den dabey gewöhnlichen Eyd zu leiſten, ohne daß daraus von ihrer Seite die Willens-Meynung gefolgert werden kann, daß ſie in dieſen Stücke von der Verordnung ihres Eheherrn habe abgehen, und wider deren Abſicht an ſtatt des ihr zugedachten Nießbrauchs ſich zu einer Rechnungs-Ablegung verbindlich machen wollen;

34 Daher 9) mit Grunde nicht anders dafür gehalten werden kann, als daß oftgedachte Frau von Voß den ihr vorgelegten Vormundſchafts-Eyd ohnbeſchadet des ſowohl aus ihres Eheherrn Diſpoſition als aus der Jülichiſchen Landesordnung ihr zugeſtandenen Rechts, und ohne Abſicht weder ausdrücklich noch ſtillſchweigend ſich deſſen zu begeben, abgeleget;

35 Da hingegen 10) es ohne Grund ſeyn würde, wenn in der bloſſen Ablegung einer gewöhnlichen Vormundſchafts-Eydesformel erſt durch eine Conſequenz, an welche die ſchwörende Perſon, zumal weiblichen Geſchlechtes, ohne beſonders vorgegangenen Unterricht, nicht einmal denken können, den Verluſt eines ſo wichtigen Rechtes, als des Nießbrauches der Güter, begründen wollte;

36 Wie dann 11) überhaupt mit Recht dafür gehalten wird, daß in denen Fällen, da eine Wittwe die mit ihrem Manne gehabte Gemeinſchaft der Güter fortſetzt, oder deren Nießbrauch behält, auch wenn ſie alsdann zur Vormünderinn ihrer Kinder beſtellet wird, die Verordnung der Reichsgeſetze von der ſonſt den Vormündern obliegenden Schuldigkeit, ein Inventarium zu verfertigen und Rechnung abzulegen, keine Anwendung finde;

de Selchow *elementa iuris Germanici* (edit. 3.) §. 475. not. 6. et §. 517.

37 Solchem allem aber zufolge 12) der ganze Grund, worauf der Herr Domdechant von Vink wider die Frau von Voß wegen abzulegender Rechnung über die über ihn geführte Vormundſchaft, und über die Verwaltung ſeiner väterlichen Güter ſeine Anſprüche gebauet, von ſelbſten wegfällt;

38 Derowegen 13) auch ſchon der Vertrag, welchen deshalb die Frau von Voß im Jahre 1759. mit ihrem Sohne erſter Ehe eingegangen, offenbar den Fehler hat, daß er ſich in falſa cauſſa gründet, und, wenn auch ſonſt dahin ſtehet, was bey Errichtung dieſes Vertrages damals zwiſchen beyden paciſcirenden Theilen für beſondere Abſichten, einander etwa wechſelsweiſe zu begünſtigen, obgewaltet haben mögen, dennoch überdies in Rückſicht auf obige II. Frage, wenigſtens auch noch der Fehler dabey vorgegangen, daß die Frau von Voß in Beſchwerung der Güter ihres zweyten Mannes und zum Nachtheile ihrer Tochter anderer Ehe dabey viel

ein mehreres gethan, als ihr von Rechtswegen zu thun gebühret;

39 In näherer Erwegung 14) ihr zweyter Mann, der Herr Oberhauptmann von Voß, in der Eheberedung vom 22. Apr. 1747. auf den hernach eingetretenen Fall vorhandener Leibes-Erben zwar verordnet, daß ſie alsdann bis an ihren Tod die völlige Diſpoſition über alle ſeine Güter behalten ſolle; jedoch nicht etwa auf die Art, wie ſonſt in ſolchen Fällen oft hinzugefüget zu werden pfleget, daß ſie mit ſolchen Gütern als mit ihrem Eigenthum ſchalten und walten könne, wie ſie wolle, ſondern mit dem gleich unmittelbar hinzugefügten Zuſatze:

"ohne daß ſie ihren Kindern oder ſonſt „jemanden zu Ablegung einiger Rechnung „oder Ablieferung einiger Nutzungen pflich„tig ſeyn ſolle;"

40 Wodurch 15) nach den Umſtänden der Sache, wenn man ſie in ihrem ganzen Zuſammenhange nimmt, die vorhin gedachte völlige Diſpoſition über alle Güter ganz einen anderen Verſtand, als wenn man dieſe Worte bloß für ſich auſſer aller Verbindung vor ſich hat, und zwar offenbar die ganz natürliche Einſchränkung bekömmt, daß ſie nur von einem völlig freyen Nießbrauche der Güter zu verſtehen iſt, indem ihr nur in ſo weit die völlig freye Diſpoſition zugeſtanden worden, daß ſie weder an Benutzung der Güter jemand Antheil nehmen zu laſſen, noch auch jemanden Rechnung deshalben abzulegen ſchuldig ſeyn ſolle;

41 Anerwogen 16) wo auch gewiſſe allgemeinere Ausdrücke ſonſt einen weitläuftigern Verſtand haben könnten, dennoch ſobald hernach beſondere Erklärungen hinzugefüget werden, welche die eigentliche Abſicht der paciſcirenden Theile näher zu erkennen geben, und genauer einſchränken, den Regeln der Auslegungs-Kunſt gemäß iſt, alsdann bey jenen allgemeinen Ausdrücken eine engere Erklärung, wie ſie der dabey geäuſſerten Abſicht und hinzugefügten Einſchränkung gemäß iſt, gelten zu laſſen;

42 Bevorab wenn 17) noch andere Gründe, die eine ſolche engere Auslegung unterſtützen, hinzukommen, wie hier ſelbſt ſchon die Worte:

"So behält dieſe (die Frau Braut) „bis an ihren Tod die völlige Diſpoſition „über alle ſeine Güter ꝛc."

zu einiger Anzeige dienen, daß die Wittwe nach der eigentlichen Abſicht dieſer Verordnung das, was ſie, wenigſtens gewiſſer maſſen, während der Ehe ſchon gehabt, auch als Wittwe vilmehr behalten ſollen, als daß ihr ganz etwas neues dadurch hätte beygeleget werden ſollen;

Immaſſen 18) das Wort behalten 43 in dieſem Verſtande, daß die Frau, die während der Ehe wenigſtens gewiſſer maſſen ſchon in gemeinſchaftlichem Nießbrauche der Güter mit ihrem Manne geſeſſen, denſelben auch als Wittwe fortführen und behalten ſolle, weit ſchicklicher und eigentlicher angebracht war, als wenn es von einer dem Eigenthums-Rechte ſelbſt gleichgehenden völligen Diſpoſition über die Subſtanz der Güter ſelbſten zu verſtehen ſeyn ſollte, als von welcher auf keine Weiſe, daß die Frau ſolche ſchon bey Lebzeiten des Mannes gehabt hätte, und auch nach getrennter Ehe behalten ſollte, ſich gedenken ließ, ſondern alsdann der Abſicht gemäſſer ſeyn würde, ſich zu erklären, daß die Wittwe alsdann eine ſolche eigenthümliche Diſpoſition erſt haben und bekommen, und allenfalls bis an ihren Tod behalten und fortführen ſollte;

Geſtalt dann 19) in einer anderen Stelle 44 eben derſelben Eheberedung, wo die Abſicht von Seiten des Mannes war, auf ſeinen unbeerbten Sterbefall der Wittwe das Gut Villinghauſen eigenthümlich zu überlaſſen, ſolches nicht bloß mit den Worten einer derſelben zu überlaſſenden völligen Diſpoſition, ſondern dergeſtalt beſtimmt und klar ausgedruckt wurde:

daß, wenn aus dieſer Ehe keine Leibes-Erben erfolgen würden, die Wittwe das Gut Villinghauſen, und zwar frey von allen Schulden, haben, und als ein ihr privatives Eigenthum erblich behalten, auch ſo gar auf ihren Sohn erſter Ehe vererben ſollte;

Folglich 20) aus Vergleichung dieſer bey- 45 den Stellen ſich zuverläſſig abnehmen läſſt, daß, wenn auch auf den Fall beerbter Ehe die Abſicht geweſen wäre, der Wittwe über alle Güter des Mannes, und ſelbſt über deren Subſtanz eine nur dem Eigenthums-Rechte anklebende völlige Diſpoſition zu geſtatten, auch hier ſolche Ausdrücke:

daß ſie darüber als über ihr privatives Eigenthum völlige Diſpoſition haben ſolle,

gebraucht ſeyn würden;

Im Gegentheile aber 21) gar wohl be- 46 greiflich iſt, was hier für eine wichtige ratio differentiae eingetreten, da der Herr von Voß auf den Fall, wenn er keine Leibes-Erben hinterlaſſen würde, ſich zu ſeiner Diſpoſition und vermuthlich etwa zum Vortheile ſeiner Seitenverwandten nur das einzige Gut Böckel ausbehalten, alles übrige aber und inſonderheit das Gut Villinghauſen, aus Zuneigung zur Vinkiſchen Familie, mit welcher er ebenfalls in Verwandtſchaft geſtanden, nicht nur ſeiner Gemahlinn

mahlinn zum Nießbrauche, ſondern auch zum völligen Eigenthum, jedoch mit fideicommiſſariſcher Subſtitution ihrer Kinder erſter Ehe gewidmet;

47 Hingegen 22) ſofern der Herr von Voß auf den hernach erfolgten Fall Bedacht nahm, wenn er ſelbſt Leibes-Erben erzeugen würde, alsdann ganz natürlich war, daß er die Subſtanz aller ſeiner Güter nur ſeiner eignen Nachkommenſchaft zu gute kommen ließ, und für ſeine Wittwe vortheilhaft gnug disponirte, wenn er ihr auch auf dieſen Fall doch den völlig freyen Nießbrauch, und in ſo weit die bis an ihren Tod zu behaltende völlige Dispoſition über alle ſeine Güter, zwar nicht was deren Subſtanz, aber doch was deren Beſitz und Genuß betraff, mit Befreyung von aller Verbindlichkeit Rechnung abzulegen überließ;

48 Worinn derſelbe 23) ſelbſt ſo weit gieng, daß er ſich zwar vorbehielt:

> unter ſeinen Kindern (falls ihrer nehmlich mehrere ſeyn würden,) wie es unter ihnen nach Ableben ihrer Frau Mutter gehalten werden ſolle, ſelbſt zu disponiren;

jedoch ſo, daß er auf den Fall, wenn er eine ſolche Dispoſition nicht hinterlaſſen würde, ſo gar ſeiner Wittwe alsdann auch die Freyheit geſtattete, eine ſolche ſonſt nur vom Vater zu erwartende Dispoſition. unter den Kindern zu machen;

49 Welches eines Theils 24) noch begreiflicher macht, warum in dieſem ganzen §. 10. der Eheberedung nicht der bloſſe Ausdruck eines Nießbrauches, ſondern lieber das Wort Dispoſition gebraucht worden, da würklich eine beſtimmte Gattung von Dispoſition ausdrücklich einen Gegenſtand dieſer Verordnung mit ausgemacht:

50 Andern Theils aber 25) auch ſoviel daraus ſich ergibt, daß es nicht damit die Meynung gehabt, als ob die Wittwe etwa auf den Todesfall unumſchränkte Freyheit über alle Güter zu disponiren, mithin ſolche allenfalls auch an Fremde, oder auch nur an ihre Kinder erſter Ehe gelangen zu laſſen, Macht haben ſollte, ſondern offenbar nur in der Maaſſe, daß ſie per modum teſtamenti inter liberos, und zwar nur inter liberos ſecundi thori (unter ſeinen, des zweyten Ehemanns, Kindern) im Fall er ſelbſt dergleichen nicht gethan, ſollte disponiren können, wie es unter ihnen ſollte gehalten werden;

51 Welchem allem jedoch 26) gerade entgegen und widerſprechend ſeyn würde, wenn vermöge der vorhin benannten völligen Dispoſition die Wittwe das Recht bekommen haben ſollte, über die Subſtanz der Güter ſelbſt ſo gar inter vivos zu diſponiren, mithin ſolche zum Nachtheile der Kinder zweyter Ehe etwa den Kindern erſter Ehe zuzuwenden, oder welches im Grunde einerley iſt, die den Kindern erſter Ehe obliegende Schuldenlaſt auf die Güter ihres zweyten Mannes zu übernehmen;

Ueber alles dieſes aber 27) dieſe bisher ausgeführte Auslegung der hier in Frage ſtehenden Eheberedung annoch dadurch ein nicht geringes Gewicht bekömmt, da im Zweifel jede Auslegung billig ſo zu machen iſt, wie ſie den gemeinen Rechten des Landes und Standes, wozu die Paciſcenten gehören, am gemäſſeſten iſt; 52

Und dann nun 28) klar am Tage lieget, daß vermöge der in obiger Geſchichts-Erzehlung vorangeſetzten Stelle der Jülichiſchen Landes-Ordnung einem überlebenden Ehegatten zwar die lebenswierige Leibzucht, mit Befreyung von aller Rechnungs-Ablegung, allein keinesweges die freye Dispoſition über die Subſtanz der Güter ſelber zuſtehet; 53

Daher 29) auch um ſo billiger die hier ohnehin durch ſo viele Gründe aus den Worten und dem Zuſammenhange dieſer Eheberedung unterſtützte Auslegung gedachter Landes-Ordnung gemäß zu machen iſt, je ſicherer in zweifelhaften Fällen ſich allemal vermuthen läßt, daß die Paciſcenten der gewöhnlichen Landes-Verfaſſung gemäß ihre Verträge einrichten wollen; 54

Darwider auch 30) mit Grunde nicht eingewandt werden mag, daß dieſe Verordnung der Eheberedung unnöthig und überflüſſig geweſen ſeyn würde, wenn ſie nur das, was ohnehin den Landes-Rechten ſchon gemäß geweſen wäre, enthalten ſollte, und daß alſo vielmehr eben deswegen, daß hier noch eine weitere Dispoſition, als der bloſſe Nießbrauch, der Wittwe geſtattet ſey, ſich behaupten laſſe; 55

In näherer Erwegung 31) überhaupt ſolches in der That keine gegründete Folge iſt, indem vielmehr die Erfahrung, inſonderheit in Familien-Verträgen des hohen und niedern Adels, gar häufig gerade das Gegentheil zeiget, wie nehmlich ſolche Dinge, die ohnedem bey Geſchlechtern ſolchen Standes allgemeinen Rechtens und Herkommens, oder auch in gewiſſen Landes-Geſetzen oder Landes-Verfaſſungen gegründet ſind, als z. E. die Ausſchlieſſung der Töchter, das Verbot Stammgüter zu veräuſſern u. d. g. dennoch häufig in einzelnen Familien Geſetzen verordnet worden; Multa enim pactis definiuntur, quae etiam ordinario iure ita fieri deberent; vnde non valet conſequentia: pactum adeſt, ergo non obtinet ordinario iure, 56

> Ludolf *de iure feminarum illuſtr.* part. 2. cap. 1. §. 17. p. 72.

57 Zudem aber auch 32) in gegenwärtigem Falle die Jülichiſche Landes-Ordnung eigentlich nur ſo gefaſſet iſt;

> daß Eltern, ſo an ihrer Kinder angefallenen Gütern, wenn das Ehebett gebrochen iſt, **die Leibzucht haben**, ſolche ohne Caution gebrauchen ſollen;

womit ſie alſo nicht abſolute verordnet, daß ein jeder überlebender Ehegatte an denen Gütern, die mit dem Tode des andern Ehegatten den Kindern anfallen, die Leibzucht haben ſolle, ſondern nur hypothetice: daß ein Ehegatte, wenn er die Leibzucht habe, keine Caution zu leiſten, und, wie ſich aus der Folge abnehmen läßt, auch keine Rechnung abzulegen ſchuldig ſeyn ſolle;

58 Wannenhero 33) dieſe Jülichiſche Landes-Ordnung ſo, wie in ähnlichen Fällen die meiſten Teutſchen Landes und ſtatutariſchen Rechte zu thun pflegen, es doch erſt auf jede Eheleute ankommen läßt, ob ſie ihren Eheſtand auf dieſe Bedingung eingehen wollen, oder nicht?

59 Folglich 34) eine Eheberedung, wodurch Eheleute erſt beſtimmen, daß ſie einander würklich eine ſolche Leibzucht geſtatten wollen, in denen Landen, wo die Jülichiſche Landesordnung gilt, um ſo weniger für überflüſſig zu halten iſt, je gewiſſer jeden Eheleuten frey und unverwehrt ſeyn würde, entweder das Gegentheil unter ſich feſtzuſetzen, oder auch noch beſondere nähere Beſtimmungen, es ſey nun zur Erweiterung oder zur Einſchränkung deſſen, was in der Landesordnung enthalten, zu verabreden, wie inſonderheit der gegenwärtige Fall, wegen der der Wittwe allenfalls geſtatteten elterlichen Diſpoſition unter den Kindern, auch davon ſelbſt zum Beyſpiele dienen kann;

60 Zumal da übrigens 35) eine ſolche Auslegung der hier in Frage ſtehenden Eheberedung, vermöge deren die Wittwe über die Subſtanz der Güter ihres zweyten Mannes ſelbſt zum Nachtheile ihrer mit demſelben erzeugten Kinder und zum Vortheile ihrer Kinder erſter Ehe ſollte diſſponiren können, nicht nur denen in ganz Teutſchland unter dem Namen der gemeinen Rechte üblichen Römiſchen Rechten zuwiderlaufen würde, als vermöge deren ohnehin keiner Mutter gebühret, im geringſten über ihrer Kinder väterliches Vermögen zu diſponiren;

61 Sondern auch 36) denen Grundſätzen, die nach der Verfaſſung des Teutſchen Adels als deſſen eignes gemeines Recht angeſehen werden können, ganz widerſprechend ſeyn würde, wenn auf ſolche Art adeliche Kinder geſchehen laſſen müßten, daß diejenigen Güter, die von ihrem Vater, und von väterlichen Voreltern her, wohl gar als Stammgüter ex pacto et prouidentia maiorum ihnen gebührten, von ihrer Mutter zum Vortheile deren aus einer andern Ehe gezeugten Kinder veräuſſert, oder, welches nicht viel beſſer iſt, doch mit Schulden beſchwert werden könnten;

Aus welchem allem dann 37) ſo viel ſich veroffenbaret, daß die Frau von Voß die von dem Herrn von Voß herrührenden Güter zum Nachtheile ihrer mit demſelben erzeugten Tochter und zum Vortheile ihres Sohnes erſter Ehe in dem mit ſelbigem geſchloſſenen Vertrage im Jahre 1759. mit Schulden zu beſchweren nicht berechtiget geweſen;

Eben ſo gewiß es aber auch ferner 38) in 6
Anſehung obiger III. Frage ſich zu Tage leget, daß, ſofern der oben angeführte Vertrag vom 15. Jan 1765. ſich darauf gründet, daß der Herr Domdechant von Vink aller Anſprüche und Rechnungen, welche er an ſeine Frau Mutter aus der Adminiſtration oder gehabten Genuſſe der Oſtenwaldiſchen Güter und Familien-Capitalien machen könnte, ſich begeben, dieſer Vertrag offenbar in falſa cauſſa beruhet, da, wie oben ausgeführet worden, die Frau von Voß ihrem Sohne erſter Ehe wegen des *ihr* ſelbſt zugekommenen Nießbrauchs der Güter *ihres* erſten Ehemanns zu keiner Rechnungs-Ablegung verbunden geweſen; Error autem, qui cauſſam dedit toti negotio, hoc ſuſtineri non patitur,

> arg. L. 29. C. *de transact.*
>
> L. 65. §. 1. D. *de condict. indeb.*
>
> Leyser *ad D.* ſpec. 47. med. 8. p. 489.
>
> Mevius part. 4. *deciſ.* 30. n. 8. ſq.
>
> Boehmer *conſult.* tom. 2. reſp. 99. n. 6.

Und ſofern überdies 39) dieſe Umſtände 64
ſowohl von der Vinkiſchen Diſpoſition vom 4. Apr. 734, als nach der Jülichiſchen Landesordnung weder die Frau von Voß, noch dem Herrn Domdechanten von Vink unbekannt ſeyn können, der minderjährigen Frau von Buttlar hingegen und deren in Heſſen wohnhaften Eheherrn mit Fleiß verheelet worden, in der Sache ſelbſt ein vitium doloſae inductionis verborgen lieget;

Zumal da man 40) auch darin nicht bona fide zu Werke gegangen, daß man die Schul- 65
den, wie ſolche eigentlich in Anſehung jeder Güter ſich verhalten, nicht richtig angegeben, ſondern die Buttlariſchen Eheleute erſt geraume Zeit nachher gewahr werden laſſen, daß beym Abſterben des Herrn von Voß nur 25. tauſend Rthlr. auf deſſen Gütern ingroſſirt geweſen, und daß gleichwohl an ſtatt 60. tauſend Rthlr., wie man

man die Summe der zu übernehmenden Schulden angegeben, ſich ſolche auf 120. tauſend Rthlr. belaufen;

66 Woraus demnach 41) nicht nur eine abermalige doloſa inductio klar wird, ſondern auch zugleich erhellet, daß in ſo fern, als die Frau von Buttlar über die 25. tauſend Rthlr., womit ihres Vaters Güter bey deſſen Ableben beſchweret geweſen, noch eine weit höhere bis auf 120. tauſend Rthlr. hinaufgehende Summe übernehmen ſollen, derſelben eine laeſio enormiſſima zur Laſt fallen würde;

67 Bevorab da 42) in gedachtem Vertrage vom 15. Jan. 1765., daß man den Zuſtand der Schulden gründlich approfondirt habe, zwar angeführt, ſonſt aber überhaupt darinn alles nur in folle deshalb verhandelt worden, ohne daß man aus ſothanem Vertrage ſelbſten im mindeſten den eigentlichen Betrag der geſammten Schulden, und daß ſolcher dem Herrn und der Frau von Buttlar würklich bekannt gemacht ſey, erſehen kann;

68 Uebrigens aber 43) da obgedachte Anſprüche wegen der Vormundſchafts-Rechnung wegfallen, alles übrige, als inſonderheit wie die Nachkommenſchaft jeder Ehe die auf ihren väterlichen Gütern gehafteten Schulden jede für ſich, und die mütterlichen allenfalls gemeinſchaftlich zu tragen gehabt hätte, ganz auſſer allem Streit begriffen, mithin in der That gar keine res dubia als ein obiectum transactionis vorhanden war, wie denn auch zweifelsohne von Seiten der Buttlariſchen Eheleute an keinen Vergleich zu denken geweſen ſeyn würde, wenn ihnen nicht obige Anſprüche wegen der von ihrer Frau Mutter gegen ihre Kinder erſter Ehe habenden Verbindlichkeit der Vormundſchafts-Rechnung wären vorgebildet worden;

69 Bey ſo geſtalten Sachen alſo 44) dieſer Vertrag ſchon ob defectum rei dubiae nicht einmal den Namen eines Vergleiches verdienet, wozu ſich aber derſelbe auch um deswillen eben ſo wenig qualificirt, weil es hier von Seiten des Herrn Domdechanten von Vink ganz und gar an dem zu jedem Vergleiche erforderlichen dato vel retento fehlet;

70 In näherem Betrachte 45) derſelbe in der Summe von 11000. Rthlr. weit weniger Schulden übernommen, als auf ſeinen väterlichen Gütern gehaftet, und zum Theil ſeiner eignen Perſon wegen noch von ſeiner Frau Mutter gemacht worden; dargegen aber nicht nur ſein väterliches Gut Oſtenwald, ſondern auch das von ſeiner Frau Mutter in ihrem Wittwenſtande an ſich gebrachte Gut Eickel gänzlich Schuldenfrey erhalten, mithin lauter Vortheil bey dieſem angeblichen Vergleiche gehabt, ohne gegen die von Buttlariſcher Seite übernommene harte Bedingungen das geringſte würklich dato vel retento zu übernehmen, da nunmehro klar iſt, daß es mit denen in ſolcher Abſicht zum Schein erlaſſenen Anſprüchen wegen der Vormundſchafts-Rechnung ohnedem keinen Grund gehabt;

Daher dann 46) um ſo weniger Zweifel 71
ſeyn kann, daß dieſes ſo genannte Erbpactum, welches ohnedem an ſich ſchon kein Vergleich iſt, ſowohl ex capite laeſionis enormiſſimae, als ex capite doloſae inductionis mit Grunde angefochten werden kann, zumal da der minderjährigen Frau von Buttlar ohnehin das beneficium reſtitutionis in integrum dabey zu ſtatten kömmt;

Darwider auch 47) die bloſſe Clauſel: 72
an Eydes ſtatt, die Würkung, die man einem körperlich geleiſteten Eyde und zwar nach vorgängiger hinlänglicher Vergewiſſerung beyleget, nicht haben kann;

Hartm. Pistoris lib. 4. qu. 6. n. 1.

Carpzov part. 2. conſtit. 16. def. 6

Desgleichen endlich 48) das mündlich 73
verſtattete Neujahr in keine Betrachtung kömmt, da erſt nach deſſen Verlauf die eigentliche Bewandtniß der Sache den Buttlariſchen Eheleuten kund geworden;

Solchem allem aber zufolge 49) wohl zu 74
hoffen iſt, daß in der nunmehrigen Appellations-Inſtanz ein reformatoriſches Erkenntniß auf Vernichtung des angeblichen Vergleiches vom 15. Jan. 1765. erfolgen, und die Frau von Buttlar weiter zu keinen Schulden verbunden erklären werde, als die entweder von ihrem Herrn Vater hergerühret, oder ſo weit ſie aus der ſub beneficio inventarii angetretenen mütterlichen Erbſchaft auch zu ihrem Antheile an deren Schulden, ſo weit die Kräfte dieſer Erbſchaft reichen, gebunden ſeyn würde;

Dannenhero gehet auf obige Fragen unſere 75
rechtliche Meynung dahin:

I) Daß die Frau von Voß keinesweges ſchuldig geweſen ſey, ihren Kindern erſter Ehe von denen nießbräuchlich inngehabten Gütern ihres erſten Eheherrn Rechnung abzulegen;

II) Daß ſie aber auch keinesweges berechtiget geweſen, ihres zweyten Eheherrn Güter zum Nachtheile der mit demſelben erzeugten Tochter und zum Vortheile ihres Sohnes erſter Ehe mit Schulden zu beſchweren;

III) Daß deswegen der Vertrag vom 15. Jan. 1765. von der Frau von Buttlar ſowohl *ex capite falſae cauſſae et doloſae inductionis* als ob *laeſionem enormiſſimam*, allenfalls auch mit Hülfe der *reſtitutionis in integrum ex capite minorenitatis*, mit Recht angefochten werde; auch deshalb ein reformatoriſches Erkenntniß nunmehro wohl zu hoffen ſey.

v. R. w.

CCXXVI. RESPONSVM

auf Anfrage Herrn Burgermeiſter und Rath der Stadt Frankfurt am Mayn

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Febr. 1756.

die Maynzer Meſſe betreffend

THEMATA GENERALIA.

I. Priuilegium caeſareum, quod iis temporibus datum fuit, quo imperator id dare adhuc poterat, etiam hodie valet, licet abhinc circumſcripta ſit imperatoris poteſtas, vt id hodie amplius largiri non poſſit.

II. Quamobrem priuilegium caeſareum antiquum, quod prohibet ſtatum vicinum, ne quid in ſuo territorio faciat, quod alterius nundinis detrimentum inferre poſſit, priuilegiato ius agendi etiam hodie omnino tribuit.

III. Nundinae ſollennes (Meſſen) et minus ſollennes (Jahr- und Wochen-Märkte) multum inter ſe differunt.

IV. Ius concedendi priuilegia nundinarum ſollennium, quorum ſcilicet correlata obligatio effectum habet per totum imperium, et olim fuit, et adhuc eſt imperatoris reſeruatum, ita vt ſtatus imperii in ſuis territoriis nundinas quidem minus ſollennes vi ſuperioritatis, non vero ſollennes cum effectu ordinare poſſint.

V. Actio, cuius ius agendi venit ex violatione priuilegii caeſarei, non praeciſe in conſilio imperiali aulico, ſed etiam in camera recte inſtituitur.

ARGV-

ARGVMENTA SPECIALIA.

Notata loco relationis.

1. 2. I. Origo nundinarum Francofurtenſium.

3 - 15. II. Diſſenſus inter Moguntinos et Francofurtenſes circa originem et progreſſum nundinarum Moguntinarum; et quidem a) Francofurtenſes Moguntiae vllas olim nundinas fuiſſe negant, multoque minus nundinas Moguntia Francofurtum translatas eſſe concedunt;

4 - 15. Quid e contrario b) nouiſſimus ſcriptor Moguntinus de ortu et progreſſu harum nundinarum proferat?

16 - 31. III. Nundinarum Francofurtenſium priuilegia et Moguntinorum obluctationes; nimirum 1) priuilegium Ludouici Bauari de a. 1337., quo promittit imperator, ſe nulli ciuitati, nominatim Moguntinae, nundinas Francofurtenſibus officientes largiturum.

17. 2) Priuilegium Caroli IV. de a. 1366., ne vlli ciuitati nundinae in detrimentum Francofurtenſium tribuantur.

18. 3) Eiusdem imperatoris declaratio de eodem anno.

19. 4) Acta ſub imperatore Sigismundo; nempe a) reſcriptum eius ad Moguntinos;

20. et b) reſcriptum ad mercatores nundinas Francofurtenſes frequentantes;

21. c) Senatus Moguntini litterae de a. 1431., quibus nundinatores Francofurtenſes inuitantur ad celebrandas nundinas Moguntinas.

22. d) Sigismundi prohibitio, ne nundinatores in detrimentum Francofurtenſium inuitationi Moguntinorum obtemperent.

23. 5) Acta ſub Friederico III.; et quidem a) eius reſcriptum ad ſenatum Moguntinum de 1458., ne nundinae Francofurtenſium priuilegiis aduerſantes inſtituantur;

24. b) Reſcriptum, quo nundinatoribus Francofurtenſibus mercatu Moguntino interdicitur;

25. c) Reſcriptum ad Moguntinum ac Palatinum electores, vt videant, ne in fraudem nundinarum Francofurtenſium quidquam a ciuitatibus vicinis innouetur.

26. 6) Immutatio nundinarum Moguntinarum de a. 1488.

27. 28. 7) Caroli V. dehortatoria de annis 1547. et 1563.

29 - 31 8) Acta a. 1702. circa iterum tentatam nundinarum Moguntinarum renouationem.

32 - 37. 9) Acta ſub Ioh. Fried. Carolo electore, ex quo 1747. nundinae Moguntinae, poſt Francofurtenſes haberi ſolitae, ante illas transponuntur et ſubditis Moguntinis aditu ad Francofurtenſes interdicitur.

Notata loco voti.

38 - 40. Disquiritur I) an ius ſit agendi Francofurtenſibus contra Moguntinos: vbi a) affirmatur ius agendi priuilegiis caeſareis fundatum,

41 - 45. et b) dubia et argumenta Moguntina refelluntur;

46. II) Num praeciſe in conſilio imperii aulico agi debeat?

47. III) Quomodo agendum?

48. 49. IV) Quid conſilii ſit?

Reſponſum.

50. Introitus.

Species facti.

51. De origine nundinarum Francofurtenſium autumnalium nihil certi conſtat.

52. Ludouicus Bauarus tribuit Francofurtenſibus nundinas vernales.

53. Eiusdem priuilegium de a. 1337.

54. Caroli IV. nundinarum confirmatio et priuilegium de a. 1366;

55. eiusdem declaratio.

56. Quae priuilegia ſubſequentium imperatorum auctoritate firmata ſunt.

57 - 59. Prima Moguntinorum in fraudem nundinarum Francofurtenſium tentamina, Sigismundi imperatoris reſcriptis ſuppreſſa.

60. Senatus Moguntini inuitatio nundinatorum Francofurtenſium,

61. Sigismundi litteris dehortatoriis fruſtrata.

62 - 65. Imperante Friderico III. Moguntinorum conatus itidem impeditus.

66. 67. Acta annis 1547. et 1563.

68. 69. Proteſtatio Francofurtenſium de a. 1702. contra innouationem Moguntinam.

70 - 73. Hodierni electoris nundinarum Moguntinarum immutatio et ſubditorum ab aditu Francofurtenſium prohibitio.

74. Quaeſtiones propoſitae.

Rationes dubitandi.

75. I. Obiicitur a Moguntinis nullitas priuilegiorum Francofurtenſium eorumque obreptionis vitium.

76. Quamuis enim 1) fabula de translatione nundinarum Moguntia Francofurtum extra fidem ſit;

77 - 82. tamen 2) e ſcriptoribus coaeuis et diplomatibus Moguntiae ſeculo X. et XI. mercatum aeque frequentem ac Francofurti celebratum fuiſſe probabile eſt;

83. et 3) ſimiliter conſtat, iis temporibus ius nundinas ordinandi fuiſſe penes electorem.

84. Poſtea, quum 4) ciuitas Moguntina, ad immedietatem adſpirans, iugo electorali ſe ſubduxiſſet,

85. nundinae ſub auſpiciis et ordinatione ſenatus non minus floruiſſe videntur,

86. 87. donec ipſius electoris oppugnationibus deſtruerentur;

88. et quum 5) Moguntini ſuis graſſationibus iram imperatoris excitaſſent,

89. Francofurtenſis ab irato Ludouico Bauaro priuilegium, ne vmquam poſthac Moguntiae nundinae celebrarentur, obreptitie elicuiſſe videntur.

90. Contra 6) Carolus V. Francofurtenſibus nundinas ademiſſe et Moguntinis ſuas reddidiſſe fertur,

91. reconciliatus autem confirmaſſe quidem Francofurtenſibus priuilegium, ſed generalia tantum verba, omiſſa Moguntiae mentione, adhibuiſſe.

92. Ex eo autem tempore 7) nundinae Moguntinae non ſecus perduraſſe dicuntur, quam Francofurtenſes;

93. 94. certe Moguntini ſaepius de nundinarum Francofurtenſium deſtructione cogitauerunt, in primis a. 1431., quo tamen tempore ipſe elector eorum conatui reſtitit.

95. 96 Poſtquam vero 8) elector vrbem in ſuam poteſtatem redegerat, ipſe quoque ius nundinas inſtituendi recuperauit, et aliquoties publicum mercatum Moguntiae habendum edixit.

97. Atqui 9) huic electorum iuri territoriali non obeſſe videtur priuilegium a Ludouico Bavaro profectum,

98. tum quia in genere priuilegium ſub clauſula: ſaluo iure tertii, intelligendum,

99. tum vero, quia A B. ac in primis Sigismundus priuilegia contra Moguntinos data reuocauit;

100. 101. vti etiam Maximilianus illud electoris ius circa nundinas agnouit, et itidem priuilegia ei aduerſantia ſuſtulit.

102. Qua de re 10) ſaepius Moguntini ſuis nundinis eminentiam prae Francofurtenſibus conciliare ſategerunt.

103. Praeter haec omnia II) ius nundinas, vt minus ſollenues, ita etiam ſollennes inſtituendi in ſuperioritate contineri videtur,

104. quia rationem ceſſare aiunt, ex qua tempore iuris manuarii priuilegia nundinarum ſollennium imperatoris auctoritate muniri debuerint,

105. et inſuper inter nundinas ſollennes et minus ſollennes vix vlla ſolidior differentia deprehendatur;

106 - 108. cuiusmodi argumentationibus ipſe ill. Moſerus imperatoris reſeruatum circa priuilegia nundinarum ſollennium in dubitationem adducit.

109. Itaque elector Moguntinus optimo iure nundinas Moguntinas aut renouare, aut denuo inſtituere poſſe videtur,

110 - 113. idque eo magis, quum leges imperii licentiam imperatoris priuilegia, quibus ſuperioritas, praecipue ius politiae et commerciorum limitatur, concedendi reſtringant, et vel data priuilegia aboleant.

114. 115. Concluſio rationum dubitandi.

Rationes decidendi.

116. Ad quaeſtionem I) valor hodiernus priuilegii caeſarei antiqui aeſtimari debet ex eo tempore, quo dari potuit, non ex reſtrictiori, quae hodie eſt, caeſaris poteſtate.

117 - 119. Quam regulam ipſae leges imperii in exſpectatiuis et vectigalibus olim conceſſis ponunt, et in genere ſtatibu priuilegia, quae hucusque habuerunt, ſtabiliunt;

120. ac ſane, ſin ſecus eſſet, actum foret de plurimis ſtatuum priuilegiis.

121. Atqui priuilegium Ludouici Bauari eo tempore, quo datum eſt, dari omnino potuit;

122. tunc enim temporis ius priuilegia et vel maxime priuilegia nundinarum efficaciter largiendi indubitatum erat caeſaris reſeruatum;

123. id quod ſatis ſuperque teſtatur vſus huius priuilegii aſſiduus isque efficaciſſimus non ſolum contra Moguntinos,

124. ſed etiam contra Norimbergenſis contra Brunsuicenſes.

125. Quum igitur Francofurtenſium priuilegio non vitus obiici nequeat,

126. eorum ius inde quaeſitum nullo priuilegio contrario, multoque minus facto temerario euerti poteſt.

127. Quod ad Moguntinorum obiectiones attinet, eae omnes nullius ſunt momenti;

128. Quippe 1) vitium ſub- et obreptionis plane deſtituitur probatione, quum iam ſeculo XV. efficaciam priuilegii patienter Moguntini contra ſe tulerunt.

129. Deinde 2) licet Ludouicus Bauarus priuilegium, omiſſa Moguntiae mentione, confirmauerit, eandem tamen ei vim ſemper imperatores contra Moguntinos impertiuerunt.

130. Porro 3) obiicitur, quicquid in odium Moguntinorum eo tempore, quo pro immediatis ſe geſſerunt, ſtatutum ſit, non nocere electoris iuribus antiquioribus.

131. At a) in diiudicando iure, quod tertius ſibi quaeſiuit eo tempore, quo de ſuperioritate inter Moguntinos et electorem certabatur, ſtatus poſſeſſionis reſpiciendus eſt;

132. itaque ſufficit eo tempore vrbem in immedietatis, ab ipſo Carolo IV. imperatore agnitae, poſſeſſione fuiſſe;

133. quam ob rem b) non ſolum imperator eadem in Moguntinos habuit iura, quae in alias vrbes immediatas,

134. ſed etiam c) iura, quae tertius in eo vrbis ſtatu valide contra eam acquiſiuit, perpetuo valent,

135. et d) epiſcopus vrbem, vti tunc erat, recuperauit;

136 nec e) obſtat diploma Maximiliani, vtpote quod ſaluo iure tertii intelligendum, nec retrotrahi debet ad praeterita;

137. quin valor diplomatis, a rege Romano ante regiminis auſpicium conditi, in dubium vocari poſſet.

138. Praeterea 4) ſeculo X. et ſequenti, aiunt, aeque ſollennes fuiſſe Moguntiae nundinas ac Francofurti.

139. At a) non liquet, qualis fuerit is mercatus, cuius diplomata mentionem iniiciunt,

140. ſaltem b) non niſi mercatum hebdomadalem vnum ex diplomatibus habet;

141. immo c) maxime probabile eſt, ſeculum X. nondum habuiſſe diſcrimen ſequioris aeui inter nundinas ſollennes et minus ſollennes;

142. certe d) a mercatu iſtius ſeculi male argumentum ducitur ad nundinas maiores, quae ſucceſſu temporum in quibusdam vrbibus prae aliis eminuerunt;

143. denique e) ſufficit, Moguntinos plane non probaſſe, ſeculo XIII. et XIV., quo Francofurtenſes nundinae incrementa ceperunt, aeque celebres eiusdem generis nundinas Moguntiae quoque floruiſſe;

144. potius nundinae, quae iis temporibus Moguntiae habitae ſunt, non niſi quas dicunt Wochen- und Jahrmärkte fuiſſe videntur;

145. quid quod Moguntini, inuidentes celebritati Francofurtenſium, nihil intentatum reliquerunt, quo illam carperent et ad ſe transferrent,

146. ex quo contrarium patet, Moguntinos tunc temporis in poſſeſſione nundinarum aeque ſollennium non fuiſſe;

147. quin ex ipſo hoc Moguntinorum niſu, auctoritate caeſarea numquam non ſuffocato, nundinae Francofurtenſes maius robur ceperunt.

148. Vlterius 5) falſo putant, electorem Moguntinum vi ſuperioritatis, vti hodie eſt, poſſe cuiusuis generis nundinas ordinare, non officientibus priuilegiis caeſareis.

149. Maximum enim etiam hodie intereſt diſcrimen inter nundinas ſollennes, ſiue imperii, et minus ſollennes, ſiue territoriales;

150. vtpote a) in illis ſit Handel *en gros*, in his vero Handel *en detail*;

151 - 153. praecipue vero b) nundinae ſollennes gaudent iuribus ſingularibus et immunitate per totum, qua patet, imperium; qualia iura aut non habent nundinae minus ſollennes, aut ſi forſan princeps eadem illis tribuerit priuilegia, horum tamen correlata obligatio iisdem, quibus territorium, circumſcribitur limitibus.

154. Nemo enim niſi vnicus imperator dare poteſt eiusmodi priuilegia, quibus obtemperationem debeant quilibet totius imperii ciues.

155. Inde eſt c), quod ius priuilegia nundinarum ſollennium dandi fuit a primis inde temporibus reſeruatum caeſareum;

156-158. atque etiam nunc reſeruatum eſt, quia eadem ſemper manſit ratio, nec leges imperii nouiores quidquam ei detraxerunt;

159. 160. potius omnium, quotquot ſunt antiquiorum nundinarum ſollennium priuilegia caeſarea, quin et nouiorum Lipſienſium et Brunsuicenſium obſeruantiam reſeruati perennem teſtantur.

161. Quae quum ita ſint nundinae ſollennes non auctoritate ſtatuum, ſed ſolius imperatoris inſtitui poſſunt,

162. nec igitur harum nundinarum priuilegia ad ea pertinent, quorum conceſſionem capitulatio nouiſſima inhibet.

163. Nec obſtant obiectiones Moſerianae; nempe 1) quod imperator olim nundinarum etiam minus ſollennium priuilegia largitus ſit, quod ius hodie principibus priuatiue competat;

164. Scilicet poterat id olim imperator propter concurrentem eius poteſtatem etiam in iis ſtatuum iuribus, quae territorii fines non excedunt;

165. 166. quae concurrentia licet hodie ceſſet, nihilominus ius nundinas ſollennes ordinandi adhuc eſt reſeruatum imperatoris, quum diuerſum ſit eius fundamentum a priuilegiis minus ſollennium.

167. Nec 2) obſtat obiectio, quod ſublato iure manuario ceſſet ratio adeundi imperatorem, vt is nundinas ſollennes tueatur;

168. 169. Non enim a) ius manuarium fuit eorum priuilegiorum cauſſa, ſed ratio iuris reſeruati;

170. immo b) priuilegia caeſarea haud ſane potuiſſent effrenatum ius manuarium cohibere,

171. ſed conſtat ordinationes ſingulorum ſtatuum et plurium aſſociationem plus valuiſſe, quam ſeueras imperii ſanctiones;

172 - 174. ideoque nulla neceſſitas fuiſſet ab imperatore ſecuritatem nundinarum expetendi.

175 - 177. Vnde c) ſatis in aprico eſt, nundinas ſollennes etiam poſt ſublatum ius manuarium indigere priuilegio caeſareo, vt conſuetis iuribus ſingularibus per vniuerſam Germaniam fruantur.

178. Quin d) id vnicum ſufficit, quod adſit hic reſeruatum ab antiquis temporibus perpetua obſeruantia firmatum.

179. Denique 6) aiunt quidem Moguntini, priuilegium Francofurtenſe nihil detrahere poſſe ſuperioritati territoriali;

180. Verum a) ius nundinas ſollennes inſtituendi non eſt in ſuperioritate;

181. 182. et b) contra ſuperioritatem omnino valet priuilegium caeſareum eo aeuo, quo dari potuit, impetratum, licet hodie amplius dari nequeat;

183. ac ſi vel maxime itaque ius nundinas ſollennes ordinandi hodie eſſet pars ſuperioritatis, haec tamen priuilegio eo tempore, quo nondum pars fuit, conceſſo per modum ſeruitutis iuris publici circumſcribitur;

184. ita enim ſexcenta exempla docent, quod alter alterum vi priuilegii coercere poſſit, ne intra certam regionem caſtrum aedificet aut nundinas inſtituat.

185. Francofurtenſes itaque ex priuilegio ſuo validiſſimum ius contra Moguntinorum offenſiones agendi habent.

186. Ad quaeſtionem II) primum quidem quod 1) ad obiectum agendi attinet, elector

Moguntinus a) prohibendo ſubditos ab aditu nundinarum Francofurtenſium priuilegia horum laedit.

187. Quamuis enim alias princeps in ſuo territorio liberum ius mercatum, etiam cum detrimento vicini, inſtituendi habeat,

188. id tamen non amplius licet, vbi vicini iuri quaeſito nocetur.

189. 190. Igitur Francofurtenſes recte agunt contra electoris interdictum;

191. 192. itidem agunt b) contra translocationem nundinarum Moguntinarum et vel transmutationem illarum in ſollennes, quum minus ſollennes fuerint.

193 - 196. Quod 2) ad modum agendi attinet, modus caute conficiendi ſupplicam pro mandato S. C. monſtratur,

197. contra quod exceptio Auſtraegarum non habet locum.

198 - 202. Quod 3) attinet ad forum eligendum, adeundum quidem eſſet conſilium imperii aulicum, ſi de interpretatione priuilegii caeſarei diſceptaretur; quatenus vero ſolum ſuper violatione agitur, etiam forum camerae imperii fundatum eſt.

203. Ad quaeſtionem III) omnino neceſſitatis eſt, vt in iure quantocius agatur, vt ne in poſterum tacita priuilegii renunciatio obiiciatur;

204. quae obiectio vel ſola interpellatione iudiciali fruſtrabitur.

205. Deciſio quaeſtionum.

Notata loco relationis

I) Allgemeiner Verlauf der Sache.

1 I. Urſprung der beyden Frankfurter Meſſen,

A) Irrige Erzehlung davon, als ob Conſtantinus M. erſt die Meſſe zu Arles angelegt, ſodann Car. M. ſolche nach Maynz, und Fried. I. oder II., um die Mäynzer zu beſtrafen, nach Frankfurt, Car. IV. hinwiederum nach Maynz, Guntherus Schwarzb. hingegen die Friedberger nach Frankfurt verlegt, und endlich Car. IV. den Frankfurtern beyde Meſſen gelaſſen hätte.

Cuius narrationis veſtigia iam reperiuntur in iis, quae deputati electorales Moguntini Imp. Sigismundo propoſuerunt teſte Relat. D. Gelthaus apud acta; Ceterum origo repetenda videtur ex Alb. Argentin. bey *Vrſtiſ.* II. 152. Fries. p. 66.

2 B) Vera origo

1) überhaupt und inſonderheit der Herbſt- oder alten Meſſe

a) Veriſimiliter repetenda iam a temporibus Francorum, quibus inſignia Francofurti palatia, et frequentes conuentus fuerunt;

b) Primum diploma Fried. II. 1240. qui ad nundinas venientes in protectionem ſpecialem recipit, mandans, vt nemo in eundo et redeundo impediat vel moleſtet. Ex quo ſaltem adparet, iam antea floruiſſe nundinas Francofurtenſes.

2) Die Faſten- oder neue Meſſe

a) conceſſit Lud. Bau. 1330. firmauitque 1332.

b) confirmauerunt ambas nundinas Car. IV. 1349. additis nouis priuilegiis 1357. 1360. 1366. 1376.; Wenceslaus tamquam vicarius imp. 1367. Rex Rom. 1376. 1384. 1394. Rupertus 1400. der auch 1402. dem Landvogte in der Wetterau befohlen, diejenigen, ſo die Meſſen beſuchen, zu beſchirmen, Sigismundus 1424. et repetita, poſt diſſidia cum Moguntinis 1431., confirmatione 1433. Albertus II. 1438. Friedericus III. 1442. 1452. 1454. Maxim. I. 1486. 1516. Car. V. 1520. Ferd. I. 1561. Max. II. 1566. Rud. II. 1579. Ferd. II. 1619. Ferd. III. 1638. Leop. 1662. Ioſeph. 1705. 1710. Car. VI. 1726. Car. VII.

II) Was der Meſſe halber zwiſchen Frankfurt und und Maynz verhandelt worden. 3

A) Circa originem et hiſtoriam nundinarum Moguntinarum.

Francofurtenſes, confutando fabulam de translatis a Moguntia Francofurtum nundinis, negant, Moguntiae vmquam fuiſſe nundinas, prouocando in primis ad defectum diplomatum, Fries p. 60.

Enimuero nouiſſimus auctor Moguntiacus, Ioh. *Horix*, cuius quidem *diſſ. de nundinis* allegarunt ac ſimul transmiſerunt Francofurtenſes, *hiſtoriam* autem *Moguntinarum nundinarum* ignorare videntur, in hac ipſa conuenit quidem in explodenda fabula illa de translatione nundinarum; ſed non ſine ſpecie ſimul contendit; 4

a) in

5 a) in genere

Antiquitus nullas in Germania fuiſſe nundinas generales, ita vti in Italia; hinc nec Francofurti, nec Moguntiae tales olim fuiſſe;

2. In Germania potius plures ſemper ſubſtitiſſe nundinas

tum ordinarias hebdomadales ſeu annuas potiſſimum ad palatia et monaſteria, tum extraordinarias tempore comitiorum, expeditionum et torneamentorum.

Et plures iſtas nundinas pro diuerſitate temporis mox has, mox illas fuiſſe magis frequentatas

6 b) ſpeciatim, quod ad Mogunriam attinet.

1. Moguntiae non minus, quam Francofurti olim fuiſſe nundinas, et vel celebriores,

a) per coniecturas euincitur

ob ſitum eximium, ob inſignia Moguntiae palatia, et monaſteria, et ob frequentes ibi habitos conuentus comitiorum, torneam. etc.

b) ex coaeuis allegantur

Arnold. Lvbec. lib. 3. c. 9.

Trithem. *chron. Hirſaug.* ad a. 1235. ad probandum: quod occaſione comitiorum fuiſſent nundinae Mogunt.

item Ott. Frising. lib. 1. c. 52. 53. ad probandum, Moguntiae ſedem praecipuam fuiſſe commerciorum ad Rhenum.

c) Ex diplomatibus

1. Ottonis III. de a. 993.

in Lünigs ſpicil. P. 3. tit. Quedlinburg p. 119. mercatum - - cum omni iure, quod anteceſſorum noſtrorum - - induſtria Moguntiae videbitur eſſe conceſſum.

2. eiusd. Ottonis III. de 1000.

Honth. *hiſt. Treu.* tom. 1. p. 338.

3. Conradi II. de 1033.

in Schaten. *annal. Paderb.* p. 492. "faciendi mercatum - - et negotiatores talem pacem talemque iuſtitiam obtineant, qualem illi, qui Moguntiae negotium exercent.

4. Henrici III. de 1056.

in Zyllesii *defenſ. abbatiae S. Maxim.* p. 41. n. 25. "bannum ita ſicut ille, qui mercato Moguntiae confracto et contaminato damnatus fuerit.

2) Ius diſponendi de nundinis ordinariis et commerciis ciuium antiquitus fuiſſe penes archiepiſcopum, 7

euincitur ex diplom. archiep. Alberti de 1130. ap. Gvden. tom. I. p. 85. verbis: "*ſtatutum* eſt etiam *a praedicto archiepiſcopo, vt* ſingulis annis a mercatoribus tam Moguntinis, quam prouincialibus *nundinae* in natiuitate S. Iohannis Baptiſtae *ibi* (nempe in monaſterio, quod in hoc diplomate fundatum allegatur im Rhingau,) *habeantur*, omnemque vtilitatem, quae epiſcopo inde prouenire poſſet, fratribus eiusdem loci contradidit."

3) Poſt diſſidia autem inter ciues Moguntinos et archiepiſcopum enata ſuper immedietate, illos ius nundinarum ad ſe rapuiſſe, hunc ſolum teloneum et ius monetae conſeruaſſe. 8

a) Quod ad diſſidia illa attinet; ea *primum*

poſt obtenta ab Alberto archiep. priuilegia de 1112. et 1135. (Gvden. I. 116. ſq.) exorta 1158. et 1160., quibus annis dominio archiepiſcopali ſe ſubtrahere conati ciues Moguntini, licet incaſſum; *Rer. Mogunt.* tom. I. p. 562. ſq. *Secundum* poſt priuilegia Sigfridi III. de 1244. ab eo ipſo per turbas extorta, (Gvden. I. 580. ſq.) ita adaucta, vt archiepiſcopi diffidationibus praeterea aliis impliciti, debitisque in curia Romana contractis preſſi, ciuitatem, muris, diuitiis et confoederationibus, in primis ciuitatum Rhenanarum, validam, ſubigere amplius non poſſent. Adeo, vt pro libera imp. ciuitate ſe gereret Mogentia, et vel ab Impp. pro tali agnoſceretur, veluti a Caroli IV. dicta die freye Stadt zu Maynz, (Lehm. Speyr. Chron. lib. 7. c. 50. p. 714. Horix *hiſt.* p. 22. not. X.)

b) Inde ſeruata modo archiepiſcopis

moneta, teſte inter alia vnione Rhenana de 1386., et teloneum, ſed ab hoc ipſo indulta ciuibus immunitate, (e. g. Serar. ad a. 1325.) Nundinarum ius autem plenarie a magiſtris ciuium exercitum.

4. In hoc turbulento rerum ſtatu initio floruiſſe quidem porro nundinas Moguntinas, 9

etiam temporibus ſic dicti interregni magni ope ſocietatis inter ciuitates Rheni eo tempore initae.

Sed mox in decrementum veniſſe

a) ſub adminiſtratione Balduini Treuirenſis ab a. 1328. - 1349.

dum hic per varia fortalitia vicina prohibuerat, quod victualia et alia neceſſaria nulla poſſent adduci (*Geſta Balduini* lib. 3. c. 7. p. 146.)

10 b) eodem tempore, quum ciues Moguntini a Balduino in anguſtiam redacti in furorem ſe effudiſſent, et 1330. vicina ciuitati monaſteria deſtruxiſſent, ideoque ad tribunal Imperatoris citati fuiſſent,

Rer. Mogunt. tom. I. p. 653.

Gvden. III. 266.

Francofurtenſes primum a Ludouico Bauaro petiiſſe priuilegium, ne vmquam in poſterum Moguntiae celebrarentur nundinae, idque obtinuiſſe ab irato Caeſare 1337.

Dein tempore Güntheri Schwarzb. quidem in odium Francofurtenſium Moguntinis Carolum IV. reſtituiſſe ſuas nundinas, et vel Francofurtenſibus ademiſſe, ſed reconciliatum cum Günthero his quoque ſuas reddidiſſe, nec tamen confirmaſſe priuilegium Francofurtenſibus a Lud. Bau. datum, ſed generalia tantum verba adhibuiſſe, omiſſa Moguntiae mentione, nec ceterum impeditas fuiſſe nundinas Moguntinas, in primis, ex quo conuenerant, 1349. ciues Moguntini cum archiepiſcopo de tollendis caſtellis mercaturae ſuae inimicis.

11 5) Poſt iſtas nundinarum Moguntinarum viciſſitudines eas nihilominus aeque ac Francofurtenſes perduraſſe,

occurrente inter alia mercatus hebdomadalis mentione ad a. 1406. a Ruperto Rer. Mog. tom. I. p. 723.

et vel retorſione erga Francofurtenſes, quum hi Wetzlarienſes bannitos recepiſſent, adeoque merito aeque in bannum incidiſſent, Moguntinos conatos fuiſſe, deſtruere nundinas Francof., at ſine ſucceſſu

(teſte diplom. de 1431. vom Pfeifergericht p. 78.)

in primis ob non fauentem archiepiſcopum, qui potius pro promouendis nundinis Francofurtenſibus laborauit, et pro teloneo ex iis tantum ſibi et Palatino conſtituendo. (*Rer. Mog.* I. 764. 768. 769.) id quod ſucceſſu tamen caruit.

6) Demum ſubacta iterum ab Adolpho 12
archiepiſcopo Moguntia,

Lehm. Chron. lib. 7. c. 107. p. 867.

Gvden. I. 584.

cum reliquis iuribus ſuperioritatis rediiſſe quoque ius nundinarum ad archiepiſcopum,

adeo vt iam 1463. Adolphus omnes mercatores exteros ad nundinas Mogunt. inuitaret, *Rer. Mog.* I. 779. et 1480. extraordinarias nundinas occaſione torneamentorum indiceret Dietherus archiepiſcopus.

Archiepiſcopo autem non obfuiſſe ea, 13
quae a Ludouico Bauaro in poenam ciuium ſtatuta,

quippe generatim non aliter, quam ſaluo iure tertii valida, in primis quum A. B. cap. 13. annullet priuilegia in praeiudicium electorum data, et Sigism. ſpeciali diplomate omnia contra ius archiepiſcopi Moguntini data priuilegia reuocaſſet,

Lünigs P. 1. ſpicil. eccleſ. tit. Maynz p. 64.

Speciatim omnia haec iam Maximilia- 14
num 1486. ſingulari diplomate agnouiſſe,

daß die Stadt u. Bürgerſch. dem Röm. Reich nie ohne Mittel zugeſtanden, ſondern die Erzbiſchöfe von alten Zeiten her die Eigenſchaft, Herrſchaft, Huldung, weltliche hohe und niedere Gerichte, auch Münz, Maaß, Gewicht, Zoll, Geleit, Ordnung des Markts, Wechſel, Gewandt-Schnitts, Fleiſch-Kaufs und andere Obrigkeit in bemeldter Stadt hergebracht.

Rer. Mog. I. 800.

Gvden. I. 588.

ſuſtuliſſe etiam denuo 1495. omnia priuilegia Moguntino aduerſa.

Lünig l. c. p. 93.

7) Poſthaec tentatum quidem ſaepius fu- 15
iſſe, reducere modo nundinas Moguntinas ad priſtinum ſplendorem, veluti in primis adhuc 1547., quum ſpes adpareret euertendi Francofurtenſes,

ſed nec eo tempore, nec poſtea ob bellum tricennale, bellaque Gallica euentum fuiſſe proſperum, vsque ad hodiernum electorem.

** * **
* ** *

II) Ei-

II) Einige beſonders extrahirte Urkunden.

16 I.

Ludouici Bauari Zuſage-Brief weder Maynz noch andern Städten einige Meſſe zu geben, ſo denen von Frankfurt ſchädlich 1337.

Wir Ludwig - - bekennen - - daß wir den B. u. R. ꝛc. zu Frankfurt, durch die dankbaren getreuen Dienſte, die ſie uns und dem Reiche allezeit gethan haben, und noch täglich thun mögen, die beſondere Gnade gethan haben, und haben ihnen für uns und unſere Nachkommen am Reiche verheiſſen: daß wir der Stadt zu Maynz keine Meſſe, noch Märkte geben ſollen, noch ſollen auch keiner andern Stadt, wie die genannte ſey, noch niemanden anders, keine Märkte noch Meſſe geben, die den zweyen Meſſen und Märkten zu Frankfurt ſchädlich ſeyn mögen.

Wäre auch, daß wir oder unſere Nachkommen am Reiche uns vergäſſen, und denen von Mäynz, oder anderen Städten, oder jemanden darüber Meſſe oder Märkte gäben, und ihnen die verbriefeten; das wollen wir nicht, daß es Kraft noch Macht habe, und ſollen das widerrufen, wenn wir von denen von Frankfurt erinnert würden.

* * * * * * * * *

17 II.

Extractus priuilegii Caroli IV. de 1366. an St. Barbaren-Tag der heil. Jungfr.

- - Auch ſollen und wollen wir keiner Stadt oder Marktflecken fürbas mehr keine Jahrmärkte oder Meſſe nicht geben, noch verſchreiben, die den benannten 2. Jahrmärkten zu Frankfurt zu Schaden kommen mögten. Thäten wir aber darwider von Vergeſſenheit oder anders in einige Weiſe; das ſoll untauglich und unkräftig ſeyn, und keine Macht haben.

* * * * * * * * *

18 III.

Declarat. Caroli IV. de 1366. an St. Nicolas-Tage des heil. Biſchofs.

Wenn andern benachbarten Städten Märkte gegeben würden, mit der Freyheit Recht und Gnad, wie denen von Frankfurt, daß ſolches nicht anders verſtanden werden ſoll, als wie die wöchentliche Märkte daſelbſten zu Frankfurt.

* * * * * * * * *

IV. 19

Acta ſub Sigism. Imp. zwiſchen Frankfurt und Maynz, puncto nundinarum.

1) Reſcript. Sig. ad Moguntinos coſſ. et ſenat.

"Wir Sig. - - den Erſamen B. u. R. der Stadt zu Maynz." Uns iſt vorgekommen, daß ihr die Kaufleute, die unſere und des Reichs Meſſe und Markt zu Frankfurt ſuchen wollen, mit ihrem Gute aufhalten, und ſie daran hindern wollet, und ſie dringen, daß ſie Markt bey euch halten ſollen; das uns fremde von euch nimmt, und auch meynen, daß das wider unſerer Vorfahren Gnade und Freyheit - - gethan wäre, nachdem die von Frankfurt ſolche Meſſe und Markt, ſo lange man gedenkt, wohl und löblich hergebracht haben, und ihnen von unſern Vorfahren und auch von uns und dem Reiche gegeben und beſtätiget ſeyen, und bey groſſer Poen, in denſelben ihren Freyheits-Briefen begriffen, verboten iſt, daß ihnen niemand darinn eintragen, oder ſie daran hindern ſolle; So haben wir auch ſolche Kaufleute und alle, die dieſelbe unſere Meſſe und Markt zu Frankfurt ſuchen, in unſern und des Reichs Schirm genommen, als das ſolche ihre Freyheitsbriefe auch eigentlich ausweiſen. Darum iſt unſere ernſtliche Meynung und ſchaffen ernſtlich, daß ihr ſolche Neuerung von Stund an abthun, und die Kaufleute mit ihrem Leib und Gute nicht aufhalten noch beleidigen, ſondern geruhiglich ziehen, und dieſelbe Meſſe und Markt in Unſerer und des Reichs Stadt Frankfurt ungehindert beſuchen laſſen wollet, als ſie des gefreyet und von Alters Herkommen iſt.

Wenn ihr darwider thätet, mögt ihr in die Poen, in den kayſerlichen Briefen begriffen, fallen, und zu Unſtatten kommen, das doch uns nicht lieb wäre, Nürnb. Donnerſt. vor Laetare des Hung. Reichs im 44. des Röm. im 21. des Böhm. im 11. Jahren. ad mand. dni Reg. Caſp. Sligk.

* * * * * * * * *

20 2) Reſcriptum Sig. an alle und jegliche Kaufleute, und andere, die die Meſſe und Markt zu Frankfurt beſuchen.

- - Uns iſt vorgekommen, daß die von Maynz euch und euer Gut aufhalten, und euch dieſe Meſſe zu Frankfurt nicht beſuchen laſſen, ſondern euch zu dringen unterſtehen, daß ihr Markt bey ihnen halten ſollet; das uns fremde von ihnen nimmt ꝛc. (vt in praeced.) Darum ſo iſt unſer Wille und heiſſen auch mit dieſem Briefe: daß ihr denen von Frankfurt nicht in ihre Meſſe und Freyheiten tragen, und auch zu Maynz und anderwo nicht Markt halten ſollet, die wider die Meſſe und derer von Frankf. Freyheit wären, ſondern dieſe unſere Meſſe und Markt der Stadt Frankfurt beſuchen und halten ſollet, als das von Alter Herkommen iſt. Wann wer darüber thäte, der mögte ꝛc. in Pön fallen ꝛc. Nürnb. eod.

* * *

21 3) Schreiben von B. u. R. zu Maynz an alle auf der Frankfurter Meſſe anweſende Kaufleute. 1431.

U. f. D. z. Ehrſame und Weiſe beſonders lieben Freunde. Wir ſchicken euch und allen andern ehrbaren Kaufleuten, ſo itzund zu Frankfurt ſind, einen unſern offenen verſiegelten Brief, darinn ihr etlicher maſſen unſere Meynung und Vornehmen wohl verſtehen werdet. Wie wir nun fürters in unſerer Stadt eines jeglichen Jahrs gerne zween Jahrmärkte halten wollten, alsferne ihr und andere ehrbare Kaufleute die beſuchen werden; ſo bitten wir eure Freundſchaft dienſtlich, daß ihr denſelben unſern offen verſiegelten Brief vermerkend, den auch anderen ehrbaren Kaufleuten von Regenſpurg, Augſpurg ꝛc. wollet thun leſen, ſich auch darnach mögen richten. Und wollt euch günſtig und freundlich hierinn beweiſen; begehren wir williglich um euch, zu verſchulden, und in allem guten nimmer gegen euch vergeſſen. Dat. feria 6. praxima poſt dominicar, Iudica 1431. B. u. R. zu Maynz.

* * *

22 4) Patentes Sigism. an alle Kaufleute ꝛc.

Wir Sigm. ꝛc. - - allen und jeglichen, unſerer und des h. R. und anderer Städte, Kaufleuten und andern Leuten, die unſere und des Reichs Meſſe und Markte in U. u. des R. Stadt Frankf. pflegen zu beſuchen, denen dieſer unſer offener Brief vorgebracht wird. Uns iſt vorgekommen, daß Burgermeiſter, Rath und Bürgere zu Maynz, unſern und des Reichs lieben getreuen Fürnehmen in die Städte geſchrieben, und euch den Gäſten und: Kaufleuten ſagen und verkündigen laſſen daß ſie fürter jährlich 2. Meſſe und Märkte bey ihnen zu Maynz halten wollen, namentlich eine 14. Tage vor unſ. l. Fr. Tag aſſumtionis anzugehen und 14. Tage darnach zu währen, und die andere in der Faſten auf den Sonntag anzugehen und zu währen auf den Sonntag Judica auch in der Faſten, das uns fremde von ihnen nimmt, nachdem ihre Vorfahren oder ſie deren bisher nie gehalten oder gebraucht haben; So ſind wir auch berichtet, daß ſolches nicht ſeyn ſoll, von Gnaden und Freyheiten wegen, als die von Frankf. von unſern Vorfahren am Reiche, auch uns davon haben. Wenn das großlich wäre wider unſere und des Reichs zwo Meſſen und Märkte, die zu den vorgenannten Zeiten zu Frankf. lange Jahre und Zeiten her, löblich und wohl von Gnaden des Reichs gehalten und hergebracht, die ihnen auch von unſern Vorfahren und auch uns gnädig gegeben, und beſtätigt ſind, und bey groſſer Poen verboten iſt, daß ihnen niemand darinn eintrage oder ſie daran hindere; Darum ſo iſt unſere Begehrung und ernſtliche Meynung: daß ihr euch an ſolche derer von Maynz Meſſe und Verkündigung nicht kehret, oder achtet, ſondern die Meſſe in der Stadt Frankf. beſuchet, als das von Alter Herkommen iſt. Daran thut ihr uns beſondern Wohlgefallen und Danknehmigkeit. Geben Nürnb. 1431. Mittwoch vor St. Peter und Paulstag ꝛc.

* * *

V.

Acta ſub Fried. III. Imp.

1) Reſcriptum Fried. III. Imp. 23
an Bürgermeiſter, Rath und Bürgere der Stadt zu Mäynz. d. 1458. Mittwoch nach Dorotheen-Tag.

Wir Fried. v. G. G. ꝛc. thun B. R. u. B. der Stadt zu Mänz zu wiſſen, daß uns vorgekommen iſt, wie daß Ihr aus eurem eignen Vornehmen euch unterſtehet, zwo jährliche Meſſen und Märkte aufzurichten und zu halten, das den zweyen Jahr-Meſſen und Märkten der Stadt zu Frankfurt, und derſelben Stadt, (wo ſolches einen Fortgang haben ſollte,) an ihren Freyheiten, Rechten und redlichen Herkommen zu merk-

merklichen Abbruch, Schaden und Verhinderung kommen würde; Und wann aber ſolches, wie ihr ſelbſt verſtehet, ohne unſere, als Röm. Kayſers beſondere Vergünſtigung und Erlaubniß, nicht ſeyn ſoll; und dann die 2. Jahrmeſſen und Märkte der benannten Stadt Frankfurt von unſern Vorfahren am Reiche, und auch von uns gnädiglich gegeben, löblich confirmiret und beſtätiget ſind; alſo daß darein niemand Irrung noch Eintrag thun ſoll, bey Vermeidung der Poen, in denſelben Freyheiten und Briefen begriffen; Darum ſo empfehlen Wir euch, mit dieſem Briefe, von Röm. Kayſ. Macht, bey Verleſung der Poen, in unſern Vorfahren und unſern Briefen begriffen, ernſtlich und feſtiglich gebietende: daß ihr von ſolchem eurem Vornehmen, als welches ſodann wider die 2. jährlichen Meſſen und Märkte der vorgenannten Stadt Frankfurt Freyheit, Recht und Herkommen ſeyn (würde) abſtehet, und, ob ihr etwas darwider vorgenommen hättet, das ganz abthut, ſondern unſere Bürger und Stadt zu Frankfurt an ſolchen ihrer Jahrmärkte und Meſſen Freyheiten, Rechten und Herkommen, ungehindert und ungeirret bleiben laſſet; als lieb euch ſey, die vorgemeldte Poen, und dazu unſere und des Reichs ſchwere Ungnade zu vermeiden. Geben zu der Neuenſtett 1458. ad mand. Dni Impris in cons. Vlricus Welzli Vicecancellar.

** ** **

24 2) Reſcriptum Fried. III. an die Kaufleute ſub eod. dato 1458. Mittw. nach Doroth. Tag.

Wir Fried. - - entbieten allen und jeglichen Kaufleuten und anderen, die unſere und des Reichs Meſſe und Märkte in unſerer und des Reichs Stadt zu Frankfurt beſuchen, unſere Gnade ꝛc. Uns iſt vorgekommen, wie das die Bürgere der Stadt zu Maynz aus ihrem eignen Vornehmen ſich unterſtehen ꝛc. (vt in praeced.) ꝛc. Darum ſo heiſſen und empfehlen wir euch allen und euer jedem, mit dieſem Briefe ernſtlich gebietende, daß ihr auf ſolch Vornehmen, ſo da wider der zweyer Jahrmeſſe und Märkte der Stadt Frankfurt Rechte ſeyn (würde,) zu Maynz, noch anderswo nicht Markt haltet, ſondern unſere Bürgere und Stadt zu Frankfurt an ſolchen ihren Jahrmärkte und Meſſen Freyheiten, Rechten und Herkommen, ungehindert und ungeirret bleiben laſſet. Als lieb euch ſey (vt in praec.) etc. Poen und Ungnade ꝛc.

** ** **

25 3) Reſcriptum Fried. III. an Chur-Maynz und Chur-Pfalz. ſub eod. 1458.

Fried. ꝛc. Ehrwürdiger, lieber Neve (Hochgebohrner, lieber Oheim und Fürſte). Uns haben B. u. R. der Stadt zu Frankfurt vorbringen laſſen, wie daß etliche Städte um Frankf. gelegen, ſich unterſtanden, Jahrmeſſen und Märkte, die wider die 2. Meſſen der Stadt Frankf. Rechte ſeyen, ohne unſere beſondere Vergünſtigung und Erlaubniß aufzurichten und zu halten. Alſo begehren wir an deine Liebe, wo ſolches an deine Liebe gelangen würde, daß dann dieſelbe deine Liebe daran ſeyn wolle, damit ſolches nicht geſchehe, ſondern die vorgenannte von Frankfurt bey denſelben ihren Jahrmärkten und Meſſen ungeirrt und unverhindert bleiben. Daran thut uns deine Liebe einen guten Gefallen. Geben ꝛc.

** ** **

4) Im Jahre 1488. hat Erzbiſchof Ber- 26
tholdus von Maynz die vier Jahrmärkte, welche von Alters her zu Maynz gefreyet geweſen, verrückt, und auf bequemere Zeiten verlegt.

Ob aber dargegen von der Stadt Frankfurt etwas gethan worden; findet ſich nicht in actis.

VI.

Acta ſub Carolo V. Ferd. I. et Leop.

1) Im Jahre 1547. hat Carolus V., 27
wie aus hiſtoriſchen Nachrichten erſcheinet, die Meſſe von Frankfurt nach Maynz verlegt, ſolche aber gleich darauf den Frankfurtern reſtituirt, welches durch das gedruckte bey den actis befindliche ſcharfe Dehortatorium ſub N. 48. an die zu Maynz verſammlete Kaufleute beſtärket wird.

2) Im Jahre 1563. Iſt die gedruckte 28
Erinnerung von 1547. wegen der Sterbensläufte wiederholet worden.

Von ſolcher Zeit an ſind aber keine Spuhren weiter vorhanden, ob mit Chur-Maynz der Meſſe halber etwas zur Conteſtation gekommen, bis 1702.

3) Im Jahre 1702. Schreibet der Vi- 29
cedom Freyherr von Dalberg an B. u. R. zu Frankf. die Veränderung der zwo Maynzer Meſſen zu jedermanns Nachricht, und verlanget, die Patenten öffentlich anſchlagen zu laſſen.

Da ihm denn geantwortet wird: daß we- 30
gen der vor Alters dieſer Materie halber vorgekommenen Differenzen, indem nach hieſigen priuilegiis keine Meſſe zu Maynz zum Nachtheil der Frankfurter ſeyn ſolle, man zwar bey der verlangten Affixion einiges Bedenken gefunden,

den, gleichwohl aber ſolche durch die Mackler denen Handelsleuten bekannt machen laſſen, jedoch ſich proteſtando verwahret haben wolle, daß ſolches zu hieſiger Stadt Präjudiz nie allegiret werden ſolle.

31 Hierauf ſchreibet die Regierung:

Es käme ihr fremd vor, daß ſenatus bey dieſer einer jeden Obrigkeit ohnverbotenen, ihm aber ohnſchädlichen Verordnung Bedenken finde, zumahlen die vor Alters vorgekommene Differenzen durch die Reichsbekannte viel Hundertjährige Obſervanz daſiger Meſſen aufgehoben und abgethan worden, und alſo vergeblich wieder hervor geſucht würden. Noch mehr befremdlich wäre, daß ſenatus in denen Worten Oſter- und Herbſt-Märkten etwas ſuchen wolle, da doch ſeine eigene priuilegia dieſes Wort nach ſich führten, in ſolchen auch die Maynzer Meſſen abſolute nicht verboten, ja vielmehr andern Ständen ihre iura vorbehalten wären.

VII.

Acta puncto nundinarum Moguntinarum ſub hodierno electore Iohanne Fried. Carolo.

32 Da die zu Maynz bisher gewöhnlich geweſene Jahrmärkte oder ſo genannte Meſſen ſonſt nach den Frankfurter Meſſen gehalten worden; ſo werden ſolche folgendergeſtalt immediate vor den Frankfurter Meſſen verlegt.

33 1) Patentes Moguntinae d. 22. Dec. 1747.:

Demnach der Churfürſt, in Verfolg Dero landesfürſtliche Neigung und Sorgfalt, wie gemeiner Handel und Wandel zu des publici und der Chur-Lande Beſten in mehrere Aufnahme gebracht werden mögte, ſich gnädigſt bewogen gefunden, die zu Maynz bisher gewöhnliche drey Jahrmeſſen zu anderen bequemern Zeiten, (wie bey Dero Herren Vorfahren bereits vorgeweſen,) hinwiederum zu verlegen, mithin gnädigſt verordnet haben, daß mit vorſtehendem Jahr 1748. und künftighin beſagte 3. Meſſen auf den erſten Werktag nach dem Sonntage Laetare, nach Mariae Himmelfahrt, und nach Martini epiſcopi, ihren Anfang nehmen, und jede 14. Tage dauren ſollen; auch weiter zu möglichſtem Flor und zu ſo beſſerer Beförderung derſelben gnädigſt entſchloſſen, während dieſer Meſſen eine Befreyung von dem herkommlichen Pfundzoll auf 3. Jahre, und dann ſolcherhalben zu erfolgen habende fernere Reſolution zu geſtatten; dabenebens wegen guter und billiger Verſorgung derer ſich einfindenden Fremden gemeſſene Verſehung geſchehen; Als wird ſothane Churfürſtliche gnädigſte Verfügung und Entſchlieſſung jedermänniglich zur Wiſſenſchaft und reſpectiue Nachachtung hierdurch bekannt gemacht. Urkund eigenhändiger Unterſchrift ꝛc.

2) Schreiben der Chur-Maynziſchen Regierung an B. u. R. zu Frankfurt d. d. Maynz den 22. Dec. 1747., praeſ. d. 30. eiusd. 34

Mit Beziehung auf beygefügte obige Patentes, und, wie ſie nicht zweifelten, B. u. R. zu Frankf. werden in allem dem einen Wohlgefallen tragen, was nur zum Flor und Aufnahme des commercii gereichen möge, alſo erſuchen ſie, das Patent zu Frankf. zu jedermanns baldiger Wiſſenſchaft ohnſchwer bringen, und ihnen darüber eine beliebige Nachricht zukommen zu laſſen.

3) Hierauf wird am 5. Jan. 1748. zu 35
Frankf. zwar decretirt:

Solle man es in Conformität der ältern Acten, und bey ſelbigen liegenden Concepts beantworten, jedoch dieſem und dem Anſchlage noch einigen Anſtand geben.

Die Antwort ſelbſt bleibt aber in ſuspenſo, und wird vielmehr für dienlich erachtet, nicht zu antworten, ſondern den Erfolg vorerſt in Gelaſſenheit abzuwarten.

4) Immittelſt veroffenbaret ſich bald dar- 36
auf deutlicher die Chur-Maynziſche Abſicht, mit der Zeit das Commercium von Frankfurt wegzuziehen, und dortige Meſſen zu zernichten,

indem

a) zu Maynz am Rheine und ſonſten eine Menge Meß-Läden aufgeſchlagen, auch ſonſt alle Anrichtungen dazu gemacht worden:

b) Das Verbot erſtlich an die Chur-Maynziſche, hernach auch an die Domcapituliſche Unterthanen ergehet: zu Frankfurt nichts, ſondern alle Waaren und Erforderniſſe zu Maynz zu kaufen.

Dieſes letztere zu beſtärken dient 37

1. eine in dem Frankfurter Journal d. 13. Mart. 1752. eingerückte Nachricht:

daß nun auch ein hochwürdig Domcapitel ihre Unterthanen zu Bingen und ſonſten eigends befehliget: daß ſie gleich den übrigen Erzſtiftiſchen Krämern ihre Feilſchaften zu Meß-Zeiten ſowohl, als zwiſchen

ſchen ſolchen, zu Maynz einkaufen ſollen; daher an einem ſtarken Waaren-Abgange nicht zu zweifeln ſey.

2. Ein Extractus protocolli audientiae domini Conſ. ſenioris d. 9. Sept. 1751., die Beſchwerung des Kloſters Erbach gegen die Zöllner am Fahrthore betreffend,

da Namens ſothanen Kloſters der pater burſarius Simon declarirt: wie die Abgebung der 2. Maaß Wein quaeſt. um keiner andern Urſache willen unterblieben, als weil ihnen von Chur-Maynz unterſaget worden, die Frankfurter Meſſen zu frequentiren.

3. Stehe auch erforderlichen Falls zu erweiſen, daß ſolches Verbot ſo gar von den Canzeln in den Churfürſtlichen Landen publiciret worden.

* * * * * * *

NOTATA LOCO VOTI.

An ius ſit agendi Francofurtenſibus contra Moguntinos?

38 Ante omnia, quoad *obiectum* monendum, hic agi potiſſimum: an Francofurtenſes poſſint agere 1. ad deſtruendas nundinas; 2. ad non impediendum liberum aditum ſuarum.

Vtrumque diiudicandum,

A) ex tenore priuilegiorum, quibus omnino id continetur.

39 B) ex eorum valore, vbi

I. in theſi 1. Quaeritur an Lud. Bau. eiusmodi priuilegium dare potuerit?

Reſp. omnino

a) pro maiore eius aeui poteſtate caeſarea in genere.

b) in primis intuitu reſeruati priuilegiorum, et ciuitatum.

40 2. An hodie ex iſto priuilegio deriuari ius poſſit?

Reſp. omnino; nam

a) valor priuilegii non diiudicandus ex hodierna poteſtate caeſ., ſed ex eo tempore, quo datum;

b) in obſeruantiam plane deductum eſt hoc priuilegium quouis caſu exſtante, vt certe nil minus, quam non vſus obiici queat, et quidem aduerſus ipſos Moguntinos, non minus quam

c) aduerſus alios quoscumque, veluti in primis

1431. aduerſus Norimbergenſes

(Fries. v. Pfeig. p. 89.)

1681. ſq. vna cum Lipſienſibus aduerſus Brunsuicenſes etc.

Conf. *Capitul.* art. 1. §. 9. art. 15. §. 5.

Vnde in theſi ſtatuendum videtur ſequentem in modum:

1) Francofurtenſes ius adquiſiuerunt ex priuilegio Ludouici Bauari quippe quod eo tempore datum, quo dari potuit.

2) Acceſſit confirmatio Caroli IV. ſatis ſpecialis, ſequentium Impp. generalis.

3) Vſus priuilegii contra Moguntinos iam aliquoties factus, interpoſita contradictione quotiescumque a Moguntinis nundinae ſollennes attentatae.

II. Quod ad dubia et argumenta Moguntina attinet, 41

1. priuilegium Ludouici fuiſſe ſub- et obreptum, nec praeſumi nec probari poteſt;

vti nec impedit confirmatio Caroli IV. modo generalis ſine mentione Moguntiae facta.

2. priuilegium in odium ciuium Mogunt. datum non poſſe detrimento eſſe iuribus archiepiſcopi, quippe cui ius ſemper in ciuitatem fuerit, teſte diplom. Max. I. 1486. licet non poſſederit; 42

Id quidem non ſine ſpecie profertur.

At vero

a) In controuerſiis iſtiusmodi reſpiciendum poſſeſſorium, et ſufficit pro ſtatu poſſeſſorio eius aeui Moguntiam fuiſſe ciuitatem liberam ab Ipſe Car. IV. ſic agnitam, nec ab archiepiſcopis eo tempore reuera aliter habitam.

Adeoque omnino valet priuilegium eo tempore datum.

 b) Nec

b) Nec proinde retrotrahi poteſt ſubiectio poſtea 1462. facta ad praeterita, quaſi omnia tunc nulla reddi debuiſſent, quae antehac *a tertio* rite adquiſita fuerant;

Nec obſtat itaque diploma Max. I. de 1486. quippe α) demonſtrans modo res facti hiſtoricas, in quibus errare potuit,

β) puncto iuris adhuc quaeri poſſet; quid potuiſſet agere Max. adhuc rex Rom., nondum regens?

43 3. Nundinas non eſſe nouas, ſed iam aeque antiquas, quam Francof.

Reſp. a) Nec de antiquis probatio ita clara;

b) ſi vel clara illa eſſet, tamen fatentur Moguntini, eas eo tempore, quo florere coeperunt Francof. in deſuetudinem abiiſſe.

c) Nundinae, quae deinde medio aeuo allegantur, plane non probantur, niſi mercatus hebdomadales, aut ad ſummum bloſſe ſchlechte Jahrmärkte.

d) Contradictio potius ſemper a Francofurtenſibus interpoſita probe docet contrarium; nec deſiderant illi plus, quam nihil innouari, et priſtinum modo nundinarum Mog. ſtatum continuari; Cuius tamen contrarium in aprico eſt.

44 4. Electorem iure ſuperioritatis nundinas inſtituere poſſe pro lubitu, non attentis priuilegiis, caeſareis nec pro, nec contra ſe.

Nam a) inter nundinas ſollennes et minus ſollennes hodie nullum ſupereſſe diſcrimen, quoad ius ſuperioritatis aut neceſſitatem priuilegii caeſarei, quum haec tantum opus fuiſſent tempore iuris manuarii, ad ſecuritatem.

b) Priuilegia contraria non obeſſe ſuperioritati in genere, et ſpeciatim electorali vi A. B.

45 Sed ad a) omnino inter ſollennes et minus ſollennes adhuc differentia iſta eſt, vt illae ſupponant Handel *en gros*, et libertatem per totam Germaniam; hae ſolum *en detail* et in ſolo territorio.

In illis *olim* indubio fuit reſeruatum caeſ. vt ſine hoc non licerent.

Hocce reſeruatum non poteſt dici abolitum, quum potius adhuc 1) quilibet dicat reſeruatum priuilegiorum, et 2) obſeruantia adſit adhuc in Lipſienſibus et Brunſuicenſibus nundinis ſuperioris ſeculi, et 3) ratio ſufficiens adſit illud conſeruandi, quia per totam Germaniam ſe extendit.

Quid quod alia quoqe generatim videtur ratio priuilegiorum, quae et Imp. et ſtatus concedere poterant, et eorum, quibus non ab Imp. conceſſis nihil agi poterat, veluti quod hic occurrit.

Quae ſaltem principia a ſupremis imp. tribunalibus fore vt adoptentur, ſperari poteſt,

ad b) falſum eſt, contra ſup. territ. non poſſe allegari iura quaeſita tertii.

II.
Num praeciſe in conſilio imp. aul. agi debeat?

Reſp. Diſtinguendum inter explicationem, et violationem priuilegii. Si de illa agendum eſſet; neceſſarium foret, adire tribunal aulicum. Circa hanc et in camera agi et cognoſci poteſt. 46

III.
Quomodo agendum?

Reſp. Violatio priuilegii caeſarii, quatenus res clara in libello effici poteſt, in *iis* cauſſis eſt, quae ad mandatum S. C. qualificantur. 47

Nec in hoc caſu tam difficile erit, ſaltem ſupplicam 1) pro mandato de non turbando in poſſeſſione vel quaſi iuris ex priuilegio caeſareo adquiſiti, vel 2) de non ſibi arrogando ius nundinarum ſollennium contra priuil. caeſ. item 3) de non impediendo liberum nundinarum Francofurtenſium aditum *inſtruere*; ſi vel maxime a trib. aul. *tantum reſcriptum*, vel in camera ſurte mand. partim S. poſtim. C. C. ſperari poſſet. quod tunc ſufficiet ad fundandam iurisdictionem. 48

IV.
Quid conſilii ſit?

Agere omnino conſilii, quid quod neceſſitatis videtur; vt ne in poſterum forte ex non vſu priuilegii conſenſus tacitus inferatur; Vnde vel ſola interpellatio iudicialis, ſeu commotio litis ſufficeret, ſi vel maxime ad exitum haec haud perueniret. 49

* * *

RESPONSVM.

Unſere freundliche Dienſte zuvor

Hochedelgebohrne, Hochedle, Hochgelahrte und Hochweiſe, Großgůnſtige Herren und werthe Freunde.

50 Als Dieſelbe uns eine ſammt den ůbrigen Anlagen hiebey zurůckgehende ex actis gezogene hiſtoriſche Nachricht von den beyden Frankfurter Meſſen mit angehångten Fragen zugeſandt, und darůber unſere Rechtsbelehrung begehret; Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung fůr recht:

51 Iſt von dem eigentlichen Urſprunge der in der kayſerlichen freyen Reichsſtadt Frankfurt am Mayn noch ůblichen Meſſen zwar keine zuverlåſſige Nachricht vorhanden, jedoch ſoviel aus der vom Kayſer Friederico II. im Jahr 1240. gedachter Stadt ertheilten, und in deren im Jahre 1728. gedruckten

Priuilegiis et pactis p. 3.

befindlichen Urkunde ſoviel erſichtlich, daß wenigſtens um ſelbige Zeit die jetzige Herbſt-Meſſe, oder ſogenannte alte Meſſe ſchon im Gange gewesen;
52 Und hat demnåchſt Kayſer Ludouicus Bauarus beſagter Stadt nicht nur darůber noch im Jahre 1330. die Faſten-Meſſe oder ſo genannte neue Meſſe ertheilet, und ſolche 1332. durch eine fernerweite Urkunde von neuem beſtårket,

Priuileg. Francof. p. 18. 20.

53 ſondern hat derſelbe auch im Jahr 1337. die Stadt mit der in einer beſondern Urkunde

ibid. p. 27.

enthaltenen Zuſage fůr ſich und ſeine Nachkommen am Reiche dahin begnadiget:

"der Stadt Maynz keine Meſſe noch „Mårkte zu geben, noch auch keiner an„dern Stadt, wie die genannt ſey, noch „niemanden anders, keine Mårkte noch „Meſſen zu geben, die den zweyen Meſ„ſen und Mårkten zu Frankfurt ſchådlich „ſeyn mögen;"

54 Hat auch deſſen Nachfolger Kayſer Carl der IV. nicht nur beyde Meſſen im Jahre 1349. beſtåtigt, und 1357. 1360. 1366. und 1376. noch mit mehreren Freyheiten begabet,

Priuileg. Francof. p. 32. 161. 163. 173. 183.

ſondern auch abſonderlich in der Urkunde von 1366.

ibid. p. 174.

unter andern die Worte einflieſſen laſſen:

"Auch ſollen und wollen wir keiner „Stadt oder Marktflecken fůrbas mehr kei„ne Jahrmårkte oder Meſſe nicht geben „noch verſchreiben, die den benannten zwey „Jahrmårkten zu Frankfurt zu Schaden „kommen möchten. Thåten wir aber dar„wider von Vergeſſenheit oder anders in „einige Weiſe; das ſoll untauglich und „unkråftig ſeyn und keine Macht haben;"

Worneben derſelbe in eben dem Jahre 55
1366. in einer

l. c. p. 178.

befindlichen Urkunde die Erklårung von ſich gegeben:

"wenn anderen benachbarten Stådten „Mårkte gegeben wůrden, mit der Frey„heit, Recht, und Gnade, wie denen von „Frankfurt, daß ſolches nicht anders ver„ſtanden werden ſolle, als, wie die wöchent„lichen Mårkte daſelbſt zu Frankfurt;"

Und haben darauf ferner alle folgende 56
Römiſche Kayſer und Könige von Zeit zu Zeit ſåmtliche der Stadt Frankfurt Privilegien und namentlich darunter jedesmal die beyden Meſſen und deren Freyheiten beſtåtiget, immaſſen darůber die Urkunden in oftbemeldten

Priuilegiis Francof. p. 179. 190. 205. 216. 251. u. ſ. w.

befindlich ſind.

Hat gleichwohl immittelſt zuerſt unter Kay- 57
ſer Sigismundo ſich geåuſſert, daß Bůrgermeiſter und Rath der Stadt Maynz die Kaufleute, ſo die Frankfurter Meſſe beſuchen wollen, mit ihrem Gute aufhalten, und ſie nöthigen wollen, daß ſie bey ihnen zu Maynz Markt halten ſollten;

Worauf aber, mit Beziehung auf obige 58
Freyheits-Briefe, ſowohl an erwehnte Bůrgermeiſter und Rath der Stadt Maynz die kayſerliche Verordnung ergangen:

"ſolche Neuerung von Stund an abzu„thun, und die Kaufleute mit ihrem Leibe „und Gute nicht aufzuhalten noch zu belei„digen, ſondern geruhiglich ziehen und „die Meſſe zu Frankfurt beſuchen zu laſſen,"

59 als auch an alle und jegliche Kaufleute, und andere, ſo die Meſſe zu Frankfurt damahls beſucht eine gleichmäſſige kayſerliche Verfügung erlaſſen worden:

"denen von Frankfurt nicht in ihre Meſ„ſe und Freyheiten einzutragen, und auch „zu Maynz und anderswo nicht Markt zu „halten, ſo wider die Meſſe und derer von „Frankfurt Freyheit wäre, ſondern dieſe „kayſerliche Meſſe und Markt der Stadt „Frankfurt zu beſuchen und zu halten, als „das von Alters Herkommen ſey."

60 Und als nichts deſto minder Bürgermeiſter und Rath der Stadt Maynz ſub dato fer. 6. prox. poſt. dominic. Iudica 1431. an alle auf der Frankfurter Meſſe anweſende Kaufleute einen offenen Brief erlaſſen, mit dem Vermelden:

"wie ſie in ihrer Stadt eines jeglichen „Jahrs zween Jahrmärkte halten wollten, „ſofern ſie und andere ehrbare Kaufleute „dieſelben beſuchen würden,"

und mit Bitte:

"ſolchen offenen Brief auch andern Kauf„leuten von Regensburg, Augsburg ꝛc. zu „leſen, und ſich darnach zu richten;"

61 Sind ferner vom Kayſer Sigismundo, ſub dato Nürnberg 1431. Mittwochs vor St. Peter und Pauls-Tage, an alle und jegliche der Reichs- und anderer Städte Kaufleute und anderer Leute, ſo die Frankfurter Meſſen zu beſuchen gepflegt, kayſerliche Patentes dahin ergangen:

"da Bürgermeiſter, Rath, und Bürgere „zu Maynz verkündigen laſſen, daß ſie „fürter jährlich 2. Meſſen und Märkte „bey ihnen zu Maynz halten wollten; nach„dem gleichwohl ihre Vorfahren oder ſie „deren bisher nie gehalten oder gebraucht; „auch ſolches wegen derer von Frankfurt „Freyheiten nicht ſeyn ſolle;"

"ſich alſo an ſolche derer von Maynz Meſ„ſe und Verkündigung nicht zu kehren, „oder deren zu achten, ſondern die Meſſe „in der Stadt Frankfurt zu beſuchen, wie „das von Alters Herkommens ſey."

62 Desgleichen als wiederum unter Kayſer Friderico III. im Jahr 1458. vorgekommen,

„daß Bürgermeiſter, Rath und Bür„ger der Stadt Maynz aus eignem Vor„nehmen zwo jährliche Meſſen und Märk„te aufrichten und halten wollen;"

hat auch nurgedachter Kayſer Friedrich ſub dato Neuſtadt Mittwochs nach Dorotheen-Tag 1458. erſtlich an bemeldte Bürgermeiſter Rath und Bürger zu Maynz reſcribirt; 63

"Da ſolches ohne kayſerliche beſondere „Vergünſtigung und Erlaubniß nicht ſeyn „ſolle, und dann der Stadt Frankfurt ih„re zwo Meſſen mit ſolchen Freyheiten er„theilet und beſtätiget ſeyen, daß darein „niemand Irrung noch Eintrag thun ſolle;

„Darum ſollen die von Maynz, von „ihrem Vornehmen, als welches wider der „Stadt Frankfurt Meſſen und Freyheiten „ſeyn würde, abſtehen, und, ob ſie et„was darwider vorgenommen hätten, das „ganz abthun, ſondern die Stadt Frank„furt an ſolchen ihrer Meſſen Freyheiten, „Rechten und Herkommen ungehindert „und ungeirret bleiben laſſen;"

Dabeneben derſelbe unter eben dem dato 64 nicht nur an alle und jegliche Kaufleute und andere, die die kayſerliche und des Reichs Meſſe zu Frankfurt beſuchen, den Befehl ergehen laſſen:

"auf ſolch Vornehmen, ſo da wider der „2. Jahrmeſſen der Stadt Frankfurt Rech„te ſeyn würde, zu Maynz noch anders„wo nicht Markt zu halten, ſondern die „Stadt Frankfurt an ſolchen ihrer Jahr„märkte, und Meſſen-Freyheiten, Rech„ten und Herkommen ungehindert und un„geirret bleiben zu laſſen;"

ſondern auch noch an Chur-Maynz, und Chur-Pfalz reſcribiret: 65

"daß ſie daran ſeyn möchten, wenn an „ſie gelangen ſollte, wie etliche Städte um „Frankfurt gelegen ohne kayſerliche Ver„günſtigung und Erlaubniß Meſſen auf„richten und halten wollten, damit ſolches „nicht geſchehe, ſondern die von Frankfurt „bey ihren Meſſen ungeirret und ungehin„dert bleiben."

Hat hernach zwar Kayſer Carl der V., 66 ſo viel aus hiſtoriſchen Nachrichten erſcheinet, zur Zeit des Schmalkaldiſchen Krieges im Jahre 1546. die Meſſe von Frankfurt nach Maynz zu verlegen vorgehabt, dieſelbe aber bald der Stadt Frankfurt von neuem hergeſtellt,

Serarius *rer. Mog.* tom. I. p. 850.

worauf gleich folgenden Jahrs 1547. von Sei- 67 ten der Stadt Frankfurt zu Erhaltung ihrer Rechte ein gedrucktes Patent an die zu Maynz verſammlete Kaufleute erlaſſen,

(S.

(S. Lersners Frankfurter Chronick part. I. p. 429., part. 2. p. 557.)

auch dergleichen wegen der Sterbens-Läufte im Jahr 1563. von neuem wiederholet worden, wie letzteres in

Joh. Henr. Herm. Fries Abhandlung vom Pfeifer-Gerichte ꝛc. p. 79. 199.

68 nachzuſehen; von ſolcher Zeit her indeſſen nichts, was zwiſchen Maynz und Frankfurt der Meſſen halber ergangen wäre, weiter erfindlich iſt, als daß im Jahr 1702. der Maynziſche Vicedom Freyherr von Dalberg an E. Hochedlen Rath der Stadt Frankfurt die Veränderung der zwo Maynzer Meſſen zu jedermanns Nachricht geſchrieben und verlanget, die Patenten öffentlich
69 anſchlagen zu laſſen; da ihm dann geantwortet worden:

"Daß wegen der vor Alters dieſer Materie „halber vorgekommenen Differenzen, indem nach der Stadt Frankfurt privilegiis „keine Meſſe zu Maynz zum Nachtheil der „Frankfurter ſeyn ſolle, man zwar bey der „verlangten Affixion einiges Bedenken gefunden, gleichwohl aber ſolche durch die „Mackler den Handelsleuten bekannt machen laſſen, jedoch ſich proteſtando verwahrt haben wolle, daß ſolches zur Stadt „Frankfurt Präjudiz nie allegirt werden „ſolle."

70 Haben aber endlich des jetztregierenden Herrn Churfürſten zu Maynz Churfürſtliche Gnaden, an ſtatt, daß die bisher zu Maynz gewöhnlich geweſene Jahrmärkte ſonſt nach den Frankfurter Meſſen gehalten worden, jene unmittelbar vor dieſen auf die erſten Werktage nach dem Sonntage Laetare nach Mariä Himmelfarth und nach Martini Epiſcopi zu verlegen, auch überhaupt dieſelbe 14. tägige Jahrmeſſen in gröſſere
71 Aufnahme zu bringen, den Entſchluß gefaſſet, und ſolches nicht nur durch gedruckte Patenten unterm 22. Dec. 1747. öffentlich bekannt machen, ſondern auch durch Höchſtdero Regierung an Herren Bürgermeiſtere und Rath der Stadt Frankfurt ſchreiben laſſen, mit dem Erſuchen:

"Das Patent zu Frankfurt zu jedermanns baldiger Wiſſenſchaft ohnſchwer bringen, und ihnen darüber eine „beliebige Nachricht zu kommen zu laſſen.

72 Worauf zwar noch zur Zeit zu antworten nicht für dienlich erachtet, ſondern den Erfolg vorerſt in Gelaſſenheit abzuwarten für gut gefunden worden;

73 Nachdem jedoch ſeitdem noch weiter ſich veroffenbaret, wie die Chur-Maynziſche Abſichten zum Nachtheil der Frankfurter Meſſen gerichtet ſeyn dürften, immaſſen zuerſt an die Churfürſtliche, hernach auch an die Domcapituliſche Unterthanen des geſamten Erzſtifts Maynz bereits das Verbot ergangen: zu Frankfurt nichts, ſondern alle Waaren und Erforderniſſe zu Maynz zu kaufen, wie ſolches ſowohl eine im Frankfurter Journal vom 13. März 1742., als die Ausſage des Patris Burſarii vom Kloſter Erbach im Rheingau beſage extractus protocolli d. 19. Sept. 1751. erhärtet, auch erforderlichen Falls zu erweiſen ſtünde, daß gedachtes Verbot ſogar von den Canzeln in den Chur-Maynziſchen Landen verleſen worden;

So entſtehen nunmehro folgende Fra- 74
gen:

I. Ob der Stadt Frankfurt *privilegia* über die beyden Meſſen dergeſtalt beſchaffen ſeyen, daß ſolche Chur-Maynz verhindern können, ſeine Meſſen oder Jahrmärkte zu halten, und ob man ſich getrauen dürfe, gegen den Churfürſten damit auszulangen?

II. Wo und wie allenfalls die Klage anzubringen ſeyn möchte? und und ob es hier auf eine *manutenentiam et explicationem privilegiorum* dergeſtalt ankomme, daß es eine Nothwendigkeit ſeyn werde, die Sache bey höchſtpreislichem Reichs-Hofrathe anhängig zu machen?

III. Ob es rathſam, oder gar nöthig ſeyn möchte, den Weg Rechtens zu ergreifen?

Rationes dubitandi.

Ob nun gleich ſoviel die Ite Frage betrifft, 75
gezweifelt werden möchte, ob weyland Kayſer Ludewig von Bayern zum Nachtheile der Maynzer Meſſen der Stadt Frankfurt ein ſolches privilegium, wie oben erwehnt, mit Recht habe geben können? und ob es nicht vielleicht nur ſub et obreptitie damals erhalten, vorjetzo aber von ſo alten Zeiten her wenigſtens nicht mehr platzgreiflich ſeyn möchte? in näherer Erwegung 76
die ehemalige gemeine Meynung, als ob die Meſſe zuerſt von Conſtantino M. zu Arles errichtet, ſodann von Carolo M. nach Maynz, hernach von Friederico I. oder II. um die Maynzer zu beſtrafen, nach Frankfurt, von Carolo IV. aber wieder nach Maynz und ſtatt deſſen die Friedberger Meſſe von Günthero von Schwarzburg nach Frankfurt verlegt, auch endlich von Carolo IV. die andere Meſſe den Maynzern wieder abgenommen und in der Stadt Frankfurt gelaſſen ſey, zwar für ungegründet zu halten,

Fries vom Pfeifergerichte p. 53. ſq.

77 jedoch höchſtwahrſcheinlich iſt, daß zu Maynz nicht weniger, als zu Frankfurt, ehedem berühmte Meſſen mögen gehalten worden ſeyn, anerwogen nicht nur die zur Handlung ſehr bequeme Lage der Stadt Maynz, nebſt denen dort ehemals häufig gehaltenen Höfen und Reichs-Verſammlungen, wie auch Tournieren u. d. g.
78 ſolches muthmaßlich macht, ſondern auch verſchiedene Stellen der Coeuorum, als:

Arnoldi Lubecenſis lib. 3. cap. 9. ex edit. Bangert. p. 318. ſq.

Trithemii *chron. Hirſaug.* ad a. 1235. p. 563.

welche den groſſen Zufluß von Menſchen und Waaren bey denen in mittlern Zeiten zu Maynz gehaltenen Reichs-Verſammlungen bezeugen,
79 ſolcher Muthmaſſung zu ſtatten kommen, hauptſächlich aber folgende Kayſerliche Urkunde vom X. und XI. Jahrhundert eines mercatus Moguntiae und verſchiedener deſſelben Vorrechte gedenken, als 1) die Urkunde Kayſers Ottonis III. vom Jahr 993. in

Lünigs Reichs-Archiv im ſpicilegio eccleſ. part. 3. ſub tit. Quedlinburg p. 190.

mit den Worten: Mercatum erigere decernimus cum monetis teloneis omnique in mercatorio iure, quod anteceſſorum noſtrorum, regum ſcilicet et imperatorum, induſtriae Coloniae Moguntio Madeburgo, ſimilibusque noſtrae ditionis in locis antea videbitur eſſe con-
80 ceſſum, desgleichen 2) eben deſſelben Kayſers Ottonis Urkunde vom Jahr 1000. in

Hontheim. *hiſtoria Treuirenſi diplomatica* tom. I. p. 338.

(wenn anders dieſe Urkunde, woran der Herr von Hontheim l. c. not. *b.* in fin. ſelbſt zu zweifeln ſcheinet, ächt iſt,) mit denen Worten: Abbati de S. Maximo - - perdonauimus ius - - mercatum ac monetam conſtituendi - - in villa Billich - - Quicumque autem violator in aliqua re exſtiterit, ſciat, ſe componere noſtrum bannum, ita ſicut ille, qui *mercato Moguntiae*, Coloniae, et Treuiris confacto et
81 contaminato damnatus fuerit; ferner 3) die Urkunde K. Conradi II. von 1033. in

Schatenii *annal. Paterb.* p. 492.

mit den Worten: conſtruendi mercatum, monetam - - teloneum - - vt omnes negotiatores, ceterique ibi mercatum excolentes, commorantes, euntes et redeuntes, talem pacem talemque iuſtitiam obtineant, qualem illi detinent, qui *Moguntiae* Coloniae et Trut-
82 manniae negotium exercent; endlich 4) die Urkunde Henrici III. von 1056. in

Zyllesii *deſenſione abbatiae S. Maxim.* part. 3. p. 41. n. 25.

in folgenden Ausdrücken: licentiam mercatum et monetam conſtruendi, faciendi, ac per omnes ſemper hebdomadas in feria quinta tenendi etc. - - Quicumque autem - - violator exſtiterit, ſciat ſe componere noſtrum bannum ita, ſicut ille, qui *mercato Moguntiae* Coloniae et Treuiris confracto et contaminato damnatus fuerit; Daher unleugbar ſcheint, daß in vorberührten Zeiten des X. und XI. Jahrhun-
derts ſchon eine Meſſe zu Maynz geweſen; Wor- 83
neben aber aus einer vom Erzbiſchofe Alberto von Maynz vom Jahr 1130. bey dem

Freyherrn von Gudenus in *cod. diplom. Mogunt.* tom. I. p. 84. ſq.

befindlichen Urkunde abzunehmen, daß um ſelbige Zeit der Erzbiſchof, als von welchem es daſelbſt heißt:

Statutum eſt etiam *a praedicto archiepiſcopo, vt* ſinguli annis a mercatoribus tam Moguntinis, quam prouincialibus *nundinae* - - ibi (nempe in monaſterio nouiter fundato) *habeantur*, omnemque vtilitatem, quae epiſcopo inde prouenire poſſet, fratribus eiusdem loci contradidit.

das ius nundinarum unter ſeinen landesherrli-
chen Rechten gehabt; Wie dann ferner erſt in 84
nachherigen Zeiten in den Jahren 1158. und 1160., und vornehmlich ſeit 1241. die bis dahin von den Erzbiſchofen in Unterwürfigkeit gehaltene Stadt Maynz ſich von ſothaner erzbiſchöflichen Botmäßigkeit zu befreyen getrachtet,

Serarius *rer. Mogunt.* tom. I. p. 562. ſq.

Gudenus in *cod. diplom.* tom. I. p. 580. ſq.

auch würklich nach und nach dahin gelanget, daß ſie die Geſtalt einer freyen Reichsſtadt bekommen, und von Kayſer Carl dem IV. ſelbſt als eine freye Stadt erkannt worden,

Lehmanns Speyriſche Chronick lib. 7. c. 50. p. 714.

In welchen Umſtänden nun Bürgermeiſter und 85
Rath der Stadt Maynz auch das ius nundinarum daſelbſt, ſo zuvor dem Erzbiſchofe zugeſtanden, ſich zugeeignet zu haben, auch auſſer Zweifel zu ſeyn ſcheinet, daß anfangs, noch etwa das XIII. Jahrhundert hindurch, die Maynzer Märkte durch Hülfe des Bundes der Rheiniſchen
Städte in Aufnahme erhalten ſeyn möchten, bis 86
in den Jahren von 1328. bis 1349., da Erzbiſchof Balduin von Trier die Adminiſtration des Erzſtifts

Erzſtifts Maynz über ſich gehabt, derſelbe die Zugänge um Maynz unſicher gemacht, und alſo den Maynzer Märkten, wenn ſie bis dahin noch
87 in Flor geweſen, den erſten Stoß gegeben; wie ſolches die

Geſta Balduini lib. 3. c. 7. p. 146.

mit folgenden Worten einigermaſſen glaublich machen, indem daſelbſt erzehlet wird: Rogatur dominus Baldeuinus iura Moguntinenſis eccleſiae rigidius obſeruare. Nam ciues Moguntinenſes per excogitatam ſuae malignitatis aſtutiam ſub quadam aequitatis ſpecie quaedam iura ſibi friuole vſurparunt, et dominum Baldeuinum pro ipſius eccleſiae tutore recipere recuſarunt. Quorum fines dominus Baldewinus circumquaque exercituali manu forti depraedando deuaſtando hoſtiliter ingreſſus eorum inflatam ſuperbiam rigidius edomauit. Oppidum quoque Elteuille appellatum inter Moguntiam et Pingwiam ſituatum, aedificauit, et eccleſiam de Fleyrsheim incaſtellauit, *vt mercimonia* et alia, quae de Frankenfurt ſecrete deuehebantur, *auferrentur*; aliaque fortalitia circumcirca Moguntinenſes acquiſiuit, vt per ea prohiberet, quod victualia et alia neceſſaria nulla poſ-
88 ſent adduci; Da dann überdies während dieſer Zeit ums Jahr 1330. wegen eines von Seiten der Stadt Maynz geſchehenen Ausfalls und Verwüſtung verſchiedener Klöſter beſagte Stadt in Kayſerliche Ungnade gefallen,

Rer. Mogunt. tom. I. p. 653.
Gudenus in *cod. diplom.* tom. 3. p. 266.

89 und bey ſo geſtalten Sachen ein nicht unwahrſcheinliches Vorgeben zu ſeyn ſcheinet, daß die Stadt Frankfurt ſothane bedrängte Umſtände der Stadt Maynz ſich damals erſt dahin zu Nutze gemacht, daß ſie den erzürnten Kayſer Ludouicum Bauarum zu Ertheilung des priuilegii von 1337. zum Nachtheil der Stadt Maynz bewogen; Worwider deswegen nicht nur einige
90 ſuſpicio ſub- et obreptionis, ſondern auch dieſes hinwiederum der Stadt Maynz zum Vortheile angeführt werden möchte, daß aus der doch nicht ganz verwerflichen Erzehlung des

Alberti Argentinenſis bey Vrstisio *rer. Germ. ſcript.* tom. 2. p. 152.

wenigſtens ſoviel erhelle, daß Kayſer Carl der IV. während ſeiner Mißhelligkeit mit Günthero Schwartzburgico der Stadt Frankfurt ihre Meß-Privilegien genommen, und der Stadt
91 Maynz die ihrigen hergeſtellt, und daß derſelbe, ob er gleich bald darauf die Stadt Frankfurt mit ſich ausgeſöhnet, dennoch deren gegen Maynz im Jahr 1337. erlangtes Privilegium anfangs gar nicht, und zuletzt im Jahr 1366. doch nicht anders, als nur mit allgemeinen Ausdrücken, ohne Maynz namhaft zu machen, beſtätiget;
Derohalben es das Anſehen gewinnen dürfte, 92
als ob gedachtes Privilegium von 1337. nicht einmal in der erſten Zeit recht in Uebung gekommen, ſondern ſeit der im Jahr 1349. erfolgten Beylegung der bisherigen Erzſtiftiſchen Unruhen vielmehr die Maynzer Meſſe wiederum ſo gut, wie die Frankfurter im Gange geblieben ſey, geſtalt dann, bey denen im Jahr 1406. zwiſchen dem Römiſchen Könige Ruperto und dem Erzbiſchofe Iohanne II. von Maynz vorgeweſenen Handlungen unter andern auch de praeſtanda negotiationibus ac commerciis publica tum ſecuritate tum libertate etwas vorgekommen

Rer. Mogunt. tom. I. p. 723.

und die nachher von der Stadt Frankfurt am 93
Kayſerlichen Hofe geführten Beſchwerden gegen die Stadt Maynz ſelbſt zur Gnüge ausgewieſen, daß allda die Meſſe keinesweges in Vergeſſenheit gekommen, ſondern vielleicht ſelbſt die Abſicht dahin gegangen, die Frankfurter Meſſe abſonderlich im Jahre 1431., als zu einer Zeit, da die Stadt Frankfurt wegen Aufnahme derer von Wetzlar als damaliger Aechter in Ungelegenheit gekommen,

Priuileg. Francof. p. 275. ſq.

gar zu entkräften und an ſich zu ziehen; An 94
welchem allem jedoch der Stadt Maynz in ihren damaligen Umſtänden vornehmlich dieſes hinderlich geweſen, daß die Erzbiſchöfe während ihrer Irrungen mit der Stadt derſelben alles in Weg zu legen, und um deren weitere Aufnahme zu verhüten, eher die Frankfurter als die Maynzer Meſſen zu befördern geſucht; Da hingegen alles 95
dieſes auf einmahl wieder eine ganz andere Geſtalt gewonnen, als im Jahr 1462. unter Erzbiſchof Adolpho II. die Stadt wieder in ihre vorige Botmäſſigkeit unter das Erzſtift gebracht, und unter den übrigen Hoheits-Rechten auch das ius nundinarum in die Hände des Erzbiſchofs wieder hergeſtellt worden; wie dann darauf 96
gleich in dem folgenden Jahre 1463. gedachter Erzbiſchof Adolphus II. mittelſt einer öffentlichen Churfürſtlichen Urkunde allen Kauf- und Handelsleuten (ſingulis et omnibus mercaturam Moguntiae exercere volentibus) die nöthige Freyheit und Sicherheit zu Maynz verſprochen,

Rer. Mog. tom. I. p. 779.

auch Erzbiſchof Dietherus bey dem im Jahr 1480. zu Maynz angeſtellten Tourniere

Rer. Mogunt. tom. I. p. 792.

zweifelsohne auſſerordentliche Meſſe daſelbſt halten laſſen; Ueberhaupt aber ſeit dieſer mit dem 97

Freyheits-Zuſtande der Stadt Maynz vorgegan-
genen Veränderung alles dasjenige, was unter
Ludouico Bauaro allenfalls zum Nachtheile der
Stadt und zu Beſtrafung der Bürgerſchaft ver-
füget werden mögen, doch nunmehro den chur-
fürſtlichen höchſten Gerechtſamen weiter nicht
98 im Wege ſtehen könnte, in näherm Betracht
nicht nur alle ſolche Verfügungen von ſelbſten
nur ſaluo iure tertii zu verſtehen, ſondern ab-
99 ſonderlich auch den Churfürſtlichen Vorrechten
ſowohl vermöge desfalls in der

Goldnen Bulle cap. 13.

eingefloſſener Verordnung, als vermöge der von
Kayſer Sigismundo zum Vortheile des Erzſtifts
Maynz geſchehenen Wiederrufung aller demſel-
ben widrigen Privilegien,

Lünigs Reichs-Archiv in ſpicileg. eccleſ. part. I. tit. Maynz p. 64.

100 unſchädlich geweſen, bevorab da noch überdies
Maximilianus I. theils ſchon als Römiſcher Kö-
nig im Jahre 1486. eine Urkunde darüber aus-
geſtellt:

"daß die Stadt und Bürgerſchaft zu „Maynz dem Römiſchen Reiche nie ohne „Mittel zugeſtanden, ſondern die Erz„biſchöfe von alten Zeiten her die Eigen„ſchaft, Herrſchaft, Huldung, weltliche „hohe und niedere Gerichte, auch Mün„ze, Maaß, Gewicht, Zoll, Geleit; „Ordnung des Markts, Wechſel-Ge„wandt-Schnitts Fleiſchkaufs und an„dere Obrigkeit in bemeldter Stadt her„gebracht,"

Rer. Mog. tom. 1. p. 800.

Gvden. *cod. diplom.* part. 1. p. 588.

101 theils auch nach angetretener Regierung im
Jahre 1495. alle dem Erzſtifte widrige Privi-
legien von neuem aufgehoben

Lünig *l. c.* p. 93.

In deſſen Gefolg dann zwar zum öftern
102 ſchon von verſchiedenen Churfürſten, die Mayn-
zer Meſſe wieder empor zu bringen, der Bedacht
genommen worden, allein nur der vielfältigen
Franzöſiſchen und anderer Kriege halber nichts
eher mit gutem Fortgange geſchehen können, bis
unter der jetzigen Churfürſtlichen Regierung ob-
angeführte nähere Anſtalten dazu getroffen wor-
103 den; In deren Anſehung aber ſothaner Chur-
fürſtlichen Abſicht noch ferner hauptſächlich die-
ſes zu ſtatten zu kommen ſcheinet, daß nach der
heutigen Beſchaffenheit des Teutſchen Staats-
rechts ohnehin das Recht ſowohl Meſſen als
104 Jahrmärkte anzulegen für einen Theil der Lan-
deshoheit zu halten ſey, alldieweilen die Ur-
ſache, warum man ehedem das Recht der
Meſſen unter die kayſerlichen Reſervat-Rechte
gezehlet, eigentlich nur darinn beſtanden habe,
weil zur Zeit des Fauſtrechts nicht anders, als
durch kayſerliche Vergünſtigung, die Sicherheit
der zu- und abgehenden im ganzen Reiche zu
erhalten geweſen, mithin dieſe nach eingeführ-
tem allgemeinen Landfrieden, ohne beſondere
Vergünſtigung durch ein allgemeines Geſetze be-
feſtiget, und alſo der Grund jenes Reſervat-
Rechts nicht mehr vorhanden, dieſes an ſich ſelbſt
auch nicht mehr gegründet, und auf der andern
Seite keine rechtliche Urſache mehr vorhanden
ſey, warum nicht ein jeder Reichsſtand in ſei-
nem Lande vi ſuperioritatis territorialis ſowohl
Meſſen als Jahrmärkte ſollte anlegen können,
immaſſen der gemeiniglich angegebene Unter- 105
ſchied inter nundinas ſollennes et minus ſollen-
nes nicht nur auf bloſſen Meynungen einiger
Rechtslehrer beruhe, ſondern auch an ſich ſo
unbeſtimmt und unerfindlich ſey, daß faſt
keiner in deſſen Beſchreibung mit dem andern
übereinkomme, und noch niemand weder einen
erheblichen Grund dieſes Unterſchieds, noch we-
niger eine gültige Urſache, warum die eine Gat-
tung ad reſeruata caeſarea, die andere *ad iura*
territorialia gehören ſolle, anzugeben vermocht ha-
be; ſo daß deswegen der berühmte Herr Ge- 106
heime Rath

Moſer in ſeinem Teutſchen Staatsrechte tom. 5. p. 303. §. 3.

bekennen müſſen:

"wie er, worinne Meſſen und Jahr„märkte ihrer Form und Art nach von „einander abgehen, würklich nicht zu ſa„gen wiſſe, noch irgendwo etwas gründ„liches davon finde, indem man zwar ſchrei„be: Meſſen ſeyn ſollenne Märkte, dieſe „Sollennität beſtehe aber darinn, daß ſie „im ganzen Römiſchen Reiche dafür erkannt „würden, und ſolches könne niemand ge„ben, als der Kayſer; Das heiſſe aber „nichts geſagt, denn der Kayſer gebe auch „gemeine Jahr- und Wochen-Märkte, wel„ches alſo jener Beſchreibung nach auch „Meſſen wären, und in den kayſerlichen „Urkunden werden Meſſen und Jahr„märkte gar oft als einerley bedeutende „Worte gebraucht;"

desgleichen eben daſelbſt 107

p. 304. §. 5.

"Meß-Rechte zu verleyhen werden von „denen Teutſchen Staatsrechts-Lehrern, „als ein privatives kayſerliches Reſervat „angegeben, alſo, daß kein Stand des „Reichs in ſeinen Landen dergleichen anzu„ordnen befugt ſeye; Allein ſolange man „obbeſagter maſſen keinen rechtlichen Un„terſchied

„terſchied zwiſchen einer Meſſe und Jahr„markt angeben könne, ſey dieſes ganze „Vorgeben ohne den allergeringſten „Grund."

108 ſodann p. 310. §. 20.:

"In denen Zeiten, da das Fauſt-Recht „in Teutſchland noch im Schwange gieng, „und die Straße dadurch ſehr unſicher „wurden, habe dieſe Freyheit mehrern „Nutzen gehabt, als heutiges Tages, da „die Straßen ordentlicher Weiſe ſicher „ſind, und könne er nicht ſagen, worin„nen noch ein wahrer und reeller Nutzen „dieſes beſondern NB. kayſerlichen Schutzes „beſtehe."

109 Welchem allem demnach zufolge der aus Chur-fürſtlicher Landeshoheit zu Maynz angelegten oder vielmehr nur erneuerten Meſſe der Stadt Frankfurt Privilegien um ſo weniger Abbruch
110 thun zu können das Anſehen haben möchten, als ſelbſt durch ausdrückliche Verordnungen in der kayſerlichen Wahlcapitulation nicht nur überhaupt

art. 1. §. 9. und art. 15. §. 5.

alle der Landeshoheit oder Landesherrlichen Gerechtſamen zuwiderlauffende Privilegien für rich-
111 tig erkläret, und

art. 7. §. 5.

ſolche priuilegia, "ſo der Churfürſten, Fürſten „und Stände in Dero territoriis zuſtehenden „Policeyweſen, und gleichfalls hergebrach„ten Gerechtſamen in einigerley Weiſe vorgrei„fen," nicht zu ertheilen, noch die etwa bereits
112 ertheilte zu erneuern verordnet; ſondern überdies auch noch

art. 7. §. 4.

insbeſondere verſehen werden:

Keineswegs jemanden einige priuilegia und monopolia, es geſchehe ſolches bey Kauff-Handel, Manufacturen, Künſten, und anderen in das Policey-Weſen einlauffenden Sachen, oder wie es ſonſten Namen haben möge, zu ertheilen, ſondern da dergleichen erhalten, dieſelbe als denen Reichs-Satzungen zuwider, abzuthun und aufzuheben.

113 Derohalben ferner vermöge

jüngſten Reichs-Abſchieds §. 106.

und der kayſerl. Wahlcapitulation art. 1. §. 8.

weder den Reichsgerichten noch ſonſt jemanden zu geſtatten ſey, in dieſer in die churfürſtliche Policey einſchlagenden Sache ſub quocumque praetextu einzugreifen; immaſſen dieſes alles 114
der jetzt als Profeſſor iuris zu Maynz ſtehende Herr D. Joh. Horix nicht nur, ſo viel das Recht der Meſſen insgemein betrifft, in ſeiner im Novemb. 1752. unter Herrn Joh. Philipp Hahn zu Maynz gehaltenen Inaugural-Diſputation:

de iure inſtituendi nundinas in imperio Romano et Germanico,

ſondern noch weit näher in ganz beſonderer Abſicht auf gegenwärtige Sache in einer eignen Schrift, ſo unter folgendem Titel:

Hiſtorica nundinarum Moguntinarum delineatio teſtimoniis fide dignis inſtructa auctore Ioanne Horix. I. V. L. Moguntiae,

zu Ende des Jahrs 1752. auf 4. Quart-Bogen zum Vorſchein gekommen, nicht ohne Schein und mit vieler Gelehrſamkeit ausgeführet; Da- 115
her ſowohl in Anſehung der Iten als auch der II. und IIIten Frage es das Anſehen gewinnen dürfte, daß auf Seiten der Stadt Frankfurt kein gegründetes Recht gegen Chur-Maynz der Meſſe halber zu klagen vorhanden, mithin nicht ſowohl rathſam ſey, ſich deshalb an ein oder anderes der höchſten Reichsgerichte zu wenden, als vielmehr nur unter der Hand ſich dahin zu beſtreben, daß die zum Nachtheil der Frankfurter Meſſen abzielende Chur-Maynziſche Abſichten keinen Fortgang gewinnen möchten;

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil, was zuförderſt 116
die Ite Frage anbelanget, der Werth eines aus kayſerlicher Vergünſtigung erlangten Rechts nicht ſowohl nach der heutigen Beſchaffenheit der kayſerlichen Gewalt, als nach der Zeit, da das Recht verliehen worden, abzumeſſen iſt, ſo daß ein in vorigen Zeiten erlangtes Recht hernach immer gilt, wenn gleich neuere Geſetze die kayſerliche Gewalt ſeitdem mehr eingeſchränkt, oder wenigſtens vorjetzo, ob der Kayſer ſolche Rechte annoch zu verleihen befugt ſey, gezweifelt werden könnte; anerwogen ſelbſt die neuere kayſerl. 117
Wahlcapitulationen in ähnlichen Fällen, da ſie Einſchränkungen der kayſerlichen Gewalt enthalten, dennoch diejenigen Gerechtſamen, ſo aus deren zuvor geſchehener Ausübung rechtsbeſtändig erlangt worden, ausdrücklich in ihren Würden laſſen, und ſolchergeſtalt z. E.

art. II. §. 12.

"denen von den kayſerlichen Vorfahren am Reich „den Ständen propter bene merita ertheilten „und den damaligen Reichs-conſtitutionibus gemäßen Anwartungen auf künftig „ſich erledigende Reichs-Lehen,"

118 desgleichen

art. 8. §. 21.

"denenjenigen Zoll-Privilegien, welche „Churfürſten, Fürſten und Stände des Reichs „von weyland denen vorgeweſenen Römiſchen „Königen oder Kayſern zur Zeit, da der „churfürſtliche Conſens per pacta et capitula„tiones noch nicht alſo eingeführt oder nöthig „geweſen, rechtmäſſig erlangt oder ſonſt ru„higlich hergebracht," durch die desfalls von neuem errichtete Verordnungen an ihrer Kraft und Verbindlichkeit nichts entzogen wiſſen wol-
119 len; Aus welcher Analogie auf gegenwärtigen Fall um ſo mehr eine richtige Folgerung zu machen, als überhaupt vorgedachte Wahlcapitulation

art. 1. §. 9.

allen und jeden Ständen unter andern auch die "Privilegien, ſo ſie bisher gehabt,"
120 namentlich beſtätiget, auch ſonſt ſehr vieler Reichs-Stände Gerechtſame auf ſchlechtem Fuße ſtehen würden, wenn man die Verbindlichkeit derer in alten Zeiten, vielleicht mit mehrerer Freyheit, als jetzo, ertheilten kayſerlichen Privilegien, ſamt der Gültigkeit derer einmahl daraus erlangten Rechte in
121 Zweifel ziehen wollte; Dannenhero das von Kayſer Ludouico Bauaro im Jahre 1337. der Stadt Frankfurt ertheilte Privilegium, vermöge deſſen der Stadt Maynz keine Meſſe, auch ſonſt keiner andern Stadt, noch ſonſt jemanden keine Meſſe, die den zweyen Meſſen zu Frankfurt ſchädlich ſeyn möchte, gegeben werden ſoll, um ſo weniger ſeines Alters halber nur mit einigem Scheine an-
122 gefochten werden mag, je weniger in Abrede zu ſtellen iſt, daß, inſonderheit das Recht Privilegien zu ertheilen, und zumahl ſolche, die Städte, und das Recht der Meſſen und Märkte betreffen, ſo wie es jetzt noch unter die kayſerlichen allerhöchſten Reſervat-Rechte gehöret, damahls vollends ein unſtreitiges Stück der unumſchränkten kayſerlichen Gewalt
123 geweſen; Wie dann die größte Probe der Verbindlichkeit dieſes kayſerlichen Gnaden-Briefs der von je her beybehaltene ununterbrochene Gebrauch deſſelben bewähret, da nach dem, was in obiger Geſchichts-Erzählung bemerket worden, ſowohl unter Kayſer Sigismundo als ferner unter Friederico III. alle gegen ſothanen Gnaden-Brief von Seiten Maynz unternommene Eingriffe ſofort durch kayſerliche wiederholte Verfügungen mit Beziehung auf die der Stadt Frankfurt ertheilte Freyheiten abgeſtellt, auch bey allen nachherigen Gelegenheiten durch eingelegten Widerſpruch und ſonſten rechtlicher Ge-
124 brauch davon gemacht worden; ohne zu gedenken, wie bey gleichmäſſigen Gelegenheiten auch gegen andere Städte, als im Jahr 1431. gegen Nürnberg, desgleichen 1675. und 1681. gegen Braunſchweig von der Stadt Frankfurt theils alleine, theils in Gemeinſchaft der Stadt Leipzig die aus kayſerlicher Vergünſtigung erhaltene Rechte nicht ohne Würkung geltend gemacht worden,

Iac. Henr. Born in diſſ. poſteriori *de iure ſtapulae ac nundinarum ciuitatis Lipſiae* §. 5. p. 16. ſq.

Fries vom Pfeiffergerichte p. 88. ſq.

dergeſtalt, daß alſo dem Alter dieſes priuile 125
gii nichts weniger, als ein etwaiger non vſus, entgegen geſetzt werden mag, und daß dem- 126
nach der Stadt Frankfurt in dieſem Stücke, wie alle Rechte de valore iuris ex priuilegio quaeſiti, ſo inſonderheit alle diejenigen Stellen der kayſerlichen Wahlcapitulationen zu ſtatten kommen, vermöge deren zu Abbruch eines ſolchen iuris quaeſiti weder ein neueres Privilegium, noch vielweniger ein eigenmächtiges Unternehmen, noch ſonſt etwas ſtatt finden mag,

Wahlcap. art. 1. §. 9. art. 15. §. 5.

Worwider auch alle von Chur-Maynziſcher 127
Seite nur zuerdenkenden Einwendungen von keiner erheblichkeit ſind, geſtalt 1) daß oft- 128
gedachtes priuilegium Ludouici Bauari mit einem vitio ſub- et obreptionis behaftet ſeyn ſollte, mit nichts erwieſen, noch alſo mit glaubwürdiger Zuverläſſigkeit behauptet werden kann, da im Gegentheil vielmehr durch den gar frühzeitig ſchon im XV. Jahrhunderte gegen Maynz gemachten namhaften Gebrauch deſſelbigen priuilegii, ohne einigen Vorwurf darwider zu leiden, deſſen völlige Richtigkeit ſchon längſt auſſer allen Zweifel geſetzt, und ſelbſt von allem Verdacht einer Sub- und Obreption, die ſonſt damahls von Seiten der Stadt Maynz nicht würde unberührt geblieben ſeyn, gänzlich befreyet iſt; Daher auch 129
2) nichts zur Sache thut, daß Kayſer Carl der IV. bemeldtes priuilegium Ludouici Bauari nur in allgemeinern Ausdrücken, ohne Maynz weiter namentlich zu gedencken, beſtätigt habe, angeſehen der gleichwohl gedachtermaßen bald darauf gegen Maynz davon gemachte Gebrauch deutlich genug zu erkennen giebt, daß die Veränderung der Worte keine Veränderung in der Sache ſelbſten nach ſich gezogen, wie es denn überhaupt gnug geweſen, daß, nach einmal unleugbar erlangtem beſondern priuilegio, deſſen Kraft unter allen übrigen Freyheiten und Gnaden-Briefen in allen folgenden kayſerlichen Beſtätigungen beybehalten worden; Desgleichen 3) mit Grunde nicht 130
behauptet werden mag, daß das oftberührte priuilegium von 1337. allenfalls nur der Stadt und Bürgerſchaft zu Maynz nach ihrem

rem damals angemaßten Freyheits- und Unmittelbarkeits-Zuſtande, ſo lange dieſer gewähret, und nicht dem Churfürſten, ſeitdem dieſem die Stadt hergeſtellt worden, an ſeinen ſchon zuvor hergebrachten und kraft landesherrlicher Hoheit gehabten Gerechtſamen zum Nach-
131 theil hätte gereichen können; in Betracht vielmehr bey ſolchen Streitigkeiten, wie im XIII. und folgenden Jahrhunderten bis 1462. zwiſchen der Stadt Maynz und dem Erzbiſchofe daſelbſt obgewaltet, in Beurtheilung der in ſolcher Zeit geſtifteten Rechte und Verbindlichkeiten nothwendig auf den ſtatum poſſeſſionis
132 die einzige Abſicht zu nehmen, mithin in gegenwärtigem Falle gnug iſt, daß die Stadt Maynz zu der Zeit, als die Stadt Frankfurt der Meſſe halber oftbemeldter maſſen befreyet worden, aller Erzbiſchöflichen Anſprüche ungeachtet in offenbarem Beſitze der Unmittelbarkeit geweſen, und ſelbſt von den Kayſern nicht anders, als für
133 eine freye Reichsſtadt, geachtet worden; Daher unſtreitig nicht nur damals der Kayſer in Anſehung der Stadt Maynz alle Rechte, wie über andere freye Reichs-Städte, ausüben können,
134 ſondern auch alle Gerechtſamen, die auf ſolche Art ein dritter, wie die Stadt Frankfurt, zu der Zeit rechtmäſſig erlanget, die unveränderliche Art und Eigenſchaft gehabt, daß ſie aller nachhero mit dem Zuſtande der Stadt Maynz vorgegangenen Veränderungen ungeachtet in ihrer
135 Kraft geblieben; Einfolglich der Erzbiſchof und Churfürſt ſeit 1462., da die Stadt unter Churfürſtliche Botmäſſigkeit gekommen, die bis dahin von einem dritten in Anſehung gedachter Stadt erworbene Rechte keinesweges hindanſetzen können, ſondern die Stadt in denen Umſtänden, wie ſie damals geweſen, und mit Beybehaltung aller einem dritten einmal rechtmäſſig zukommenden Gerechtſamen, nehmen müſ-
136 ſen; Worgegen auch die Urkunde Maximiliani I. von 1486. um ſo weniger in Betrachtung kömmt, je weniger ſolche anders, als ſaluo iure tertii, verſtanden, noch auch ad praeterita zu-
137 rückgezogen werden kann, ohne noch zu erörtern, wie weit eine ſolche von Römiſchen Königen vor angetretener kayſerlichen Regierung ertheilte Urkunde in Rechten etwas würken könne; Wel-
138 chemnächſt 4) auch an ſich unerheblich, und doch noch unerwieſen iſt, daß zu Maynz in älteren Zeiten ſo gut, wie in Frankfurt, nundi-
139 nae ſollennes geweſen, ſintemal fürs erſte bey allen denen Urkunden des X. und XI. Jahrhunderts, die desfalls zum Beweiſe angeführet werden, wiewohl ſie nur relatiue und incidenter von Maynz, wie auch von Trier, Cölln, Magdeburg Meldung thun, doch noch verſchiedene Zweifel übrig bleiben, als inſonderheit, was für eine Art von nundinis unter dem damals gebrauchten Worte mercatum verſtanden worden, und in welchem Verhältniß
140 ſolches zu den heutigen Meſſen geſtanden, immaſſen wenigſtens die eine aus

Zyllesii *defenſ. abb. Max.* P. 3. p. 41.

oben angeführte Urkunde von 1056. in denen oben mit angezogenen Worten: *per omnes ſemper hebdomadas*, (welche in der

Horixiſchen *hiſt. nund. Mogunt.* p. 14. not. (l.)

bey Anziehung dieſer Stelle, vielleicht mit gutem Vorbedachte, nicht mit angezeigt ſind,) deutlich gnug ſo gar nur auf Wochenmärkte zielet, mithin von den übrigen obgemeldten Urkunden ein gleiches höchſt glaubwürdig macht, und alſo um von ſolchem Zeiten eine Maynzer Meſſe zu behaupten, einen ſchlechten Beweis 141
abgiebt; Darneben aber überhaupt vielmehr wahrſcheinlich iſt, daß damals der heutige Unterſchied von Jahrmärkten und Meſſen noch nicht gegründet geweſen, indem derſelbe theils den damals noch unbekannten Begriff der Landes-Hoheit, als der Quelle der Jahrmärkten zum Unterſchiede von Reichsmeſſen, gewiſſermaſſen vorausſetzt, theils auch die erſt in ſpätern Zeiten ſich hervorgethane beſondere Aufnahme des commercii von einer Stadt vor der andern die erſte Veranlaſſung zum Unterſchiede ſolcher aus ganz Teutſchland und von Ausländern beſuchten Meſſen von geringeren Märkten, und zu deren Unterſtützung durch mildere kayſerliche Begnadigungen mag Anlaß gegeben haben; Daher ei- 142
nes Theils von denen Zeiten des X und XI. Jahrhunderts, wenn man auch in ſelbigen Zeiten eine Gleichheit der nundinarum Moguntinarum et Francofurtenſium einräumen wollte, dennoch auf die folgenden Zeiten und auf die nachherigen Vorzüge derer inſonderheit ſogenannten Meſſen, wo ſich ſolche in einer Stadt vor ſo vielen andern durch den Fleiß ihrer Einwohner hervorgethan, kein Schluß gilt, andern Theils hiernächſt, wenn von Maynziſcher Seite 143
obiger Satz mit einiger Würkung behauptet werden wollte, nicht ſowohl gedachtes X. und XI. Jahrhundert anzuführen, als hauptſächlich dieſes zu beweiſen wäre, daß um die Zeit, da die Frankfurter Meſſe ſich gedachter maſſen in qualitate nundinarum ſollennium et celebriorum eminenter talium hervorgethan, und, wie im XIII. XIV. Jahrhunderte geſchehen, zu immer gröſſerer Aufnahme gekommen, zu Maynz nicht minder berühmte Meſſen in dieſem ſeit dem aufgekommenen vorzüglichen Verſtande geweſen wären, wovon aber weder aus Urkunden noch aus alten Geſchichts-Büchern nicht die mindeſte Spuhren aufgebracht werden können, an ſtatt 144
deſſen vielmehr allem Anſehen nach um ſelbige Zeit nur gemeine Wochen- und Jahrmärkte, und überall wenig oder gar kein groſſer Handel zu Maynz geweſen, eben deswegen aber die 145
Maynzer die Aufnahme der Frankfurter Handlung und Meſſen zweifelsohne mit eiferſüchtigen Augen angeſehen, und aus ſolchem Triebe ſo-

wohl zur Zeit der Zwiſtigkeiten zwiſchen Carolo IV. und Günthero Schwarzburgico, als bey jeder andern anſcheinenden Gelegenheit ſich bald mittelſt Angehung des kayſerlichen Hofs, bald mittelſt allerhand Reizungen der Kaufleute bemühet, die in Frankfurt einmal zu ſolcher Aufnahme gediehenen, und mit kayſerlichen Freyheiten begabten Meſſen von dannen weg, und
146 an ſich zu bringen; In welchem Betracht alles das, was etwa unter Carl dem IV. vorgegangen ſeyn mag, und was weit erweislicher hernach unter Sigismundo, und Friederico III. geſchehen, zum Beweiſe des Vorgebens, als ob zu Maynz eben wie zu Frankfurt von Alters her Meſſen geweſen wären, ſo wenig dienen kann, daß vielmehr das klare Gegentheil daraus erhellet, wie nehmlich zu ſothanen Zeiten die Stadt Maynz keinesweges im Beſitze einer den Frank-
147 furtern ähnlichen Meſſe geweſen, ſondern immer nur, dergleichen zum Nachtheil der Frankfurter Meſſen bey ſich zu errichten, oder von Frankfurt ab und an ſich zu bringen, vergebliche Verſuche gemacht, welche in Betracht der jedesmal dargegen von der Stadt Frankfurt eingelegten Widerſprüche und deren billig günſtigen Erfolgs nur zum Vortheile der Stadt Frankfurt, deren Gerechtſame deſto mehr zu
148 beſtärken gedienet; Sodann 5) was die Frage betrifft: ob nicht allenfalls, mit Hindanſetzung alles deſſen, was bisher ausgeführet worden, der Churfürſt vermöge reichsſtändiſcher Landeshoheit nach der jetzigen Beſchaffenheit des Teutſchen Staats-Rechts ſo gut Meſſen als Jahrmärkte anlegen könne, ohne desfalls einige ſolcher Churfürſtlichen Landeshoheit zum Nachtheil gereichende Gnaden-Briefe ſich abhal-
149 ten zu laſſen? zuförderſt der Unterſchied unter Meſſen und Jahrmärkte oder inter nundinas ſollennes et minus ſollennes, ſiue nundinas imperii et territoriales allerdings nach dem heutigen Staatsrechte nicht minder, als in vorigen Zeiten annoch ſeinen ſehr guten Grund, und in der Anwendung ſeine völlige Richtigkeit hat;
150 Immaſſen fürs erſte ſelbſt ex communi vſu loquendi der Unterſchied unter Meſſen und gemeinen Jahrmärkten ſo bekannt iſt, daß niemand leicht jene mit dieſem, und dieſe mit jenem Namen benennen wird, wie dann der Vorzug des auf jenen gewöhnlichen Handels en gros und Zugangs ausländiſcher Käufer und Verkäufer für den meiſt nur auf Innländer eingeſchränkten Handel en detail auf Jahrmärkten, einem
151 jeden bald in die Augen fällt; Darneben aber hauptſächlich die Befreyungen der Meſſen und Jahrmärkte von einander dermaſſen unterſchieden ſind, daß nicht nur die bey jenen gewöhnliche priuilegia nundinarum, quoad immunitatem ab arreſtis, quoad praerogatiuas cauſarum mercantilium, quoad cambia u. ſ. w. überhaupt ſelten, und nicht leicht irgend in ihrem völligen Umfange, bey Jahrmärkten ſtatt finden,

Carpzov. P. I. conſt. 30. def. 23.

ſondern, wenn auch ſolches wäre, dennoch alle 152
Befreyungen eines Jahrmarkts nur innerhalb desjenigen Gebiets oder Landes, worinn derſelbe gehalten wird, ihre Würkungen haben, da- 153
hingegen die Meßfreyheiten auf das ganze Teutſche Reich ſich erſtrecken; als aus welchem Grunde eben dieſes ſich weiter veroffenbaret, daß ein Reichsſtand nach der heutigen Verfaſſung zwar in ſeinem Lande einem Jahrmarkte alle Freyheiten beylegen kann, ſo ferne ſolche nur innerhalb Landes ihre Würkungen haben ſollen, und keine von Auswärtigen dafür zu erkennende Rechte oder gar zu übernehmende Verbindlichkeiten enthalten; dargegen aber ſolche Freyhei- 154
ten, wie man bey Meſſen gewohnt iſt, die nicht nur innerhalb eines reichsſtändiſchen Gebiets, ſondern im ganzen Reiche von jedermann mit gleicher Nachachtung zu erkennen ſind, und welche Verbindlichkeiten aller und jeder Mitglieder des Teutſchen Reichs, ſofern ſie in Frage kommen, mit ſich führen, offenbar noch jezo von niemanden anders, als einzig und alleine von kayſerlicher Majeſtät verliehen werden können, ſiquidem, vt mercatores ad nundinas anniuerſarias accedentes per integrum imperium immunitate et priuilegiis gaudeant, ſine dubio princeps efficere non poteſt, licet vel maxime hoc poſſit, vt in ſuo ſolius territorio eiusmodi iuribus fruantur,

Stryck in *vſu mod. D.* lib. 50. tit. 11. §. 2.

Wie dann eben dieſes ius concedendi eiusmodi 155
priuilegia, quorum effectus per totum imperium ſe extendat; ein unſtreitiges reſeruatum caeſareum iſt, angeſehen ohne ein Privilegium zu haben ſolche Freyheiten niemand ſich anmaſſen, ein Reichsſtand aber auſſer ſeinem Lande ſeinen priuilegiis keine Kraft beylegen, mithin niemand, als der Kayſer, ſolche im ganzen Reiche gültige Freyheiten ertheilen kann; In nä- 156
herer Erwegung das Recht, in Teutſchland, ſo fern es als ein Reich angeſehen wird, priuilegia zu geben, von je her ein kayſerliches allerhöchſtes Vorrecht geweſen, und bis jezo, ſo ferne nicht neuere Reichs-Geſetze oder Herkommen der kayſerlichen Gewalt etwa Schranken geſetzt, unſtreitig unverrückt geblieben; auch in- 157
ſonderheit, daß in vorigen Zeiten die Kayſer Meß-Freyheiten ertheilet, ja daß ſie die einzige Quelle aller Meß-Freyheiten geweſen, und daß, (wie ſelbſt in gegenwärtiger Geſchichts-Erzehlung mit des Kayſers Friederici III eigenen Worten angeführt worden,) ohne kayſerliche beſondere Vergünſtigung und Erlaubniß keine Meſſen angelegt werden dürfen, ganz auſſer allen Zweifel geſetzt; Dargegen aber weder in 158
den kayſerlichen Wahlcapitulationen, noch in irgend einigem andern Reichs-Geſetze nicht die mindeſte Verordnung, ſo desfalls die kayſerliche Macht näher einſchränkte, enthalten, vielmehr, ſo viel das Herkommen anbetrifft, klar am

am Tage iſt, daß von allen denen bis hieher in Teutſchland üblichen Meſſen keine einzige vorhanden, die nicht durch kayſerliche Gnaden-
160 Briefe das Recht der Meſſe und deren Freyheiten erhalten hätte; Geſtalt ſelbſt die Leipziger Meſſen ſeit Maximiliano I. her von allen Kayſern beſtätiget, und die Braunſchweiger Meſſe noch erſt in vorigem Jahrhunderte mittelſt kayſerlicher Vergünſtigung errichtet worden, wie jenes aus den Urkunden in der Stadt Leipzig Ordnungen wie auch Priuilegiis und Statutis, wie ſolche daſelbſt a. 1751. an das Licht getreten, gleich zu Anfange und in

Lünigs Reichsarchiv P. ſpec. contin. 4. tom. 2. Abſ. 10. n. 16. ſq. p. 606. ſq.

und dieſes aus

Rethmeyers Braunſchw. Lüneb. Chronik tom. 3. c. 76. p. 1522. ſq.

und Pfeffingeri *Vitriario illuſtrato* tom. 3. p. 185. ſq.

161 zu erſehen; Wohlfolglich, da ſeit dem keine weitere Meſſen von neuem innerhalb des Teutſchen Reiches errichtet worden, offenbar an dem iſt, daß noch nach dem heutigen Staatsrechte die Meß-Privilegien unter die Zahl dererjenigen gehören, welche kayſerliche Majeſtät zu ertheilen noch bis jetzo hergebracht, und daß alſo, da das Herkommen hierinn den Umfang der von Alters her begründeten kayſerlichen Gewalt ſo wenig als einiges Reichsgeſetz näher eingeſchränkt, nothwendig dieſelbe desfalls noch in ihrem alten
162 Werthe gelaſſen werden muß; Maſſen auch ſelbſt die neueſten kayſerlichen Wahlcapitulationen

art. 7. §. 5.

als an eben der Stelle, vermöge deren "fürohin keine von kayſerl. Maj. Vorfahren zu ertheilen **nicht hergebrachte** priuilegia, ſo derer Churfürſten, Fürſten und Stände in Dero territoriis zuſtehenden Polizeyweſen und gleichfalls hergebrachten Gerechtſamen in einigerley Weiſe vorgreifen, **nicht ertheilt**, noch erneuert werden ſollen", dennoch in eben dieſen Worten deutlich gnug zu erkennen geben, wenigſtens ſicher daraus ſchlieſſen laſſen, daß im Gegentheil ſolche priuilegia, ſo kayſerliche Majeſtät zu ertheilen hergebracht, allerdings uneingeſchränkt, und vollends, wo auch die darinn begriffene Gerechtſamen, wie hier die Meßfreyheiten, von Reichsſtänden nicht hergebracht, und unter deren Polizey-Weſen nicht zu rechnen ſind, deren einzige rechtmäſſige Quellen nach wie
163 vor bleiben ſollen; Worwider erſtlich die aus dem

Moſeriſchen Staatsrechte tom. 5. p. 303. §. 3.

angeführte Einwendung: daß in vorigen Zeiten ſowohl Jahr- und Wochenmärkte als Meſſen von Kayſern verliehen worden, heutiges Tages aber deswegen eines ſo wenig als das andere mehr für ein kayſerliches Reſervat-Recht zu halten ſey, um ſo weniger von einiger Erheblichkeit iſt, je gewiſſer es ſeine Richtigkeit 164
hat, daß ehedem auch in ſolchen Rechten, die ſich innerhalb des Gebiets eines Reichsſtandes enthielten, und die jetzt unſtreitig unter der Landeshoheit begriffen ſind, die kayſerliche Gewalt in manchen Stücken noch alleine, und in andern, wo nicht in allen, zugleich concurrenter et electiue mit und nebſt den landesherrlichen Gerechtſamen ſtatt gefunden; dergeſtalt, daß in ſolchen Fällen oft einerley Territorial-Rechte bald aus kayſerlicher bald aus landesherrlicher Gewalt ausgeübet worden,

Strubens Nebenſtunden tom. 4. p. 22. ſq.

Wannenhero, obgleich in neuern Zeiten die Lan- 165
deshoheit eines jeden Reichsſtandes innerhalb ſeines Gebiets die Concurrenz der kayſerlichen Gewalt ordentlicher Weiſe nicht mehr neben ſich hat, ſondern ſolche landesherrliche Rechte priuatiue in ſich faſſet, jedennoch davon auf andere Rechte, die nie zur Landeshoheit gehöret, und noch jetzt aus guten Gründen, dem Herkommen gemäß, kayſerliche Reſervat-Rechte ſind, kein Schluß gilt; Vielmehr ganz wohl zu- 166
ſammen beſtehen kann, daß der Kayſer zwar ehedem auch über gemeine Jahr- und Wochenmärkte priuilegia ertheilen können, jetzt aber ſolche in der landesherrlichen Gewalt eines jeden Reichsſtands begriffen ſind, und daß gleichwohl das ehedem auch ſchon von Kayſern ausgeübte Recht, über Meſſen priuilegia zu geben, noch jetzo ein reſeruatum caeſareum, und keinesweges ein Stück der Landeshoheit iſt; Hier- 167
nächſt, was den ſowohl in vorgedachtem

Moſeriſchen Staats-Rechte tom. 5. p. 310. §. 20.

als hauptſächlich in der

Horixiſchen Disputation *de iure inſtituendi nundinas*

erregten Zweifel, wegen der ſeit abgeſchafften Fauſtrechte geänderten Umſtände in Anſehung des ſichern Geleits und ſonſten, anbetrifft, dabey der irrige Satz zum Grunde liegt, als ob die kayſerliche Meßfreyheiten nur aus der Urſache ertheilet wären, damit wegen des ſonſt im Schwange geweſenen Fauſtrechts die Sicherheit der ab- und zugehenden Kaufleute und Waaren nicht Noth leiden möchte, und als ob, da dieſes vermöge des ſeit 1495. eingeführten allgemeinen Landfriedens ſich von ſelbſten verſtehe, deswegen das Recht ſolcher kayſerlichen Vergün-

ſtigungen mit dem Fauſtrechte als deren einzi-
ger Quelle und Urſache aufhören müßte, oder
168 wenigſtens überflüſſig wäre; anſtatt deſſen viel-
mehr der Wahrheit dieſes gemäß iſt, daß erſt-
lich das kayſerliche Recht, Meßfreyheiten zu
verſtatten, ſo wenig als irgend eines der an-
dern kayſerlichen allerhöchſten Gerechtſamen, ob-
gleich der Zuſtand des Fauſtrechts vielleicht den
Werth derſelben zufälliger Weiſe noch mehr er-
höhet, jedennoch keinesweges das Fauſtrecht zur
Quelle, und gleichſam als den einzigen Grund
169 und die Urſache des Rechts ſelber, gehabt; ſon-
dern, wie der Kayſer zuerſt der einzige und wah-
re Landsherr in ganz Teutſchland, alſo gedach-
tes Recht überhaupt ein Stück ſolcher allerhöch-
ſten Gewalt geweſen, und, wie dieſe in allem,
wo ſie nicht eingeſchränkt worden, in den ſoge-
nannten Reſervat-Rechten übrig geblieben, alſo
auch nur berührtes Recht der Meßfreyheiten,
ohne alle Rückſicht auf das Fauſtrecht, ein kay-
ſerliches Regal und Reſervatrecht an und für
ſich geweſen, und durch fortgeſetztes Herkom-
men obgedachter maſſen noch jetzo nach wie vor
170 geblieben; Wie dann ferner auch das Vorgeben,
als ob das Fauſtrecht die einzige Urſache der von
Kayſern erbetenen Meßfreyheiten geweſen ſey,
weder von alten, noch neuen Zeiten, in der
That nicht einmal gegründet iſt; geſtalt was
die ältere Zeiten des Fauſtrechts ſelber betrifft,
deſſen leidiges Unweſen bekanntlich ſo tief ein-
gewurzelt geweſen, daß bloſſe kayſerliche Gna-
denbriefe bey weitem ſolches nicht zu heben ver-
mocht, wie ſogar von ganzen Landfriedens-
Satzungen, die unter kayſerlichem Anſehen in
den mittlern Zeiten vergeblich errichtet worden,
171 bekannt iſt; und da vielmehr die Geſchichte ſel-
biger Zeiten dieſes ausweiſet, daß dem Fauſt-
rechte beſſer in einzelnen Ländern durch beſon-
dere Landfrieden, ſo durch landesherrliche Ge-
walt und nachbarliche Verbindungen errichtet
worden, als durch ſolche allgemeine kayſerliche
Landfriedens-Satzungen vorgebeuget werden
172 können; Woraus alſo mit weit gröſſerem Rechte
zu ſchlieſſen ſeyn würde, daß auch in Abſicht auf
anzulegende Meſſen ein Reichsſtand durch lan-
desherrliche Verordnungen und Verträge mit
Nachbaren, ohne Zuthun einer kayſerlichen Ur-
kunde, und durch jene noch kräftiger als durch
letztere, die Hinderniſſe des Fauſtrechts, ſo viel
überhaupt bey dem damaligen Zuſtande thunlich
173 geweſen, hätte heben können; an ſtatt deſſen
jedoch ſchon daraus wahrſcheinlich wird, daß auch
ehedem mehr Urſachen, als das Fauſtrecht, ab
Seiten der Reichs-Stände die Nothwendigkeit
gewürket, um kayſerliche Privilegien bey anzu-
174 legenden Meſſen nachzuſuchen; immaſſen ſonſt
auch entweder die ſo ſorgfältig bewürkte und
noch bis jetzo beybehaltene Geleite, oder, da
durch ſelbige die Sicherheit der Meſſe kräftiger
als durch Privilegien erhalten worden, dieſe
175 letztere unnöthig geweſen ſeyn würden; deren
Nothwendigkeit aber überdies auch noch jetzo am
Tage iſt, da zwar der heutige Zuſtand nach ein-
geführtem beſtändigen und allgemeinen Landfrie-
den nicht mehr ſo viele Hinderniſſe des Handels
und Wandels mit ſich führt, jedoch die beſon-
dere Freyheiten, womit die auf Reichsmeſſen
ab- und zugehende Waaren und Perſonen, in-
ſonderheit in Anſehung der Verkümmerung u.
d. g. begabt ſind, aus eines Reichsſtands lan-
desherrlicher Ertheilung in eines dritten Gebiete
wenig Achtung finden dürften; da hingegen ver- 176
möge kayſerlicher Privilegien ſolche in ganz
Teutſchland beobachtet werden müſſen, auch
durch beſondere ſanctiones poenales, worauf
bey Reichsgerichten zu klagen, geſchärft wer-
den können; Geſtalt ſelbſt die Erfahrung zeiget, 177
daß z. E. für die Leipziger Meſſe vermöge de-
ren kayſerlicher Befreyungen ſchon mehrmalen
Rechte behauptet worden, die offenbar ein
Reichsſtand, deſſen Rechte auſſer ſeinem Gebiete
ſich nicht erſtrecken, nicht verleyhen kann;

Iac. Henr. Born per totam diſſ. poſterior. *de iure ſtapulae ac nundinarum ciuitatis Lipſiae*,

Conf. quoque Carpzov. part. 1. conſt. 30. def. 28.

Schilter *ad D.* exerc. 7. §. 31.

Barth. in *hodegeta forenſi* cap. 1. §. 80. not. q. p. 379.

Boehmer in *conſult.* tom. 2. part. 2. reſp. 1013. n. 18. ſq. p. 363.

Leyser in *medit. ad D.* vol. 1, p. 111. et vol. 11. p. 43. med. 18.

Wiewohl über alles dieſes gedachter maſſen 178
überhaupt gnug iſt, daß hier ein von Alters her
bis jetzo hergebrachtes kayſerliches Reſervat-
Recht vorhanden iſt, welches allein, ohne deſ-
ſen beſondere Gründe weiter erörtern zu dürfen,
hinreicht, um die hiebey in Frage kommende
rechtmäſſig hergebrachte kayſerliche allerhöchſte
Gewalt gegen neuerliche Sätze eines oder andern
Rechtsgelehrten aufrecht zu erhalten, von denen
wenigſtens mit Grunde zu hoffen ſtehet, daß ſie
weder an einem noch dem andern höchſten Reichs-
Gerichte eines Beyfalls gewürdigt werden dürf-
ten; Bey welchen Umſtänden endlich 6) ſo weit 179
gefehlet iſt, daß das ofterwehnte kayſerliche Pri-
vilegium der Stadt Frankfurt aus der Urſache,
weil es der Churmaynziſchen Landeshoheit Ab-
bruch thue, nicht beſtehen ſollte, daß vielmehr 180
eines Theils ausgeführter maſſen den churfürſt-
lichen Landeshoheits-Rechten das Recht eine
Meſſe anzulegen, als zu den kayſerlichen Reſer-
vaten gehörig, nicht beygezehlet werden kann,
mithin auch von deſſen Beeinträchtigung keine
Frage ſeyn mag; ſodann andern Theils auch 181
ein Churfürſt ſowohl als irgend ein anderer
Reichsſtand, wo die Frage von ſeiner Landesho-
heit iſt, allerdings ältere kayſerliche Privilegien,
die

die ein Dritter einmahl rechtmäſſig erlanget,
und woraus demſelben ein für allemahl ein ius
quaeſitum erwachſen, ſich gefallen laſſen muß,
182 bevorab wo von ſolchen Rechten die Rede iſt,
die, wenn ſie auch heutiges Tages nach gegen-
theiliger Meynung unter der Landeshoheit begrif-
fen ſeyn ſollten, dennoch zu der Zeit, da das
Privilegium ertheilt worden, noch unſtreitig
ſchlechterdings ein kayſerliches Reſervat-Recht
geweſen, ſo wie in gegenwärtigem Falle, was
die Meß-Freyheiten im XIV. Jahrhunderte,
als zur Zeit des der Stadt Frankfurt ertheilten
priuilegii, betrift, ſelbſt von gegentheiligen
Schriftſtellern nicht verabredet werden mag;
183 Dannenhero vielmehr, wenn auch das Recht
der Meſſen jetzt zur Landshoheit gehören ſollte,
doch dieſe durch ſolche ältere Privilegien und
dadurch erlangtes ius quaeſitum tertii, tam-
quam per modum ſeruitutis iuris publici für
184 eingeſchränkt zu achten ſeyn würden; Licet enim
regulariter quisque in ſuo, quae lubet, face-
re poſſit, tamen multae ciuitates imperiales ab
Imperatoribus *priuilegia* obtinuerunt, vt ne-
mini liceat intra certum tractum prope ciuita-
tem caſtrum aedificare, vel *nundinas aut mer-
catum* aliquem inſtituere, quia non ſolum
aemulatio in aedificiis, ſed etiam aliis rebus,
quae ad alterius iniuriam pertinent, conſiſtit.
Quapropter, *ſi nouae nundinae a vicino quo-
dam domino propria auctoritate ſubditis ſuis
permittantur; hoc ad aemulationem fieri in-
telligitur, et a vicinis prohiberi poteſt;* adeo vt
nec Imperator itaque priuilegia nundinarum,
niſi auditis vicinis, largiatur,

Gail. lib. 2. *obs.* 69. n. 1. ſq. n.
24. 25.

185 Aus welchem allen dann deutlich ſo viel abzu-
nehmen, daß gedachte Privilegien der Stadt
Frankfurt über ihre Meſſen allerdings ſo beſchaf-
fen ſind, daß ſie noch jetzo gegen Chur-Maynz
ihre völlige Kraft haben müſſen, mithin, ſo
fern von Seiten Chur-Maynz erweislicher
maaſſen gegen ſothane Privilegien etwas vor-
genommen wird, unſtreitig der Stadt Frank-
furt rechtliche Klage darüber zu führen zuſtehet;

186 Wegen deren nähern Beſtimmung aber,
in Abſicht auf die IIte Frage, zuförderſt ſo
viel a) den Grund der Klage anbetrifft, zwey-
erley Gegenſtände derſelben wohl aus einander
zu ſetzen ſind, maßen fürs erſte Chur-Maynz
am offenbarſten den kayſerlichen Meß-priuile-
giis der Stadt Frankfurt zuwider handelt,
wenn es ſeinen Unterthanen den bisher frey-
geſtandenen Zugang zu den Frankfurter Meſſen
verbietet, geſtalt desfalls nicht allein die der
Stadt Frankfurt inſonderheit gegen Maynz ver-
liehene kayſerliche Privilegien, ſondern auch der-
ſelben Meßfreyheiten überhaupt ihre Anwen-
187 dung finden; In näherer Erwegung zwar ein je-
der Reichsſtand in ſeinem Lande Verordnungen
über Handel und Wandel zu ſeinem und des Lan-
des Beſten machen kann, wenn gleich einem
Dritten vielleicht einige vorher davon gezogene
Vortheile dadurch entgehen ſollten, ſofern es nur
heißt: qui iure ſuo vtitur, nemini facit in-
iuriam; Dabey jedoch offenbar die rechtliche 188
Einſchränkung eintritt, daß, wenn im Gegen-
theil ein Dritter ſchon ein ius quaeſitum, i. e.
ſingulari titulo legitime adquiſitum, es ſey ex
pacto, priuilegio oder qualicumque alio iuſto
titulo, erlanget hat, zu deſſen Nachtheile nichts
vorgenommen werden darf; Woraus ſich klar er- 189
giebt, daß Chur-Maynz ſo wenig aus landes-
herrlicher Gewalt, noch aus Churfürſtlichen
Vorrechten ein Verbot über ſeine Unterthanen
zum Nachtheil der Frankfurter Meſſen mit
Recht ergehen laſſen kann, ſondern eben darinn
die Kraft des kayſerlichen Meß-priuilegii ſich
vorzüglich mit äuſſert, daß, da ein Reichsſtän-
diſches priuilegium einer Meſſe ſolche Rechte ge-
gen einen Drittem zu verſchaffen nicht vermögend
ſeyn würde, ein kayſerliches allerdings dieſe
Würkung unleugbar nach ſich ziehet; Wannen- 190
hero kein Zweifel obwaltet, daß nicht von Sei-
ten der Stadt Frankfurt ad non impediendum
ſubditis Moguntinis liberum huc vsque exer-
citum et in priuilegiis caeſareis fundatum adi-
tum ad nundinas ſollennes Francofurtenſes ei-
ne gegründete Klage wider Chur-Maynz ſollte
erhoben werden können; Worneben hiernächſt 191
das andere obiectum litis darauf ankommen
wird, daß Chur-Maynz kraft des abſonderlich
gegen Maynz gerichteten kayſerlichen priuilegii
von 1337. möge angehalten werden, von der
zum Nachtheil der Frankfurter Meſſen unter-
nommenen Verlegung der bisherigen Maynzer
Jahrmärkte, oder in der That vielmehr von
der neuerlich abermahls vorhabenden eigenmäch-
tigen Verwandlung derſelben in ordentlichen
Meſſen, abzuſtehen, und alles in vorigen
Stand wie es vor dem Jahr 1747. geweſen,
wieder herzuſtellen, da denn auch in dieſem
Stücke der Grund der Klage in Gefolg deſſen, 192
was oben von der Gültigkeit und noch immer
fortwährenden Kraft oftgedachter Privilegien aus-
geführt worden, ſeine gute Richtigkeit hat, ſo
daß dieſerhalben ad non ſibi arrogandum con-
tra priuilegia caeſarea in praeiudicium nundi-
narum Francofurtenſium translocationem nun-
dinarum Moguntinarum vel plane transmuta-
tionem nundinarum iſtarum minus ſollennium
in ſollennes ebenmäſſig von Rechtswegen ge-
klagt werden kann, und daß alſo das beyderſei-
tige fundamentum agendi in ipſo tenore priui-
legiorum caeſareorum ſowohl als in dem ſtatu
poſſeſſionis ante nouiores ex parte Moguntina
factas innouationes mit dem größten Beſtande
Rechtens beruht; Eben deswegen auch, was
b) den modum agendi und das zu erwehlende 193
genus proceſſus anbelanget, gar kein Zweifel iſt,
daß ſowohl ex capite violati priuilegii caeſarei,
als ex capite turbatae poſſeſſionis, mithin über-
haupt ſuper innouationibus propria auctoritate

et vi facti contra priuilegia caeſarea atque
ſtatum poſſeſſorium attentatis die Sache ad
194 mandatum S. C. ſich völlig qualificirt, ſo fern
nur in der Art des Vortrags der Klage die Be-
hutſamkeit gebraucht wird, auf alle nur mög-
liche Weiſe ſich aller petitoriſchen Gründe und
Ausdrücke zu enthalten, ſondern ohne weitläuf-
tige Ausführung mit kurzer Anziehung des kla-
ren Innhalts der priuilegiorum und des ſeit-
dem durch actus contradictorios beſtärkten ſta-
tus poſſeſſorii die Klage ſo kurz als thunlich zu
195 faſſen, und hauptſächlich darauf das vornehm-
ſte Augenmerk zu richten, daß nichts unbeſchei-
nigt in der Klage angeführt, ſondern, nebſt
Beylegung beglaubter Abſchriften von denen hier
in Frage kommenden kayſerlichen Privilegien,
wie auch von denen unter Sigiſmundo und Fri-
derico III. ergangenen kayſerlichen Reſcripten,
vornehmlich die gegen Chur-Maynz klagend ein-
zuführende Facta ſowohl des an die Untertha-
nen wegen Nicht-beſuchung der Frankfurter
Meſſen ergangenen Verbots, als die vornehm-
ſten von ſolchen Umſtänden, woraus das Vor-
haben, zu Maynz eine den Reichs-Meſſen glei-
che Meſſe eigenmächtig zu errichten, erhellet,
in ihr völliges licht geſetzt, und ſo viel nur im-
mer thunlich überzeugend beygebracht werden;
196 Auf welche Art ſodann rechtlich zu hoffen ſtehet,
daß eine ſolchergeſtalt abgefaßte und mit dienli-
chen Beylagen unterſtützte ſupplicatio pro man-
dato de non turbando in poſſeſſione vel quaſi
iuris circa nundinas ſollennes ex priuilegiis
caeſareis obtenti, in ſpecie de non impediendo
ſubditis Moguntinis liberum huc vſque exerci-
tum et in dictis priuilegiis fundatum aditum ad
nundinas Francofurtenſes, et de non ſibi ar-
rogando contra priuilegia caeſarea in praeiu-
dicium nundinarum Francofurtenſium translo-
cationem nundinarum Moguntinarum vel pla-
ne transmutationem nundinarum iſtarum mi-
nus ſollennium in ſollennes S. C. adnexa ci-
tatione ſolita, bey höchſten Reichsgerichten recht-
197 lichen Eingang finden werde; Wobey zwar in
Anſehung der Austrägen, ſo fern die Sache
zum mandato S. C. qualificirt, und eben da-
durch die kayſerliche allerhöchſte Gerichtbarkeit
auch in erſter Inſtanz gegen Chur-Maynz be-
gründet werden kann, nichts im Wege ſtehet;
198 jedoch c) ſo viel die Concurrenz der beyden höch-
ſten Reichsgerichte anbetrifft, dem erſten An-
ſehen nach die Sache zwar in Betracht deſſen,
daß hier das Hauptwerk auf kayſerliche Privile-
gien ankömmt, deren Erörterung gemeiniglich
dem kayſerlichen Reichshofrathe priuatiue zuge-
eignet wird, ſchlechterdings nur an gedachten
höchſtpreislichen Reichshofrath, und nicht nur
das kayſerliche und Reichs-Cammergericht zu ge-
hören, auch in Abſicht auf die dort eher zu er-
haltende Reſcripte oder andere kayſerliche Ver-
fügungen daſelbſt vortheilhafter zu ſeyn ſcheinet,
bevorab da man doch glauben ſollte, daß auch
höchſtgedachter Reichshofrath zu Aufrechthal-
tung des hiebey ſtark in Erwegung kommenden
kayſerlichen Reſervat-Rechts der Meß-Freyhei-
ten die gerechteſten Erkenntniſſe gegen Chur-
Maynz zu erlaſſen keinen Anſtand nehmen würde;
jedennoch aber, falls dabey einiges Bedenken, 199
oder ſonſt eine erhebliche Urſache, die Sache
lieber am Cammergerichte, als am Reichshof-
rathe anzubringen, obwalten ſollte, aller Zwei-
fel wegen der Jurisdiction leichtlich dadurch zu
heben iſt, daß es hier nicht um den Verſtand,
oder um eine ſtreitige Auslegung und Erklärung
eines kayſerlichen priuilegii zu thun, ſondern
nur ein caſus violati priuilegii per ſe clari
vorhanden iſt, da dann intuitu fori der recht- 200
lich gegründete Unterſchied eintritt, daß nur
diejenige Sachen, wo ſuper intellectu et inter-
pretatione priuilegii caeſarei geſtritten wird,
priuatiue ad iuriſdictionem conſilii imperialis
aulici, diejenige aber, wo es nur auf violati-
onem priuilegii manifeſti und auf manutene-
nentiam poſſeſſionis aduerſus turbationes priui-
legio contrarias ankömmt, allerdings auch
electiue ad forum camerale gehören,

Gail. lib. 1. *obſ.* 1. n. 7.

Roding. *pandect. cam.* lib. 1. tit. 16.

Ludolf *ius cam.* ſect. 1. §. 11 n. 6.

Deswegen dann auch am höchſtpreislichen 201
Cammergerichte die fundatio iuriſdictionis mit
Beſtand Rechtens deſto füglicher wird geſche-
hen können, jemehr ohnehin obgedachter maſ-
ſen die Beſchaffenheit gegenwärtiger Sache er-
fordert, nichts petitoriſches, ſo etwan das An-
ſehen einer nöthigen Erklärung der kayſerlichen
Privilegien haben konnte, in die Klage einzu-
miſchen, ſondern ſelbige einzig und allein auf
das poſſeſſorium, mithin auf den punctum tur-
bationis ſeu violati priuilegii zu richten; Wo- 202
bey übrigens in Anſehung höchſtbemeldten Cam-
mergerichts, ſofern bey Anbringung der Sache
alle nöthige Behutſamkeit gebraucht wird, um
ſo weniger an einen günſtigen Erfolg zu zwei-
feln, als die Erfahrung in neuern Zeiten ſchon
mehrmahlen gelehret, daß daſelbſt mandata S.
C. gegen Churmaynz ausgewürkt, auch wohl
in kurzem durch paritorias plenas beſtärkt wor-
den, wie davon z. E. die von Weilburg im
Jahr 1744. gegen Churmaynz anhängig ge-
machte und 1746. bereits endlich entſchiedene
Mandats-Sache in

Pütters practiſcher Sammlung ganz neuer Cammergerichts- und RHraths-Sachen p. 37-84.

zur Probe dient; Bey ſo geſtalten Sachen aber, 203
ſoviel ſchließlich die IIIte Frage betrifft, nicht
nur rathſam ſeyn wird, den Weg Rechtens for-
derſamſt zu ergreifen, ſondern eben dieſes ſelbſt
nöthig

nöthig ſeyn dürfte, um nicht mit der Zeit über kurz oder lang ſich dem Vorwurfe bloß zu ſtellen, als habe man von Seiten der Stadt Frankfurt in neuern Zeiten ſtillſchweigend des Rechts, der Maynzer Meſſe zu widerſprechen, ſich begeben, quum is, qui priuilegio non vſus eſt occurrente caſu, eidem renunciaſſe credatur,

Lyncker tom. 1. *reſponſ.* 25. n. 34.

204 Daher einem dereinſt etwa ſonſt einzuwendenden non vſui vel tacitae renunciationi priuilegiorum noch zu rechter Zeit zuvor zu kommen je eher je lieber die Erhebung obbeſchriebener Klage anzurathen iſt, in näherer Erwegung, wenn nur ſolche interpellatio iudicialis einmahl geſchehen, geſetzt daß auch ſelbige nicht gleich ihre völlige Würkung hätte, dennoch ein vor allemahl die Gerechtſame der Stadt auch fürs künftige dadurch aufrecht erhalten werden;

205 Solchem allem demnach zufolge gehet unſere rechtliche Meynung auf obige drey Fragen dahin:

I. Daß der Stadt Frankfurt Privilegien über deren Meſſen allerdings ſo beſchaffen ſeyn, daß ſolche Chur-Maynz verhindern können, ſeine Jahrmärkte zum Nachtheil derſelben zu verlegen, und in gleichmäſſige Meſſen zu verwandeln; und daß man ſich gar wohl getrauen dürfe gegen den Churfürſten damit auszulangen;

II. Daß die Klage allenfalls auf zweyerley *obiecta*, nehmlich eines Theils auf die den Frankfurter Meſſen von Seiten Chur-Maynz in Weg gelegte Hinderniſſe, ſodann andern Theils auf die gegen die Frankfurter Privilegien zu Maynz neuerlich unternommene Anlegung einer Meſſe, zu richten, und obbeſchriebener maſſen *per viam mandati* bey einem oder dem andern höchſten Reichsgerichte anhängig zu machen, auch die Art, wie hier die kayſerliche Privilegien in Betrachtung kommen, nicht im Wege ſtehe, die Sache nach Belieben entweder am kayſerlichen Reichscammergerichte, oder am höchſtpreislichen Reichshofrathe anhängig zu machen;

III. Daß endlich nicht nur rathſam, ſondern auch für nöthig zu achten, den Weg Rechtens fordersamſt zu ergreifen, v. R. w.

CCXXVII. RESPONSVM

eine adeliche Regredient-Erbſchaft betreffend auf Anfrage eines Sachwalters

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Nov. 1770.

THEMATA GENERALIA.

I. Fideicommiſſum familiae poſteris femineis relictum ſub praerogatiua filiorum non exſpirat, quam diu poſteri feminei ſuperſunt.

II. Nec ab vltimo poſſeſſore maſculo, filiis quidem deſtituto, ſed filias tamen, et ex filiabus nepotes habente, tranſit ad remotiores poſteros femineos, quaſi ad *heredes regredientes*, ſed manet in eadem linea, in quam ſemel intrauit.

III. Liberum tamen eſt vltimo poſſeſſori ſuis iterum poſteris nouam ſucceſſionis legem praeſcribere.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

Species facti.

2. Primus familiae bona ſua et fundum nouiter acquiſitum fideicommiſſo adfecit, et filium eiusque poſteros, ex conſuetudine nobilitatis Sueuicae ſecundum praerogatiuam maſculorum inſtituit.

3. Ne vero filio ſine liberis mortuo bona alienarentur, filiam quoque eiusque poſteros euentualiter inſtituit, ſecundum filiorum praerogatiuam.

4. Filius teſtatoris moriens vxorem heredem inſtituit, et fideicommiſſum ad ſororem eius peruenit.

5. Quum vero fundus a patre acquiſitus fideicommiſſo onerari non potuerit, defuncti vxor legitimam ex eo petiit.

6. Sororis filia dote accepta maternae fraternaeque hereditati renunciauit, eamque ob cauſſam filiis eius in fideicommiſſo ſucceſſuris dos illa a portione hereditaria detrahenda eſſet.

7. Tres fratris filii bona communiter poſſederunt, et vno abſente et altero infirma valetudine laborante, vnus adminiſtrationi praefuit.

8. Is aedificia reficere curauit, ſororem aluit, pauca fratri reliquit.

9. Infirmo illo mortuo, fratres ſuperſtites ſemel inuicem ſimulque defuncti filios inſtituerunt multisque legatis eos onerarunt.

10. Ad quae praeſtanda, aes alienum contrahere coacti ſunt, quum amitae quoque certam quotannis ſummam alimentorum loco praeſtare tenerentur.

11. Haec quoque teſtamento heredibus iſtis inſtitutis legata quaedam impoſuit.

12. Vno denique iſtorum fratrum mortuo, omnia bona fideicommiſſaria ad vnum vltimum maſculum poſſeſſorem peruenerunt.

13. Exſtant praeterea duo fratres ex feminis oriundi et praeſentis poſſeſſoris ſoror, ex qua poſteri non ſperantur eiusdemque filiae.

14. Quaeſtiones propoſitae.

Rationes dubitandi.

15. Diſpoſitio, vt in fideicommiſſo ſecundum praerogatiuam filiorum ſuccedatur, ſtirpem maſculinam tantum concernit, eaque exſtincta exſpirat.

16. Simul ratio ceſſat, cur ſororis liberi cedant fratrum poſteris, iique cum illis ad ſucceſſionem vocandi.

17. Praeſertim ſi renunciationi reſeruatio iuris ſuccedendi in caſum, ſi quando exſtincta fuerit maſcula progenies, auf den ledigen Anfall, addita ſit.

18. Conditione itaque ſub qua renunciatum, ceſſante ius, cui renunciatum, fuerat, reuiuiſcere videtur.

19. Nec itaque filia in fauorem maſculorum renuncians eiusque poſteri, maſculis non amplius ſuperſtitibus hac renunciatione obſtricti amplius eſſe videntur.

20. Praecipue ſi non conſueta reſeruatio adiecta, ſed actualis ſucceſſio reſeruata ſit.

21. Quod tunc inprimis dicendum, ſi non de fundo auito et a maſculis acquiſito, ſed de eiusmodi fundo, cuius poſſeſſionis perſonae vtriusque ſexus capaces ſunt, et ab auo tantum materno fideicommiſſo ſubiecto ſermo eſt,

22. nec renunciatio ad hereditatem auitam ſed ad fraternam maternamque directa fuerit.

23. Mares feminae poſteri ſequiori ſexui praeferendi eſſe videntur;

24. eamque ob cauſſam renunciantis ſororis nepotes fratris neptes excludunt.

25. Nec pronepotum a primo acquirente remotiorum quidem ratio habenda eſſe videtur quum huic, non vltimo defuncto ſuccedatur.

26. Accedit, quod ex praeſumta communis ſtipitis voluntate, exſtincta ſemel maſcula progenie vltimi defuncti liberis nulla debeatur praerogatiua, ſed omnium poſterorum aequale ius ſit.

27. Quamobrem multi hereditatem, quam vocant, *regredientem* defendunt, ſuamque ſententiam iudicatis confirmant.

28. Hisce poſitis, vltimi defuncti diſpoſitio fideicommiſſo contraria in praeiudicium cognatorum tendens effectu careret;

29. ſimul vero heredibus iſtis regredientibus, id quod ratione fideicommiſſi ipſis praeſtitum, iure detraheretur.

Rationes decidendi.

30. Deciſio controuerſiarum de fideicommiſſo vnice ex diſpoſitione primi acquirentis ſumenda eſt.

31. In caſu vero propoſito expreſſe ſtatutum, vt a) filius eiusque poſteri ex more nobilitatis Sueuicae ſecundum maſculorum praerogatiuam ſuccedant, et vt ſi filius liberos vel qui horum nomine veniant non relinqueret, filia eiusque deſcendentes ſubſtituti ſint.

32. Ex eo itaque, quod teſtator filiam ſubſtituerit, eum, vt inter feminas quoque fideicommiſſum valeat, eaeque ſucceſſionis capaces ſint, voluiſſe patet.

33. Voce *liberorum* poſteri vtriusque ſexus ſignificantur, nec praerogatiua filiorum filias excludit.

34. Mas-

34. Maſcula igitur progenie exſtincta, fideicommiſſaria diſpoſitio inter feminas ſeruari debet.

35. Diſpoſitio in caſum, ſi nulli prorſus deſcendentes ſuperſint, facta, ab omnibus nulla ſexus differentia habita ſuſpenditur.

36. Ratione ordinis ſuccedendi, in teſtamento obuio nihil plane ſtatutum erat, quam vt ſecundum filiorum praerogatiuam ſuccederetur.

37. Hinc filias maſculis cedere debere indubitatum quidem, aliter vero nihil iuri communi contrarium obtinet;

38. et iura in Germania vſitata ſeruanda ſunt;

39. His vero conuenit, vt ſucceſſio ſemel ad lineam translata, quamdiu poſteri ex ea ſuperſint, in illa permaneat.

40. Huic vero aperte contrarium foret, vltimi defuncti filiabus, nepotes amitae praeferre, vel eas vna cum illis ad ſucceſſionem admittere.

41. Diſpoſitio, vt ſecundum praerogatiuam filiorum ſuccedatur, praerogatiuam cognatorum maſculorum prae feminis non continet.

42. Talis diſpoſitio, renunciatione vi illius facta, immutari nequit, ſed hanc ex illa interpretari oportet.

43. Nec hereditas regrediens ex reſeruatione deducenda ſat firmis nititur fundamentis.

44. Renunciationes enim inter nobiles Germaniae vſitatae, tantum ad confirmandum id, quod ipſo iure firmum eſſet, diriguntur.

45. Eodem modo non reſeruationis eſt, ſed ipſo iure obtinet, vt exſtincta prorſus ſtirpe maſculina feminarum ius ſuccedendi naſcatur.

46. Hinc reſeruationes nil, quam quod ipſo iure firmum eſt, vti renunciationes, inferunt.

47. Falſum inde argumentum ad eiusmodi renunciationes, a ſpontaneis et ſine obligatione ſuſceptis illisque annexis conditionibus.

48. Praecipue id, quod ante iſtas renunciationes introductas in Germania obtinuit, poſt eas ad huius confirmationem introductas valere debet.

49. Quamobrem ratione ordinis ſuccedendi eius ratio haberi debet, quod ex maiorum praeceptis doceri poteſt.

50. Si vero omne ius ſuccedendi a primo acquirente deducitur, nec ab eo deſcendens vltimi defuncti beneficio aliquid debet.

51. Probe autem diſtingui oportet inter ordinem et ius ſuccedendi.

52. Quamuis enim ius ſuccedendi ex prouidentia primi acquirentis aſſit, omnes tamen ſimul et vna poſſeſſionem nanciſci nequeunt, ſed ordo ſuccedendi ex perſona vltimi defuncti computatur.

53. Alias enim incommoda et ab vna linea ad alteram transſiliens foret ſucceſſio.

54. Ratione ordinis ſuccedendi itaque, ius Germanicum a Romano non differt, niſi quae ſpecialia ratione ſucceſſionis ſecundum gradus, vel lineas, vel ex iure repraeſentationis et primogeniturae obtinent.

55. Hoc vero ad ſucceſſionem collateralium pertinet, nec ad eos caſus applicandum eſt, vbi deſcendentes, niſi marium praerogatiua obſtet, collateralibus praeferuntur.

56. In decidenda quaeſtione, cui exſtincta ſtirpe maſculina debeatur ſucceſſio, non eſt, cur a regula recedatur, vt vltimi defuncti ratio habenda ſit.

57. Omni enim iuris analogiae contrarius foret ordo ſuccedendi, ſi ab vltimo defuncto ad primum acquirentem regredi velles.

58. Controuerſum quidem eſt, num inter feminas ſuccedentes proximitas gradus vel lineae attendatur, filiae vero collateralibus indiſtincte praeferendae ſunt.

59. Hoc ex eo probatur, quod ſaepe filias vnius lineae maſculis alterius praeceſſiſſe conſtet.

60. Si enim filiae vltimi defuncti maſculis remotioribus praeferuntur, quanto magis feminis remotioribus praeferri debent?

61. Vti maſculi ſucceſſiue ſuccedunt, et vnius lineae finem exſpectare debent, ſic ſequioris ſexus poſteri ſpe contenti eſſe debent.

62. Ex maiorum itaque inſtitutis non omnes vna vocantur, ſed vltimi defuncti ratio habetur.

63. Quod quum ipſo iure valeat, renunciatione et reſeruatione accedente illibatum manere debet.

64. Quum itaque reſeruatio renunciantium iis nil ſingulare tribuat, ſarta tectaque manent iura filiarum prae reliquis cognatis.

65. Ad hanc etiam opinionem plures ICti ſolidiores accedunt.

66. Renunciatio ex diſpoſitione fideicommiſſaria et vſu ita ferente facta in arbitrio renunciantis poſita non eſt.

67. Quamobrem non verba renunciationis et reſeruationis, ſed tenor diſpoſitionis fideicommiſſariae conſiderari debet.

68. Ex praerogatiua filiorum in teſtamento conſtituta non fluit, ob exſiſtentiam maſculorum communi ſtipiti propiorum, ſucceſſionem ab vna linea ad alteram transferendam eſſe.

69. Si enim a regula recederes, incommoda et a linea ad lineam transſiliens eſſet ſucceſſio.

70. Vltimus defunctus inter liberos et nepotes valide diſponit.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine ſpecies facti mit Anlagen ſub litt. A - E. und angehängten Fragen zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Belehrung begehret worden; Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

2 Hat Herr Johannes Freyherr von K., der Römiſch kayſerlichen Majeſtät Rath und einer unmittelbaren Freyen Reichs-Ritterſchaft in Schwaben, Orts an Kocher ſeel. geweſenen Director, in ſeinem im Jahr 1681. errichteten Teſtamente, laut Extractus ſub litt. A. nicht allein ſein ganzes Vermögen, und unter ſelbigem auch ſonderheitlich ſein erkauftes, und erſagtem Ritter-Canton Kocher incorporirtes freyadeliches Allodial-Gut Dahlheim, worüber die jedesmaligen Poſſeſſores männlich- und weiblichen Geſchlechts von Jhro Römiſch kayſerlichen Majeſtät und dem heiligen Römiſchen Reiche die ſuperioritatem, ſammt allen davon abhängenden Regalien zu Lehen recognoſciren, zu einem fideicommiſſo familiae gemacht, ſondern auch in Gefolg deſſen ſeinen einzigen Sohn Johann Adam, und deſſen Deſcendenten für und für, jedoch ſecundum praerogatiuam filiorum, wie unter dem Reichsadel in Schwaben Herkommens, zum Univerſalerben
3 eingeſetzet. Weilen er aber zum Voraus geglaubet, daß ſein Sohn ohne Leibeserben das Zeitliche mit dem Ewigen verwechſeln würde, und zugleich beſorget, es möchte vorgedachtes Gut ſodann ſeiner Frau Gemahlinn Sophie Marie Freyin von St. per Teſtamentum hinterlaſſen; ſo hat, zu Vermeidung deſſen Herr Teſtator Johannes in ſeinem letzten Willen diesfalls folgendes einflieſſen laſſen:

"Nachdem ich auch ſehen und beſorgen „muß, daß mein Sohn in dieſer Ehe „keine Kinder bekommen möchte, und ich „doch ihn und ſeine Kinder und Deſcen„denten für und für ſecundum praeroga„tiuam filiorum, wie unter dem Reichs„adel in Schwaben Herkommens, zu „meinen Erben will inſtituiret und einge„ſetzet haben; ſo ordne und ſetze ich, daß „auf ſolchen Fall, und da mein Sohn „keine Kinder, vel qui horum nomine „veniunt, hinter ſich verlaſſen würde, „meine Tochter und ihre Kinder für und „für, doch auch ſecundum praerogatiuam „filiorum, wie oben gemeldet, meine „ſubſtituirte Erben ſeyn ſollen ꝛc."

Als nun des Herrn Teſtatoris Sohn Adam, welcher ſeinen ſeel. Herrn Vater über-
4 lebt, im Jahre 1689. ohne Kinder verſtorben und ſeine Gemahlinn Sophia Maria von St. zur Univerſal-Erbinn ſeines hinterlaſſenen Vermögens eingeſetzet hatte; fiel des Conditoris fideicommiſſi ganzes Vermögen vi Teſtamenti auf deſſen einzige Tochter Anna Regina und derſelben 3. Söhne Walrad Heinrich, Wil-
5 helm Ferdinand, und Johann Friederich. Weilen aber Herr Teſtator das Gut Dahlheim gekauft hatte, und ſeines Sohnes Pflichttheil mit keinem onere fideicommiſſi familiae hat graviren können; ſo forderte deſſen Sohns Adams nachgelaſſene Sophia Maria von St. Namens ihres ſel. Herrn Gemahls die legitimam, welche auf 14000. Fl. geſchätzt, jedoch mittelſt Vergleichs nur mit 11000. Fl. von denen 3. Herrn Gebrüdern Walrad Heinrich, Wilhelm Ferdinand und Johann Friedrich vergütet worden.

Als nun hierauf des Herrn Teſtatoris Jo- 6
hannes nachgelaſſene Enckelinn, Maria Sophia Catharina, an den Freyherrn von M. vermählt, und da ſie, beſage der Anlage ſub litt. B. der väterlichen und brüderlichen Erbſchaften bis auf den ledigen Anfall ſich verziehen, dargegen von ihren obgedachten 3. Herren Gebrüdern Walrad Heinrich, Wilhelm Ferdinand und Johann Friedrich mit 6000. Fl. Heyrathsgut abgefertiget worden; ſo verſtand ſich von ſelbſten, daß, wenn die beyden von ſothaner verziehenen Tochter abſtammenden Herren Vettern Carl und Anton künftighin entweder ganz oder neben des Herrn Ludwig Friedrichs Deſcendenz in dem Fideicommiß-Gut ſuccediren ſollten, ſodann jene ſich gefallen laſſen müſten, daß vorgedachte 11000. Fl. und letzterwehnte 6000. Fl. Heyrathsgut, an ihrer Fideicommiß-Erbportion abgezogen würden.

Jnzwiſchen haben vorbeſagte 3. Herren 7
Gebrüdere das Fideicommiß-Gut Dahlheim, nebſt denen von ihrem ſeel. Herrn Vater Friedrich Ferdinand Freyherrn von St., geweſenen Holländiſchen General-Major, ererbten Fideicommiß-Gütern N. und B. im Baadiſchen und biſchöflich Straßburgiſchen gelegen, gemeinſchaftlich beſeſſen, jedoch, ſo daß Herr Walrad Heinrich, weilen ſein Herr Bruder Johann Friedrich im Niederſächſiſchen Kreyſe bey einem Herzoge als Geheimder Rath in Dienſten geſtanden, und deſſen Bruder Wilhelm Ferdinand wegen ſeiner kränklichen Leibes-Conſtitution, in 25. Jahren nicht aus dem Schloß gekommen, die völlige Adminiſtration geführet und alle Einkünfte eingezogen. Wei- 8
len aber das Schloß zu Dalheim und andere Gebäude im Franzöſiſchen Kriege ziemlich ruiniret worden, ſo hat er von den gemeinſchaftlichen Einkünften nicht allein vieles repariret, den einen Keller vergröſſern und eine neue Scheure aufbauen laſſen, ſondern auch ſeine Fräulein Schweſter Louiſa Chriſtina nebſt dem krancken Bruder ernähret, und ſeinen älteſten Herrn Bruder Johann Friederich nur zuweilen 3, 4. bis 500. Fl. zugeſchicket.

Als dieſer im Jahre 1735. mit Tode ab- 9
gegangen, haben deſſen 2. Herren Gebrüder Walrad Heinrich und Wilhelm Ferdinand nicht allein einander, ſondern auch zugleich ihres verſtorbenen Herrn Bruders nachgelaſſene 2. minderjährige Herren Söhne Ludwig Friedrich und Auguſt Wilhelm, beſage der Anlagen ſub litt. C. et D. zu Univerſal-Erben eingeſetzet, dabey aber

aber dieſelben mit mehr als 10000. Fl. Vermächtniſſen, wovon die beyden Herren Gebrüdere Carl und Anton 1000. Fl. und derſelben Frau Mutter Regina Catharina bey die 12 Eimer Wein bekommen, gravirt. Die heredes teſtamentarii Ludwig Friedrich und Auguſt Wilhelm wurden demnach genöthiget, auf Ableben ihres zulezt verſtorbenen Herrn Oncles Walrad Heinrichs zu Abführung derer vielen Legaten, weil der Teſtatorum Mobiliar-Vermögen nicht zureichte, und man ſogar die meliorationes in computum bringen müſſen, etliche 1000. Fl. gegen 6 Procente zu entlehnen, wobey ſie annoch das onus hatten, daß ſie ihrer Fräulein Tante, Louiſa Chriſtina, alljährlich bis an ihr Ende 300. Fl. loco alimentationis geben müſſen.

11 Jedoch hat dieſe Fräulein ebenmäßig eine teſtamentliche Diſpoſition errichtet, und darinn ihre beyde Herren Vettern, Ludwig Friedrich und Auguſt Wilhelm, zu Univerſalerben nebſt Präſtirung einiger weniger Legaten eingeſezet.

12 Und da endlich auch Herr Auguſt Wilhelm im Jahre 1754. im ledigen Stande mit Tode abgegangen, ſo ſind alle vorerwehnte Fideicommiſſe auf Herrn Ludwig Friedrich als vltimum maſculum poſſeſſorem theils ab inteſtato und theils per teſtamenta, wie obgemeldet, gefallen.

13 Dermalen ſind nun von des ſeel. Herrn Johannes von K. ſämmtlichen Deſcendenten, beſage der angebogenen Genealogie ſub lit. C. keine mehr am Leben, als 1) die beyden Herren Gebrüdere Carl und Anton, 2) Herr Ludwig Friedrich, nebſt deſſen 7 Frauen und Fräulein Töchtern, davon die 3 älteſten erſt ſeit 3 bis 4 Jahren her ſich verheyrathet und eine jede allbereits einen Sohn gebohren hat; 3) des Herrn Ludewig Friedrichs Frau Schweſter Louiſe Sophia. Weil aber dieſe eines Theils den 14ten May 1714. gebohren, und alſo ſchon über 56 Jahr alt iſt, und andern Theils ſchon viele Jahre mit ihrem Herrn Gemahle in Unfrieden gelebet, ſo daß ſie in Heſſen, und er in Holländiſchen Kriegsdienſten ſich aufhält, ſo iſt ſchwerlich eine männliche Deſcendenz anzuhoffen.

Da nun bey ſolchen Umſtänden leicht zu vermuthen iſt, daß auf künftiges Abſterben Herrn Ludwig Friedrichs es ohne Succeſſions- und andere Streitigkeiten nicht abgehen werde;

14 So entſtehen folgende Fragen.

I) Ob die auf dem Ritterſchaftlichen Gute Dahlheim haftende *natura et qualitas fideicommiſſi familiae* auf künftiges Abſterben des *vltimi maſculi poſſeſſoris* Ludwig Friedrichs erlöſche oder nicht?

II) Ob die zwey Herren Vettern Carl und Anton in dieſem Stammgute des Herrn Ludwig Friedrichs ſämmtliche Enkel, oder dieſe jene ausſchließen, oder aber ob alle *a foeminis poſterii*rende fünf *maſculi deſcendentes*, weil ſie insgeſammt von dem *primo Conditore fideicommiſſi* abſtammen, und bekannt, *quod in fideicommiſſis iuxta iuris ciuilis regulas ſuccedatur*, dergeſtalt daß *inter Deſcendentes ſecundum ius commune* kein *proximior* den *remotiorem excludi*rt, *ad ſucceſſionem* künftighin zu admittirenſeyen?

III) Ob der *vltimus maſculus* Herr Ludwig Friedrich nicht berechtiget, ſeine ſieben Frauen und Fräulein Töchter, oder wenigſtens ſeine drey Enkel nebſt denenjenigen *Nepotibus*, ſo von dieſen annoch künftighin möchten gebohren werden, zu Univerſalerben in dem ganzen Gut Dahlheim *per teſtamentum* einzuſezen, und und ob dieſe *Inſtitutio* eine gänzliche Ausſchließung der beyden Herren Vettern Carl und Anton wenigſtens ſo lange, als von dem Herrn Ludwig Friedrich *nepotes* und *pronepotes &c.* im Leben, operiren könne?

Rationes dubitandi.

Ob nun wohl ſcheinen möchte, daß 1) der 15
Freyherr Johannes von K. in ſeinem 1681 errichteten Fideicommiſſe mittelſt des Ausdrucks:

ſecundum praerogatiuam filiorum,

nur auf den künftigen Mannsſtamm ſeiner Tochter Anne Regine, die er damals ſeinem Sohne ſubſtituirt, geſehen habe, und daß alſo mit dem bevorſtehenden Ausgange dieſes Mannsſtamms auch das Fideicommiß eine Ende nehmen werde;

Oder doch 2) alsdann der Grund wegfalle, 16
warum jener Annen Reginen Tochter Maria Sophia Catharina gegen ihre Brüder zurückſtehen müſſen, daher deren Nachkommenſchaft zu dem von ihrem Großvater herrührenden Fideicommiſſe jezt eben ſo gut, als die weibliche Nachkommenſchaft ihrer Brüder berechtiget ſey;

Zumal da ſie 3) in ihrem im Jahre 1705. 17
mit Herrn Friedrich Gottlieb von M. geſchloſſenen Heyrathsbriefe ihrer väterlichen und brüderlichen Erbſchaft, nur:

„So lange von ihren Herren Gebrüdern „einiger ehelicher Mannsſtamm vorhan„den,

ſich verziehen, und dabey noch die ausdrückliche Bedingung hinzugefüget:

„Da Dero Herren Gebrüder oder deren „ehelicher Mannsſtamm über kurz oder „lang abgehen und ausſterben würde;„

„Daß ſie ſich alsdann den Anfall, wie „billig, ſolcher väter⸗ und brüderlichen Erb⸗ „ſchaft in alle Wege auf das beſte vorbe⸗ „halte, alles nach des Reichsadels Ge⸗ „wohnheit;„

18 Da dann 4) ſowohl den gemeinen Rechten als der Natur der Sache gemäß zu ſeyn ſcheinet, daß eine nur unter der Bedingung bis auf einen gewiſſen Fall geſchehene Begebung eines Rechts ſofort mit Eintretung dieſes Falles ihre Kraft verliehre, und das verziehene Recht alsdann von ſelbſten wieder ſtatt finde; Ceſſante enim conditione, ſub qua quid promiſſum, eo ipſo ceſſat etiam ipſa promiſſio.

L. 36. D. *de rebus creditis;*

ideoque ceſſante conditione, ſub qua renunciatum, reuiuiſcit ius, cui renunciatum fuerat,

Gail. lib. 2. *obſ.* 148. n. 10.

Knipschild *de nobilitate* lib. 3. cap. 12. n. 253.

19 Woraus 5) von ſelbſten zu folgen ſcheinet, daß eine Tochter, die ſich ihrer väterlichen Erbſchaft zum Beſten des Mannsſtamms für ſich und ihre Nachkommen begibt, doch nebſt ihrer Nachkommenſchaft nicht länger, als ſothaner Mannsſtamm währet, an ſolchen Verzicht gebunden ſey; folglich ſofort mit Erlöſchung des Mannsſtamms ihr Erbrecht wieder eintreten müſſe;

20 Bevorab wenn 6) wie hier dem Verzichte nicht nur der allgemeine Vorbehalt:

daß ſolcher im Fall des erlöſchenden Mannsſtamms nicht weiter im Wege ſtehen ſolle,

ſondern ſo gar ausdrücklich:

daß alsdann der Anfall (mithin die würkliche Theilnehmung der Succeſſion,) in alle Wege auf das beſte reſervirt ſeyn ſollen,

hinzugefüget worden;

21 Welches alles 7) in gegenwärtigem Falle noch von deſto gröſſerem Gewichte zu ſeyn ſcheinet, als hier von keinem altväterlichen bloß durch Mannsſtamm von Voreltern ererbten Stammgute, ſondern von einem beyder Geſchlechtsbeſitzer gleich fähigen und nur vom mütterlichen Großvater jener verziehenen Tochter mit Fideicommiß belegten Gute die Frage iſt;

22 Auch 8) obbemeldeter Verzicht eigentlich nicht einmal auf dieſe mütterliche und großväterliche Verlaſſenſchaft mit gerichtet iſt, ſondern namentlich bloß auf die väterliche und brüderliche Verlaſſenſchaft gehet;

23 Zudem 9) auf Seiten der Nachkommenſchaft der verziehenen Tochter hier der Vorzug eintritt, daß von derſelben Enkel, von ihren Brüdern hingegen nur Enkelinnen, und dann erſt einen Grad entferntere Urenkel vorhanden ſind;

Daher es 10) der Verordnung des fidei- 24
commiſſentis, daß jedesmal

ſecundum praerogatiuam filiorum

ſuccedirt werden ſolle, gemäßer zu ſeyn ſcheinet, daß, wie ſie gegen ihre Brüder zurückſtehen müſſen, alſo jetzt hinwiederum ihre Enkel vor ihres Bruders Enkelinnen den Vorzug haben müſten;

Dargegen auch 11) auf die brüderlichen 25
Urenkel jetzt um ſo weniger zu ſehen ſey, als ſolche in Anſehung des fideicommittentis und primi adquirentis um einen Grad entfernter ſeyen; in welchem Betrachte hier einzutreten ſcheint, daß ohnehin nach Teutſchen Rechten nicht ſowohl dem vltimo defuncto, als jedesmal dem primo adquirenti ſuccediret wird; daher viele Rechtsgelehrte auch der Meynung ſind, daß in ſolchen Succeſſionsfällen es mehr auf das nähere Verhältniß gegen den primum adquirentem, als gegen den vltimum defunctum ankomme;

Gail lib. 2. *obſ.* 149.

Wenigſtens 12) weder vom primo adqui- 26
rente, noch von irgend einem andern communi ſtipite die Vermuthung ſtatt zu finden ſcheinet, daß bey einmal aufhörendem Vorzuge des Mannsſtamms des letztern Tochter vor andern, und ſolchergeſtalt z. E. eine Enkelinn vor der Tochter u. ſ. w. einen Vorzug haben ſollte, da vielmehr ihrer Abſicht weit gemäſſer geachtet werden durfte, wo nicht der dem primo adquirenti nähern Tochter ganz den Vorzug zu geben, doch wenigſtens ſämmtliche weibliche Nachkommen alsdann in ſtirpes zuzulaſſen;

Wie dann 13) ſehr viele Rechtsgelehrte 27
aus dieſen und andern Gründen der Regredienterbſchaft verziehener Töchter und deren Nachkommen das Wort reden, auch zum Theil praeiudicia anführen, die zu deren Vortheil in Familien des hohen und niedern Adels in Teutſchland ausgefallen;

Barth. Kellenbenz *de renunciatione ſucceſſionum* quaeſt. 18. 19. 39.

Io. Andr. Frommann *diſſ. de exiſtentia conditionis pacti renunciatae hereditatis reſeruatiui*, §. 24.

Phil. Knipschild *de fideicommiſſis familiarum nobilium* cap. 8. n. 265. ſeq.

Idem *de nobilitate* lib. 3. cap. 12. n. 311. ſq. p. 172. ſq.

Cramer *de pacto hereditario renunciatiuo* cap. 4. §. 24. in *opuſc.* tom. I. p. 121. ſq.

Idem

Idem in *opuſc.* tom. 4. p. 104. ſq.

28 Wieder ſolches alles alſo 14) auch eine Verordnung des letzten Beſitzers zum Vortheile ſeiner Nachkommenſchaft von keiner Würkung ſeyn würde, ſofern ſie dem voreltelichen Fideicommiſſe zuwider lieſe, und andern Seitenverwandten an dem denſelben aus ſothanem Fideicommiſſe zukommenden Vorzugsrechte Abbruch thun würde;

29 Wiewohl übrigens 15) ſich von ſelbſten verſtehet, daß im Fall dieſer eintretenden Regredienterbſchaft auch eine Collation und Berechnung alles deſſen, was in Rückſicht des Fideicommiſſes den Regredienterben oder ihren Vorfahren bereits vergütet, oder auch an Meliorationen angewandt worden, den Rechten gemäß ſtatt finden würde;

Rationes decidendi.

30 Dennoch aber und dieweil in gegenwärtigem Falle 1) alles auf den Inhalt der fideicommiſſariſchen Diſpoſition des Freyherrn Johannes von K. vom Jahre 1681 ankömmt, als welche unſtreitig von ſeiner Nachkommenſchaft ſchlechterdings zu befolgen, mithin in Entſcheidung aller unter derſelben entſtehenden Rechtsfrage zum Grunde zu legen iſt;

31 und dann 2) nurbeſagter Freyherr von K. in ſothaner Diſpoſition mit klaren Worten ſeine Abſicht dahin geäuſſert:

Daß er a) „ſeinen Sohn und deſſen „Kinder und Deſcendenten für und für „ſecundum praerogatiuam filiorum, wie „unter der Reichsritterſchaft in Schwaben „Herkommens, zu ſeinem Erben wolle in„ſtituirt und eingeſetzt haben; „

Daß aber auch b) „auf den Fall, da „ſein Sohn keine Kinder, vel qui horum „nomine veniant, hinter ſich verlaſſen „würde, ſeine Tochter (Anna Regina) „und ihre Kinder für und für, doch auch „ſecundum praerogatiuam filiorum, wie „oben gemeldet, ſeine ſubſtituirte Erben „ſeyn ſollten; „

32 Aus dieſen Worten aber 3) ſo viel vors erſte die Ite Frage anbetrifft, offenbar der Sinn erhellet, daß der Teſtator keinesweges ein bloß auf den Mannsſtamm eingeſchränktes Fideicommiß errichten wollen, ſondern ſo, wie er ſeinem Sohne ausdrücklich ſeine Tochter ſubſtituiret, auf gleiche Weiſe unter deren Nachkommen zwar jedesmal wieder Söhne vor ihren Schweſtern den Vorzug haben, jedoch keinesweges darum Töchter, auch bey ermangelnder männlichen Nachkommenſchaft des Fideicommiſſes unfähig ſeyn ſollen;

Immaſſen 4) der gebrauchte Ausdruck: 33

ihre Kinder für und für,

unſtreitig Nachkommen beyderley Geſchlechtes in ſich faſſet, und die beygefügte Einſchränkung

ſecundum praerogatiuam filiorum

nur ſo viel anzeiget, daß, ſo fern es weder an Söhnen noch Töchtern fehlet, jene vor dieſen den Vorzug haben ſollen; welches jedoch keinesweges eine gänzliche Ausſchlieſſung aller Töchter oder weiblichen Nachkommen mit ſich bringet;

Folglich 5) das hier angeordnete Fideicommiß mit dem bevorſtehenden Abgange des von beſagter Anna Regina herrührenden Mannsſtammes noch keinesweges erloſchen, ſondern allerdings, ſo lange noch irgend weibliche Nachkommen von derſelben vorhanden ſeyn werden, ſeinen ununterbrochenen Fortgang behalten wird; 34

Wie dann 6) der Teſtator erſt auf den Fall: 35

„da alle Deſcendenten von ſeinen bey„den Kindern erbohren, verſterben und ab„gehen würden,

ihnen das St. Catharinen-Hoſpital in einer gewiſſen Reichsſtadt ſubſtituirt, mithin auch ſo gar auf dieſen Fall ſeine fideicommiſſariſche Verordnung erſtrecket, jedoch eben dadurch zu erkennen gegeben, daß, ſo lange noch irgend Deſcendenten ſeiner Kinder vorhanden ſeyn würden, ſein Fideicommiß unter ſeiner Nachkommenſchaft im Gange bleiben ſolle;

Hiernächſt aber 7) in Anſehung der IIten Frage der Teſtator die unter ſeinen Nachkommen zu beobachtende Succeſſionsordnung weiter nicht beſtimmet, als daß ſolche von ſeiner Tochter auf ihre Kinder für und für, doch auch ſecundum praerogatiuam filiorum gehen ſolle; 36

Woraus 8) zwar ſo viel abzunehmen iſt, daß ſeiner Abſicht nach, ſo oft Söhne und Töchter zuſammen kommen, dieſe gegen jene zurückſtehen ſollen; weiter aber auch keine beſondere Vorſchrift einer von den gemeinen Rechten abweichenden Succeſſionsordnung daraus gefolgert werden kann; 37

Daher es 9) auch hier billig bey der Regel bleibet, daß, wo ein fideicommittens in Anſehung der Succeſſionsordnung nichts beſonderes vorſchreibet, es desfalls bey dem, was denen in Teutſchland üblichen gemeinen Rechten gemäß iſt, ſein Bewenden behält; 38

Hierinn aber 10) nach den Umſtänden des gegenwärtigen Falles um ſo weniger ein Zweifel obwalten kann, als nicht nur das Römiſche Recht, ſondern auch das Lehenrecht und alle althergebrachte Teutſche Rechte darinn übereinſtimmen, daß, 39

daß, wenn die Succeſſion einmal in eine Linie gekommen, ſo lange darinn von Eltern auf Kinder und Enkel das Geſchlecht fortgeſetzt wird, niemals eine andere Linie auf eben dieſe Succeſſion Anſpruch machen kann;

40 Wogegen es gleichwohl 11) offenbar ſtreiten würde, wenn auf den bevorſtehenden Abgang Herrn Ludewig Friedrichs von St. nicht deſſen Töchter und Enkel, ſondern ſeines Vaters Schweſter Enkel zur Succeſſion gelangen, oder auch nur mit jenen zu gleichen Theilen gehen ſollten;

41 Dergleichen von allen gemeinen Rechten ſo weit abweichende Succeſſions-Ordnung 12) ſo wenig einige Vermuthung für ſich hat, als ſie auf irgend einige Weiſe aus obigen Worten dieſer fideicommiſſariſchen Satzung gefolgert werden mag, in näherer Erwegung die Worte: ſecundum praerogatiuam filiorum, mit Grunde dahin nicht gezogen werden können, ſondern ihre völlig hinlängliche Deutung haben, wenn man ſie vom Vorzuge der Brüder vor Schweſtern verſtehet, ohne ſie deswegen wider den klaren Wortverſtand auch auf praerogatiuam cognatorum prae filiabus auszudehnen;

42 Sofern aber 13) dieſer Sinn des Fideicommiſſes einmal feſtgeſtellt iſt, darwider auch der Verzicht der obbenannten Marie Sophie Catharine vom Jahre 1705. nichts zu würken vermag, anerwogen derſelbe nur in Gefolg jenes Fideicommiſſes geleiſtet worden, mithin auch keine andere Auslegung, als wie ſie demſelben gemäß iſt, leidet, und ohnehin im Fideicommiſſe ſelbſten keine Aenderung würken kann;

43 Zumal da 14) die Regredient-Erbſchaft, welche man aus dem dieſem Verzichte beygefügtem Vorbehalte zu folgern vermeynen möchte, ohnedem auch in anderen Fällen bey weitem nicht auf ſo feſtem Grunde ruhet, wie viele ſolches bisher aus irrigen Grundſätzen zu behaupten verleitet worden;

44 Indem vielmehr überhaupt 15) die in Teutſchland ſowohl unterm hohen als niedern Adel hergebrachten Verzichte an ſich nicht ſo beſchaffen ſind, daß, wie es ſonſt der Natur einer ordentlichen Renunciation wohl gemäß wäre, ohne deren Leiſtung die in ſelbiger enthaltenen Gerechtſamen aufrecht bleiben würden, ſondern auch ohne Leiſtung ſolcher Verzichte dergleichen Töchter von Rechtswegen ipſo iure dem Mannsſtamm in der Succeſſion weichen müſten, indem die Verzichtleiſtungen nur zu mehrerer Sicherheit, wegen derer ſeit der Einführung der Römiſchen Rechte entſtandenen Zweifel, eingeführet worden;

45 ſo wie auch 16) auf der andern Seite es nicht erſt ſchlechterdings aus dem bey den Verzichten angefügten Vorbehalte, ſondern ebenfalls aus dem, was ipſo iure ſich verſtehet, herzuleiten iſt, daß nach gänzlicher Erlöſchung des Mannsſtamms einer Familie den weiblichen Nachkommen derſelben das Erbfolgs-Recht in deren Allodial-Gütern eröffnet werde;

46 Derowegen 17) in der That ſo wenig aus einem ſolchen Vorbehalte, als aus jenen Verzichten etwas mehrers mit Recht zu folgern ſtehet, als was ohnehin auch ohne dieſelben ipſo iure Rechtens ſeyn würde;

47 Folglich 18) von andern ganz frey und willkührlich, ohne irgend einige Schuldigkeit, geſchehenen Verſprechen oder übernommenen Verbindlichkeiten, und denen dabey etwa angehängten Bedingungen auf diejenigen Verzichte, wovon hier die Rede iſt, zum wenigſten kein überall richtiger Schluß gilt;

48 Sondern 19) dasjenige, was in Anſehung des weiblichen Erbrechts vorhin, ehe man an ausdrückliche Verzichte und Vorbehalte gedacht, in Teutſchland unter dem Adel Rechtens war, auch nach deren Einführung um ſo mehr Rechtens bleiben muß, je unleugbarer es iſt, daß man durch ſothane Verzichte und Vorbehalte die zuvor ipſo iure conſuetudinario verſtandene altväterliche Rechte keinesweges aufheben, ſondern vielmehr eben durch jene die letzteren beſtärken und beybehalten wollen;

49 Daher 20) in Anſehung der Ordnung der Erbfolge, wo nicht ſonſt ganz beſondere Familien-Geſetze darüber vorhanden ſind, nothwendig dasjenige feſt bleiben muß, was ohne Rückſicht auf die ausdrückliche Verzichte und Vorbehalte als den Teutſchen Rechten gemäß erwieſen werden kann, und zwar um ſo mehr, je weniger es zugleich von der Analogie der übrigen in Teutſchland eingeführten gemeinen Rechte abweicht;

50 Nun aber 21) nach denen unter dem Teutſchen hohen und niedern Adel bis auf den heutigen Tag althergebrachten Rechten zwar an dem iſt, daß alles Succeſſions-Recht in Lehen und altväterlichen Stammgütern, vermöge derſelben eigentlich nur vom primo adquirente in jeder Familie und in Abſicht derer Güter, wovon die Rede iſt, abgeleitet wird, und daß in ſo weit ein vom primo adquirente abſtammender Agnat nicht dem vltimo defuncto, ſondern nur dem primo adquirenti ſuccedirt, daß er nemlich das Recht der Erbfolge ſelbſt nur dem letztern, und nicht dem beneficio vltimi defuncti zu danken hat, als welcher ihm desfalls weder etwas geben noch nehmen können;

51 Immittelſt jedoch 22) ſolches unmöglich weiter, als vom iure ſuccedendi, durchaus aber keinesweges auch vom ordine ſuccedendi verſtanden werden kann, ſondern das **Recht** und die **Ordnung** der Erbfolge hier gar wohl von einander zu unterſcheiden ſind;

In

52 In näherer Erwegung 23) die Natur der Sache mit ſich bringt, daß, wenn gleich alle vom primo adquirente abſtammende Nachkommen ihr Recht an denen von ſelbigem herrührenden Gütern unmittelbar von ihm haben, ſo daß es ihnen von keinem poſſeſſore intermedio genommen werden kann, dennoch unmöglich ſolche alle zuſammen und zu gleicher Zeit zum Beſitz der Güter gelangen können, ſondern darinn nothwendig einer auf den andern warten, und der Nachfolger immer ſeines Vorgängers Tod erſt abſehen müſſe, mithin eo ipſo die Ordnung der Erbfolge ſich jedesmal nach der Perſon des vltimi defuncti richte;

53 geſtalt dann ferner 24), ſo bald man nur das Gegentheil annehmen, und nebſt dem Rechte auch die Ordnung der Erbfolge beſtändig nur vom primo adquirente herleiten wollte, offenbar eine höchſt unſchickliche und in der That ganz unthunliche Art der Erbfolge herauskommen würde, da z. E. des primi adquirentis zweyter Sohn in denen auf deſſen erſten Sohn gefallenen Gütern dem Enkel, und dieſer hernach wieder dem Urenkel der andern Linie vorgehen, mithin immer die Succeſſion von einer Linie auf die andere ſpringen müſte;

54 Aus welchem allen 25) auf das unleugbarſte ſo viel erhellet, daß, des bekannten principii, quod in feudis et bonis auitis primo adquirenti ſuccedatur, ungeachtet, der ordo ſuccedendi allemal nach dem vltimo defuncto abzumeſſen iſt, und daß in ſo weit auch die Teutſche Succeſſions-Rechte von den Römiſchen nicht abweichen; obgleich darinn: ob und wie die Nähe des Rechts und der Ordnung der Erbfolge nach den Graden, oder nach den Stämmen, oder nach der Erſtgebuhrt, mit oder ohne iure repraeſentationis u. ſ. w. zu rechnen ſey, noch ein Unterſchied zwiſchen den Teutſchen und Römiſchen Rechten ſeyn kann;

55 wiewohl 26) ſolches eigentlich nur in Collateral-Succeſſions-Fällen ſeine Anwendung findet, und dargegen, ſo lange die Erbfolge in gerader abſteigender Linie bleibet, auch darinn wiederum, daß Kinder und Kindes-Kinder u. ſ. f. den Seitenverwandten vorgehen, ſofern nicht der Vorzug des Mannsſtamms vor Töchtern eintritt, einerley Grundſätze ſowohl nach Teutſchen als Römiſchen Rechten Platz greifen;

56 Welches vorausgeſetzt 27) kaum abzuſehen iſt, mit welchem Grunde man in Beantwortung der Frage:

> **wem von den weiblichen Nachkommen des *primi adquirentis* nach Erlöſchung des Mannsſtamms die Succeſſion zuerſt gebühre?**

in theſi von der ſo allgemeinen Regel, daß man deſfalls auf den vltimum defunctum zu ſehen habe, abweichen wolle;

In Betracht wenigſtens 28) im widrigen 57 Falle, wenn man mit Hindanſetzung des vltimi defuncti auf den primum adquirentem zurückgehen, und die von ſelbigem noch am wenigſten entfernte weibliche Nachkommen den übrigen vorziehen, oder wenn man auch mehrere zugleich zur Succeſſion zulaſſen wollte, jedesmal eine ſolche Succeſſions-Ordnung herauskommen würde, die von aller Analogie ſowohl Teutſcher als Römiſcher Rechte abwiche, und überall keinen rechtlichen Grund vor ſich hätte;

und, wenn gleich 29) in dem Fall, da 58 der letztverſtorbene keine Tochter, ſondern nur weibliche Seiten-Verwandten hinterlaſſen hätte, annoch darüber:

> ob alsdann nur auf proximitatem gradus, oder etwa auf propiorem lineam zu ſehen ſey? u. d. gl.

Zweifel entſtehen könnten, dennoch alsdenn, wenn de filia vel filiabus vltimi defuncti und von deren Concurrenz mit andern weiblichen Seiten-Verwandten die Rede iſt, unſtreitig nach allen Rechten jene den Vorzug behalten müſſen;

Welches alles 30) in Anſehung derer in 59 familiis illuſtribus et nobilibus althergebrachten Teutſchen Succeſſions-Rechte noch um ſo gröſſeres Gewicht bekömmt, je weniger der in

> Johann Jacob Reinhards Abhandlung vom Erbfolgs-Rechte der Töchter vor den Stamms-Vettern in Teutſchen Reichs-Allodien (Gieſſen 1746. 4.)

weiter ausgeführte Umſtand bey genauer Nachforſchung der Teutſchen Special-Hiſtorie in Abrede geſtellet werden kann, daß nemlich beym Abgange des Mannsſtamms einzelner Linien des letztverſtorbenen Töchter ſelbſt vor entferntern Agnaten vom Mannsſtamme anderer Linien ſchon oft, und ehemals vielleicht durchgehends, den Vorzug behauptet;

Woraus 31) zum mindeſten ſo viel mit 60 größtem Grunde zu folgern iſt, daß, wenn es den Teutſchen Rechten nicht zuwider läuft, daß ſelbſt der entferntere Mannsſtamm der Tochter des letztverſtorbenen nachſtehe, gewiß noch ein weit gröſſerer fauor filiae vltimi defuncti ſtatt finden müſſe, wenn auch in andern Linien überall nur noch weibliche Nachkommenſchaft vom primo adquirente vorhanden iſt;

Woraus ſich alſo 32) deutlich veroffen- 61 baret, daß ältere filiae renunciantes es eben ſo gut aufs Glück müſſen ankommen laſſen, ob die Reyhe der Erbfolge nach dereinſt erlöſchendem Mannsſtamm, auch ſie und ihre Nachkom-

men treffen werde, ſo gut als ſelbſt unter männlichen Agnaten mehrerer Linien es bloß aufs Glück ankömmt, ob und wenn eine der andern Abgang erlebe, oder nicht;

62 Folglich 33) wenigſtens von dem a primo adquirente herrührenden gleichmäſſigen Rechte ſämmtlicher Nachkommen deſſelben nicht zu ſchlieſſen iſt, daß ſolche auch auf gleiche Weiſe zum würklichen Genuß der Erbfolge gelangen müſten, ſondern desfalls nach der Analogie der hier in Betrachtung kommenden Teutſchen Rechte lediglich nur auf die Zeit des Abgangs einer Linie oder eines ganzen Stamms und auf das Verhältniß der alsdann lebenden Perſonen zum Letztverſtorbenen ſowohl bey männlichen als weiblichen Succeſſions-Fällen zu ſehen iſt;

63 Und dann aber 34), wie das bisher ausgeführte ipſo iure ſtatt findet, eben ſo die wahre Geſtalt der Sache obangezeigter maſſen auch bey hinzukommenden ausdrücklichen Verzichts- und Vorbehalts-Verträgen unverändert bleibet, als welche in der wahren Beſchaffenheit der uralthergebrachten Teutſchen Erbfolge und deren Ordnung eigentlich nichts geben noch nehmen;

64 Anerwogen 35) ein ſolcher Vorbehalt der verziehenen Tochter und deren Nachkommen nicht mehr Recht geben kann, als was ihnen, wenn weder Verzicht noch Vorbehalt geſchehen wäre, würde zugekommen ſeyn; Daher allezeit der Vorzug der filiae vltimi defuncti vor entferntern weiblichen Nachkommen, und daß dieſe erſt nach jener und nach deren Nachkommen allenfalls zur Succeſſion gelangen können, den Rechten nach für gegründet zu achten;

65 Wie dann auch 36) auf dieſer Seite es nicht an bewährten Rechtslehrern fehlet, die mit richtigern Gründen der hier behaupteten Meynung beytreten;

Facultas iurid. Gieſſenſis in reſponſo de a. 1684. in Schilteri tract. *de renunc.* tom. 2. p. 173. ſq.

Henr. Coccii diſſ. *de renunc. et reſeruat. filiarum illuſtrium* §. 33.

Gundling diſſ. *de renunc. hered. filiar. illuſtr.* cap. 4. §. 2.

Boehmer *conſult.* tom. 1. part. 2. reſp. 86. n. 34. ſq. d. 412. ſq.

Leyser *ad D.* ſpec. 403. n. 3. ſq. vol. 6. pag. 982. ſq.

Senkenberg de *ſucceſſ. filiarum in regnis et principatibus* cap. 6.

66 Solches alles aber 37) auch in gegenwärtigem Falle um ſo mehr ſeine Anwendung findet, als der Freyherr Johannes von K. bey der in ſeiner fideicommiſſariſchen Diſpoſition vorgeſchriebenen praerogatiua filiorum ausdrücklich auf der Reichs-Ritterſchaft in Schwaben Herkommen ſich bezogen, folglich die in deſſen Gefolg von ſeiner Enkelinn Maria Sophia Catharina zum Vortheile ihrer Brüder geſchehene Verzichtleiſtung nicht in ihrem freyen Belieben geſtanden, ſondern zufolge des Fideicommiſſes und der darinn feſtgeſetzten Gleichförmigkeit mit dem unter der Schwäbiſchen Reichs-Ritterſchaft üblichen Herkommen geſchehen müſſen;

Daher 38) in Beurtheilung der Folgen 67 dieſer Verzichtleiſtung es nicht auf die dabey gebrauchten Worte und angehängten Bedingungen, ſondern auf die Vorſchrift der fideicommiſſariſchen Verordnung, worauf ſich ſolche gründet, ankömmt; mithin bey den oben angeführten Grundſätzen der Succeſſions-Ordnung, wie ſolche in allen in Teutſchland üblichen gemeinen Rechten gegründet, und in gegenwärtigem Fideicommiſſe nicht abgeändert ſind, es billig ſein Bewenden behält;

Darwider alſo auch 39) die in dem Fi- 68 deicommiſſe geordnete praerogatiua filiorum nicht dahin ausgedeutet werden mag, daß deswegen, weil dermalen unter den weiblichen Nachkommen des fideicommittentis von deſſen verziehener Enkelinn wieder zwey Enkel, nehmlich Herr Carl und Herr Anton von St., hingegen von des fideicommittentis Enkel, Johann Friedrich, nur Enckelinnen vorhanden, oder weil deren Söhne doch in Verhältniß gegen den fideicommittentem um einen Grad entfernter ſind, nunmehro die Succeſſion von dieſer Linie auf jene wieder abſpringen müſte;

anerwogen 40) dieſes auch künftig 69 leicht in jeder Generation wieder umgekehrt eintreffen könnte, mithin einer ganz zerrütteten Succeſſions-Art, die immer von einer Linie auf die andere wieder ab- und dann wieder zurück ſpringen müſte, daraus entſtehen würde, wenn man auf ſolche Art von der Hauptregel abweichen wollte, vermöge deren eine Succeſſion, die einmal in eine Linie gekommen, ſo lange ſolche fortwähret, darinn billig bleibet;

Uebrigens 41) in Anſehung der IIIten 70 Frage Herr Ludewig Friedrich zwar zum Nachtheile derer nicht von ihm abſtammenden Nachkommen des fideicommittentis nichts verfügen kann; inzwiſchen für ſeine eigne Nachkommen verbindliche Verordnungen zu machen ihm unbenommen bleibt, folglich von ſeinem Gutfinden abhangen wird, was er desfalls unter ſeinen Töchtern und Enkeln für Einrichtung zu treffen dienlich erachten möchte;

So halten wir auf obige Fragen für recht:

I) Daß

I) Daß die auf dem Ritterſchaftlichen Gute Dahlheim haftende Eigenſchaft eines Familien-Fideicommiſſes mit dem künftigen Abſterben des jetzigen Beſitzers Herrn Ludewig Friedrich, als des Letzten von ſeinem Mannsſtamme, nicht erlöſchen werde;

II) Daß auf dieſen Todesfall die Erbfolge im Fideicommiſſe des letzten Beſitzers Töchtern oder Enkeln und nicht deſſelben Vaters Schweſter Enkeln gebühre;

III) Daß auch gedachtem letzten Beſitzer unbenommen ſey, unter ſeinen Nachkommen der Erbfolge halber beſondere Verordnung zu machen. v. R. w.

CCXXVIII. RESPONSVM

eine adeliche Regredient-Erbſchaft betreffend auf Anfrage eines Sachwalters

im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet im Nov. 1770.

THEMATA GENERALIA.

I. Priſtina bonorum auitorum natura in vim taciti, quod vocant, fideicommiſſi familiae in familia nobili conſeruata iure cenſetur, ſi qua bona a ſeculis inde in eadem familia manſerunt, filiaeque ad conſeruandum familiae ſplendorem ad renunciandum adactae ſunt.

II. Intra familiam tamen alienationes inter viuos non minus quam diſpoſitiones teſtamentariae fieri poſſunt.

III. Exſtincta autem ſtirpe maſcula vltimi poſſeſſoris filiae merito praeferuntur remotioribus filiae olim renunciatae poſteris, tamquam ſic dictis *heredibus regredientibus*.

IV. Poſita tamen hac hypotheſi *hereditatis regredientis* in eam non recte computantur, quae a poſſeſſoribus in ſuum magis, quam in regredientium commodum impenſa ſunt.

ARGVMENTA SPECIALIA.

1. Introitus.

Species facti.

2. 3. Sunt in familia bona auita, quorum ſucceſſioni ſoror communis poſſeſſoris renunciauit et dote contenta fuit; ex quo, ea iam tum temporis fideicommiſſaria fuiſſe, cenſendum eſt.

4 Deſcendentes quoque renunciantis ad ſucceſſionem non peruenerunt, et defuncti poſſeſſoris duo filii ſeniores, reliquis pretio dato bona acceperunt, et communiter poſſederunt.

5. Vnus eorum portionem ſuam ad filium deuoluendam expreſſe fideicommiſſo adfecit, et vt liberi illis aequaliter vtantur, iisque demortuis vt fratris liberi eam accipiant, praecepit.

6. Filius autem parentis iudicium non ſecutus, multa bona ſpreto agnatorum conſenſu alienauit.

7. Quamobrem bonorum hucusque communium diuiſio facta.

8. Simul de nouo cautum, ne ipſi liceat bona iſta diuiſione accepta alienare, ſed vt fideicommiſſaria maneant.

9. Ob factas denuo alienationes conuentum, vt ille bona fratris defuncti filiis cedat annuosque reditus accipiat.

10. Neceſſitate coacti illi quoque fratris filii bona, non tamen ſine patruelis conſenſu, alienarunt, detracta a pretio legitima emtori debita.

11. Adhaec praeſtatio dotis filiae debitae emtori iniuncta eſt, quae vna cum reſiduo pretii, hypotheca in fundo vendito conſtituta, in mutuum conceſſa eſt.

12. Is vero inſciis venditoribus fundum hypothecarium vendidit. Quumque bona eius publice venderentur, creditores hypothecae poſſeſſorem conuenerunt, ipſique praeterea ab alio creditore hypothecario conuenti ſunt.

13. Agentes mediante exceptione ordinis repulſi ſunt, interpoſuerunt vero remedium appellationis ad conſilium imperii aulicum.

14. Quum vero ob magnitudinem actorum aliasque cauſas hucusque proceſſus retardatus ſit, magnam creditores iacturam fecerunt.

15. Ille demum patruelis multis debitis perſonalibus relictis deceſſit.

16. Creditoribus ſolutionem exigentibus heredes fideicommiſſarii, qui repudiato allodio fideicommiſſum acceperant, ad maximam debitorum partem exſoluendam ſub exſecutionis comminatione adacti ſunt.

17. Quaeſtiones propoſitae,

Rationes dubitandi.

18. Fideicommiſſum familiae ordinarie expreſſa conſtitutione perficitur.

19. Renunciatio filiarum in fauorem ſtirpis maſculinae tantum, reſeruata alioquin ſucceſſione, fieri ſolet.

20. Deficientibus a primo adquirente deſcendentibus maſculis, ſtatim omnibus eius familiae femineis poſteris eſt ius adſpirandi ad ſucceſſionem in fideicommiſſo familiae;

21. In primis feminarum poſteri communi ſtipiti propiores praeferendi eſſe videntur vltimi defuncti deſcendentibus,

22. Hinc hereditas vti dicitur regrediens inter nobiles Sueuicos vſitata et a multis defenſa locum habere videtur.

23. His vero heredibus non ſolum paterna hereditas, ſed etiam fratrum ſororumque demortuorum domortuarumque portio competit.

24. At ei eandem tamen ob cauſam etiam ſumtus in fideicommiſſum factos refundere tenentur.

Rationes decidendi.

25. Ea eſt natura fideicommiſſorum familiae, vt ad conſeruandum familiae ſplendorem ſtirps maſcula feminis praeferatur, nec poſſeſſoribus bona a maioribus accepta alienare liceat.

26. Huius ratio ex inſtitutis Germanicis antiquiſſimis petenda eſt.

27. Inhaerebant enim hisce bonis ſeruitia militaria, quorum ſoli maſculi capaces erant.

28. Primum ſucceſſionis Germanicae principium eſt, ſplendorem familia eo conſeruari, vt ſoli maſculi ſuccedant.

29. Eandem ob cauſam ſemper feminae maſculis in ſucceſſione cedere debuerunt, et maſculis bona auita alienare prohibitum fuit.

30. Quae omnia a iuris Romani ratione aliena ſunt, et ante illud in Germania obtinuerunt;

31. Ita, vt ex inſtitutis Germanicis ne ſpeciali quidem diſpoſitione opus fuerit.

32. Ex quo autem opinio inualuit, omnia negotia ex principiis iuris Romani diiudicanda eſſe, fideicommiſſa familiae condi coeperunt.

33. Qua tamen commutatione impediri non potuit, quo minus quaeuis familia illuſtris vi autonomiae ſibi competentis iura conſuetudinaria conſeruaret, vt in bonis ſtemmaticis maſculi feminis praeferrentur.

34. Ex eo itaque, quod bona in familia permanſerint, neque earum alienatio permiſſa fuerit, qualitas boni ſtemmatici recte infertur.

35. Ipſi enim ICti principiis iuris Romani inhaerentes bona, quorum ſucceſſioni filiae renunciant, fideicommiſſa tacita appellantes, hunc eis effectum denegare nequeunt.

36. Quod maxime dicendum, ſi bona a maioribus accepta exſtant, renunciationes in fauorem ſtirpis maſculinae factae ſunt, et ex compluribus familiae legibus conſtat, bona iam diu indiuiſa apud familiam permanſiſſe.

37. Opinio autem, quod filiae renunciantis poſteri filiabus vltimi defuncti praeferendae ſint, iuri Romano originem debet.

38. Filiae enim a primis inde temporibus cum maſculis ſuccedere non potuerunt, necdum tamen anno 1214. antiquior exſtat renunciatio.

39. Non itaque iſtis renunciationibus iura amittuntur, quae ante illas fuerant, ſed renunciatur iuri, quod per ſe non habuiſſet locum.

40. 41. Nec proinde res ita ſe habet, ac ſi cui ſeruituti in alicuius fauorem renunciatur, cuius morte illa reuiuiſcit.

42. Potius id tantum hic agitur, quod iam ipſo iure intelligebatur.

43. Quare et reſeruatio ſic intelligenda, qua ius ſuccedendi reſeruatur in caſum exſtinctae ſtirpis maſculinae.

44. Neque enim omnes eius familiae feminae ſuperſtites ſimul et vna tunc nanciscuntur bonorum auitorum poſſeſſionem, ſed ordo ſuccedendi legitimus obſeruari debet.

45. Ordo autem ſuccedendi non a primo acquirente, ſed ab vltimo defuncto computandus eſt.

46. Quod enim non vltimo defuncto ſed primo acquirenti ſuccedatur, non de ordine ſed de iure ſuccedendi intelligendum eſt.

47. Quamobrem filiae vltimi defuncti agnatis femineis remotioribus merito praeferuntur.

48. Nec, quod illi primo acquirenti propiores ſint, attendendum eſt.

49. Solum tunc operari quid poſſet reſeruatio, ſi expreſſe id contineret, vt eueniente caſu ceteris omnibus praecedere debeant renunciantis poſteri.

50. Minime autem ſufficit ius ſucceſſionis ab inteſtato generatim reſeruatum.

51. Haec enim reſeruatio ſolum hoc efficit, vt ſtirpe maſculina exſtincta filia renuncians pro non renunciata habeatur.

52. Inde vero nihil conſequitur, quamdiu propiores cognati adſunt.

53. Nec enim ideo, maſculis deficientibus filiae renunciantes ſtatim vocatae cenſeri poſſunt.

54. Vltimi autem defuncti niſi ratio habeatur, hereditas facile in innumeras partes diuidi poſſet.

55. Recte itaque filiae neptesque vltimi defuncti maſculi filiarum renunciantium poſteris praeferuntur.

56. Quod vero non ratione introductum, ſed errore primum, deinde conſuetudine obtentum eſt, in aliis ſimilibus non obtinet.

57. Sed et poſita per hypotheſin hereditate regrediente, filiae renunciatae poſteri, nil niſi id,

id, quod ad filiam, ſi non renunciaſſet, ex hereditate paterna peruenturum fuiſſet, accipiunt.

58. Nec proinde quod bonorum auctorum poſſeſſores ex teſtamentis vel alio modo acceperunt, ad eas pertinet.

59. Heredes fundi fideicommiſſarii non tenentur ferre impenſas, quas poſſeſſor non in illorum, ſed in fundi ſuique ipſius vtilitatem fecit.

60. Deciſio quaeſtionum.

Rechtliches Bedenken.

1 Als uns eine facti ſpecies mit angehängten Fragen und beygefügten Anlagen zugeſandt, und darüber unſere rechtliche Belehrung begehret worden;

Demnach erachten wir nach fleiſſiger derſelben Verleſung und collegialiter gepflogenen Erwegung für recht:

2 Hat Herr Ludewig Friedrich von St. zwey Güter, N. und B. nebſt verſchiedenen Frucht- und Weinzehenden und andern Gefällen im Badiſchen und Biſchöflich Straßburgiſchen gelegen, welche alle dem Schwäbiſchen Ritter-Canton Orthenau mit der Steuer incorporiret ſind, von ſeinen Stammvorfahren väterlicher Linie ererbet;

3 und zwar hat 1) ſeines Urgroßvaters, des Herrn Friedrichs von St. älteſte Fräulein Tochter, Aurelia Chriſtiana, bey ihrer Vermählung der väterlichen und brüderlichen Erbſchaft, laut der Anlage ſub. n. 2. bis auf den ledigen Anfall renunciret, und ſich mit einem bloſſen Heyrathsgut begnügen müſſen; woraus dann zu präſumiren, daß die B. und N. Güter cum pertinentiis ſchon zu Friederichs Zeiten, und allem Vermuthen nach auch ſchon vorher fideicommiſſa familiae geweſen. Aus dieſem Grunde iſt dann

4 2) erfolget, daß der Aurelia Deſcendenten keine Erbfolge bis hieher prätendiret, ſondern ſolche in ſuſpenſo und in Händen der männlichen Familie gelaſſen.

Ungeachtet nun Friederich von St. ſieben Kinder hatte, und alſo an deſſen Verlaſſenſchaft einem jeden der ſiebende Theil zur Erbportion gebühret hätte, ſo iſt es dennoch geſchehen, daß deſſen zwey Söhne, Carl und Friederich Ferdinand, ihren vier übrigen Gebrüdern ihren Antheil an N. und B. abgekauft, ſo daß beyde Güter zweytheilig geworden, und dieſelbe ſo wohl von letztgedachten beyden Herren Gebrüderen, als auch hernachmals von derſelben männlichen Deſcendenten bis ins Jahr 1714 in Gemeinſchaft beſeſſen und genutzet worden.

5 Da nun 3) Carl von St. die Hälfte an beyden Gütern bekommen, und an ſeinen Sohn Philibert ſchon in deſſen jungen Jahren eine ziemliche Prodigalität wahrgenommen, und beſorget, daß auf ſein Abſterben derſelbe von dem ihm zufallenden halben Gute N. und B. vieles diſſipiren und veräuſſern möchte; ſo hat Herr Carl zu deſſen Vermeidung ein Teſtament ſub dato 21. Dec. 1698. aufgerichtet, und darinn beſage der Anlage ſub Nro. 3. verordnet, daß nicht allein ſeine Güter, nehmlich der halbe Theil an N. und B. ꝛc. nichts davon ausgenommen, wie ein beſtändiges fideicommiſſum familiae ſeyn und bleiben, ſondern auch die Gefälle davon jährlich unter ſeine Kinder, Söhne und Töchter, die nach ſeinem Tode noch ledig ſeyn würden, in gleiche Theile getheilet, und alſo gemeinſchaftlich genoſſen werden ſollen, wobey er artic. 6. noch weiter disponiret, daß, dafern ſeine Kinder alle ſterben, und keines mehr von ſeinen Söhnen oder deren Kinder vom Stamm und Namen von St. hinterlaſſen würden, ſodann oftgedachten ſeines Bruders (Friedrichs Ferdinands) drey Kinder ſeinen halben Antheil an N. und B. haben, und der Familie zum Beſten eigenthümlich behalten, doch ſeinen Eigenthums Erben, oder ſeiner Töchter Kindern ſo viel dafür herausgeben ſollen, als durch unparthyiſche Leute der halbe Theil geſchätzet und angeſchlagen werden möchte, wie dieſes alles weitläuftiger in dem Teſtament zu erſehen iſt.

Es iſt aber letztgedachte Bezahlung der Güter aus der Urſache unterblieben, weil nach des Herrn Carls im Jahre 1701 erfolgtem Abſterben nicht allein eine jede ſeiner drey vermählten Töchter 1700. Fl. bekommen, und damit von vorgedachten Gütern völlig ab- und ausgewieſen worden, ſondern auch deren reſpective Kinder und übrige Geſchwiſter gar bald das Zeitliche mit dem Ewigen verwechſelt.

6 Es hat ſich aber Herr Philibert an dieſes Teſtament auf Abſterben ſeines Herrn Vaters nicht gekehret, ſondern vor mehr als 5000. Fl. Güter und Gefälle absque conſenſu agnatorum an Baadiſch- und Biſchöflich Straßburgiſche Unterthanen verkauft, und zum Theil auch in Erblehen gegeben, ſo daß er das Geld in ſeinen Beutel gezogen, und bey einigen Gütern, als Häuſern und Waldungen, ſich nur einen geringen canonem reſerviret, wodurch er mehr als 3750. Fl. über ſeine Legitimam empfangen.

7 Und da Herr Philibert auch die Gebäude in Abgang kommen laſſen, ſo wurde im Jahre 1714 die bisherige Gemeinſchaft aufgehoben, zur Abtheilung der Güter und Gefälle geſchritten, ſo daß durchs Loos dem Herrn Philibert das Gut B., des ſeeligen Herrn Friedrich Ferdinands drey Söhnen aber, nehmlich Herrn Walrad Heinrich, Wilhelm Ferdinanden und Johann Friederich das Gut N. zufiel. Bey welcher Theilung.

8 4) zugleich abermalen zwiſchen denen contrahirenden Theilen, beſage adiuncti ſub Nro. 4. verabredet und verglichen worden:

daß Herr Philibert von St. nicht befugt ſeyn ſolle, von denen durch dieſe Abtheilung ihm zugefallenen Gütern und Gefällen etwas zu veräuſſern, ſondern, daß ſolche zufolge ſeines Vaters ſeel. Teſtament, immer und ewig ein Fideicommiß ſeyn und bleiben ſollen.

9 Allein es hat auch dieſes nichts geholfen, ſondern Herr Philibert hat nichts deſto weniger

auch poſt diuiſionem angefangen, ein und andere Fideicommiß-Stücke an extraneos zu verkauffen, weshalb dann des Herrn Ludewig Friedrichs Herr Vater, und zwey Herren Oncles Walrad Heinrich und Wilhelm Ferdinand, in die Nothwendigkeit geſetzt wurden, mit ihm, Philiberten, eine neue Convention zu treffen, kraft welcher alle ſeine B. Güter und Gefälle vorbeſagten ſeinen Herren Vettern abzutreten, ſich verbindlich gemacht, wogegen dieſe ſich verbunden, ihm Philibert, alljährlich auf Lebenszeit ein Leibgeding von 300 Fl. zu bezahlen, welches alles auch in die Erfüllung geſetzet und bis an deſſen Ende continuiret worden.

10 Nun iſt zwar nicht ohne, daß die drey Herren Gebrüdere Walrad Heinrich, Wilhelm Ferdinand und Johann Friederich auf Abſterben ihres Herrn Vaters Friedrich Ferdinands gleichermaſſen das obere Schloß zu N. nebſt verſchiedenen dazu gehörigen Pertinentien an den damaligen Würtembergiſchen Oberfloßfactor oder Director Spr. um 11000 Fl. verkauft. Es iſt aber dieſes theils mit Conſens ihres Herrn Vetters Philiberts geſchehen; theils hat ſie die höchſte Noth zu dieſem Verkaufe getrieben, weil ſie von erſagtem Käufer 7000 Fl. zu Befriedigung der des ſeeligen Herrn Johann Adams von K. nachgelaſſenen Wittwe ſchuldiger 11000. Fl. Pflichttheils-Gelder entlehnet hatten, welche dem Käufer an dem Kaufſchilling abgezogen, und ſie alſo von der weiteren Zinsbezahlung befreyet
11 wurden. So hatte auch der drey Herren Verkäufere Frau Schweſter Maria Sophia Catharina Frau Tochter Regina Catharina annoch 2000. Fl. mütterliches Heyrathsgut zufordern, welche ihr bey vorbenanntem Spr. angewieſen, gleich darauf aber dieſe 2000. Fl. nebſt annoch 1500. Fl. reſtirender Kaufſchillings-Gelder in ein mutuum bey demſelben verwandelt worden, wovor gedachter Spr. das gekaufte Gut N. zum
12 ſpecialen Unterpfand verſchrieben hat. Derſelbe hat aber dieſes Gut nicht lange hernach ohnwiſſend der Verkäufer, an einen Cavalier um 18000. Fl. verkauft. Als nun von dem Herzoglichen Hauſe Würtemberg gedachter Spr. arretiret, und ihm ſein ganzes Vermögen weggenommen wurde, ſo nöthigte dieſes ſowohl die zwey Herren Vettern Carl und Anton wegen ihrer 2000. Fl. als auch vorbeſagte drey Herren Gebrüdere, und nachmals deren zwey Erben, den Herrn Ludewig Friedrich von St. und deſſelben Bruder Auguſt Wilhelm, bey dem Orthenauiſchen Ritter-Directorio wider den adelichen poſſeſſorem hypothecae zu klagen, und zugleich auch auf die von dem Kaufmann Br. erhobene Klage, welchem obbenannter Spr. ſchon vorher das Gut N. wegen reſtirenden 10000. Fl. Capitals und vieljährigen Zinſen verhypotheciret hatte, litem zu conteſtiren.

13 Es wurden aber vorgedachte klagende Creditores in der Ingolſtädtiſchen Urthel mediante exceptione ordinis zuförderſt an den aus dem Arreſt entwichenen Spr. verwieſen. Worauf der Br. acquieſcirte, und ſich indeſſen weiter nicht gemeldet. Hingegen haben die beyden Herren Vettern Carl und Anton nebſt dem Herrn Ludewig Friedrich von St. von dieſer widerrechtlichen Urthel an den höchſtpreislichen Reichshofrath appelliret, ſo daß die acta appellationis ſchon im Jahre 1740. allda inrotulirt worden, die Prioritätsurtheil aber bis dieſe Stunde noch nicht publiciret, ſo daß nunmehro aus 3500. Fl. der Zins über 40. Jahr aufgewachſen iſt.

Weilen nun des ſeeligen zweyten adelichen 14
Käufers Herr Sohn dermalen am Kayſerlichen Hofe zu Wien in einem anſehnlichen Dienſte ſtehet, mithin in langer Zeit keine Hoffnung, und noch weniger eine favorable Prioritätsurtheil anzuhoffen iſt, bevorab da eines Theils die vielen in prima et ſecunda inſtantia aufgewandten Proceßkoſten faſt das Capital allbereits abſorbiret haben, und andern Theils dieſſeitiger Agent zu Wien ſchon vor etlichen Jahren geſchrieben, daß, weilen die Acta gewaltig angewachſen ſeyen, es ſehr langſam mit der Publication der Urthel zugehen werde, ſo hat dann dieſes die Herren Appellanten bewogen, daß ſie den Proceß nunmehro ſeit drey und mehr Jahren nicht proſequiret haben. Inzwiſchen iſt doch der Verluſt, da inſonderheit in 40 Jahren und darüber der Zins ſammt dem Capital annoch ausſtehet, ſehr groß.

Endlich iſt auch Herr Philibert von St. 15
im Jahre 1737. im ledigen Stande mit Tode abgegangen, hat aber über 2500. Fl. an perſonal-paſſiv Schulden, welche mehr als 30 Perſonen zu fordern gehabt, nachgelaſſen und ſeiner Köchinn ſein ganzes Mobiliarvermögen legiret.

Dieſe ſämmtlichen Creditores drungen dann 16
auf ihre Bezahlung bey dem Orthenauiſchen Ritterdirectorio mittelſt eingegebener Implorationsſchriften, welche insgeſammt dem Herrn Ludewig Friedrich von St. und deſſen Bruder zur Beantwortung inſinuiret wurden. Ungeachtet nun dieſe beyde fideicommiſſarii hierauf bey erſagtem Ritterdirectorio declariret, daß ſie nur allein die fideicommiſſa familiae in Beſitz genommen, hingegen das freye und unverfangende Allodialvermögen hiemit repudiirten, einfolglich nicht verbunden wären, ihres Herrn Vetter Philiberts Schulden zu bezahlen, ſo ſind ſie doch per ſententiam condemnirt worden 2500. Fl. an die Philibertſche Creditores abzuführen. Sie muſten alſo zur Conſervation der B. Güter und Gefälle, welche man ſchon mit der Execution bedrohet, ſich zur Bezahlung mit vielen erlittenen Proceßkoſten bequemen. Dahero bey allen vorangezogenen Umſtänden folgende Fragen entſtehen.

I) Ob die N. und B. Güter *cum pertinentiis fideicommiſſa familiae* ſeyen? 17

II) Ob auf den Fall des Abganges Herrn Ludewig Friedrichs von St. als des letzten männlichen Beſitzers nicht deſſen ſieben Frauen und Fräulein Töchtern die Erbfolge darinn competire?

III)

III) Ob auf den Fall, wenn der obgedachten Aurelia Nachkommen auf die Regredient-Erbſchaft Anſpruch machen ſollten, die $\frac{4}{7}$tel an N. und B. welche beyde Gebrüder Carl und Friedrich Ferdinand ihren 4 übrigen Gebrüdern abgekauft, davon $\frac{2}{7}$tel Carl vor gedachtem ſeinem Bruder *per teſtamentum* überlaſſen, bey Berechnung der Aurelia renunciirten Erbportion zum faveur der B. Erben *in computum* zu bringen, und ob ſolche nicht vielmehr des Friederich Ferdinands Deſcendenten, nehmlich des *vltimi maſculi*, Ludewig Friedrichs ſieben Frauen und Fräulein Töchteren, und denen beyden Herren Gebrüderen Carl und Anton zu gute kommen?

IV) Weil das verkaufte Gut N. zum Fideicommiß gehöret hat, gleichwohl aber die darauf haftende Hypothek nebſt allen aufgewandten vielen Proceßkoſten vor verlohren zu achten, inzwiſchen ſo viel gewiß, daß die *poſſeſſores fideicommiſſi* nur *vſufructuarii in ſenſu iuris Germanici* ſind, hingegen die *proprietas* denen, *quibus bona reſtituenda ſunt*, zugehöret, ſo fragt ſichs, ob hieran nicht *a*) die B. Regredient-Erben, und dann *b*) ſowohl dieſe, als auch die beyden Herren Vettern und Gebrüder Carl und Anton an denen 2500. Fl. welche ſammt den Unkoſten der *vltimus maſculus* zur Conſervation der B. Güter und Gefälle an des Philiberts Schuldgläubiger abzutragen condemnirt worden, ihre *ratam* zu leiden und ſolche des Herrn Ludewig Friedrichs von St. ſämmtlichen Kindern zu refundiren verbunden ſind?

Rationes dubitandi.

18 Ob nun wohl 1) was die Ite Frage anbetrifft, zu einem Familien-Fideicommiſſe eigentlich eine beſondere fideicommiſſariſche Diſpoſition erfordert wird, woran es hier zu ermangeln ſcheinet;

19 Sodann 2) in Anſehung der IIten Frage obbenannte Aurelia Chriſtiana zwar auf alle väterliche und brüderliche Erbſchaft und Güter Verzicht gethan, jedoch nur zum Beſten des Mannsſtamms von St. und mit dem ausdrücklichen Vorbehalte:

„daß alle andere Bey- und Neben-„Fälle ab inteſtato durch ſolchen Verzicht „ihr unbenommen, ſondern zumal aus- „und vorbehalten ſeyn" ſollten;

20 Daher 3) in dem bevorſtehenden Fall der Erlöſchung dieſes Mannsſtamms mit Herrn Ludewig Friedrich von St. ſothaner Verzicht von ſelbſten aufzuhören, und vielmehr der angehängte Vorbehalt einzutreten, mithin ſowohl der verziehenen Aurelia Chriſtiana Nachkommen, als des Herrn Ludewig Friedrichs Töchter und Enkel zur Succeſſion in den ehemals verziehenen Gütern berechtiget zu ſeyn ſcheinen möchten;

Zumal da 4) allem Anſehen nach ihre Nachkommen zur Zeit des bevorſtehenden ledigen Anfalls in Verhältniß gegen den letztern gemeinſamen Stammvater und alſo auch gegen den primum adquirentem, wenigſtens zum Theil, um einen Grad näher, als des Herrn Ludewig Friedrichs Töchter und Enkel, ſtehen dürften; 21

Derowegen 5) die bekannten Grundſätze von der Regredient-Erbſchaft der Nachkommen einer ehedem verziehenen Tochter hier um ſo mehr einzutreten ſcheinen, je häufiger davon unter der Schwäbiſchen Reichs-Ritterſchaft bisher ſchon Gebrauch gemacht ſeyn mag, auch an bewährten Rechtsgelehrten, die dieſer Lehre das Wort reden, es nicht fehlet; 22

Gail lib. 2. obſ. 148. n. 10.

Kellenbenz *de renunciatione ſucceſſionum* quaeſt. 18. 19. 39.

Knipschild *de fideicommiſſis familiarum nobilium* cap. 8. n. 265. ſq.

L. B. de Cramer in *opuſc.* tom. I. p. 121. tom. 4. p. 104. ſq.

Welches vorausgeſetzt dann 6) dieſe Regredient-Erbſchaft in Rückſicht auf die IIIte Frage nicht nur auf der verziehenen Aurelia Chriſtiana väterlichen Erbſchafts-Antheil, ſondern auch auf die Antheile von ihren ſeitdem ohne Leibes-Erben verſtorbenen Geſchwiſtern ſich erſtrecken würde; 23

Dargegen aber auch 7) die in der IVten Frage erwehnten Koſten, welche die Erhaltung des Fideicommiſſes zur Abſicht gehabt, in billige Gegenrechnung zu kommen ſcheinen könnten; 24

Rationes decidendi.

Dennoch aber und dieweil 1) ſo viel die hier zuerſt aufgeworfene Frage vom Familien-Fideicommiſſe anbetrifft, die wahre Eigenſchaft ſolcher Fideicommiſſe eigentlich darauf beruhet, daß zur Aufnahme eines Geſchlechtes der Mannsſtamm den Töchtern vorgehe, und daß kein Beſitzer die von Vorfahren ererbten Güter auſſer der Familie veräuſſern dürfe; 25

Iuſt. Henn. Boehmer diſſ. *de fundamento pactorum familiae ad fideicommiſſa inclinantium* cap. 2. §. 3. p. 23.

Solches aber 2) unter dem Teutſchen Adel in der That nicht aus der Römiſchen Lehre von Fideicommiſſen, ſondern aus Grundſätzen der Teutſchen Verfaſſung, die der Adel von den älteſten Zeiten her beybehalten hat, noch jetzo herzuleiten iſt; 26

In Betracht 3) theils von älteſten Zeiten her auf denen vom Adel beſeſſenen liegenden Gründen die nur dem Mannsſtamme zukommende Verbindlichkeit zu Kriegsdienſten gehaftet, 27

Ge. Lud. Boehmer diſſ. *de iuribus ex ſtatu militari Germanorum pendentibus* cap. I. §. 10. p. 23. ſq.

28 Theils 4) alle und jede Geſchlechter des hohen und niedern Adels von jeher den Glanz der Familie, ſo in Namen und Wappen ebenfalls nur im Mannsſtamm fortgepflanzt wird, zum unabbrüchigen Grundſatze ihrer Succeſſions-Rechte und aller übrigen Einrichtungen angenommen;

Diet. Herm. Kemmerich *de inſtitutis Germanorum ad conſeruationem familiae ſpectantibus.*

Ern. Wilh. Strecker diſſ. *de ſplendore familiarum illuſtrium conſeruando.*

29 Eben deswegen aber 5) nicht nur Töchter in der Succeſſion in Gütern jedesmal gegen den Mannsſtamm zurückſtehen müſſen, ſondern auch kein Beſitzer freye Hände gehabt, Güter, die er nicht ſelbſt erworben, ſondern von ſeinen Voreltern ererbet, und die alſo einmal zur Aufnahme des Geſchlechtes gewidmet worden, an Fremde zu veräuſſern;

30 Und dann 6) ſolches alles von weit ältern Zeiten, als da man in Teutſchland vom Römiſchen Rechte und von Römiſchen Fideicommiſſen etwas gewußt, herrühret, folglich ſeinem wahren Grunde und erſten Urſprunge nach mit dem Römiſchen Rechte durchaus nichts zu thun hat;

31 Vielmehr 7) alle obbeſchriebene von allen nicht durch eignen Fleiß erworbenen, ſondern von Voreltern ererbten ſogenannten Stammgütern vermöge eines althergebrachten und in der Teutſchen Verfaſſung gegründeten allgemeinen Gewohnheits-Rechts ſich von ſelbſten verſtanden, und keine eigne teſtamentariſche oder andere Diſpoſition in jeder einzelnen Familie bedurft;

32 Hingegen 8) erſt aus dem beſonders ſeit dem XII. Jahrhunderte überhand genommenen Irrwahne, als ob Teutſchland das Römiſche Reich ſey, und als ob deswegen alle Teutſche Rechtshändel aus Römiſchen Geſetzen zu erörtern wären, der Grund des Vorzugs des Mannsſtamms und der verbotenen Veräuſſerung in der Römiſchen Rechtslehre von Fideicommiſſen geſucht, und dadurch viele veranlaſſet worden, durch ausdrückliche teſtamentariſche Diſpoſitionen oder auch wohl durch beſondere Familien-Verträge ſolche ſogenannte fideicommiſſa familiae perpetua zu errichten, mithin das, was ſich unter dem Teutſchen Namen der Stammgüter von ſelbſten verſtanden, nunmehro in die Römiſchen Benennung ſothaner Fideicommiſſe einzukleiden;

33 Inzwiſchen 9) dieſe nur aus einer offenbar irrigen Meynung hergefloſſene Neuerung anderen keine Regel machen, und inſonderheit nach der in Teutſchland von je her obgewalteten Autonomie des hohen und niedern Adels nicht verhindern können, daß nicht eine jede einzelne Familie auch nur ſtillſchweigend und ipſo facto die althergebrachten Gewohnheits-Rechte beybehalten, und alſo bey der urſprünglichen Eigenſchaft der Stammgüter, daß darinn von ſelbſten ſowohl der Mannsſtamm den Töchtern vorgegangen, als keine Veräuſſerung ſtatt gefunden, nach wie vor beharren können;

Folglich 10) bloß daraus, wenn von langen Zeiten her ein Gut immer bey einer Familie geblieben, und weder eine Veräuſſerung noch die Succeſſion einer Tochter währenden Mannsſtamm darinn geſtattet worden, noch jetzo die Beybehaltung der althergebrachten Eigenſchaft eines ſolchen Teutſchen Stammgutes mit Recht gefolgert wird; 34

Wie dann 11) ſelbſt die der durchgängigen Anwendung des Römiſchen Rechts zugethanen Rechtsgelehrten damit in ſo weit übereinſtimmen, daß ſie aus Verzichten der Töchter, die zum Beſten des Mannsſtamms geſchehen, fideicomiſſa familiae tacita machen, mithin in der That eben die Folgen zugeſtehen, ob ſie gleich auch hier ohne Noth wieder ihre Zuflucht zu einer Römiſchen Benennung nehmen; 35

Vulteius *conſil. Marb.* tom. 4. conſ. 47. n. 124.

Knipschild *de fideicommiſſis* cap. 6. n. 19. p. 126.

Alles dieſes aber 12) in gegenwärtigem Falle ſeine klare Anwendung findet, da nicht nur in obiger Geſchichts-Erzehlung, daß die in Frage ſtehende Güter, N. und B., von den Stammvorfahren der Herren von St. väterlicher Linie ererbet ſeyn, vorausgeſetzt wird, auch obgedachter Verzicht der Aurelia Chriſtiana ausdrücklich dem Mannsſtamm zum Beſten, mit Beziehung auf den Gebrauch des Adels, geſchehen; ſondern auch in dem Teſtamente Herrn Carls von St. vom 21. Dec. 1698. ub num. 3. §. 5. namentlich bezeuget wird, daß dieſe Güter ſchon über 200. Jahre in dieſer Familie unvertheilt geblieben; Daher an der Eigenſchaft wahrer Stammgüter oder mit Römiſchem Namen ſo genannter Familien-Fideicommiſſe hier nicht zu zweifeln iſt; 36

Io. Ferd. Wilh. Brandt diſſ. *de natura bonorum auitorum*, vulgo Stammgüter, (Marb. 1746.) cap. 3. §. 57. p. 58., cap. 4. §. 62. p. 65.

So viel aber 13) die in der IIten Frage berührte Regredient-Erbſchaften betrifft, in der That nach eben den Grundſätzen bloß dem nach und nach überhand genommenen Gebrauche des Römiſchen Rechtes zuzuſchreiben iſt, daß, da ſich ſonſten nach der althergebrachten Teutſchen Gewohnheit die Ausſchlieſſung der Töchter von ſelbſten verſtanden, nur zu mehrerer Sicherheit dieſes Rechts, wovon der hohe und niedere Adel ohne Zerrüttung ſeiner ganzen Verfaſſung nicht abweichen können, erſt nach und nach die ausdrückliche Verzichtleiſtung jeder heyrathenden Tochter eingeführet worden; 37

Immaſſen 14) nach mühſamſter Durchſuchung unzehliger diplomatiſchen Wercke, beſage 38

Fried. Iac. Diet. Boſtel diſſ. *de origine renunciationum filiarum illuſtrium*, Gieſſ. 1766.

und

Pütters juriſtiſcher Encyclopädie (Götting. 1767. 8.) p. 227. ſq.

bis

bis jezo keine ältere Verzichtleiſtung als vom Jahre 1214. ausfündig gemacht werden können, ungeachtet es nicht an einem Vorrathe älterer Eheberedungen, worinn ſonſt der Verzichtleiſtung Erwehnung zu geſchehen pfleget, fehlet, und ungeachtet ganz unwiderſprechlich iſt, daß ſowohl längſt vorher als nachher keine Tochter mit dem Sohne zugleich zur Succeſſion gelaſſen worden;

39 Woraus ſich dannenhero 15) klar zu Tage leget, daß dieſe Verzichte nicht von der Art ſind, wie ſolche, wodurch jemand eines ſonſt würklich gehabten Rechtes ſich begibt, ſondern daß ſie nur in der Erklärung uud Verſicherung beruhen, daß die verzichtleiſtende Tochter oder ihre Nachkommenſchaft an der Succeſſion, die ihr ohnedem, ſo lange der Mannsſtamm währte, nicht gebührte, auch keinen Anſpruch machen wolle;

40 Folglich 16) daraus keinesweges zu ſchlieſſen iſt, daß wenn eine ſolche Tochter den Verzicht nicht geleiſtet hätte, ſie gleich damals zur Succeſſion berechtiget geweſen ſeyn würde, und daß alſo bey Eintretung des ledigen Anfalls, worauf der Verzicht geſtellet worden, ſothanes Recht gleich von ſelbſten wieder ſtatt finden müſſen;

41 So wie etwa 17) eine Servitut, deren ſich jemand zum Vortheile ſeines Nachbarn auf deſſen Lebenszeit begeben, mit deſſelben Tode ſofort wieder in Gang kommen würde;

42 Sondern 18) alle ſolche Verzichte, die adeliche Töchter ihren Brüdern geleiſtet, vielmehr nur zur Beſtärkung deſſen dienen, was ohnehin auch ohne geleiſteten Verzicht ſchon Rechtens geweſen ſeyn würde, wie unter andern eine der älteſten Verzichtleiſtungen vom Jahre 1227. in

Calmet *hiſtoire de Lorraine* tom. 2. preuves p. 438.

auf eine merkwürdige Art erläutert, da ſie auf omne ius, quod vxor in hereditate ex parte patris ſibi proueniente habebat, mit der hinzugefügten Einſchränkung: ſi quod habebat, gerichtet worden;

43 Inzwiſchen 19) mit dem Abgange des Mannsſtammes allerdings von je her der Grund der Ausſchlieſſung der Töchter aufgehöret hat, und alsdann das Succeſſions-Recht denſelben eröffnet worden iſt, und daher auch billig bey den Verzichtleiſtungen mit der Zeit die Vorbehalt-Clauſeln oder ſo genannte pacta reſeruatiua angehänget ſind, wiewohl ſich davon beſage obiger

Boſteliſchen Diſſertation und Pütteriſchen Encyclopädie p. 231.

bisher erſt von 1332. das erſte Beyſpiel gefunden hat;

44 Jedoch 20) wie überall inter ius et ordinem ſuccedendi noch ein groſſer Unterſchied obwaltet, alſo hier inſonderheit keine Folge iſt, daß, wenn mit Erlöſchung des Mannsſtamm der weiblichen Nachkommenſchaft das Succeſſions-Recht eröffnet iſt, deswegen gleich ohne Unterſchied alle weibliche Nachkommen auf einmal, ſie mögen nahe oder entfernt ſeyn, zur Succeſſion gelangen können, ſondern ſolches natürlicher Weiſe nach der Ordnung, wie einen jeden die Reyhe trifft, zu verſtehen iſt;

Dieſe Ordnung aber 21) nach der Natur der Sache niemals nach dem primo adquirente zu beſtimmen iſt, als in welchem Falle die Succeſſion faſt bey jedem Todesfalle wieder von einer Linie zur andern abſpringen würde, ſondern, wie einer auf des andern Todesfall warten muß, alſo natürlicher Weiſe die Succeſſions-Ordnung nie anders, als nach dem jedesmaligen leztverſtorbenen, zu beſtimmen iſt; 45

Wie dann 22) der Saz: daß nach der Teutſchen Succeſſions-Art nicht dem vltimo defuncto, ſondern dem primo adquirenti ſuccedirt werde, mit Recht auf keine Weiſe von der Succeſſions-Ornung, ſondern nur davon behauptet werden mag, daß ein jeder ſein ius ſuccedendi nie dem vltimo defuncto eiusque beneficio, ſondern nur dem primo adquirenti zu danken, und ex pacto et prouidentia maiorum herzuleiten habe; jedoch keinesweges hindert, daß auch bey dieſer Teutſchen Succeſſions-Art, deren jedesmalige Ordnung ſich bloß nach dem leztverſtorbenen, und nicht nach dem primo adquirente oder nach dem lezten gemeinſamen Stammvater richte; 46

Stryk *de ſucceſſ. ab inteſt.* diſſ. 3. cap. 2. §. 3.

Boehmer tom. 2. part. 2. reſp. 833. n. 6. 7. p. 104.

Pütters auserleſene Rechtsfälle tom. 1. p. 493.

Wannenhero 23) ſchon nach dieſen Grundſätzen, wo einmal dem weiblichen Geſchlechte mit Erlöſchung des Mannsſtamms die Succeſſion eröffnet iſt, des leztverſtorbenen Töchter vor den weiter entfernten weiblichen Seitenverwandten billig den Vorzug haben; 47

Mithin 24) auch in gegenwärtigem Falle der Umſtand, daß der verziehenen Aurelia Chriſtiana Nachkommen zur Zeit des künftigen Abgangs Herrn Ludewig Friedrichs gegen den lezten gemeinſamen Stammvater, mithin auch gegen den primum adquirentem näher, als des lezten Mannsſtamms weibliche Nachkommen ſeyn dürften, jenen gar keinen rechtlichen Vorzug geben kann; 48

So viel aber 25) den dem Verzichte der Aurelia Chriſtiana beygefügten Vorbehalt anbetrifft, derſelbe nur alsdann erheblich und hier zutreffend ſeyn würde, wenn er ſo gefaſſet wäre: 49

daß bey erfolgendem Abgange des Mannſtamms, die Aurelia Chriſtiana oder ihre Nachkommenſchaft ohne Unterſchied, ob ſie oder andere dem leztverſtorbenen näher ſeyn würden? mit oder vor ſelbigen zur Succeſſion gelangen ſolle;

Auf welche Art jedoch weder dieſer Verzicht eingerichtet iſt, noch ſonſt leicht ein ähnlicher Vorbehalt zu finden ſeyn wird;

50 Vielmehr 26) in gegenwärtigem Falle gar nicht einmal ein beſonderer Vorbehalt auf den Fall des abgehenden Mannsſtamms beygefüget, ſondern der Vorbehalt nur auf andere Bey- und Neben-Fälle ab inteſtato gerichtet iſt;

51 Wenn man aber auch 27) ſtillſchweigend das für bedungen annehmen wollte, was ſonſt gemeiniglich ausbedungen zu werden pfleget, dennoch dieſes nur dahin gehen würde, daß nach erloſchenem Mannsſtamm der Verzicht nicht mehr im Wege ſtehen, oder welches einerley iſt, daß alsdann die Verzichtleiſtende Perſon für eine unverziehene Tochter gehalten werden ſolle;

52 Dadurch aber 28) in der That nichts anders begründet wird, als was ſich ebenfalls auch ſchon von ſelbſten verſtanden hätte; nehmlich daß ſie nunmehro der Succeſſion nicht weiter für unfähig zu halten ſey; ſondern daß, wenn alsdann die Reyhe an ſie kommen, mithin kein näher berechtigter vorhanden ſeyn würde, ſie auch würklich zum Genuß der Succeſſion gelangen ſolle;

53 Womit jedoch 29) ſo wenig ausgemacht iſt, daß deswegen eine ſolche Verzichtleiſtende Perſon oder ihre Nachkommenſchaft gleich unmittelbar nach Abgang des letzten Mannsſtamms zur Succeſſion berechtiget ſey, daß es vielmehr in den meiſten Fällen ohne die größte Zerrüttung nicht einmal angehen würde, die Succeſſion der weiblichen Nachkommenſchaft nach ſolchen Grundſätzen in Gang zu bringen;

54 In näherer Erwegung 30), wenn nur in mehrern Generationen nach einander mehrere Töchter ſolche Verzichte geleiſtet, und nur irgend fruchtbare Nachkommenſchaft hinterlaſſen, leicht mehrere tauſend Regredient-Erben auf einmal zuſammen treffen würden, deren keiner dem andern weichen dürfte, wenn anders das nähere Verhältniß zur Perſon des Letztverſtorbenen hier keinen Entſcheidungs-Grund abgeben ſollte;

55 Daher dann 31) Gründe genug vorhanden ſind, warum auch in gegenwärtigem Falle den Töchtern und Enkeln Herrn Ludewig Friedrichs von St., als des letzten von ſeinem Mannsſtamm vor der ehedem verziehenen Tochter Aurelia Chriſtiana Nachkommen der Vorzug in der in Frage ſtehenden Succeſſion billig zu geben iſt; wie davon allenfalls in

Pütters auserleſenen Rechtsfällen part. 3. reſp. 99. p. 817. ſq.

und in der von eben demſelben abgefaßten Deduction unter dem Titel:

Ungrund der Regredient-Erbſchaft, welche am Reichshofrathe gegen die gräflich-Limburgiſchen Allodial-Erben eingeklagt werden wollen, 1767. fol.

noch weitere Ausführungen zu finden ſind;

56 Dagegen auch endlich 32), wenn bisher unter der Schwäbiſchen Reichs-Ritterſchaft der Regredient-Erbſchaft gleichwohl mehrmalen Platz gegeben worden, ſolches um ſo weniger in rechtliche Betrachtung kommen mag, als das, was aus irriger Meynung geſchehen, Unrecht doch nicht zum Recht machen, und andern, die nunmehro den Irrthum erkennen, nicht Ziel und Maaß ſetzen kann; Quod enim non ratione introductum, ſed errore primum, deinde conſuetudine obtentum eſt, in aliis ſimilibus non obtinet,

L. 39. D. *de legibus.*

Inzwiſchen 33) wenn man auch nach An- 57
leitung obiger IIten Frage in die Hypotheſe, daß hier eine Regredient-Erbſchaft ſtatt fände, hineingehen wollte, dennoch ſolche nur auf denjenigen Erbtheil, welcher der verziehenen Aurelia Chriſtiana, wenn ſie gegen den Mannsſtamm nicht hätte zurückſtehen müſſen, an ihrer väterlichen Verlaſſenſchaft gebühret hätte, ſich erſtrecken würde; andere Seiten-Fälle aber nur in ſo weit dahin gezogen werden können, als ſolche der verziehenen Tochter ebenfalls ab inteſtato zugekommen ſeyn würden;

Dahingegen 34) die Erbtheile dererjeni- 58
gen Geſchwiſter, welche durch Teſtament oder auf andere rechtmäſſige Art ſolche auf den übrigen Mannsſtamm gebracht, um ſo weniger dahin gehören, je weniger bey ſolchen teſtamentariſchen Diſpoſitionen oder andern Veräuſſerungen, wenn ſolche nur nicht auſſer der *Familie* an Fremde geſchehen, etwas zu erinnern iſt;

Jedoch 35) was die in der IVten Frage 59
berührten Poſten betrifft, hier die Aehnlichkeit des Falles eintritt, da die Allodial-Erben eines Lehensbeſitzers deſſen angewandte Koſten oder bezahlte Schulden vom Lehensfolger nicht begehren können, quum vaſallus hoc caſu non agnatorum, ſed ſuum negotium geſſerit, et, quod ipſe debuit, perſolverit; quo facto et exſtinctum debitum eſt, et nulla contra agnatos ad repetendum actio naſci poteſt,

PUFENDORF tom. I. *obſ.* 242. §. I. p. 589.

daher auch billig nach eben den Grundſätzen zu urtheilen, mithin die Regredient-Erbſchaft, wenn ſie ſonſt gegründet wäre, doch von dieſem Beytrage frey zu ſprechen ſeyn würde;

So gehet auf obige Fragen unſere recht*li*- 60
che Meynung dahin:

I) Daß die Güter N. und B. allerdings für Stamm- und Fideicommiß-Güter zu achten;

II) Daß auf den Fall des Abganges Herrn Ludewig Friedrichs von St., als des letzten vom Mannsſtamme, deſſen Frauen und Fräulein Töchtern die Erbfolge mit Ausſchlieſſung entfernterer Regredient-Erben zukommen;

III) daß auch im Falle einer Regredient-Erbſchaft dennoch die von des letzten Beſitzers Vorfahren durch Teſtament oder Kauf an ſich gebrachten Erbtheile darunter nicht begriffen ſeyn würden;

IV) Daß jedoch ſolchenfalls die in obiger vierten Frage berührten Poſten den Regredient-Erben nicht abzurechnen ſeyn würden. v. R. w.

BSB10810906

2 Decis. 280 a-2,1/4

Pütter, Johann Stephan: Auserlesene Rechts-Fälle aus allen Theilen der in Teutschland üblichen Rechtsgelehrsamkeit : in Deductionen, rechtlichen Bedenken, Relationen und Urtheilen theils in der Göttingischen Juristen-Facultät, theils in eignem Namen ausgearbeitet / von Johann Stephan Pütter. - Göttingen : Vandenhoeck Später im Verl. Vandenhoeck und Ruprecht erschienen NE: Universität < Göttingen> / Juristische Fakultät 2,4. - (1774). - [4] Bl., S. 830 - 1096, [27] Bl.

Sonstiges:

Sonstiges | zu groß | Überflüssiger Auftrag

entliehen | zu dick | mehrbändig

nicht am Fach | ungeeignet | Korrektur zurückgeſtellt

gedruckt: 2011-02-15

...älle

...keit

...ken,

...len,

...s-Rathe

... Lehrer des Staatsrechts auf der
Georg-Auguſtus-Univerſität

Zweyten Bandes Vierter Theil.

Göttingen

im Verlag der Wittwe Vandenhoeck

1774.

CONSPECTVS

deductionum, reſponſorum et deciſionum, et quae in iis tractantur, thematum generalium tomi II. partis IV.

CCXXIX. Reſponſum primum de Mai 1772. die Mittelbarkeit oder Unmittelbarkeit der Herrſchaft Aſch betreffend, auf Anfrage der Zedtwitziſchen Familie priuato nomine abgefaſſet. p. 829-951.

1) Feuda Bohemiae alia ſunt Bohemica, alia Germanica; et haec iterum alia in diſtrictu Egrano, alia extra illum in Germania ſita; quibus poſterioribus non inhaeret landſaſſiatus Bohemicus. 2) Hic, ad quodnam genus feudorum Bohemiae pertineat dynaſtia Aſch, quaeritur. 3) Ex ſitu intra limites Bohemiae recte quidem colligitur landſaſſiatus Bohemicus; ſed dynaſtia Aſch nequaquam incluſa Bohemiae limitibus eſt. 4) Dynaſtia haec ſpeciem territorii clauſi prae ſe fert, intra quod praeter familiam dominorum de Zedtwitz nemini quidquam poſſeſſionis eſt. Originarie autem compoſita eſt ex pluribus caſtris bonisque equeſtribus, quorum diuerſa olim fuit conditio. 5) Oppidum *Aſch* olim pignoris imperialis titulo poſſederunt maiores familiae comitum Ruthenicorum, vnde domanium imperii illud potius, quam terra mediata fuiſſe cenſendum eſt. 6) Caſtrum *Neuberg* a. 1331. in feudum oblatum fuit coronae Bohemicae "*ſub iisdem* „*libertatibus*, *quibus poſſeſſores eius ante a illud a Romanorum imperatoribus tenue*„*rant*, *ſub hac fauoris praerogatiua*, *vt a contributionibus*, *ſi quando illas terrae Egren*„*ſi imponere contigerit*, *perenniter liberi ſint.*" Qua ex cautione interpoſita non conſequitur ipſius terrae Egrenſis partem fuiſſe illud caſtrum. 7) Non conſequitur, familiam equeſtrem non eſſe immediatam, quum nec ad circulos imperii, nec ad nobilitatem imperii immediatam pertineat. Fieri enim poteſt, vt ſingula ſuperſint membra imperii immediata, quae ad neutram claſſem referri poſſunt. 8) Ex ſingulorum iurium maieſtaticorum exercitio non ſatis tuto colligitur complexus iuris territorialis, quum iura illa tamquam ſeruitutes iuris publici locum habere poſſint; veluti quod ſigillatim hic de telonei et poſtarum iure ac de iure recipiendi appellationes docetur. 9) Contra ex eo, quod nulla alia iura maieſtatica ex parte coronae Bohemicae hic in vſu fuerint, fortiſſimum argumentum ducitur ad libertatem a ſubiectione Bohemica, cui non ſufficeret ſola liberatio a contributionibus Bohemicis. 10) Sigillatim inſignia libertatis ſigna ſunt, quod praedia huius dynaſtiae haud inſerta ſint tabulis Bohemiae prouincialibus (Landtafel); quod homagium regibus Bohemiae haud praeſtetur; quod preces in eccleſiis pro illis haud fundantur; neque luctus publicus illorum cauſſa celebretur. 11) Aliud libertatis ſignum eſt, quod regibus Bohemicis haud ſubiecti ſint poſſeſſores huius dynaſtiae, ipſi contra tum leges ferant, tum priuilegia largiantur. 12) Summum porro libertatis ſignum, quod iura militiae et armaturae Bohemicae hic ceſſent, propria autem auctoritate exerceantur. 13) Accedit, quod non ſolum tributa Bohemiae haud ſoluant, ſed ſuis ipſorum ſubditis tributa imperent, atque imperatori ſubſidia charitatiua praebeant domini de Zedtwitz; quod non iurisdictionem ſolum omnimodam exerceant, ſed et poteſtatem legislatoriam et ius adgratiandi; quodque exemti plane ab omni politia Bohemiae territoriali ſint. 14) Ad haec inprimis libertas ab omni ſacrorum reformatione Bohemica et a calendario Gregoriano per Bohemiam introducto, propriumque iurium epiſcopalium exercitium indubitata libertatis documenta praebent. Eoque reſpectu non quadrat hic §. 31., ſed §. 28. art. 5. I. P. O. 15) Immo et exteri non ſolum ſed et Egrani agnouerunt data occaſione, hanc dynaſtiam excedere limites Egranos, quod vel vectigal ſinimium hic introductum docet. 16) Quae omnia ex chronologica rerum geſtarum ſerie ſimul fuſius hic exponuntur. 17) Quamquam vero leges imperii ſtatibus imperii permittant, vt in iuribus territorialibus aduerſus ſuos cuiusque ſubditos ſe manutenere, eosque ad obedientiam adigere, aut in ſuis quoque iudiciis conuenire poſſint; id tamen aliter omnino fieri nequit, quam ſi conſtat, eſſe ſubditos, eaque, de quibus quaeritur, iura obſeruantia niti. 18) Contra ea autem, qui plane ſe negat alterius eſſe ſubditum, nec via facti nec in ſuo ipſius iudicio hic procedere poteſt. 19) Perinde enim, ac nefas erat, Galliae cameris reunionis vindicare membra imperii Germanici, inter plura imperii membra cauſſas exemtionis, quas vocant, in ſummis imperii tribunalibus ventilare fas eſt. 20) Merito itaque proceſſus fiſcalis in hac cauſſa Pragae inſtitutus, tamquam nullus, caſſandus erit. Factaque omnium, quae via facti ſuſcepta ſunt, re-

 ſtitue

ſtitutione coronae Bohemiae incumbunt actoris partes, ita vt non probante actore reus abſoluendus ſit. 21) Probationes autem non ſolum in poſſeſſorio, ſed et in petitorio dominis de Zedtwitz potius quam coronae Bohemicae ſuccurrunt. 22) Mandato itaque S. C. locus erit de non turbando in poſſeſſione vel quaſi immedietatis, de reſtituendo omnia in priſtinum ſtatum, de abducendo milite et deſiſtendo ab omnibus violentiis. 23) Sed dubium modo videtur, an corona Bohemiae in ſummis imperii tribunalibus conueniri poſſit. 24) Sperandum tamen fore, vt proprio motu cauſſae remedium adferatur, inſpecta penitius vera illius indole. 25) Nec deeſſe poterunt interceſſiones vnius alteriusue ſtatus, corporisue euangelicorum, et vel corporis vniuerſi ſtatuum in comitiis imperii congregatorum.

CCXXX. Reſponſum ſecundum de Aug. 1772. die Mittelbarkeit oder Unmittelbarkeit der Herrſchaft Aſch betreffend, auf Anfrage der Zedtwitziſchen Familie priuato nomine abgefaſſet. p. 952-964.

1) Statibus imperii Germanici fas eſt, vt cum in iuribus territorialibus aduerſus ſuos cuiusque ſubditos ſe manutenere, eosque in obſequio continere, tum in ſuis ipſorum iudiciis illos conuenire poſſint. 2) Qua vtraque ex ratione etiam Bohemiae fas viſum, dominos de Zedtwitz tum actione fiſcali Pragae conueniri, tum manu forti ad obſequium cogi. 3) Supponendum autem erat, dominos de Zedtwitz citra controuerſiam eſſe ſubditos Bohemiae, iuraque coronae huius territorialia iam obſeruantia niti; quod vtrumque ſupponi hic non poterat. 4) Etenim quod ad poſſeſſorium attinet, primum regalia Bohemiae iam demum manu militari hic introducta antehac in vſu ibidem non fuerant. 5) Deinde nec a nexu feudali nec a ſingulis nonnullis ſeruitutibus iuris publici valet conſequentia ad ſubiectionem territorialem. 6) Potius tum omnimoda exemtio a iuribus territorialibus, etiam fortiſſimis, veluti a ſupremis iuribus circa militiam, politiam, religionem cet. tum illimitatum exercitium iurium in ſuos ipſorum ſubditos ſatis ſuffulcit immedietatem, qua perpetuo hucusque gauiſi ſunt poſſeſſores dynaſtiae, de qua hic quaeritur. 7) Quin etiam petitorium dominis de Zedtwitz, non Bohemiae ſuccurrere, ex ſingulis rerum argumentis euincitur. 8) Actore itaque non probante reus etiam hic abſoluendus erit. Neque tamen foro territoriali fiſcalique actioni in illo inſtitutae, neque viae facti hucusque adhibitae porro locus eſſe poterit.

CCXXXI. Reſponſum de Mart. 1767. das Verhältniß einer landſäſſigen Teutſchen Ordens-Commende zu den landesherrlichen Gerichten betreffend priuato nomine abgefaſſet. p. 964-980.

1) Commendator ordinis Teutonici mediatus in actionibus ciuilibus non ſolum realibus, verum etiam perſonalibus ſubeſt foro territoriali, nec vtitur foro ordinis priuilegiato, niſi in cauſſis ad diſciplinam ordinis pertinentibus. 2) Obaerati commendatoris creditoribus ſatisfaciendum eſt e reditibus commendae, in quos iure mandatur exſecutio. 3) Quum diuerſa ratio ſit competentiae, quae commendatori, qua membro ordinis, ab huius magiſtro, eiusque, quae eidem, qua debitori, a iudice indulgetur; debitore ad illam prouocante, creditores ea ſtare non tenentur, ſed iudex auditis horum exceptionibus illam pro arbitrio ſuo recte determinat. 4) Quare nihil impedit, quo minus competentia, a magiſtro ordinis conceſſa, vna cum reditibus reliquis commendae arreſto et exſecutioni ſubiiciatur, antequam iudex de ea cognouerit.

CCXXXII. Deciſio de Mart. 1761. auf Verſchickung der Acten vom Officialate zu Osnabrück in S. Wittwe Schwenders c. von der Horſt, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 980-987.

1) In mutuo valor monetae aeſtimandus ex tempore contractus, non ſolutionis; ideoque refundendum, quod intereſt, ſi moneta interim peior reddita. 2) Sors itaque mutuo data a. 1674. verbis "120. Rthlr. Capital-Gelder, und in guter Reichs-Münze wie-„der zu bezahlen," 1756. ſolui non potuit moneta eo tempore currente, niſi refuſo, quod intereſt a) inter pedem Zinnenſem et Lipſienſem, et b) inter Lipſienſem nouioremque anni 1756. monetam. 3) Nec obſtat, vſuras in moneta currente fuiſſe ſolutas.

CCXXXIII.

CCXXXIII. Deciſio de Apr. 1769. auf Verſchickung der Acten von der herzoglich Mecklenburgiſchen Juſtitzcanzley zu Schwerin, puncto valoris monetae, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 988-990.

Aus einer Schuldverſchreibung vom Jul. 1761., beſage deren in 1800. Rthlr. damaliger Current-Münze 1000. Rthlr. zwey Drittel-Stücke (nach dem damaligen Curſe) vorgeliehen worden, werden dieſe 1000. Rthlr. mit Recht gefordert, wenn gleich aus denen inzwiſchen im Auguſt 1763. bekannt gemachten landesherrlichen Parifications-Tabellen erhellet, daß jene 1800. Rthlr. nach dem innern Werthe nur 744. Rthlr. an zwey Drittel-Stücken betragen haben.

CCXXXIV. Reſponſum de Apr. 1770. über das Recht, Kalk- und Ziegelhütten anzulegen, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 991-995.

1) Ius coquendi calcem et lateres non quidem ad regalia pertinet, ſed ob rationes ſalutis publicae, quae hic propter conſumtionem ligni aliisque ex cauſſis intercedere poſſunt, recte princeps, vt calcariae et laterariae non ſine eius conceſſione inſtituantur, contendit. 2) Inhiberi itaque poteſt et vel demoliri contra inhibitionem erecta calcaria et lateraria iuſſu principis poteſt, nec demum opus eſt, fiſcum idcirco agere. 3) Nec tamen citra rationem ſalutis publicae, aut plane propter priuatum alterius ipſiusue principis commodum denegari talem conceſſionem fas eſt. 4) Potius ſi cui denegatur, ei, qui grauatum hac denegatione ſe exiſtimat, via iuris merito aperienda eſt.

CCXXXV. Reſponſum de Nou. 1758. auf Churcöllniſche Anfrage von wegen des Münſteriſchen Lehenhofes in Sachen von Falkenberg contra von Cochenheim, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet p. 996-1015.

1) Mentio praedii in deſignatione pertinentiarum facta a creditore, in feudum quoad fructus aeque ac in allodia oppignorata immiſſo, non ſufficit ad contendendam qualitatem iſtius praedii feudalem; maxime quum contrarium ſatis demonſtratum, et confeſſio ex errore facta mox reuocata ſit. 2) Priuatio feudi non ſtatim locum habet ob neglectam inueſtiturae renouationem, maxime quum excuſatio haud deſit; 3) nec propter oppignorationem feudi quoad fructus ſine conſenſu domini factam. 4) Plane nulliter fit priuatio, niſi praeuia diligentiſſima cauſſae cognitione ſententia priuatoria in legitimo iuris ordine pronuncietur. 5) Creditor itaque hoc modo e poſſeſſione tum feudi tum allodii oppignorati eiectus recte a camera imperii mandatum de non turbando et reſtituendo S. C. obtinuit. 6) Nec obſtat exceptio Auſtraegarum, licet vel maxime hi in cauſſis ſimplicis ſpolii non plane ſublati ſint. 7) Multo minus attendetur haec exceptio in duplicis demum oppoſita; Nec ceteroquin impediet, quo minus paritoria plena ſimul in cauſſa principali ſecutura ſit.

CCXXXVI. Reſponſum de Febr. 1767. die Herſtellung eines ehemaligen Ordenszeichens für ein Goslariſches Stift betreffend, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1015-1021.

1) Non omnes quidem ſocietates equeſtres et ſacrae, quae ORDINES vocantur, auctoritate caeſarea vel papali nituntur. 2) Sigillatim confraternitates, eaeque ornamentis ſeu clenodiis diſtinctae, a principibus imperii ſecularibus non minus, quam eccleſiaſticis olim frequenter conditae ſunt. 3) Ius tamen portandi eiusmodi ornamenta, quae vocant, ordinum, vulgo Ordens-Zeichen, non eſt in libertate naturali, ſed indiget conceſſione ſuperioris. 4) Ergo nec inſtaurari priuato auſu poteſt eiusmodi ornamentum, quod olim capitulo cuidam iam competiiſſe reperitur, ſed longo non vſu in deſuetudinem iam abierat. 5) Saltem ſatius eſt, vt, qua decet, obſeruantia et circumſpectione id caeſari prius ſignificetur.

CCXXXVII. Reſponſum de Sept. 1769. puncto reſcindendae transactionis, auf Anfrage eines Sachwalters, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1021-1028.

1) Transactio ex eo capite, quod alter transigens ei contrauenerit, reſcindi nequit; 2) nec ex capite laeſionis, quae ceteroquin, ſi de pluribus capitulis tranſigitur, in ſingulo quouis capitulo metienda foret. 3) Nec vel condictione indebiti res tranſigendo data repeti poteſt, niſi dolus interceſſerit. 4) Quodſi tamen transactioni inſertum eſt conſtitutum ſuper debito iam ſoluto per errorem initum; haec conuentio transactioni inſerta tamquam nulla iure impugnatur, vſuraeque interim ſolutae condictione indebiti repetuntur.

CCXXXVIII. Reſponſum de Apr. 1773. auf Anfrage der hochgräflich Reußiſchen geſammten Ritterſchaft und Landſchaft Geraiſchen Antheils, verſchiedene landſchaftliche Beſchwerden betreffend, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1028-1067.

1) De habitu ordinum prouincialium ad ſuperioritatem territorialem. 2) An ad regalia pertineat venatio? 3) De concurſu ordinum prouincialium in exercitio poteſtatis legislatoriae. 4) De cauſſis a iurisdictione patrimoniali exemtis. 5) De concurſu ordinum prouincialium in exercitio iuris collectandi. 6) De iure ſubcollectandi nobilium. 7) De nexu voti et ſeſſionis in comitiis prouincialibus cum poſſeſſione bonorum equeſtrium. 8) An fas ſit exſtirpare ordines prouinciales? 9) An princeps ſibi vindicare poſſit ius retractus territoriale in bonis equeſtribus? 10) An ordines prouinciales recte intercedant contra abuſum moratoriorum? 11) De reparatione viarum publicarum, et de reditibus conductus ad illam deſtinatis. 12) An ordines prouinciales adſtricti ſint ordinario aduocatorum numero? 13) An conceſſiones et priuilegia principis indiſtincte ſtringant bona equeſtria eorumque poſſeſſores? ſigillatim vom Lumpenſammlen, vom Stadtpfeifer, und vom Cavillerey-Meiſter. 14) De molendinis, coquinis calcis et laterum, cauponis etc. an in bonis equeſtribus ſine conceſſione principis locum habeant? 15) An in fauorem fiſci inaudita altera parte quid ſtatui poſſit? 16) De vſu hodierno parium curiae. 17) De modo perſequendi ius ſuum inter principem et ordines prouinciales.

CCXXXIX. Reſponſum de Iul. 1770. über die Steuerfreyheit eines Rittergutes, wie auch deſſen Brau- und Schenk-Gerechtigkeit betreffend, im Namen der Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1068-1075.

1) Ab immunitate a certa quadam collectarum ſpecie non valet conſequentia ad alteram ſpeciem, licet ſub eodem genere comprehenſa eſſe videatur. 2) Ei tamen, qui contendit eiusmodi immunitatem, via iuris deneganda non eſt. 3) Nobili, cui in pago ad praedium equeſtre pertinente ius braxandi et cauponae conceſſum eſt, priuatiue id conceſſum eſſe intelligitur; neque recte itaque nouum eiusmodi priuilegium ipſi communitati conceditur. 4) Contra tale priuilegium itaque recte nobilis agit confeſſoria vtili, non tamen in ſuo ipſius iudicio, ſed in regimine territoriali; 5) Neque tamen exſecutiuo ſed proceſſui tantum ordinario locus eſt. 6) Immunitas a vectigali et conductu, niſi ſpeciatim nominata ſit, haud ſubintelligitur ſub generali immunitatis conceſſione; 7) Neque in territoriis, vbi generatim nobilibus ea competit, ideo vindicari ea etiam poteſt ignobilibus praediorum equeſtrium poſſeſſoribus, niſi obſeruantiae prouinciali id conueniat.

CCXL. Reſponſum de Oct. 1771. das Steuerweſen der Reichsſtadt Aachen betreffend, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1075-1079.

1) Iis, qui immunitatem a collectis habere contendunt, via iuris ad eam deducendam et probandam deneganda non eſt; neque ſi in poſſeſſione vel quaſi iſtius immunitatis deprehenduntur, ſtatim exſecutio aduerſus eos adhiberi poteſt. 2) Solus tamen abuſus, quo vnus alterue non ſoluit, quae ſoluere debuerat, poſſeſſionem immemorialem non efficit.

CCXLI. Reſponſum de Mart. 1769. über Vergütung erlittener Kriegsſchäden, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1079-1081.

Onera bellica ſingulis ab hoſte impoſita non repoſci poſſunt ab vniuerſitate, niſi ex principiis L. Rhodiae de iactu, quatenus illorum iactura reliquorum res ſeruatae ſunt, aut ſi qua praeſtatio ſua natura non tam ſingulis quam vniuerſitati incubuerit.

CCXLII. Reſponſum de Nou. 1763. über eine für drey Töchter ertheilte Anwartſchaft auf ein Amt, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1082-1084.

Eine Anwartſchaft auf ein Amt, ſo drey Töchtern ertheilet wird, unter der Bedingung, ſich mit einem tauglichen ſubiecto zu verheyrathen, kann einer vorherverſtorbenen Tochter Manne nicht zu ſtatten kommen.

CCXLIII. Reſponſum de Mart. 1771. über eine gräflich Ranzowiſche Familien-Streitigkeit puncto iuris protimiſeos im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1084-1088.

1) Ius protimiſeos in fauorem familiae ſtirpisque maſculae conſeruandae filiis praeſcriptum etiam nepotes obligat. 2) Proclamate decreto eos quoque, quibus ius modo in euentum eſt, illud profiteri oportet. 3) Facilius tamen ope reſtitutionis in integrum iis ſuccurritur.

CCXLIV. Reſponſum de Iul. 1768. über die beſte Art, gewiſſe Anſprüche fürſtlicher Allodial-Erben klagend anzubringen, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1088-1092.

1) Heredes allodiales teſtamento inſtituti aduerſus ſucceſſorem in territorio optime vtuntur remedio L. vlt. C. *de edicto D. Hadr tollendo*, vi cuius aduerſarii petitiones altioris indaginis reiiciendae ſunt ad ſeparatum. 2) Quare et mandato ſeu reſcripto S. C. hic locus eſt. 3) Neque conuentionales magis quam legales Auſtraegae obſtant. 4) Sigillatim quoque feminae extra familiam nuptae non prouocare poſſunt ad Auſtraegas in conuentionibus maiorum iſtius familiae praeſcriptos. b) Quartae Falcidiae etiam inter illuſtres locus eſt.

CCXLV. Deductio de Mart. 1770. in Sachen Brune und Conſ. entgegen Reinold und Conſ. ſo am Kayſerlichen und Reichs-Cammergerichte anhängig. p. 1092-1094.

1) Actione mandati contraria et pro ſocio vſurae etiam non promiſſae iure petuntur. 2) Si quis ſecundum contractum, quo vſurae expreſſe promiſſae ſunt, condemnatur; in condemnatione vſurae etiam non nominatae comprehenſae ſunt.

CCXLVI. Deciſio de Febr. 1752. praemiſſo ſtatu cauſſae auf Verſchickung der Acten von der gräflich Bentheim-Tecklenburgiſchen Appellations- und Reviſions-Inſtanz zu Rheda, im Namen der Göttingiſchen Juriſten-Facultät abgefaſſet. p. 1094-1096.

1) Controuertitur, an renunciatio reuiſionis iam introductae fieri poſſit ſine ſpeciali mandato, et an in genere reuiſioni, tamquam beneficio communi, renunciari queat, inuita altera parte. 2) At praetermittitur haec controuerſia, quum ex actis appareat, non niſi confirmatorie poſſe pronunciari, etiamſi renunciatio reuiſionis inualida eſſet. 3) Iudicio poſſeſſorio per iuramenti delati praeſtationem deciſo, non admittitur probatio in contrarium; ſed nouae, ſi quae ſint, probationes ad petitorium remittuntur.

50 Vielmehr 26) in gegenwärtigem Falle gar nicht einmal ein beſonderer Vorbehalt auf den Fall des abgehenden Mannsſtamms beygefüget, ſondern der Vorbehalt nur auf andere Bey- und Neben-Fälle ab inteſtato gerichtet iſt;

51 Wenn man aber auch 27) ſtillſchweigend das für bedungen annehmen wollte, was ſonſt gemeiniglich ausbedungen zu werden pfleget, dennoch dieſes nur dahin gehen würde, daß nach erloſchenem Mannsſtamm der Verzicht nicht mehr im Wege ſtehen, oder welches einerley iſt, daß alsdann die Verzichtleiſtende Perſon für eine unverziehene Tochter gehalten werden ſolle;

52 Dadurch aber 28) in der That nichts anders begründet wird, als was ſich ebenfalls auch ſchon von ſelbſten verſtanden hätte; nehmlich daß ſie nunmehro der Succeſſion nicht weiter für unfähig zu halten ſey; ſondern daß, wenn alsdann die Reyhe an ſie kommen, mithin kein näher berechtigter vorhanden ſeyn würde, ſie auch würklich zum Genuß der Succeſſion gelangen ſolle;

53 Womit jedoch 29) ſo wenig ausgemacht iſt, daß deswegen eine ſolche Verzichtleiſtende Perſon oder ihre Nachkommenſchaft gleich unmittelbar nach Abgang des letzten Mannsſtamms zur Succeſſion berechtiget ſey, daß es vielmehr in den meiſten Fällen ohne die größte Zerrüttung nicht einmal angehen würde, die Succeſſion der weiblichen Nachkommenſchaft nach ſolchen Grundſätzen in Gang zu bringen;

54 In näherer Erwegung 30), wenn nur in mehrern Generationen nach einander mehrere Töchter ſolche Verzichte geleiſtet, und nur irgend fruchtbare Nachkommenſchaft hinterlaſſen, leicht mehrere tauſend Regredient-Erben auf einmal zuſammen treffen würden, deren keiner dem andern weichen dürfte, wenn anders das nähere Verhältniß zur Perſon des Letztverſtorbenen hier keinen Entſcheidungs-Grund abgeben ſollte;

55 Daher dann 31) Gründe genug vorhanden ſind, warum auch in gegenwärtigem Falle den Töchtern und Enkeln Herrn Ludewig Friedrichs von St., als des letzten von ſeinem Mannsſtamm vor der ehedem verziehenen Tochter Aurelia Chriſtiana Nachkommen der Vorzug in der in Frage ſtehenden Succeſſion billig zu geben iſt; wie davon allenfalls in

Pütters auserleſenen Rechtsfällen part. 3. reſp. 99. p. 817. ſq.

und in der von eben demſelben abgefaßten Deduction unter dem Titel:

Ungrund der Regredient-Erbſchaft, welche am Reichshofrathe gegen die gräflich-Limburgiſchen Allodial-Erben eingeklagt werden wollen, 1767. fol.

noch weitere Ausführungen zu finden ſind;

56 Dagegen auch endlich 32), wenn bisher unter der Schwäbiſchen Reichs-Ritterſchaft der Regredient-Erbſchaft gleichwohl mehrmalen Platz gegeben worden, ſolches um ſo weniger in rechtliche Betrachtung kommen mag, als das, was aus irriger Meynung geſchehen, Unrecht doch nicht zum Recht machen, und andern, die nunmehro den Irrthum erkennen, nicht Ziel und Maaß ſetzen kann; Quod enim non ratione introductum, ſed errore primum, deinde conſuetudine obtentum eſt, in aliis ſimilibus non obtinet,

L. 39. D. *de legibus*.

Inzwiſchen 33) wenn man auch nach Anleitung obiger IIIten Frage in die Hypotheſe, daß hier eine Regredient-Erbſchaft ſtatt fände, hineingehen wollte, dennoch ſolche nur auf denjenigen Erbtheil, welcher der verziehenen Aurelia Chriſtiana, wenn ſie gegen den Mannsſtamm nicht hätte zurückſtehen müſſen, an ihrer väterlichen Verlaſſenſchaft gebühret hätte, ſich erſtrecken würde; andere Seiten-Fälle aber nur in ſo weit dahin gezogen werden können, als ſolche der verziehenen Tochter ebenfalls ab inteſtato zugekommen ſeyn würden; 57

Dahingegen 34) die Erbtheile dererjenigen Geſchwiſter, welche durch Teſtament oder auf andere rechtmäſſige Art ſolche auf den übrigen Mannsſtamm gebracht, um ſo weniger dahin gehören, je weniger bey ſolchen teſtamentariſchen Diſpoſitionen oder andern Veräuſſerungen, wenn ſolche nur nicht auſſer der *Familie* an Fremde geſchehen, etwas zu erinnern iſt; 58

Jedoch 35) was die in der IVten Frage berührten Poſten betrifft, hier die Aehnlichkeit des Falles eintritt, da die Allodial-Erben eines Lehensbeſitzers deſſen angewandte Koſten oder bezahlte Schulden vom Lehensfolger nicht begehren können, quum vaſallus hoc caſu non agnatorum, ſed ſuum negotium geſſerit, et, quod ipſe debuit, perſolverit; quo facto et exſtinctum debitum eſt, et nulla contra agnatos ad repetendum actio naſci poteſt, 59

Pufendorf tom. I. *obſ.* 242. §. I. p. 589.

daher auch billig nach eben den Grundſätzen zu urtheilen, mithin die Regredient-Erbſchaft, wenn ſie ſonſt gegründet wäre, doch von dieſem Beytrage frey zu ſprechen ſeyn würde;

So gehet auf obige Fragen unſere rechtliche Meynung dahin: 60

I) Daß die Güter N. und B. allerdings für Stamm- und Fideicommiß-Güter zu achten;

II) Daß auf den Fall des Abganges Herrn Ludewig Friedrichs von St., als des letzten vom Mannsſtamme, deſſen Frauen und Fräulein Töchtern die Erbfolge mit Ausſchlieſſung entfernterer Regredient-Erben zukommen;

III) daß auch im Falle einer Regredient-Erbſchaft dennoch die von des letzten Beſitzers Vorfahren durch Teſtament oder Kauf an ſich gebrachten Erbtheile darunter nicht begriffen ſeyn würden;

IV) Daß jedoch ſolchenfalls die in obiger vierten Frage berührten Poſten den Regredient-Erben nicht abzurechnen ſeyn würden. v. R. w.

Bayerische StaatsBibliothek
Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Pütter, Johann Stephan, 1725-1807

Auserlesene Rechts-Fälle aus allen Theilen der in Teutschland üblichen Rechtsgelehrsamkeit in Deductionen, rechtlichen Bedenken, Relationen und Urtheilen theils in der Göttingischen Juristen-Facultät, theils in eignem Namen ausgearbeitet
Bd.: 2,3

Göttingen (1772)

2 Decis. 280 a-2,1/4
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10810901-0
VD18 11362103-002